

ПОСЕВ

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 18 - Nr. 37 (852)

Russische Wochenzeitung POSSEV-DIE AUSSAAT · 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 27 86

Sonntag, 16. 9. 1962

♦ РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляет все, кто ставит своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организации российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

Куда они ведут страну?

В последние две недели имело место новое тревожное обострение международной обстановки, чреватое трагическими последствиями для мира.

*

В советских центральных газетах от 3 сентября на первых страницах было помещено официальное сообщение по поводу пребывания в СССР с 27 августа по 2 сентября делегации «Национального руководства Объединенных революционных организаций Кубы», в которую входили министр промышленности Эрнесто Гевара Серна и Эмилио Арагонес Наварро. В сообщении говорилось, что «в ходе... дружественных переговоров стороны договорились о строительстве на Кубе при содействии Советского Союза металлургического завода (технико-экономический доклад об этом строительстве должен быть разработан к середине 1963 года); «признали целесообразным» осуществить реконструкцию трех действующих металлургических заводов на Кубе с доведением их общей мощности со 10 до 350 тысяч тонн стали в год; согласились продолжать «обмен опытом» в области сельского хозяйства, в том числе путем направления советских специалистов на Кубу.

Зловеще прозвучал особый пункт сообщения:

«Во время пребывания в Советском Союзе гг. Эрнесто Гевара Серна и Эмилио Арагонеса Наварро состоялся также обмен мнениями в связи с угрозами агрессивных империалистических кругов в отношении Кубы. Правительство Кубинской Республики ввиду этих угроз обратилось к Советскому правительству с просьбой об оказании помощи вооружением и соответствующими техническими специалистами для обучения кубинских военнослужащих. Советское правительство с вниманием отнеслось к этой просьбе правительства Кубы, и по данному вопросу была достигнута договоренность. Пока имеют место угрозы со стороны указанных кругов в отношении Кубы, Кубинская Республика имеет все основания принимать необходимые меры для обеспечения своей безопасности и защиты своего суверенитета и независимости, а все подлинные друзья Кубы имеют полное право откликнуться на эту законную просьбу».

Таким образом, дано обязательство, которое без нужды втягивает нашу страну в клубок сложных политических взаимоотношений между США и Кубой, что сопряжено с опасностью для нашего народа быть втянутым по вине коммунистических авантюристов в грозный конфликт, ничего общего не имеющий с его интересами.

Откровенное сообщение, что СССР

направляет на Кубу вооружение и военные контингенты (под видом «технических специалистов для обучения кубинских военнослужащих»), вызвало исключительно резкую реакцию в США. Газеты пишут о «сильнейшей угрозе для Америки», о нанесенном США «расчетливым и прямым оскорблении», о брошенном США «дерзком вызове». Белый дом 4 сентября опубликовал специальное заявление президента Кеннеди, который расценил посылку советским правительством на Кубу вооружения и «технических специалистов для обучения кубинских военнослужащих» как «часть всемирного вызова, создаваемого коммунистическими угрозами миру».

Между тем, в советской печати продолжается «твердый», вызывающий тон. Газеты вопют о «лихорадочно подготовляемом» США нападении на Кубу, для чего-де приведены в действие «все средства крупнейшей капиталистической державы — военные, дипломатические, пропагандистские», и заносчиво заявляют, что «американские империалисты» «позабыли, какой год за окном».

К роковой грани...

СОВЕТСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО УГРОЖАЕТ ПРИМЕНИТЬ
ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ ДЛЯ «ЗАЩИТЫ КУБЫ»

Когда работа над номером заканчивалась, пришло известие о заявлении советского правительства, которое поставило мир в опаснейшую грань войны и вызвало самые тревожные опасения и предчувствия народов всего земного шара.

По сообщениям иностранных корреспондентов из Москвы, в МИД СССР во вторник 11 сентября вечером была устроена пресс-конференция, на которой было оглашено заявление ТАСС, сделанное по уполномочию советского правительства. В этом заявлении, размером в полторы страницы «Правды», советское правительство, среди потока пропагандных словоизвержений о своем «миролюбии» и об «агрессивности империалистов» США, сделало воинственное предупреждение о том, что если будет совершено нападение на Кубу, то оно окажет военную помощь Кубе и применит в ее защиту ракеты и ядерное оружие.

Советское правительство предупреждает, что в этом ни у кого не должно оставаться никаких сомнений.

В заявлении говорится, что советское правительство отдало приказ своим вооруженным силам привести себя в полную боевую готовность.

Одновременно в заявлении советского правительства провокационно нанесено оскорбление США. В заявлении говорится, что советское правительство готово сделать перерыв в переговорах о Берлине и о «германском мирном урегулировании» до окончания выборов в конгресс США (которые состоятся в ноябре с. г.).

В эти же дни мировое напряжение увеличилось нарочито раздутая — до градуса военной истерии — руководством КПСС и его печатью шумиха вокруг полета американского самолета «У-2» в Тихом океане и нота советского правительства по поводу положения в Берлине.

В «Правде» от 5 сентября была опубликована «нота протеста правительства СССР правительству США», в которой сообщалось:

«По проверенным данным, 30 августа с. г. в 19 час. 21 мин. по московскому времени американский разведывательный самолет «У-2» вторгся в воздушное пространство Советского Союза на Дальнем Востоке в 65 км восточнее города Южно-Сахалинска и в течение 9 минут летал над территорией и территориальными водами СССР».

Советское правительство далее заявило:

«В последнее время поступают сведения об активизации деятельности американских разведывательных самолетов «У-2» вблизи границ Советского Союза. Самолеты «У-2» вновь появились на авиабазах в Англии; также же самолеты-разведчики «У-2» базируются на американских базах в Японии, Турции и ФРГ и совершают полеты с этих баз».

Таким образом совершенно неприкрытое и наглое вмешательство во внутренние дела другой страны.

Из Москвы сообщается, что властью по всей стране инсценируются «митинги трудящихся» под вызывающие воинственные лозунгами, с «требованиями» «помочь Кубе».

Международная напряженность этим провокационным заявлением советского правительства поднята до высокого градуса. И хотя правительство США сохраняет нервы, в то же время устами государственного секретаря Расака 11 сентября оно заявило, что политика США в отношении Кубы остается неизменной и правительство США будет продолжать ее так, как считает необходимым.

Трудно сказать, что ожидает мир в ближайшее время из-за расчитанного ли или безумно-завальчивого жеста руководства КПСС, который, кажется, и не оставляет ему пути к отступлению.

Одно ясно: шаг советского правительства во всяком случае не может повлечь ничего другого, как бешеную гонку военных приговоров и жизнь человечества на самом краю вулкана...

Мир можно спасти! Коммунисты бегут только из-за потери своих позиций — одну за другой — внутри страны, из-за тупиков, в которые они зашли, в конечном счете — из-за своей непреодолимой слабости перед народом.

Народный удар может сокрушить коммунистических маньяков-атомщиков навзрыда!

Напомним о «шпионском полете Пауэрса на самолете «У-2» в мае 1960 г.» и его последствиях, советское правительство сделало воинственное, высокомерное — как будто оно разговаривает с Энвером Ходжа — предупреждение:

«Правительство Соединенных Штатов должно отдавать себе отчет, в какое положение оно ставит своих союзников. Советское правительство в свое время самым серьезным образом предупреждало о тяжчайших последствиях для тех стран, правительства которых предоставляют свою территорию американским военным самолетам для подготовки и совершения вторжений в пределы СССР. Оно также предупреждало, что, если подобные провокации будут повторяться, Советское правительство будет вынуждено принять надлежащие ответные меры вплоть до обезвреживания военных баз, используемых против Советского Союза. Нет необходимости напоминать, что эти предупреждения полностью остаются в силе».

Чудовищность этого безответственного «предупреждения» не нуждается в разъяснении. Кому не ясно, что «обезвреживание» — т. е. советская бомбардировка военных баз на территории Японии, Турции, ФРГ или Англии, — немедленно вызвало бы ответные удары США по территории нашей страны и мировую атомную войну...

И хотя в тот же день правительство США дало ответ на ноту советского правительства, заявив в нем, что «расследование показало, что непреднамеренное нарушение, возможно, имело место» со стороны патрульного самолета США, летавшего по заданному курсу на значительном удалении от пределов советской территории, но попавшего ночью в бурю, и что «политика правительства Соединенных Штатов в отношении полетов над советской территорией никоим образом не изменилась и остается такой же, как она была изложена президентом Соединенных Штатов 25 января 1961 года», — советская печать начала и поддерживает большую истерическую шумиху по этому поводу, с фантастическими обвинениями против США, с угрозами и бравадами оружием...

Под аккомпанемент этой шумихи советское правительство не замедлило снова заострить берлинский вопрос, направив ноту правительству США (опубликована в «Правде» от 6 сентября) и аналогичные ноты правительствам Великобритании и Франции, в которых взваливает на эти правительства всю вину за события последнего времени в Берлине и заявляет, что «в наше время есть силы», которые «не допустят накалывания горячего материала для военных авантюристов и использования в этих целях Западного Берлина». В действительности, как известно, накапливают «горючий материал» — и лишь в сердцах трудящихся Западного Берлина — только

«стена позора», возведенная коммунистами в Берлине, и варварская стрельба восточногерманских пограничников по беженцам, в том числе детям. Это вызывает гневные демонстрации жителей Западного Берлина, которые подавляются не кем иным, как чересчур осторожными, предупредительными в отношении коммунистов западными властями...

Вероятно в полную связь с вышеуказанными безапелляционными заявлениями и вызывающими действиями руководства КПСС следует поставить последний шаг президента США Кеннеди чрезвычайно серьезного, а, может быть, и рокового характера: Кеннеди 7 сентября запросил у Конгресса разрешения призвать на действительную военную службу 150 тысяч резервистов, заявив, что этот шаг необходим в связи с наращиванием коммунистических сил на Кубе и напряженностью международной обстановки.

Трудно не согласиться с теми, кто усматривает в этом по существу частичную мобилизацию.

Роковое слово — мобилизация. Опасное время...

*

Летом этого года явно обозначилось, что воинственные заявления руководства КПСС не следует принимать только за словесное трюкачество или за словесный шантаж, что им замышлено какое-то отчаянное роковое «действие» на международной арене, которое оно собирается осуществить еще в этом году. Мы тогда же предупреждали об этом свой народ (переводы в номерах от 22 и 29 июля, статья «Лето опасных симптомов» — в номере от 5 августа).

Едва ли можно сомневаться в том, что обращение Кеннеди к Конгрессу за разрешением о призыве резервистов — это свидетельство, что правительство США знает о каких-то действиях, которые руководство КПСС собирается предпринять в ближайшее время и которые поставят мир перед лицом страшного кризиса.

Безответственны и вредны беспечные рассуждения неких «радио-

налистов», что войны не может быть, так как ни та, ни другая сторона войны не желают и к ней не готовы. В истории человечества возникновение многих войн не зависело ни от того, ни от другого. Возникли они «сами» в результате определенного развития событий, в результате прорыва зарвавшихся, «переигравших» политиков.

Немало указаний — и они как раз зловецко множатся в эти дни — на то, что «игроки» КПСС подводят страну к роковой черте, может быть, еще этой осенью. Стране угрожают бедствия войны, для описания которых никакие слова недостаточны.

Из-за чего?

Сознание отказывается воспринимать, что из-за какого-то «пяточка» в Европе, нам не принадлежащего, из-за далекой Кубы, где у нашего народа нет никаких интересов. Никто не может поверить, что пребывание ничтожных по численности, «символических» воинских контингентов западных держав в Западном Берлине по праву, которое западные державы имеют с конца прошлой войны, может чем-то угрожать нашей стране.

Из-за интересов мирового коммунизма, который нас же, наш народ, лишил достоинства, задавил гнетом, обрек на нужду, держит под террором десятки лет? Не слишком ли уже это нелепо!

Развитие событий не фатально, его можно и остановить и повернуть.

Мы апеллируем и к здравомыслящим людям в самом правящем слое страны, которые имеют сейчас реальную возможность убрать от власти кучку нынешних зарвавшихся, безответственных правителей, создать новое руководство и перейти к честной политике мирного сосуществования.

Но основная сила, которая может предотвратить падение в пропасть войны — народ. Народ может сделать это даже одним недвусмысленно и дружно, с громовым раскатом выраженным заявлением о своей воле:

«Не станем погибать из-за Берлина и Кубы!»

ПОСТРАНЕ

Преобразование МВД

в министерство охраны общественного порядка

В «Правде» от 4 сентября, на второй странице, под малозаметным заголовком «В президиуме Верховного Совета РСФСР» напечатано сообщение, которое имеет большое политическое значение, красноречиво рисует положение в стране и показывает большую тревогу власти за «общественный порядок» в стране.

Сообщение гласит: «Указом Президиума Верховного Совета РСФСР республиканское Министерство внутренних дел преобразовано в Министерство охраны общественного порядка РСФСР».

Призвано необходимым преобразовать министерства внутренних дел автономных республик в министерства охраны общественного порядка автономных республик.

Управления внутренних дел исполнительных комитетов краевых и областных Советов депутатов трудящихся преобразуются в управления охраны общественного порядка исполкомов краевых и областных Советов».

Нет никакого сомнения, что подобная же мера будет проведена и во всех других союзных республиках.

Новое министерство и его органы, таким образом, освобождаются от всех других функций, которые несло прежде МВД (запись актов гражданского состояния, пожарная охрана, автоинспекция,

картография и геодезия, архивы и др.), и сосредоточиваются только на охране «общественного порядка» и борьбе с его разрушителями. В ведении нового министерства без сомнения останутся милиция, внутренние войска, дружинники, а также вероятно тюрьмы и вообще места заключения, ОБХС — отдел по борьбе с хищениями и спекуляцией, наблюдение за типографиями, паспортный режим. Словом, в лице нового министерства и его органов власть пытается собрать полицейско-карательный кулак, оставшая в тени КГБ, которому фактически и дана в помощь и подчинение вся эта преобразованная полицейская система.

Эту «реформу» можно объяснить только опасным для власти развитием в стране «правонарушений», что, как это показывает история, обычно бывает в периоды разрастающихся кризисов политических систем. Причем не рост числа уголовного преступности — первая черта этого явления. Никак нельзя в условиях не-правового строя классифицировать как уголовную преступность подпольную хозяйственную деятельность населения ради улучшения своего положения, «экспроприации» у государства им же награбленного у населения, действия в обход принципиально неправовых законов, противодействие произволу представителей власти.

Больше же всего, конечно, власть страшно растет свободомыслия и самоорганизация населения вне разрешенных властью рамок, учащаются открытые народные выступления, вплоть до вооруженных нападений на здания отделов милиции (Муром, Александров), волнения на улицах самой столицы (см., напр., «Посев» от 29 июля с. г. — «Возмущенная толпа на улицах Москвы»), рабочих беспорядков и забастовок. Характерно, что «реформа»

полицейских органов совпала как раз с известными крупными событиями в Довбне и Ростовской области...

Внутренние дела у власти трещат, ее «общественный порядок» расплывается. Провал бесчисленных «реформ» в области хозяйства, общественной структуры она теперь стремится компенсировать во-лицейской «реформой». Не знаменательно ли?

Поможет ли?

ЗА НЕДЕЛЮ

● Очередной призыв в вооруженные силы СССР. Министром обороны маршалом Р. Малиновским издан 7 сентября приказ об увольнении из Вооруженных сил СССР военнослужащих, выслуживших установленные сроки службы, и о призыве граждан 1943 года рождения.

● Девятый и десятый взрывы термоядерных бомб на Новой Земле. По показаниям наблюдательных станций американской службы атомной энергии, 2 сентября на Новой Земле был произведен взрыв термоядерной бомбы небольшой мощности.

По сообщению скандинавской сейсмической станции в Упсале, 8 сентября в районе Новой Земли был произведен взрыв термоядерной бомбы силою в 8 мегатонн.

Этот девятый и десятый взрывы с 22 июля, когда оветское правительство, почти тотчас после московского «Всемирного конгресса за всеобщее разоружение и мир» объявило, что оно «отдало распоряжение о проведении испытаний новейших образцов советского ядерного оружия».

Как сообщают западные газеты, помимо взрывов на Новой Земле оветское руководство осуществило несколько взрывов в пустынных районах Семипалатинской области.

О проведенных взрывах в советской печати до сих пор не появилось ни строчки.

● Землетрясения в Сучане и Ереване. По сообщению «Правды» от 5 сентября, в Сучане (Приморский край) произошло землетрясение силой до шести баллов. В сообщении говорится:

«Эпицентр его находился в центре города. От подземных толчков в ряде домов разрушены печные трубы, осыпалась штукатурка. Во время землетрясения слышался сильный гул, напоминающий отдаленный артиллерийский залп. Через несколько часов толчки повторились, но значительно меньшей силой.

Из жителей города никто не пострадал».

«Правда» от 6 сентября напечатала сообщение ТАСС из Еревана:

«В ночь с 4 на 5 сентября сейсмические станции Армении зафиксировали землетрясение. В Ереване оно ощущалось силой в 5 баллов. Первый сильный толчок имел место в 3 часа ночи, затем последовали 14 слабых толчков. По данным сейсмической станции «Ереван», очаг землетрясения находится к юго-западу от Еревана».

Если в сообщении из Сучана говорится, что «из жителей города никто не пострадал», то в сообщении о землетрясении в Ереване эта фраза отсутствует, что заставляет предположить, что жертвы были.

Землетрясения в Приморье и Армении, по-видимому, волны того возмущения подземного стихии, которое наблюдалось в последние три недели во многих странах мира (Италия, Греция, Иран, США, Япония). В Иране оно повлекло катастрофические бедствия.

Наблюдая вновь возросшую политическую напряженность в мире, трудно не вспомнить народные «дуэверия» о знаменых, предшествующих мировым трагическим событиям и катастрофам...

● Советская сельскохозяйственная делегация в США. 9 сентября в Вашингтон вылетела советская сельскохозяйственная делегация во главе с министром сельского хозяйства К. Пысьным. В составе делегации — президент Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук им. Ленина М. Ольшанский и др. Делегация пробудет в США месяц и будет пере-

мать у «капиталистических» фермеров опыт, чтобы попытаться поправить плачевное положение социалистического сельского хозяйства...

● Балет Большого театра на гастроли в США. На гастроли в США прибыла балетная труппа Большого театра в составе 120 артистов.

Первое выступление труппы состоялось 6 сентября в «Метрополитен-опера» Нью-Йорке. Шел спектакль «Лебединое озеро», имевший исключительный успех. После окончания спектакля 29 раз поднимался и опускался занавес — 30 минут премеши овации зрителей. Особенно большой успех выпал на долю балерины Майи Плисецкой, о которой газета «Нью-Йорк геральд трибюн» пишет, что это «одна из величайших артисток мира, которая достойна звания королевы танца».

До 2 декабря труппа будет выступать во многих городах США, а после этого в течение двух недель — в Канаде.

Это — второе гастрольное турне нашей балетной труппы по США и Канаде. Первое было в 1959 году.

● Международный симпозиум ученых по проблемам высшего образования. 9 сентября в Москве, в здании МГУ, открылся Международный симпозиум по проблеме высшего технического и гуманитарного образования, на который съехались ученые из более чем сорока стран. На открытии симпозиума выступил заместитель председателя Совета Министров СССР К. Руднев, который от имени правительства Хрущева участвовал в симпозиуме.

Судя по уже оглашенным именам некоторых участников, на симпозиум съездились главным образом представители стран коммунистического лагеря и такие ученые прекоммунистической или откровенно коммунистической ориентации из «капиталистических» стран, как прославленный проф. Дж. Бернал (Англия).

● Делегация КПСС в Болгарии и Мали. В Болгарию выехала делегация КПСС во главе с членом Президиума ЦК КПСС, первым заместителем председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР А. Кирилленко. В африканскую республику Мали для участия в съезде партии Суданский Союз выехала делегация КПСС во главе с секретарем ЦК КПСС Узбекистана М. Музахановым.

● Ю. Гагарин — в Дании, Г. Титов — в Югославии. Космонавт Ю. Гагарин с женой в течение нескольких дней находился в Дании. Парадоксы времени: Гагарин был принят во дворе короля, после чего пал в объятия руководства КП Дании.

Космонавт Г. Титов с женой 11 сентября отправился в Югославию по приглашению правительства Тито.

● Визит министра внутренних дел США Стюарта Юдолла в СССР. Прием у Хрущева. В первой половине сентября делегация американских энергетиков во главе с министром внутренних дел США Стюартом Л. Юдолом находилась в СССР. Она совершила поездку по нашей стране, знакомясь с крупнейшими ГЭС.

Министр Юдолл — первый в составе правительства Кеннеди, посетивший нашу страну.

6 сентября Стюарт Юдолл был принят Хрущевым в Гатре. Прием продолжался 4 часа.

На пресс-конференции, которую Юдолл позднее дал в Москве, он отказался сообщить, о чем он говорил с Хрущевым. Юдолл заявил только, что он никакого послания от Кеннеди Хрущеву с собой не привез, но что президент США интересуется его поездкой и что он, Юдолл,

оделает президенту доклад о своей поездке.

В «Правде» от 8 сентября приводится одержание интервью, данного С. Юдолом корреспонденту Агентства Последние Новости (АПН), в котором Юдолом дает высокую оценку техническому мастерству наших инженеров, строителей ГЭС и энергетиков вообще. Юдолом сообщил также, что советские энергетиком во главе с министром строительства электростанций Новиковым приглашены им посетить в ближайшем году США.

● Год перехода на всеобщее восьмилетнее обучение. С 1 сентября в школах страны начался новый учебный год. По сообщению «Правды» от 1 сентября, число всех школьников, севших за парты в новом учебном году, по предварительным данным, составит 38 миллионов. Партийный орган осторожно говорит, что организационная перестройка школ подходит к концу. Фактически же переход на всеобщее восьмилетнее обучение (последним сроком перехода в Законе о перестройке народного образования было названо 31 августа 1962 года) остался далеко незавершенным.

Министр просвещения РСФСР Е. Афанаскин не менее осторожно говорит в «Правде» от 31 августа, что «число восьмилетних школ уже превзошло 31 тысячу, но не называет числа школ, где переход на восьмилетний срок обучения оправдан».

«Комсомольская правда» в ряде корреспондентий бьет тревогу по поводу того, что, несмотря на официальные «благотворительные» цифры, в городах, где была организована проверка, школьным обучением не охвачены тысячи детей.

● Отъезд непрощенных гостей. Одышавшие в Крыму за счет нашего народа генеральный секретарь ЦК КП Франции М. Торез, его жена — член политбюро ЦК КП Франции Ж. Вермерш и заместитель генерального секретаря ЦК КП Италии Луиджи Лонго с семьей выехали на родину. Первого провожал на Белорусском вокзале Ф. Козлов, второго — на Шереметьевском аэровокзале Кузнецов.

Главарь ирландских компартий Западной Европы не только опьщались в СССР, но и намеряла соециализи с Хрущевым и руководством КПСС по поводу действий этих компартий в момент кризиса международной обстановки, который наступил из-за Берлина и Кубы.

● VII Конгресс МСС в Ленинграде. В Ленинграде, в Таврическом дворце, в течение 10 дней шел VII конгресс так называемого Международного союза студентов, плохо закамуфлированной коммунистической организации, финансируемой из весьма известных источников. На заключительном заседании были вынесены резолюции «по ряду политических вопросов, волнующих мир». Излишне добавлять, что эти резолюции полностью поддерживают внешнюю политику руководства КПСС. На том же заседании были избраны президиум, генеральный секретарь, секретариат и исполком. Как сообщает «Правда» (№ 242), «единогласно было решено предоставить пост президента представителю Чехословацкого студенческого союза». Делегация Чехословакии выдвинула на этот пост Иржи Пеликана, который считается студентом воп уже в течение... десяти лет!

● Прочтена клинопись Урарту. Прочтены клинописные таблицы и наскальные надписи, обнаруженные нашими исследователями на холме Карийер-блур, близ Еревана. Это позволило впервые охарактеризовать социальный строй Урарту — древнейшего рабовладельческого государства (IX—VI века до нашей эры).

Доктор исторических наук И. М. Дьяконов, прочитавший эти надписи, воспользовался также хранящимся в Берлине списком, перечисляющим обитателей царского дворца Урарту.

Изучение этих уникальных материалов, а также наскальных надписей, — заявил И. Дьяконов на состоявшейся в Ленинграде Всесоюзной сессии востоковедов, — приводит к выводу, что урартское общество разделялось на царских людей, свободных общинников и рабов. Собственно-го хозяйства царь не имел, он содержал свой двор за счет населения. Свободные общинники жили в родовых поселениях, у них было самоуправление. Часть рабов имела скудные земельные наделы, но и в этом случае, — как устанавливает Дьяконов, — они вынуждены были отдавать владельцам значительную часть урожая.

Месть до седьмого колена

СТАЛИНЩИНА ОТМЕНЕНА, «КЛАССОВЫЙ ПОДХОД» ОСТАЛСЯ

Идеологическим базисом коммунистического террора в нашей стране на протяжении десятилетий являлась «классовая доктрина». Под флагом борьбы с классовым врагом и его «подпевалами» («подкулачниками») Сталин уничтожил миллионы людей, отправил в ссылку, на погибель десятки миллионов жен и детей репрессированных, создал в стране — главным образом из молодежи: сначала из детей «кулаков», потом из детей «врагов народа» — целый огромный слой «париев».

Потом Сталин же, предвидевший близкую войну, испугавшийся возможности народного взрыва, выбросил лозунг о «морально-политическом единстве советского народа» и изрек: «Сын за отца не отвечает». Это, впрочем, насколько не помешало ему устроить в планетарных масштабах «классовую» ежовщину...

По закланьям нынешних носителей власти, у нас теперь всамделишное, без всякой сталинской подделки, «морально-политическое единство советского народа». У нас теперь нет ни классового злыдня, ни классового иуды. А чтобы сын за отца, жена за мужа отвечали — да ни за что! Это вообще идиотская сталинская манья подозрительности.

Но вот посудите, читатель, к какому времени относятся описываемая ниже история:

«Не верю я уже в то, что мне помогут. Что дальше делать, не знаю. Будто выдернули все дорожки из-под ног. Живу, как оплушенная». Так пишет в редакцию 19-летняя комсомолка Гая Мьяловская. Что же с ней случилось?

Кончив два года назад десятилетку, Гая из родного ей Дубно (Ровенской области) поехала в Тернополь сдавать экзамены в медицинский институт. Но конкурс был большой и Гая не приняла.

Гая вернулась домой, выплакалась и пошла на работу в больницу. Вечером садилась за учебники и готовилась. Через год снова экзамены. И снова неудача — не хватило одного балла. Гая и на этот раз не сдалась. И, наконец, после новых приемных испытаний она получила заветный листок: «Вы зачислены... в случае нехватки в институт к началу занятий будете отчислены».

Однако, уже после первой лекции в институте председатель приемной комиссии сказал Гале:

— Забирайте документы.

Она опешила, не поверила. Он повторил:

— Забирайте, вам нельзя учиться у нас.

— Почему?

— Потому узнаете.

«На другой день она пошла к ректору. Ректор П. Огий и партгор института Ф. Чернявский уже все решили:

— Забирайте документы, пришли анонимное письмо о вашем отце».

Она плакала, просила оставить в институте, но Огий и Чернявский не слушали ее.

Гая росла без отца. Он за провинность в годы войны был осужден. Потом его досрочно освободили, сняли судимость. Вернулся к семье, работает в транспортной конторе в Дубно. И вот анонимное письмо: за чем приняли дочь бывшего осужденного в институт? После разговора с ректором Гале показалось, что жизнь оборвалась. Но на другой день она снова была в институте. По указанию ректора ее вьюрочивали — она вновь приходила на занятия.

Девушка вскоре слегла. Но и лежа в больнице, не раставалась с анатомическим атласом. Вскоре подруги ей сообщили тяжелую весть — об исключении из института.

Больная еще Гая пришла в институт. Ей показала приказ: «Из числа студентов отчислить. Ректор П. Огий».

— Принесли справку о снятии судимости с отца, — посоветовал ей декан факультета.

Она приносила справки, бумаги, ее встречали по-прежнему холодно, отчужденно. Она снова слегла в постель и восемь месяцев не выходила из дому. Гая писала в Министерство здравоохранения УССР, просила обком, ЦК комсомола Украины помочь ей. Разве виновата она, что отец был осужден? Ее воспитывали школа, комсомол. Да и с отца судимость сня-

та. Ей сухо отвечали. Из министерства — ответственный работник т. Гоц: «Министерство не считает возможным». Из ЦК комсомола Украины — заведующий отделом студенческой молодежи т. Яремчук: «Как сообщили нам из Тернопольского обкома ЛКСМУ, вопрос об отчислении вас из института решен правильно». Из Тернопольского обкома: «Поддержать просьбу о восстановлении в институт не можем»...

Не помогло вмешательство комиссии Госконтроля Совета министров СССР и прокуратуры. Приказ об исключении Гая из института остался пока в силе...

Жуковский 1937 год? Ошибаетесь, читатель. Все это — сегодня. И пишет об этом «Комсомольская правда» от 30 августа 1962 года.

А накануне, в номере от 29 августа, эта же газета сообщила сходу, по «классовому» подходу, историю, происшедшую в колхозе «Верный путь» Каливинской области.

Состоять в колхозе — невесть какое счастье. Но бывает и исключения из колхоза людей положение, когда некуда податься (при зверском папортом режиме), а жить в деревне на положении исключенного из колхоза, когда отобрали у тебя приусадебный участок и когда тебя постоянно прятят, преследуют — мука...

В редакцию «Комсомольской правды» поступило письмо:

«Я, Мосалева Вала, три года работала птичницей в своем колхозе «Верный путь» Опарицкого района Каливинской области. В этом колхозе был пастухом мой отец. За последнее время у него сильно стала болеть раненая нога, и он отказался пасти скот. Отец попросил другую работу, но председатель колхоза Егоров А. М. объявил ему: «Вы исключены из колхоза». Завидно и мне приказали сдать птичницу как исключенной».

Корреспондент газеты выехал на место и вот что сообщил:

«В правлении колхоза показали мне документ: «За отказ пасти скот исключили из колхоза Василия Мосалева».

Во-первых, правление не имеет права исключать из колхоза, да и оснований для этого нет никаких. Во-вторых, о Вале Мосалева в этом решении вообще ни слова не говорится.

— Ну, уж это само собой разумеется, — отвечает председатель колхоза: — У нас два пастуха отказались пасти скот, поэтому правление приняло крутые меры — исключило Мосалева из колхоза.

— А по какой причине отец отказался? И почему называть дочь?

— Ну, нам, знаете, в привычках разбираться некогда. Нарушил дисциплину — отвечаю. И пусть вся семья отвечает! Иначе ничего не добьешься.

...Что поощряло председателя колхоза? Поощряло то, что никто не осмеливался возражать. Кроме того, она, оказывается, «соглашалась» исключение Мосалева с районным центром. В Старице тов. Кудрявцев, толком не разобравшись в этой истории, поддержал Егорова: дескать, ладно, исключай. Заручившись такой поддержкой, Егоров буквально издевался над семьей Мосалева: целый месяц не допускал людей к работе, отобрал приусадебный участок...

А вот еще факт из той же серии «клас-

сового» подхода в «бесклассовом обществе»:

В «Комсомольской правде» (№ 179) было помещено письмо выпускников Уманского техникума механизации сельского хозяйства следующего содержания: «Мы любим и уважаем своего классного руководителя, как родного отца, как самого близкого старшего товарища. Это кому-то может показаться напыщенным, но другими словами о нашем отношении к Павлу Сидоровичу Кононенко не скажешь. Дела, заботы, радости, тревоги наши — все, чем мы живем, крепко сплелось с его жизнью. И если наша группа, считавшаяся раньше самой трудной, сейчас занимает в техникуме первое место, то этим мы обязаны только Павлу Сидоровичу. Но вот новость: по распоряжению директора Н. Е. Редина он уже больше не классный руководитель. Для чего это сделано — нам неясно».

Отецкор газеты был направлен редакцией выяснить обстоятельства дела. Оказалось, что директор техникума был склонен. Он вымещал на Кононенко свою ненависть к жене последнего, которую ему пришлось после незаконного увольнения восстановить на работе. Но дело не в этой сплочке. Обращает на себя внимание не сама сплочка, а примененные методы: «Чтобы подорвать доверие к Павлу Сидоровичу, на него беззастенчиво клеветали. Студентам внушали, что они защищают «не того человека». «Размазня», «дурный инженер» — это, пожалуй, самые безобидные из тех оскорбительных слов, которые были сказаны о нем. Из кабинета директора пополз слухок о сомнительном поведении Павла Сидоровича в годы оккупации («Открытого предательства не сделал, но... почувствовал»).

Последнее-то, конечно, и сыграло самую роковую роль в судьбе классного руководителя...

Пережилки сталинщины, с которыми сама власть сегодня борется?

Нет, это не так.

При оценке действий и поведения власти сегодня всегда нужно иметь в виду два момента: 1. что власть болтает и 2. что она творит. Обязанности разделены: сверху идут широковещательные декларации, должностные доказывать на словах «прогрессивного, гуманный века» коммунистического властвования; власть на низах знает, что это болтовня для отвода глаз, и действует, как действовала десять и двадцать лет назад... Она знает больше того: верхушка власти считает своих врагов в стране миллионными и «классовый» подход отменить никак не собирается...

Показательно: описывая «дело» Галины Мьяловской, партийная газета «выговаривает» ее «классовым» преследователям только потому, что с отца Галины снята судимость, а они с этим не посчитались. А если бы не была снята? Тогда что же: Галине действительно не место в институте? Об этом газета молчит. Молчание красноречивое...

Звериный «классовый» подход был при Сталине. И он остается, так сказать, в «чреве» строя, в самой природе которого — нетерпимость, подозрительность, месть.

По-своему коммунистическая власть права; врагов у нее в народе не было...

С. ФЕДОТОВ

А толпа паломников идет и идет...

Сотни лет существовало в России паломничество. Как только весной сходил снег, десятки, а может быть, и сотни тысяч людей отправлялись к святым местам. Шли по обочинам больших дорог, шли по малым пыльным проселкам, мужчины и женщины, больные и здоровые, старые и молодые с котомками за плечами, с длинными посохами, большей частью босиком. Шли по «обету», с горящей верой в исцеление, шли на лишения, страдания и подвиг, движимые верой и во имя веры. Из больших городов, из ближних и дальних сел и деревень шли люди в Проице-Сергиевскую лавру, к святыням московского Кремля, к многовековым святыням Киева, в далекий

уральский Белогорский монастырь и еще дальше — к Иннокентию иркутскому. Многие уходили за пределы страны: в Грецию на Афон-гору или в Иерусалим ко Гробу Господню.

Удалось ли коммунистической власти уничтожить паломничество, историчить веру в чудотворную силу святых мест, убить стремление к религиозному подвигу во имя веры?

В одной комсомольской антирелигиозной песне двадцатых годов были такие залихватские слова: «Господу Богу не молящим, Бога в Республике нет».

Но возьмите журнал «Октябрь» (кн. 7 за 1962 год), издаваемый Союзом писателей РСФСР, и прочитайте в нем репортаж

гает целым арсеналом средств для предотвращения кризисов и анархии в производстве.

В 1947 году книга Варги подверглась жестокой критике на специальном по этому поводу созданной комиссии экономического отдела Института народного хозяйства и экономического факультета МГУ, а сам Варга упал в немилость. Прогнозы Варги подтвердились, но сам его ослучай характерен: он показывает, до какой степени коммунистическое руководство в плену у собственной догмы.

Между тем, жизнь наносит этой догме один удар за другим. Уже давно исчез на Западе пролетариат — такой, каким его знали Маркс и Энгельс. «Государство всеобщего благосостояния» в Англии, Скандинавских странах, Западной Германии, Франции, США, Австралии — не утопия, а достижимый идеал. Во всех западных государствах, включая Францию и Италию, компартии сошли на нет, выродились в небольшие группочки. В применении к Западу ставка на «революционный пролетариат» — это ставка на призрак, на миф.

Создание европейского Общего рынка и неуклонно развивающийся прогресс экономического и политического объединения Европы ставят «международное рабочее и коммунистическое движение» перед новой грозной опасностью, никакими классиками к тому же не предвиденной.

Одна сторона этой опасности — дальнейшее повышение жизненного уровня в Западной Европе. Если французская компартия уже перевалила через свой зенит, если партийный организм стареет, а партия теряет сторонников, то завтра в таком же положении сможет оказаться компартия Италии. Объединенная процветающая Западная Европа станет непреодолимым барьером для коммунизма. Ибо что он может противопоставить свободе и благосостоянию?

«Диктатура пролетариата в России повлекла за собой такие жертвы, такую нужду и такие лишения для господствующего класса, для пролетариата, каких никогда не знала история, и весьма вероятно, что и во всякой иной стране дело пойдет точно так же» (Ленин. Сочинения, т. 24, 2-е издание, стр. 458).

Другая сторона опасности — притягательная сила европейского примера, который может оказаться крайне невыгодным для коммунистов в слабо развитых странах и крайне опасным в государствах, поработанных «диктатурой пролетариата». Если несбыточные предсказания Маркса и Энгельса можно, как говорится, «замять для ясности» (кто, в конце концов, читает «классиков?»), то названный пример и очевиден и заразителен. Заразителен для масс — два миллиона беженцев из «ГДР» и «стена позора» говорят сами за себя — и заразителен для самого «авангарда», которому приходится считаться с ростом ревизионистских настроений.

Отсюда — тот обнаружившийся страх, с каким руководством КПСС и с ним «братские компартии» встретили шаги по объединению Европы.

С 27 августа и по начало сентября в Москве проходила «международная встреча ученых-марксистов» — коммунистических экспертов по вопросам экономики из 23-х стран. Тема совещания — оценка Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и возможные последствия объединения Западной Европы.

По сообщению московского корреспондента итальянской газеты «Мессаджери», совещание временами принимало бурный характер, че-

му, в частности, способствовала позиция, занятая итальянскими делегатами. Последние встретили в штыки тезисы, выдвинутые КПСС и клонящиеся к безусловному осуждению и «разоблачению» Общего рынка. Итальянцы указывали на то, что Общий рынок способствует повышению жизненного уровня широких масс и что нападать на него в Италии значит оттолкнуть от партии еще верные ей кадры, бросить их в объятия Ненни, Саралата и христианской демократии.

О том, какова же точка зрения КПСС, можно судить по обширному (две страницы убогистого текста) тезисам, опубликованным в «Правде» 26 августа, т. е. в канун начала конференции.

Объединение Европы характеризуется этими тезисами, как «попытка монополистического капитала» «примирить» частнокапиталистическую форму хозяйства с производительными силами, переросшими национальные границы».

«Имperialизм — говорится в тезисах — стремится удержать в государственно-монополистических рамках силы, властно диктующие переход к социализму».

Читая «властно диктующие» переход к социализму, как не вспомнить предсказания «классиков»?

Авторы тезисов вынуждены признать ряд достижений интеграции: и взаимное снижение пошлин, и рост промышленного производства (с 1957 по 1961 год — на 30 процентов!), и то, что темпы роста промышленного производства в объединенной Европе в 1,5-2 раза выше, чем в свободном мире в целом, и рост капиталовложений, и модернизацию производства. Авторы тезисов вынуждены также стыдливо признать, что интеграция «может дать толчок увеличению объема производства, внутренней и внешней торговли» и что «рабочий класс ряда стран упорной борьбой смог добиться некоторого повышения заработной платы».

Но в целом объединение Европы — говорят, вопреки очевидности, авторы тезисов, — привело «к дальнейшему усилению эксплуатации рабочего класса, наступлению на жизненный уровень трудящихся». Авторов тезисов страшит антикоммунизм западноевропейской общности, творческая роль социал-демократов в объединении Европы (авторы тезисов не договаривают: и рабочих масс, объединенных в свободные профсоюзы).

Оценивая объединение Европы в международном аспекте, авторы тезисов впадают в противоречие. С одной стороны, они утверждают, что между Общим рынком и США «углубляются противоречия», что «рост конкуренции со стороны Западной Европы содействует дальнейшему ухудшению торгового и платежного баланса США», что впервые в послевоенные годы стала вырисовываться возможность создания западноевропейского империалистического «центра силы», равного или близкого к Соединенным Штатам по своим людским и материальным ресурсам, объему промышленного производства, внешней торговле». С другой стороны они говорят о тех же США:

«На всем протяжении послевоенного периода монополистическая «интеграция» является составной частью «большой стратегии» американского империализма. Ныне, стремясь укрепить военно-политический союз Запаода, Соединенные Штаты бесцеремонно подталкивают Англию и ряд других стран к вступлению в Общий рынок».

Замысел шит белыми нитками: и обвинить во всем «империализм доллара» и одновременно посеять рознь между США и Западной Ев-

ропой. Но сама его внутренняя противоречивость свидетельствует о страхе, заставившем авторов тезисов, выразившем фигурально, сесть между двух стульев.

Что же предлагает руководство КПСС в противовес объединенной Европе? В том-то и дело, что ничего определенного. Ничего иного оно предложить не может.

Несмотря на ушатые помоев, вылитые на Общій рынок, авторы тезисов не решаются звать на открытую борьбу с ним. Они лишь, «с учетом изменений в объективной обстановке, созданных «Общим рынком»... поднимают массы на активные действия, сплачивают вокруг себя демократические прогрессивные силы наций, отстаивают национальные, экономические интересы, ведут борьбу за мир» и т. д.

Другими словами, конкретным, всеми ощутимым мерам Общего рынка противопоставляется пустая фразеология. Но и такие тезисы, если судить по корреспонденции в «Мессаджери», вызвали со стороны итальянских коммунистов ожесточенные возражения. В результате совещания выработано целый ряд предложений, носящих компромиссный характер. Так, западноевропейским компартиям предписывается занять положительную позицию в отношении Общего рынка. Одновременно, однако, они должны стремиться протолкнуть своих единомышленников на руководящие должности в общеевропейских органах. Другими словами: вместо лобовой атаки — тактика инфильтрации, применяемая коммунистами всюду, где они чувствуют свою слабость.

Далее, в обход тезисов, где сопротивлению отдельных английских общественных кругов входу Великобритании в ЕЭС давалась положительная оценка, — компартиям дается задание добиваться включения Великобритании в Общій рынок, чтобы хоть этим путем воспрепятствовать франко-германской гегемонии в Западной Европе.

Явная растерянность слышится и в заключительных словах советского делегата академика Арзуманяна на «международной встрече ученых-марксистов»: хотя Общій рынок «не снимает противоречий капитализма, но, наоборот, обостряет их» (дань казенному оптимизму, поклон в сторону догмы), зато мир переживает «подлинную техническую и научную революцию», которая привела к «гигантскому обновлению промышленной структуры капитализма». Арзуманян добавил, что нельзя думать, что «в то время, как мы идём вперед к коммунизму, другие топчутся на месте». Всю надежду Арзуманян возлагает на расхождение во взглядах между объединенной Европой и США, что представляет собой «новый феномен в капиталистическом лагере» и что должно быть использовано коммунистическими партиями.

Подобные надежды не новы: их лелеял еще Сталин, мечтавший о войне между США и Великобританией. Но, мечтая если не о войне, то хотя бы о вражде между США и Западной Европой, коммунистические лидеры современности — точнее, как когда-то Маркс и Энгельс — принимают желаемое за должное.

Расхождение между европейскими государствами и США действительно есть. Наиболее серьезное — это расхождение между США и Францией (отчасти и ГФР) по вопросу о целесообразности переговоров с Хрущевым о Берлине. Но расхождение — и это стало альфой и омегой дипломатии свободного мира — не могут перерасти не то что в конфликт, но даже в ослабление союза,

что лучше всего доказывается тем же Берлином, где все расхождения отступают на второй план перед жизненной необходимостью оставаться в Западном Берлине, не взирая ни на какие угрозы. Будут ли США по-прежнему играть ведущую роль, или объединенная Европа станет вторым центром свободного мира — «капиталистический лагерь» сумеет подчинить свои разногласия цели самосохранения; нет никаких оснований предполагать в нем склонность к самоубийству. И если, как говорят авторы тезисов, «Вашингтон уже не может в такой форме, как прежде, навязать свою волю Западной Европе», то нелишне припомнить, в какой именно области подвергался Вашингтон критике из Парижа и Бонна: в области сношений с режимом КПСС, причем Вашингтон критиковался за недостаточно твердую, динамичную и последовательную политику.

*

Какие уроки вынесло руководство КПСС из работ московского совещания коммунистических экономистов?

Приведенное нами выше высказывание Хрущева взято из его статьи, помещенной в августовском номере журнала «Коммунист»; статья, следовательно, была написана еще до совещания. Упор эта статья делает к тому же на хозяйственное сотрудничество «стран социализма». Но по отдельным фразам можно заключить, что Хрущев, вразрез с «итальянскими товарищами», думал то старинке («Общій рынок»... угрожает интересам рабочего класса, крестьянства, средним слоям городского населения), что он по-прежнему надеется на «глубокие внутренние противоречия в свободном мире, но что и его ложжет червь сомнения»:

«Преувеличивать силы противника, — пишет Хрущев, — это не значит игнорировать их. Было бы неосторожно и безоружно не принимать во внимание замыслы и действия заправил европейской интеграции... Мы учитываем объективные тенденции к интернационализации производства, которые действуют в капиталистическом мире».

Если предположить, что уговоры итальянских коммунистов не пошли впрок и против объединения Европы руководство КПСС поведет лобовую атаку, то можно без труда предвидеть, что она приведет к дальнейшему идеологическому отходу западноевропейских коммунистов (исключая разве французских) от КПСС.

Если же лобовая атака заменится тактикой инфильтрации, то и тут перспективы не блестящи: во-первых, выдвижение коммунистов (или даже сочувствующих) в руководящие органы ЕЭС — задача практически неосуществимая, а, во-вторых, отдельные агенты (если допустить, что им удастся кое-куда проникнуть) бессильны помешать росту всеобщего благосостояния, росту сознания европейской солидарности, и бессильны повлиять на настроения многомиллионных рабочих масс, объединенных в свободные профсоюзы.

Можно предвидеть, что чем успешнее будет развиваться европейское сообщество, тем глубже будет расшатываться «международное коммунистическое движение»: в нем будут усиливаться, с одной стороны, ревизионистские и оппортунистические элементы, а с другой, — «догматики», настаивающие на скорейшем переходе от политических к атомным аргументам в борьбе с «империализмом».

Первые русские ревизионисты

Ценный труд английского слависта

Несколько месяцев назад изучение истории российской общественной мысли стало особенно важным и серьезным трудом английского слависта Ричарда Киндерсли о так называемом русском легальном марксизме, вышедшем в издательстве Оксфордского университета на английском языке под названием: «Первые русские ревизионисты. Попытка изучения легального марксизма в России».

Трудно переоценить значение этого труда, так как русский легальный марксизм вообще замалчивался и замалчивается в Советском Союзе, а если о нем и пишется что-то, то в весьма искаженном виде.

Поражает эрудиция автора: он решил дать обзор легального марксизма во всех его аспектах и три последние главы книги посвящены разбору противоречий и споров между марксистами, а также анализу и критике Маркса легальными марксистами в следующих областях: философия и общественная теория, экономическая и политическая мысль. Читая книгу, чувствуешь, что автор компетентен во всех этих областях. Пожалуй, в упрек Р. Киндерсли в этом случае можно поставить лишь то, что он рассчитывает на читателя со столь же широкими знаниями философии, экономики, марксистских философских и экономических доктрин и поэтому иногда недостаточно объясняет, на чем основывалась критика Маркса легальными марксистами в той или иной области.

Думается, научности у книги не убавило бы, если бы автор пошел навстречу интересу более широкого круга читателей и дал ряд необходимых для него пояснений. Тема книги до того важна, что просто хочется, чтобы ее смогли прочитать как можно больше людей.

Красной нитью через всю книгу проходят два неопровержимых тезиса, о которых советская печать старается умалчивать, а именно: 1. русский марксизм фактически начался с ревизионизма; 2. легальный марксизм совсем не равносителен понятию «законного» марксизма, т. е. марксизма, одобренного царскими законами и царской властью.

Автор показывает, что царская власть не делала большой разницы между марксистами толка Струве и ортодоксальными марксистами ленинского типа. Марксизм Струве, Булгакова и Туган-Барановского был столь же незаконным с точки зрения царской власти, что и теория Ленина. Издавая легальных марксистов — газета «Самарский вестник», журнал «Новое слово», «Начало» — закрывались царской цензурой. С другой стороны, такие ортодоксальные марксисты, как Ленин, Плеханов, печатались под разными псевдонимами свои статьи в изданиях «легальных» марксистов, равно как легальные марксисты печатались в зарубежных изданиях марксистов, распространявшихся в России подпольным путем.

Слово «легальный» происходит здесь от правовых и политических установок самих легальных марксистов, которые в своем ревизионизме пришли к отрицанию революции, как положительного начала, и встали на сторону эволюционного парламентского пути, т. е. легальности в западном либералистическом смысле этого слова. Ревизия же Маркса в России началась задолго до ревизионизма Струве. Еще первый переводчик «Капитала» Николай Данилевский (писавший под псевдонимом Николай — он) выступал против пролетаризации страны по западной схеме и в своих конструктивных построениях настаивал на развитии в России труда производителя в условиях, в которых производитель свободно владеет орудиями производства. (Книга Киндерсли, стр. 17, 18. В дальнейшем во всех случаях даются указания на страницы этой же книги).

Киндерсли дает предельно ясную картину эволюции самого Струве. Первая книга Струве «Критические заметки» — ответ на выпады Михайловского против марксистов — вызвала всеобщее признание Струве — как марксистами, так и немарксистами — лидером русского марксизма, несмотря на то, что в этой книге было немало критики и по адресу Маркса. Не является ли это свидетельством того, что для первых русских марксистов

критический подход к марксизму казался совершенно естественным?

В 1894 году, вскоре после выхода «Критических заметок», начались первые споры между Струве и Лениным.

Уже в «Критических заметках» Струве писал, что теория исторического материализма не хватает чистого философского критического базиса. «Струве последнее справедливо утверждал, что он был первым не только в России, но и во всей Европе, снабдившим марксизм критической философией» (стр. 113-114). Но поиски критической философии уводили и Струве и Булгакова все дальше от марксизма. Прежде всего они уступили Струве и Булгакову в изучение Канта и уже в 1897 году в «Новом слове» появилось несколько статей, обнаруживших ревизионистские тенденции у легальных марксистов. «Дружеский спор между Струве и Булгаковым по вопросу Свободы и Необходимости по-казал... явный интерес обоих к философии Канта; а статья Струве в центральном номере журнала о Международном конгрессе по вопросам законов о защите трудящихся поставила Струве в ряды тех, кто отвергал марксову Zusammenbruchtheorie — теорию неизбежного распада развивающегося капитализма» (стр. 90).

Киндерсли следующим образом характеризует эволюцию Струве:

«В 1894-м году Струве писал о «фигуре свободной воли», а в 1897-м году он старался отрицать, что он — «теоретик свободной воли». Но к 1903 году он уже стал именно таким теоретиком свободной воли» (стр. 120).

Поворотным пунктом в уходе Струве от марксизма — хотя еще не полным отрицанием Маркса и его теории — явилась его статья «Ди Маркс'ше Теория дер эциален Энтвicklунг» («Марксова теория общественного развития»), напечатанная в 1899 году в немецком сборнике Брауна «Архив фюр эциален Гезетцбунд унд Штатистик».

По мнению Струве, то, что являлось главной силой марксизма — его претензия на научность — превратилось в самоограничение. Если марксизм научен — в легально-марксистском понимании слова научность, — он может предлагать только анализ, а не решения, и во всяком случае, не этическое руководство. Пытаться — как делают ортодоксальные марксисты — вывести должное из сущего и, таким образом, смешивать теорию с практикой в одно органическое (следовало бы сказать «псевдо-органическое»). — Д. У.) целое — равносильно полному переходу в область иллюзий».

Само выражение «научный социализм», согласно Струве, является «утопией чистой воды». Таким образом, Струве пришел с другого конца к выводам, аналогичным выводам Бернштейна, который о научном социализме сказал: «никакой изм не может быть наукой». (Стр. 117, 118).

Далее, в этой же статье Струве отрицал теорию социальной революции. Струве тогда еще считал, что Маркс был прав, говоря об обобществлении продукции при капитализме, о сосредоточении и анархии; прав, отмечая отмирание среднего класса, рост нищеты масс и экспроприации мелких капиталистов крупными; и прав, предвидя возникновение революционного пролетариата с социалистической миссией. (В те годы Струве, конечно, еще не мог предвидеть экономического расцвета рабочего класса в передовых капиталистических странах и резкой эволюции капитализма к лучшему, последовавшей отчасти после Первой мировой войны и получивших наибольшее развитие в 40-х — 50-х годах XX века. — Д. У.) Согласно Струве, Маркс был не прав, создавая на основе этих фактов теорию последовательного развития социализма. Это утопия. Например, в теории пауперизации Маркс считал, что социализм унаследует все материальные и культурные достижения буржуазии. При этом он предполагал, что это будет достигнуто при помощи кризисов, лишений, обнищания (почти поголовного. — Д. У.)! Струве считал, что в таком упадочном состоянии пролетариат не сможет унаследовать какую-либо культуру, следовательно, ответственность через обнищание не состоится. Единственным реалистическим выводом из марксовых теорий паупериза-

ции, по мнению Струве, может быть социальный пессимизм или, возможно, социализм разрушения (деструкции), но никак не созидания. (Стр. 132).

Эти мысли привели Струве в той же статье «Марксова теория общественного развития» к отрицанию возможности социальной революции, как таковой. На основе изучения истории революций Струве пришел к выводу, что революции бывают только политические и всегда являются катастрофами, разрушением, деструкцией. Созидательный процесс всегда является эволюцией. По мнению Струве 1899 года, то, что у Маркса называется социальной революцией, на самом деле — социальная эволюция. Автор книги считает, что в вопросе социальной эволюции Струве просто не до конца изложил свою мысль. В своей аргументации Струве руководствовался теорией непрерывности исторического процесса (влияние Гегеля. — Д. У.), по которой «революционеры, приходя к власти, попадают в неизбежную зависимость от прошлого их страны: даже там, где революция бывала очень конвульсивной, радикальной, история берет свои права» (стр. 137-139).

Естественно, что после таких выводов Струве и прочие легальные марксисты окончательно встали на путь реформизма, мирной эволюции России, в защиту стачек и улучшения материального и культурного благосостояния рабочих масс, считая, что только наличие культурного пролетариата сможет спасти культуру в случае распада капитализма и самоликвидации буржуазии. Ленин же, как известно, был против экономических улучшений быта рабочего класса, против стачечного движения, стоя на позиции «чем хуже, тем лучше».

Что касается беспрерывности исторического процесса, неизбежной последовательности истории и наследия прошлого, — добавим мы от себя, то и в современной советской системе не так уж мало от русского исторического прошлого (особенно до периода великих реформ Александра Второго). Кроме того, нельзя отрицать и наличие довольно значительных сдвигов в постленинское время. Чем это не социальная эволюция? Эта эволюция наиболее очевидна именно в народе, в его интеллигенции, а власть вынуждена, лавируя в разные стороны, отступать перед этой интеллектуальной эволюцией. Тут дело не столько в реформах и формальных переменах, как в эволюции мышления, духовном высвобождении, осмелении и в том, что власть не в состоянии бороться с этой эволюцией...

Но это, так сказать, легкое отступление от темы, мысли, навеянные книгой Киндерсли.

Наиболее интересна, однако, и наиболее вычлужена Киндерсли духовно-философская эволюция большинства «легальных» марксистов, вернее всех их, за исключением Туган-Барановского, чей ревизионизм не привел его к Церкви. Булгаков начал с разочарования в том, что Маркс в своей теории стоимости не разрешил противоречий (статья Булгакова «О закономерности социальных явлений», 1896 г.) и пришел к тому же выводу, что и Струве в своих «Критических заметках», а именно, что «истмат» требует доработки и разработки. (Что касается Бердяева, то он никогда в своем марксизме не заходил так далеко, как Струве и Булгаков: в 1894 году он был введен в марксистские круги Киева, а уже в 1897 году он увлекся Ибсеном и Достоевским, что вызвало внутренние расхождения с ортодоксальным марксизмом).

Киндерсли подчеркивает, что, как и все марксисты, «легальные» марксисты были архизападниками. В «Критических заметках» почти совершенно нет ссылок на русских авторов, зато бесконечное множество ссылок на западных мыслителей, писателей, философов. Поиски критической базы в отношении марксизма привели «легальных» марксистов к изучению Канта и немецких идеалистов, приблизили их к религиозному мистическому подходу к жизни, и основы для своего нового мировоззрения Струве, Булгаков, Бердяев, Франк и другие начали искать у Достоевского, Соловьева, у православия. Таким образом, духовная эволюция легальных марксистов положила начало возрожде-

нию христианской философии, идеалистических и идеал-реалистических мировоззренческих исканий и возвращению ведущих слоев русской интеллигенции к православному церкви в начале XX века.

«Философский идеализм дал возможность легальным марксистам избавиться от непропорционально-чрезмерного западничества и вернуться в некоторой степени к своим национальным корням, благодаря чему они смогли сделать вклад в русскую философию, равно как и в другие отрасли русской мысли», — заканчивает Киндерсли главу под названием «Философия и общественная теория» (стр. 145).

*

В заключение можно, пожалуй, показать, что Киндерсли в своем определении ревизионизма в отношении Маркса ограничивается легальными марксистами и, в какой-то степени, народниками. Хотя он и указывает на то, что ряд теорий Булгакова, Струве был перенят Лениным, он, однако, не доводит, ко-нашему, свою мысль до конца: ведь фактически ревизия Маркса занимался и Ленин, Разница между «легальными» марксистами и «ортодоксальными» в том, что ревизия марксизма первыми была публичной, философской, в то время как Ленин ревизовал Маркса чисто эмпирически, так, что можно его и его теории полностью приспособить к своим планам. Так, Ленин и его последователи оторвали теорию диалектического исторического развития (феодализм — капитализм — социализм) и устроили революцию, не дожидаясь развития капитализма. Точно так же и с вопросом о крестьянстве. Как известно, Маркс всегда считал крестьянство безнадёжно реакционным, консервативным, с мелкобуржуазными тенденциями. Поэтому он считал, что без численно мощного, ко материально обездоленного пролетариата социалистическая революция невозможна. Булгаков еще в 1900 году в своей магистерской диссертации «Капитализм в замедлении» впервые выразил предположение, что крестьяне, а не только сельские пролетарии, будут возможными политическими союзниками промышленного пролетариата (стр. 173-175). Ленин вскоре взял эту мысль Булгакова на вооружение — вопреки всем теориям Маркса — и построил свою теорию революции на союзе крестьянства и пролетариата, т. к. количество последнего было столь незначительным в дореволюционной России, что ставку только на него делать было невозможно.

Ревизионизм «легальных марксистов» был бескомпромиссно честным. Они до публичной корней проанализировали гниль Маркса и Энгельса, нашли их неостойчивость, не побоялись об этом открыто заявить и пустились на поиски иных путей. Ленин же оказался эмпириком и хитрецом. Он поставил себе определенные цели; свергнуть любой ценой существовавший в России строй и прийти к власти (только ли из побуждений властолюбия или руководствуясь фанатичной верой в то, что он спасет мир, — об этом мы судить не беремся). И если некоторые теории Маркса противоречили избранному Лениным пути, он их под судинку подтасовывал. В этом отношении Ленин является родоначальником сталинских и постленинских «великих» подтасовок и фальсификаций. Наряду с этой способностью Ленина из некоторых мест в книге Киндерсли видно, что Ленин — при всей своей острой полемичности, сарказме, начетничности, трудолюбии и хитрости — был довольно поверхностью человеком. Примером этому может служить тот факт, что, несмотря на давню уже шедший глубинный отход Струве от марксизма, окончательный переход Струве из лагеря марксистов к либералам в 1900 году произвел на Ленина эффект разорвавшейся бомбы. И с тех пор Ленин не называет Струве иначе, как «Иудой».

*

Кроме нави отмеченного, Киндерсли дает подробную характеристику деятельности и творчества Туган-Барановского, Франка, Бердяева, обширное и очень интересное описание периодики марксистов — как в России, так и в эмиграции. Много места уделено «Искре».

Одним словом, книга несомненно является ценнейшим вкладом в изучение русского раннего марксизма и ее очень легко довало бы перевести на русский язык.

Д. УЩИВИН

Лондон

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, Frankfurt/Main

Telegramm-Adresse: Possevverlag, Frankfurt/M. Postfachkonto: Frankfurt/M. 33401, Bankkonto: Neussulche Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11604. Почтов. адрес: 6 Frankfurt/M. 1, Postfach 2788.

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

АВСТРАЛИЯ "Possev", Fox Office, Carrum, Victoria. Mr. A. Veremastl, 8 Abingdon St., W.Gabba, Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ Wien, Postamt 78. Postfach 40.

АВГУСТИЯ V. V. Baratchevsky, 23, Alder Grove, London N. W. 2.

АРГЕНТИНА N. Momo, Casillo da correo 2588, Buenos Aires.

БЕЛГИЯ E. Drevinsky, B. P. 280, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ I. Alexandrow, Av. Lavandale, 646, Indianapolis, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА N. Drosdovsky, Apartado correo 4065, Caracas-Este.

ГОЛЛАНДИЯ A. Kandaurew, Postbus 325, Rotterdam.

ГРЕЦИЯ Firms Anna Mararakis & Co. Athene. Patisson 6. Belonise. Anguelakopoulou-Zakharopoulou. Nae Megalou Alexandrou 41.

ДАНИЯ D. Schewitz, Narthavej 2. B. Koberhave-Charl.

ИЗРАИЛЬ M. Kabiri, 5, Giveth-Koach str. Kiryat-Shalom, Tel-Aviv.

ИСПАНИЯ Don Miguel Ireninski-Koldin, Pedilln, 18. Madrid.

ИТАЛИЯ A. Konoveta, Casella Postale 428, Rome, Centro.

КАНАДА A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont Montreal.

МАЛАЙЯ M. Tefrow, 34, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО Mr. T. Moudrow, Cité de Bournazel. Imm. 14, App-11A, Casablanca.

НОРВЕГИЯ Fodor Tarakanow, Kruusegt. 8. B. Oslo.

США Mr. A. P. Studentzoff, 340 Liberty ave. Brooklyn 7, N. Y. Mr. A. Tevlievich, 2314 - 25th Avenue, San Francisco, 18, California. Tel SE 1 - 0338. A. Selsky, 8627-41 Ave., Kenosha, Wis. B. M. Burkovsky, 1327 W. Marino st. West Covina, Calif.

ТУРЦИЯ Mr. Nadir Bak, Aye Andreyas Binasi Munn ene caddeesi No. 109 Galata-Istanbul.

ФРАНЦИЯ "La Semle", Société d'Édition, 128, rue du Théâtre Paris 15. A. Aloff c/o Mme Bage, 6, Place de la Croix-Rouge Lyon (France). A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nivange (Moselle).

ЧИЛИ Sr. Iko Temml, Ojames 68. Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ Lao Groosen, Postfach, Locarno.

ШВЕЦИЯ Tidskrift "Possev", Box 4064, Söderålle 4.

ЯПОНИЯ Mr. A. Sakulavsky, 437 - Ival - cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0,80

Цена еженедельника «Посев» с 1.1.82 г. в розничной продаже: Германия — 0,80 н.м.; Австрия — 1 шилл. 10 пенсов; Англия — 1 шилл. 5 пенсов; Аргентина — 1 песо; Бельгия — 0,50 фр.; Бразилия — 28 крузейро; Венесуэла — 0,80 bolivars; Голландия — 0,70 гульдена; Греция — 5 драхм; Дания — 1,40 кроны; Израиль — 0,35 фунта; Иран — 1 риял; Испания — 8 песо; Италия — 100 лир; Канада — 80 центов; Марокко — 80 франков; Норвегия — 1,3 кроны; США — 8 центов; Турция — 1 лира; Франция — 0,00 н. франка; Чехия — 150 пезо; Швейцария — 0,83 франка; Швеция — 1 крона.

Вне действует для объявлений в Германки тариф № 2: страница — 1000 км.; 3/4 — 725 км.; 1/8 — 550 км.; 1/4 — 300 км.; 1/10 — 180 км. Условия подписки на еженедельник «Посев» и журнал «Грани» в Германии: «Посев» — на 9 месяцев — 0,10, не полтора — 0,20, на год — 0,40.

«Грани»: Отдельный экземпляр — 0,00, годовая подписка — 20,00.

Цены указаны в немецких марках.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Во имя защиты свободы

ФРАНКО-ГЕРМАНСКОЕ СБЛИЖЕНИЕ

*

О ВИЗИТЕ ДЕ ГОЛЛЯ В ГФР

определение, то мы этим преследуем не только наши национальные цели. Мы выдвигаем моральное требование, находящееся в полном соответствии с человеческими правами. Их должны признавать все, претендующие на идеи демократии и права».

Психологически визит де Голля далеко вышел за рамки поставленных им политических целей: переговоров о Европейском сообществе, об участии в нем Великобритании, о берлинском вопросе. Это первый в истории визит, нанесенный Германией главой французского государства. Чем бы — конкретно — ни закончился визит, франко-германский союз уже создан в сознании обоих народов, и за то, что необходимость в таком союзе ощущается широкими массами, говорит восторженная встреча, оказанная ген. де Голлю немцами.

Ирония судьбы: генерал де Голль стал «политическим европейцем» отнюдь не сразу — в отличие от таких деятелей, как, например, Роберт Шуман или Ги Молье. На первом плане для него стояли интересы Франции в Европе, а не интересы Франции и Европы. Европейскую идею генерал де Голль, этот долготелный поклонник «великой Франции», взял в свой арсенал лишь после своего второго прихода к власти.

Еще одна ирония судьбы: граждане Германской Федеративной Республики оказывают восторженный прием единственному государственному деятелю Запада, открыто высказавшемуся за сохранение нынешней германо-польской границы по Одере и Нейсе.

Но все это лишь еще раз подчеркивает, насколько созрел франко-германский союз.

Можно ли, однако, ожидать, что этот союз перейдет из психологической плоскости в политическую, примет конкретные международно-правовые формы?

Известно, что канцлер Аденауэр — сторонник «общевропейского отечества», а генерал де Голль — отец идеи «Европы отечеств». Разница в смысловых оттенках здесь очень важна: Аденауэр стремится к возможно большому слиянию европейских государств, де Голль — простой союз предпочитает федерации.

На чем столкнулись президент и канцлер? Это пока еще в точности не известно. Сама франко-германские связи в результате визита ген. де Голля как будто бы ничем существенным не дополнены; по крайней мере в Бонне утверждают, что переговоры с де Голлем не преследуют цели заключения новых соглашений или создания новых институций. Можно поэтому предположить, что нынешний франко-германский союз останется на ближайшее время явлением идейного, психологического порядка, без каких-либо четких правовых форм. Но и такой неопределенный союз все же предполагает согласование внешнеполитических линий двух государств по основным вопросам. По целому их ряду такого соглашения можно достичь без особого труда. Но есть одна щекотливая проблема: как отнестись к возможному вхождению в европейский общий рынок (а, может быть, и в политически объединенную Европу) Великобритании?

Ни генерал де Голль за все время своей поездки по Германии, ни его германские партнеры в своих публичных выступлениях не упоминают Англию ни единым словом. Не поддежит, однако, сомнению, что «великобританская проблема» заняла в переговорах Аденауэр-де Голль едва ли не первое место.

Канцлер Аденауэр не так давно недвусмысленно дал понять, что вхождение Великобритании в европейский общий рынок ему не по сердцу; он предпочел бы обойтись без англичан. Эта позиция канцлера вызвала критические голоса и в рядах его собственной христианско-демократической партии. Что же касается второй партии в правительственной коалиции — либералов и оппозиции в лице со-

циал-демократов, то обе они против всякой европейской интеграции без участия Великобритании. Но для «климата» боинских переговоров характерно то, что лидеры обеих партий не были приглашены на торжественный ужин, данный президентом Ллюбке ген. де Голлю по его приезде в Бонн. Причина тому, думается, не ренится в занятой ими позиции: дело в том, что и высокий гость, сдается, не в восторге от присутствия англичан в объединенной Европе, а если уж этого нельзя избежать, то хотел бы предварительно достичь высшей степени согласованности между Францией и ГФР; тогда эти две державы смогли бы задавать тон в европейском концерте. Это особенно важно, если принять во внимание, что британское правительство в вопросе об отношениях с руководством КПСС настаивает на наиболее «эластичной» линии, идя в своих стремлениях даже дальше Кеннеди.

Показательно, что британский премьер-министр Макмиллан, отстаивая в своем недавнем выступлении вхождение Великобритании в европейский общий рынок, артикулировал его пользу и тем, что тогда Англия будет играть, — как он сказал, — «мы надеемся, ведущую», роль в решении мировых проблем, указав, как пример, отношения между Западом и СССР.

Между тем, венская газета «Курьер» без основания замечает: «Официальный визит генерала де Голля Германской Федеративной Республики есть начало новой расстановки сил в международном плане. Воодушевленный «мифом» о союзе, оба народа окончательно преодолели комплекс слабости, порожденный европейскими войнами прошлого.

Их совместная экономическая мощь в настоящее время столь же велика, как и мощь США, и превосходит мощь СССР. Де Голль и Аденауэр хотят «союза двух» для того, чтобы играть роль равноправного партнера в мировом соревновании, характерном для периода сосуществования двух общественных систем. По мнению обоих глав государств, перед Великобританией остается лишь выбор между присоединением к великой европейской силе или присоединением к США».

Коммунистический лагерь, как и следовало ожидать, принял поездку ген. де Голля в штыки, хотя проявленные им нервозность и опешка в реакции на визит де Голля позволили высказывания, противоречащие одно другому. Так, в «Правде» можно прочесть, что «французский империализм» стремится возместить потери, понесенные им в Индокитае и Алжире, а специальное сообщение ТАСС говорит о том, что де Голль дал себя увлечь на путь, подкасающийся Бонному.

И «Правда» и сообщение ТАСС напирать на то, что-де между Францией и ГФР ведутся секретные переговоры о совместном атомном вооружении. Странное беспочвенно, если учесть, что оно исходит от тех, кто на каждом шагу громко заявляет о своей мощи, способной «стереть с лица земли» любую страну. Подлинная причина беспокойства лежит в другом, и эта причина элементарно проста: разобщенность Западной Европы, ее экономическая и политическая слабость на руку планам коммунистического лагеря и, наоборот, ее объединение и укрепление — препятствие для них.

С точки зрения дела свободы и мира во всем мире франко-германское сближение несомненно может сыграть большую и положительную роль. С точки же зрения чисто российской в высказываниях генерала де Голля есть одно неясное место: что именно он подразумевает под Европой, объединенной «от Атлантического океана и до Урала»?

Если генерал де Голль надеется, что во времена своего места в единой Европе займет и приветствуем такую надежду. Но, как известно, восточная граница России — не Урал, а Тихий океан. Предприимчивые ген. де Голлем дело только выиграет, если бы президент Франции уточнил эти свои неоднократно им повторенные слова.

A. H.

Отовсюду

▲ На заседании совета профсоюзов президент Кубы Освальдо Дортикос выступил с угрозами в адрес США, заявив при этом, что «Куба получила от Советского Союза значительную военную помощь». Дортикос упоминал о новом оружии, полученном Кубой от СССР, но не сказал, что это за «новое оружие». «Мы тоже можем, — угрожал Дортикос, — призвать наших резервистов — всех рабочих, всех крестьян, весь наш народ».

▲ По сообщению американской печати, США пока в «неофициальном порядке» обратились к латиноамериканским странам — членам Организации американских государств с предложением провести в сентябре специальное совещание министров иностранных дел для обсуждения вопроса о применении новых санкций против Кубы.

▲ Член палаты представителей США от Калифорнии Крейт Хосмер внес предложение немедленно установить полную блокаду Кубы. Согласно предложению, корабли военно-морского флота США должны останавливать все торговые суда, направляющиеся на Кубу, и заставлять их выбрасывать за борт все материалы, относящиеся к военной категории, или же доставлять эти грузы в американские порты.

▲ На аэродроме в Ки-Уэст (штат Флорида, США) приземлился двухместный кубинский учебный самолет чехословацкого производства. Пилот обратился к американским властям с просьбой предоставить ему право политического убежища.

▲ Советник президента США по вопросам национальной безопасности Джордж Бонди на днях отправляется в страны Европы. Бонди посетит также Берлин.

▲ В «Германской демократической республике» проходят военные маневры советских войск и частей т. н. «народной армии» «ГДР». В ближайшее время к ним присоединятся польские и чехословацкие войска. Со стороны СССР в маневрах участвуют 10 дивизий.

▲ На границе между Индией и Китаем произошли новые серьезные инциденты. По версии агентства Синьхуа, индийские части перешли китайскую границу, раставили на китайской территории сильные посты, а затем напали на военные части КНР. По той же версии, индийские военные самолеты проникли в воздушное пространство Китая.

Как известно, пограничные войска КНР в предыдущие месяцы неоднократно вторгались на территорию Индии.

В связи с новыми инцидентами на границе отношения между Индией и Китаем еще более обострились.

▲ На севере штата Западная Бенгалия, недалеко от границы с коммунистическим Китаем в Дималах, правительство Индии построило радиостанцию, передача которой должна противостоять пропаганде лекционного радио. Передачи новой индийской радиостанции будут вестись на непальском, тибетском, сиккимском, бутанском, английском языках и на языке хинди.

▲ В Лондоне открылась конференция глав правительств 15-ти стран, входящих в Британское содружество наций. В ее работе участвуют также представители английских колоний. Конференция посвящена главным образом обсуждению вопроса, связанного с намерением Англии вступить в Европейское экономическое сообщество.

▲ Президент Франции генерал де Голль, возвратившись в Париж из ГФР, заявил, что его визит в ГФР послужит делу еще более тесной дружбы и сотрудничества между французским и немецким народами. В своей телеграмме на имя президента ГФР Любке и канцлера Аденауэра де Голль выразил им и всему немецкому

народу сердечную благодарность за оказанный ему исключительно дружеский прием.

▲ Оглашен приговор террористам во главе с Анри Манури, предпринявшим в сентябре прошлого года попытку убить президента де Голля. Манури приговорен к 20 годам тюрьмы, остальные на сроки от 10 до 15 лет. Из 11 лиц, пытавшихся убить де Голля 22 августа этого года, удалось арестовать 5, остальные разыскиваются.

▲ На днях один из руководителей ОАС — бывший французский премьер-министр и министр иностранных дел Бидо был обнаружен в Италии, задержан итальянской полицией и выслан за пределы Италии. В какую страну он выслан, итальянские газеты не сообщили.

Некоторое время назад в Италии же был задержан и выслан из нее другой видный руководитель ОАС — Жак Сустьель.

▲ Перед резиденцией президента Ганы Кваме Нкрума в Аккре взорвалась бомба. Из числа участников организованного властями митинга убито 5 человек и ранено более 40. Власти созвали этот митинг с тем, чтобы на нем был вынесен протест против действий лиц, пытавшихся недавно убить Кваме Нкруму. Как известно, тогда поблизости от его машины взорвалась бомба, в результате чего погибло 4 человека и было ранено 53.

▲ В городе Хама, считающемся центром сирийских социалистов, в переполненном людьми кафе взорвалась бомба замедленного действия. Ранено 25 человек, среди них лидер социалистов Сирии, бывший член парламента Али Адди.

▲ 6 сентября было объявлено, что между политбюро Фронта национального освобождения Алжира и командованием четвертого и третьего военных округов достигнуто соглашение о мире. Согласно сообщению, огонь между двумя противостоящими группировками прекращается, войска четвертого округа выводятся из г. Алжира и в нем не должны находиться никакие войска; четвертый и третий округа возобновляют свое доверие политбюро ФНО, признают его власть. Глава политбюро Бен Белла вернулся в г. Алжир.

▲ Выборы в Национальное собрание Алжира состоятся 20 сентября — объявило политбюро Фронта национального освобождения Алжира.

▲ Представитель алжирского «Фронта национального освобождения» в Нью-Йорке имел беседы с главами американской и других делегаций в ООН и просил их поддержать просьбу Алжира о принятии его в члены ООН. С просьбами о принятии в члены ООН обратились также Руанда, Бурунди, Уганда, Ямайка и Тринидад, ставшие недавно самостоятельными государствами. Если будут приняты эти шесть стран, то число стран-членов ООН достигнет 110.

▲ Курс летящего в направлении Венеры американского космического корабля «Маринер-2» (см. предыдущий номер «Посева») выпущен по команде с Земли, приведшей в действие находящуюся на корабле ракету. Корабль пройдет мимо Венеры в декабре с г. на расстоянии всего лишь 14 тыс. км. от нее.

▲ В Вашингтоне объявлено, что США в будущем году отправят в Тунис для распределения между рабочими 115.000 тонн пшеницы. США помогают Тунису в выполнении трехлетнего плана развития народного хозяйства этой страны. Общая сумма помощи США Тунису составит 180 миллионов долларов.

▲ Голландия решила предоставить финансовую помощь в размере 30 миллионов долларов Западной Новой Гвинее, являющейся до последних дней ее колонией.

▲ Из венгерской компартии вычищена новая группа сталинцев. Среди исклю-

ченных — бывший член ЦК и его политбюро Иштван Ковач, один из тех, кто фабриковал процессы в период правления Ракоши; б. главный обвинитель на этих процессах Дьюла Алани, б. председатель будущего суда Вильмос Олти и другие. Алани и Олти вели, в частности, процессы против Ласло Райка и кардинала Миланденти.

▲ В одной из лондонских больниц умер крупный советский шпион Роберт Соблен. В августе прошлого года он был осужден в США к пожизненному тюремному заключению за шпионаж в пользу СССР. Соблен, неизлечимо больной раком крови, подал прошение о пересмотре его дела и под залог в 100 тыс. долларов был выпущен на свободу до вынесения решения. Однако он бежал на самолете в Израиль, где власти решили его выслать. Посаженный в самолет, летевший в США, Соблен пытался покончить с собой, нанеся себе ножевые ранения. Ввиду этого он был снят с самолета в Лондоне. После пребывания Соблена в лондонской больнице английские власти решили выслать его обратно в США, но а пути на аэродром Соблен, и без того тяжелобольной, принял сверхдозу снотворного. Возвращенный снова в лондонскую больницу, он умер там 11 сентября.

▲ Лаос объявил о возобновлении дипломатических отношений к коммунистическим Китаем и Северным Вьетнамом на уровне посольств. В связи с этим Свободный Китай порвал дипломатические отношения с правительством Лаоса.

▲ Министерство иностранных дел Франции сообщило о возобновлении в ближайшие дни дипломатических отношений с Сирией. Они были прерваны в 1956 году с наступлением суэцкого кризиса.

▲ Исполняющий обязанности Генерального секретаря ООН У Тан назначил уполномоченным ООН в Западной Новой Гвинее Хосе Рольза-Бенета.

▲ Генералиссимусе Франко реорганизовал правительство Испании. В его новом составе остались только Каstellла, Уласрес и Наварро, занимающие соответственно посты министров иностранных дел, торговли и финансов. Муньос Градес — бывший командир воевавшей на германском восточном фронте «Голубой дивизии», возглавлявший до сих пор испанский генеральный штаб, стал вице-председателем правительства Испании, то есть заместителем Франко. Политические наследодатели полагают, что в будущем, после ухода Франко, Градес займет его место.

К СВЕДЕНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ, ПОДПИСЧИКОВ, КОРРЕСПОНДЕНТОВ

Всю корреспонденцию для издательства и редакции, заказы на издания, денежные переводы направлять по адресу:
Possev-Verlag, 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 2786.
Приема в издательстве и редакции временно нет. Все дела следует решать путем переписки.

ОТ РЕДАКЦИИ

В связи с внешними временными условиями выпуска газеты просим читателей благосклонно принять во внимание, что в номер дается информация о событиях в мире и стране, поступившая в редакцию только до среды.

С переходом редакции в недалеком будущем в собственную типографию информация будет даваться в обычном порядке.

В СЕНТЯБРЕ В ИЗДАТЕЛЬСТВЕ «ПОСЕВ» ВЫХОДИТ

Еженедельный отрывной календарь на 1963 год

Православные праздники. Святцы на каждый день. Знаменательные даты из русской истории и культурной жизни. Отрывки из отечественной литературы, стихи.

Календарь богат иллюстрирован.

Заказы шлите в издательство «Посев».

Цена 6 н.м.

БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕВНЫМ

Мы живем уж много лет в обстановке вредного морального напряжения. Нервистика, мигрени, головные и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройство нервной системы влечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности митохондрий желез в нарушение функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти.

Научно установлено, что известное лекарство Kalofluid восстанавливает равновесие, нормы и силы в организме, будучи в зрелом возрасте, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни.

Профессор А.Ф. Уиньярета д-р Корве пишет: «Я признаю КАЛЕФЛЮИД могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему».

КАЛЕФЛЮИД выгражден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Встрессе в Флоренции и золотым медалями.

Брошюра на всех главных языках мира высылается бесплатно. КАЛЕФЛЮИД продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно:

Laboratoire K. «KALOFIUID», 4, Bd. Exelmans Paris (8^e) France

В Канаде: Pharmacia Висенте 7177, 8A, Monk Montreal
В Бразилии: W. Noriewicz Caixa Postal 47, Anopolis Mat. Col. 6.
Заказы из США и других стран направляйте нам во Францию.

Ответственный редактор В. Горюнов. Главный редактор А. Святицкий. Ответственный секретарь редакция Е. Фалькер. Отделы: редакционная стратегия и тактика — Л. Трушова; внутренней политики — Л. Фелоро; внешней политики — А. Нахалов; идеологический — Л. Сергеев; литературы, искусства, кино — Н. Тарасов. Ответственный за корректуру В. Астасилов. Постоянное редакционное совещание: А. Артемьев, М. Балабанов, Л. Гареева, В. Гусев, С. Киселев, В. Кутырдин, Л. Пар, Р. Редан, Ю. Третьков, Н. Трушова, св. К. Фотис. Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, являются обязательными и не подлежат изменению. Неприятные рукописи, как правило, не возвращаются. Статьи редакция не печатает. Копия для отрыва следует присылать в виде вычитки. Перепечатывать, редактировать за авторскими знаками, использовать в измеренных или иным способом материалы, снабженные «copyright» можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть переизданы, но с обязательной ссылкой на источник.