

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ

Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона

Материалы III Всероссийской
научно-практической конференции
26 ноября 2015 года

Москва
2016

УДК 341.01; 342.4
ББК 67.400; 67.412
II 75

Редакционный совет:

Андреанов В.К., канд. юрид. наук (отв. ред.)
Арямов А.А., д-р юрид. наук, профессор
Бабаев М.М., д-р юрид. наук, профессор
Бриллиантов А.В., д-р юрид. наук, профессор
Кауфман М.А., д-р юрид. наук, профессор
Пудовочкин Ю.Е., д-р юрид. наук, профессор
Толкаченко А.А., д-р юрид. наук, профессор

Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: Сборник материалов Третьей Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Ю.Е. Пудовочкина, А.В. Бриллиантова. — М.: РГУП, 2016. — 484 с.

ISBN 978–5–93916-508-2

Сборник содержит материалы Третьей Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона», состоявшейся 26 ноября 2015 г. в Российском государственном университете правосудия. Материалы посвящены актуальным проблемам уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии.

Представляет интерес для научных и практических работников, аспирантов, соискателей, студентов юридических вузов.

ISBN 978–5–93916-508-2

© Коллектив авторов, 2016
© Российский государственный
университет правосудия, 2016

Содержание

РАЗДЕЛ I

Проблемы уголовной политики, теории и истории уголовного права

<i>Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е.</i> О предмете и взаимосвязи наук криминального цикла	8
<i>Андреианов В.К.</i> Общие штрихи к теории закономерностей уголовного права	20
<i>Бойко А.И.</i> Теория ошибок в доктрине уголовного права	29
<i>Вишневецкий К.В.</i> Страх перед преступностью как виктимологический феномен	39
<i>Денисова А.В.</i> К вопросу о функциональных связях российского уголовного права	44
<i>Дуюнов В.К.</i> Уголовно-правовое воздействие: комплексность, системность и последовательность как условия его эффективности	49
<i>Караханов А.Н.</i> Обзор научных воззрений о духе закона вообще, и уголовного, в частности	58
<i>Кауфман М.А.</i> Правовая определенность уголовно-правовых предписаний и проблемы их конкретизации	61
<i>Кленова Т.В.</i> Правосознание, усмотрение судьи и принцип равенства: проблемы реализации и гарантирования в сфере уголовного права	72
<i>Коняхин В.П., Жук М.С.</i> Элементный состав структуры уголовного права ...	78
<i>Латишин В.Ф.</i> Обоснованность законодательных решений о криминализации отдельных посягательств на финансовые отношения	83
<i>Мотин О.А.</i> Эффективность уголовного закона в сфере охраны частных интересов потерпевших от преступлений	94
<i>Новиков В.А.</i> Развитие института совокушности преступлений в уголовном законодательстве России советского периода	100
<i>Саркисова Э.А.</i> Основание уголовной ответственности: о подходах к его определению	107
<i>Панько К.К.</i> О судебных фикциях	116
<i>Рарог А.И.</i> Еще раз о системности российского уголовного законодательства	125

Рябченко О.Н. История советского уголовного законодательства
 о преступлениях против порядка управления. 132

РАЗДЕЛ II

**Проблемы применения уголовного закона в судебной
 и следственной практике**

Антонов Ю.И. Некоторые аспекты отграничения умышленного
 причинения тяжкого вреда здоровью как единичного преступления
 от образуемой с ним совокупности преступлений. 140

Афанасьева О.Р., Гончарова М.В. Криминологические проблемы
 предупреждения преступлений в сфере незаконного оборота
 наркотиков, совершаемых на территории Московской области. 150

Бавсун М.В., Деревянская Т.П. Проблемы правовой регламентации
 уголовной ответственности за незаконный оборот лекарственных
 препаратов и медицинских изделий. 159

Блинов А.Г. Уголовно-правовой механизм охраны прав и свобод
 пациента и его результативность. 166

Боровиков В.Б. К вопросу о возрасте уголовной ответственности
 за преступления против общественной безопасности. 171

Бриллиантов А.В.,
 Об уголовной ответственности за неисполнение приговора суда,
 решения суда или иного судебного акта. 177

Голубов И.И. Некоторые вопросы квалификации преступлений
 против правосудия по совокупности с другими преступлениями. 187

Диканова Т.А., Остапенко В.И. К вопросу об уголовно-правовой
 квалификации легализации преступных доходов. 195

Дорогин Д.А. Обстоятельства ненаступления уголовной
 ответственности как комплексное правовое образование. 206

Досаева Г.С. Совершение двух и более преступлений как признак
 множественности. 214

Иванцов С.В. Актуальные вопросы реализации уголовной
 ответственности за организованные формы террористической
 деятельности. 222

Кашкаров А.А. Соотношение «коррупционных» и «должностных»
 преступлений на основании анализа субъективной стороны
 преступлений, предусмотренных Главой 30 УК РФ. 229

Пихов А.Х.-А. Признаки транснациональной преступной
 деятельности и практика применения уголовного закона. 231

<i>Разгильдиев Б.Т.</i> Материальные основания освобождения от уголовной ответственности и наказания по законодательству России	237
<i>Решетников А.Ю.</i> Особенности квалификации приготовления к преступлению	245
<i>Сунгатуллин А.Ю.</i> Посредничество в совершении преступления (некоторые итоги исследования)	256
<i>Толкаченко А.А.</i> Процессуальные аспекты квалификации преступлений	265
<i>Федик Е.Н.</i> Актуальные вопросы применения норм об ответственности за незаконный оборот наркотических средств	279

РАЗДЕЛ III

Проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера

<i>Бабаян С.Л.</i> Совершенствование института поощрения осужденных как важного средства исправительного воздействия	287
<i>Гаврилов Б.Я.</i> Назначение наказания: законодательные иллюзии и реалии правоприменения	292
<i>Гулякевич Д.Л.</i> Уголовно-правовая обеспеченность противодействия посягательствам на половую свободу и неприкосновенность ребенка: опыт России и Беларуси	303
<i>Райкес Б.С.</i> Условно–досрочное освобождение и административный надзор: коллизия норм и правоприменительная практика	315
<i>Степашин В.М.</i> Последствия злостного уклонения от отбывания исправительных работ	323
<i>Ширализаде Э.С.-О., Манна А.А. К.</i> Ограничение свободы как вид исполнения наказания: вопросы теории и практики	328
<i>Шиян В.И.</i> Проблемы ресоциализации лиц, отбывших наказание	332

РАЗДЕЛ IV

Международный и зарубежный опыт противодействия преступности

<i>Арямов А.А., Шарафутдинов Е.А.</i> Большое правовое наследие маленьких государств (на примере уголовного законодательства Республики Сан-Марино)	339
<i>Косевич Н.Р.</i> Органы ООН по правам человека и их роль в защите прав ребенка	345

<i>Русанов Г.А.</i> Преступление агрессии: анализ <i>corpusedelicti</i>	359
<i>Серебренникова А.В.</i> Реформирование уголовно-исполнительного права Германии: первые итоги (на примере Закона Баварии об исполнении наказания в виде лишения свободы и мер исправления и безопасности, связанных с лишением свободы)	364

РАЗДЕЛ V

Работы аспирантов и соискателей

<i>Абдуллаев Т.</i> Преступление против собственности	373
<i>Асланян Р.Г.</i> Взаимосвязь информации как средства совершения преступлений и признаков субъекта составов экономических преступлений	378
<i>Балашов А.А.</i> Конституционно-правовые и международно-правовые предпосылки установления уголовной ответственности за публичные призывы к совершению противоправных действий	385
<i>Береза О.А.</i> Особенности уголовного права и их учет в законотворчестве и практике	395
<i>Бойко Т.К.</i> Квалификация преступлений, предусмотренных статьями 150, 151 Уголовного кодекса РФ, по субъективной стороне: отдельные вопросы теории и практики	401
<i>Воронова О.С.</i> Проблемы предупреждения рейдерства (недружественного поглощения) в контексте современного законодательства	405
<i>Гордеев Н.С.</i> Неправомерный антиэкстремизм и его результаты (обзор оправдательных приговоров)	410
<i>Дроздов Д.Е.</i> Актуальные проблемы предупреждения преступлений, вызывающих общественный резонанс	416
<i>Коломоец Ю.С.</i> Специальные основания освобождения от уголовной ответственности	422
<i>Кривов А.В.</i> Международные и уголовно-правовые аспекты противодействия легализации («отмыванию») денег и иного имущества, полученных преступным путем	429
<i>Морозов С.В.</i> Теоретические основы предупреждения преступлений и практика применения уголовного закона	439
<i>Ноженко М.О.</i> К вопросу о значении решений Международных трибуналов по Югославии и Руанде при квалификации геноцида	443
<i>Простосердов М.А.</i> К вопросу о понятии киберпреступления	450

<i>Рогачкина Е.А.</i> Уклонение как способ совершения преступления в свете современной уголовной политики	456
<i>Рубцова М.В.</i> Проблемы терроризма на транспорте в современной России	462
<i>Торозов А.А.</i> Понятие «ошибки» в уголовном праве России и критерии его определения	466
<i>Федорова О.В.</i> Уголовная ответственность за незаконное преследование по законодательству США	473
<i>Челябова З.М.</i> Уголовно-правовое понятие насилия	478

Насилие, на взгляд некоторых ученых, приобретало уголовно-правовое значение даже тогда, когда оно не оставляло за собой никаких особых видоизменений в организме потерпевшего, причиняло мимолетную боль, неприятное физическое ощущение, нанесение побоев без намерения оскорбить и другие действия¹. Как видим, дореволюционное уголовное законодательство обошло стороной такой важный признак насилия, присущий ему по своей природе, как совершение деяния *против* воли лица. Насилие, на наш взгляд, не может быть без принуждения, подавления воли лица. Также дореволюционный период развития науки уголовного права оставил в стороне исследование психического насилия.

Данный пробел был восполнен советским уголовным законодательством, которое, несмотря на то, что не давало четкого определения рассматриваемой категории, однако отнесло к насилию психическое насилие и расширило толкование физического насилия, включив в него группы насильственных посягательств на жизнь, здоровье и свободу личности². Тяжесть наступивших последствий для признания насильственных действий таковыми значения не имела³. Как видим, для советского уголовного законодательства характерны попытки восполнения пробела дореволюционной доктрины, признававшей только физическое насилие.

А.А. Пионтковский насилием признавал всякое принуждение лица к действиям, которые противоречат его желаниям и, соответственно, являются желанием и требованием виновного. Он отметил в насилии признак принуждения⁴. Его понимание насилия не разделял М.Д. Шаргородский. Последний указывал, что причинение различного рода психических страданий любыми действиями, при которых отсутствует физическое страдание потерпевшего, не является насилием⁵. Оба ученых умолчали о «незаконности» насилия. Помимо этого, М.Д. Шаргородский не придавал уголовно-правового значения психическим травмам, страданиям, таким образом, он не выделял психическое насилие.

¹ См., например: Таганцев Н.С. Уголовное Уложение 22 марта 1903 г., с мотивами, извлеченными из пояснительной записки редакционной комиссии. СПб., 1904. 1125 с.; Набоков В.Д. Элементарный учебник Особенной части русского уголовного права: Вып. 1. СПб., 1903. 220 с.

² См.: Мокринский С., Натансон В. Преступления против личности. Вып. 2. Харьков, 1928. 114 с.

³ См.: Жижиленко А.А. Преступления против личности. М. Л., 1925. 140 с.

⁴ Пионтковский А.А. Преступления против личности. М., 1938. 135 с.

⁵ Шаргородский М.Д. Ответственность за преступления против личности. Л., 1953. 108 с.

В.С. Викторов отметил неразрывную связь физического и психического насилия и то, насколько применение одного вида насилия может повлечь другой его вид¹, что, на наш взгляд, бесспорно.

УК РСФСР 1960 г. более или менее окончательно сформулировал систему насильственных преступлений, которая во многом сохранена нынешним УК РФ 1996 г. Количество составов, в которых физическое насилие являлось основным деянием, в два раза превышало посягательства, где оно выступало средством преступления. Психическое насилие, представленное главным образом в виде разного вида угроз, преобладало в роли средства преступления².

Таким образом, вышеперечисленные интерпретации понятия насилия позволяют нам отметить в них выделение двух видов насилия в уголовном праве: физического и психического. Однако наблюдаем отсутствие единого подхода в понимании насилия, а также отсутствие единства характеризующих его признаков.

Подобное направление с классификацией насилия на физическое и психическое задано и УК РФ 1996 г., однако многообразие подходов к его интерпретации актуально по сей день.

Р.Д. Сабиров определял насилие как умышленное воздействие на другое лицо путем использования физической силы людей или животных, а также технических средств, поражающих факторов и свойств предметов материального мира или различных явлений природы вопреки или помимо воли лица, подвергающегося такому воздействию, для нарушения его телесной неприкосновенности, анатомической целостности либо нормального функционирования какого-либо органа или угрозу совершения подобных действий³. Как видим, ученый упустил в своем определении такой признак насилия, как «незаконность», а также не придал самостоятельного уголовно-правового значения угрозе применения насилия.

А.В. Иващенко рассматривает насилие как активную деятельность лица, направленную против свободного волеизъявления чужого лица⁴.

¹ Викторов В.С. Телесные повреждения и психическая травма // Правоведение. 1958. № 4. С. 66.

² См.: Шарапов Р.Д. Насилие в уголовном праве: понятие, квалификация, совершенствование механизма уголовно-правового предупреждения: дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2006. 418 с.

³ Сабиров Р.Д. Уголовно-правовая борьба с насильственными групповыми посягательствами: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1981. 14 с.

⁴ Иващенко А.В. Насилие и уголовный закон // Социально-правовые проблемы борьбы с насилием. Межвузовский сборник научных трудов. Омск, 1996. 168 с.

Близок к А.В. Иващенко в понимании насилия А.Н. Ильяшенко, который таковым признает любые последствия не только для соматического и психического здоровья лица, но и причинение вреда его чести, достоинству, а также нежелательное для потерпевшего изменение его социального статуса¹.

Как видим, в приведенном выше понимании насилия отсутствует указание на такой признак, как «незаконность», что объединяет его с Р.Д. Сабировым, А.И. Марченко², Р.Д. Шараповым³. Однако, на наш взгляд, она предполагается. В дальнейшем своем исследовании Р.Д. Шарапов дополнил свое понимание насилия признаком «неправомерное»⁴.

Таким образом, анализ этимологии насилия в совокупности с его определениями и видами, предложенными уголовно-правовой правовой доктриной, позволяет согласиться с М. Ершовым⁵ и Е. Гертелем⁶, которые под насилием в уголовном праве понимают противоправное, умышленное воздействие на лицо против воли лица. УК РФ подразумевает под насилием конкретный его вид — физическое насилие, а психическое насилие законодатель разместил в нормах, предусматривающих угрозу применения насилия, то есть угрозу воздействия на лицо посредством противоправных действий. Также нужно отметить, что ученые большинства исторических периодов развития понятия насилия в уголовном праве выделили в нем один из главных его признаков — принуждение к определенным действиям, блокирование свободной воли человека. Именно этот признак особо выделяется А.А. Гусейновым: «Насилие — это узурпация свободной воли»⁷.

Исследование уголовно-правового понятия насилия в различные исторические отрезки развития науки уголовного права позволяет нам

¹ Ильяшенко А.Н. Насильственные преступления в отношении женщин: состояние, причины, предупреждение // Российский следователь. 2001. № 1. С. 36.

² См.: Иващенко А.В., Марченко А.И. Методология правового исследования насилия / Социально-правовые проблемы борьбы с насилием. Омск, 1996. С. 4.

³ См.: Шарапов Р.Д. Уголовно-правовая характеристика физического насилия: дисс. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург. 1999. 239 с.

⁴ См.: Шарапов Р.Д. Указ.соч.

⁵ См.: Ершов М. Актуальные вопросы квалификации недопущения, ограничения или устранения конкуренции, совершенных с применением насилия или с угрозой его применения // Уголовное право. 2014. № 5. С. 52–55.

⁶ См.: Гертель Е.В. Разграничение понятий «насилие» и «принуждение» в уголовном праве // Уголовное право. 2010. № 5. С. 17–19.

⁷ См.: Гусейнов А.А. Моральная демагогия как форма апологии насилия // Вопросы философии. 1995. № 5. С. 7.

предложить следующее определение: *«Насилие — это умышленное, общественно опасное, противоправное, принудительное физическое и (или) психическое воздействие, нарушающее или создающее угрозу нарушения охраняемым законом правам человека (группы лиц)»*. На наш взгляд, данное определение охватывает все признаки, присущие рассматриваемому термину: незаконность; воздействие на физическое тело или на психику; направленность действий против воли другого лица (группы лиц). Перечисленные признаки исчерпывают насилие в его уголовно-правовом смысле, также исходя из этимологии этого понятия.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ЗАКОНА**

Материалы III Всероссийской научно-практической конференции
26 ноября 2015 года

Издание осуществлено в авторской редакции

Корректор *Л.А. Запылаева*
Верстка, оформление: *Т.Б. Егорова*

Подписано в печать 04.10.2016.
Формат 60×90¹/₁₆. Усл. печ. л. 30,25. Тираж 200 экз.

Российский государственный университет правосудия
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69