

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ

Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона

Материалы III Всероссийской
научно-практической конференции
26 ноября 2015 года

Москва
2016

УДК 341.01; 342.4
ББК 67.400; 67.412
П 75

Редакционный совет:

Андреанов В.К., канд. юрид. наук (отв. ред.)
Арямов А.А., д-р юрид. наук, профессор
Бабаев М.М., д-р юрид. наук, профессор
Бриллиантов А.В., д-р юрид. наук, профессор
Кауфман М.А., д-р юрид. наук, профессор
Пудовочкин Ю.Е., д-р юрид. наук, профессор
Толкаченко А.А., д-р юрид. наук, профессор

Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: Сборник материалов Третьей Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Ю.Е. Пудовочкина, А.В. Бриллиантова. — М.: РГУП, 2016. — 484 с.

ISBN 978–5–93916-508-2

Сборник содержит материалы Третьей Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона», состоявшейся 26 ноября 2015 г. в Российском государственном университете правосудия. Материалы посвящены актуальным проблемам уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии.

Представляет интерес для научных и практических работников, аспирантов, соискателей, студентов юридических вузов.

ISBN 978–5–93916-508-2

© Коллектив авторов, 2016
© Российский государственный
университет правосудия, 2016

Содержание

РАЗДЕЛ I

Проблемы уголовной политики, теории и истории уголовного права

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е.</i> О предмете и взаимосвязи наук криминального цикла | 8 |
| <i>Андреианов В.К.</i> Общие штрихи к теории закономерностей уголовного права | 20 |
| <i>Бойко А.И.</i> Теория ошибок в доктрине уголовного права | 29 |
| <i>Вишневецкий К.В.</i> Страх перед преступностью как виктимологический феномен | 39 |
| <i>Денисова А.В.</i> К вопросу о функциональных связях российского уголовного права | 44 |
| <i>Дуонов В.К.</i> Уголовно-правовое воздействие: комплексность, системность и последовательность как условия его эффективности | 49 |
| <i>Караханов А.Н.</i> Обзор научных воззрений о духе закона вообще, и уголовного, в частности | 58 |
| <i>Кауфман М.А.</i> Правовая определенность уголовно-правовых предписаний и проблемы их конкретизации | 61 |
| <i>Кленова Т.В.</i> Правосознание, усмотрение судьи и принцип равенства: проблемы реализации и гарантирования в сфере уголовного права | 72 |
| <i>Коняхин В.П., Жук М.С.</i> Элементный состав структуры уголовного права ... | 78 |
| <i>Латишин В.Ф.</i> Обоснованность законодательных решений о криминализации отдельных посягательств на финансовые отношения | 83 |
| <i>Мотин О.А.</i> Эффективность уголовного закона в сфере охраны частных интересов потерпевших от преступлений | 94 |
| <i>Новиков В.А.</i> Развитие института совокупности преступлений в уголовном законодательстве России советского периода | 100 |
| <i>Саркисова Э.А.</i> Основание уголовной ответственности: о подходах к его определению | 107 |
| <i>Панько К.К.</i> О судебных фикциях | 116 |
| <i>Рарог А.И.</i> Еще раз о системности российского уголовного законодательства | 125 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Рябченко О.Н.</i> История советского уголовного законодательства о преступлениях против порядка управления. | 132 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

РАЗДЕЛ II

Проблемы применения уголовного закона в судебной и следственной практике

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Антонов Ю.И.</i> Некоторые аспекты отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью как единичного преступления от образуемой с ним совокупности преступлений. | 140 |
| <i>Афанасьева О.Р., Гончарова М.В.</i> Криминологические проблемы предупреждения преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, совершаемых на территории Московской области. | 150 |
| <i>Бавсун М.В., Деревянская Т.П.</i> Проблемы правовой регламентации уголовной ответственности за незаконный оборот лекарственных препаратов и медицинских изделий. | 159 |
| <i>Блинов А.Г.</i> Уголовно-правовой механизм охраны прав и свобод пациента и его результативность. | 166 |
| <i>Боровиков В.Б.</i> К вопросу о возрасте уголовной ответственности за преступления против общественной безопасности. | 171 |
| <i>Бриллиантов А.В.,</i> Об уголовной ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта. | 177 |
| <i>Голубов И.И.</i> Некоторые вопросы квалификации преступлений против правосудия по совокупности с другими преступлениями. | 187 |
| <i>Диканова Т.А., Остапенко В.И.</i> К вопросу об уголовно-правовой квалификации легализации преступных доходов. | 195 |
| <i>Дорогин Д.А.</i> Обстоятельства ненаступления уголовной ответственности как комплексное правовое образование. | 206 |
| <i>Досаева Г.С.</i> Совершение двух и более преступлений как признак множественности. | 214 |
| <i>Иванцов С.В.</i> Актуальные вопросы реализации уголовной ответственности за организованные формы террористической деятельности. | 222 |
| <i>Кашкаров А.А.</i> Соотношение «коррупционных» и «должностных» преступлений на основании анализа субъективной стороны преступлений, предусмотренных Главой 30 УК РФ. | 229 |
| <i>Пихов А.Х.-А.</i> Признаки транснациональной преступной деятельности и практика применения уголовного закона. | 231 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Разгильдиев Б.Т.</i> Материальные основания освобождения от уголовной ответственности и наказания по законодательству России..... | 237 |
| <i>Решетников А.Ю.</i> Особенности квалификации приготовления к преступлению | 245 |
| <i>Сунгатуллин А.Ю.</i> Посредничество в совершении преступления (некоторые итоги исследования)..... | 256 |
| <i>Толкаченко А.А.</i> Процессуальные аспекты квалификации преступлений | 265 |
| <i>Федик Е.Н.</i> Актуальные вопросы применения норм об ответственности за незаконный оборот наркотических средств..... | 279 |

РАЗДЕЛ III

Проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Бабаян С.Л.</i> Совершенствование института поощрения осужденных как важного средства исправительного воздействия | 287 |
| <i>Гаврилов Б.Я.</i> Назначение наказания: законодательные иллюзии и реалии правоприменения | 292 |
| <i>Гулякевич Д.Л.</i> Уголовно-правовая обеспеченность противодействия посягательствам на половую свободу и неприкосновенность ребенка: опыт России и Беларуси | 303 |
| <i>Райкес Б.С.</i> Условно–досрочное освобождение и административный надзор: коллизия норм и правоприменительная практика..... | 315 |
| <i>Степашин В.М.</i> Последствия злостного уклонения от отбывания исправительных работ..... | 323 |
| <i>Ширализаде Э.С.-О., Манна А.А. К.</i> Ограничение свободы как вид исполнения наказания: вопросы теории и практики..... | 328 |
| <i>Шиян В.И.</i> Проблемы ресоциализации лиц, отбывших наказание..... | 332 |

РАЗДЕЛ IV

Международный и зарубежный опыт противодействия преступности

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Арямов А.А., Шарафутдинов Е.А.</i> Большое правовое наследие маленьких государств (на примере уголовного законодательства Республики Сан-Марино)..... | 339 |
| <i>Косевич Н.Р.</i> Органы ООН по правам человека и их роль в защите прав ребенка | 345 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Русанов Г.А.</i> Преступление агрессии: анализ <i>corpusdelicti</i> | 359 |
| <i>Серебренникова А.В.</i> Реформирование уголовно-исполнительного права Германии: первые итоги (на примере Закона Баварии об исполнении наказания в виде лишения свободы и мер исправления и безопасности, связанных с лишением свободы) | 364 |

РАЗДЕЛ V

Работы аспирантов и соискателей

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Абдуллаев Т.</i> Преступление против собственности | 373 |
| <i>Асланян Р.Г.</i> Взаимосвязь информации как средства совершения преступлений и признаков субъекта составов экономических преступлений | 378 |
| <i>Балашов А.А.</i> Конституционно-правовые и международно-правовые предпосылки установления уголовной ответственности за публичные призывы к совершению противоправных действий | 385 |
| <i>Береза О.А.</i> Особенности уголовного права и их учет в законотворчестве и практике | 395 |
| <i>Бойко Т.К.</i> Квалификация преступлений, предусмотренных статьями 150, 151 Уголовного кодекса РФ, по субъективной стороне: отдельные вопросы теории и практики | 401 |
| <i>Воронова О.С.</i> Проблемы предупреждения рейдерства (недружественного поглощения) в контексте современного законодательства | 405 |
| <i>Гордеев Н.С.</i> Неправомерный антиэкстремизм и его результаты (обзор оправдательных приговоров) | 410 |
| <i>Дроздов Д.Е.</i> Актуальные проблемы предупреждения преступлений, вызывающих общественный резонанс | 416 |
| <i>Коломоец Ю.С.</i> Специальные основания освобождения от уголовной ответственности | 422 |
| <i>Кривов А.В.</i> Международные и уголовно-правовые аспекты противодействия легализации («отмыванию») денег и иного имущества, полученных преступным путем | 429 |
| <i>Морозов С.В.</i> Теоретические основы предупреждения преступлений и практика применения уголовного закона | 439 |
| <i>Ноженко М.О.</i> К вопросу о значении решений Международных трибуналов по Югославии и Руанде при квалификации геноцида | 443 |
| <i>Простосердов М.А.</i> К вопросу о понятии киберпреступления | 450 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Рогачкина Е.А.</i> Уклонение как способ совершения преступления в свете современной уголовной политики | 456 |
| <i>Рубцова М.В.</i> Проблемы терроризма на транспорте в современной России | 462 |
| <i>Торозов А.А.</i> Понятие «ошибки» в уголовном праве России и критерии его определения | 466 |
| <i>Федорова О.В.</i> Уголовная ответственность за незаконное преследование по законодательству США | 473 |
| <i>Челябова З.М.</i> Уголовно-правовое понятие насилия | 478 |

Насилие, на взгляд некоторых ученых, приобретало уголовно-правовое значение даже тогда, когда оно не оставляло за собой никаких особых видоизменений в организме потерпевшего, причиняло мимолетную боль, неприятное физическое ощущение, нанесение побоев без намерения оскорбить и другие действия¹. Как видим, дореволюционное уголовное законодательство обошло стороной такой важный признак насилия, присущий ему по своей природе, как совершение деяния *против* воли лица. Насилие, на наш взгляд, не может быть без принуждения, подавления воли лица. Также дореволюционный период развития науки уголовного права оставил в стороне исследование психического насилия.

Данный пробел был восполнен советским уголовным законодательством, которое, несмотря на то, что не давало четкого определения рассматриваемой категории, однако отнесло к насилию психическое насилие и расширило толкование физического насилия, включив в него группы насильственных посягательств на жизнь, здоровье и свободу личности². Тяжесть наступивших последствий для признания насильственных действий таковыми значения не имела³. Как видим, для советского уголовного законодательства характерны попытки восполнения пробела дореволюционной доктрины, признававшей только физическое насилие.

А.А. Пионтковский насилием признавал всякое принуждение лица к действиям, которые противоречат его желаниям и, соответственно, являются желанием и требованием виновного. Он отметил в насилие признак принуждения⁴. Его понимание насилия не разделял М.Д. Шаргородский. Последний указывал, что причинение различного рода психических страданий любыми действиями, при которых отсутствует физическое страдание потерпевшего, не является насилием⁵. Оба ученых умолчали о «незаконности» насилия. Помимо этого, М.Д. Шаргородский не придал уголовно-правового значения психическим травмам, страданиям, таким образом, он не выделял психическое насилие.

¹ См., например: Таганцев Н.С. Уголовное Уложение 22 марта 1903 г., с мотивами, извлеченными из пояснительной записки редакционной комиссии. СПб., 1904. 1125 с.; Набоков В.Д. Элементарный учебник Особенной части русского уголовного права: Вып. 1. СПб., 1903. 220 с.

² См.: Мокринский С., Натансон В. Преступления против личности. Вып. 2. Харьков, 1928. 114 с.

³ См.: Жижиленко А.А. Преступления против личности. М. Л., 1925. 140 с.

⁴ Пионтковский А.А. Преступления против личности. М., 1938. 135 с.

⁵ Шаргородский М.Д. Ответственность за преступления против личности. Л., 1953. 108 с.

В.С. Викторов отметил неразрывную связь физического и психического насилия и то, насколько применение одного вида насилия может повлечь другой его вид¹, что, на наш взгляд, бесспорно.

УК РСФСР 1960 г. более или менее окончательно сформулировал систему насильственных преступлений, которая во многом сохранена нынешним УК РФ 1996 г. Количество составов, в которых физическое насилие являлось основным деянием, в два раза превышало посягательства, где оно выступало средством преступления. Психическое насилие, представленное главным образом в виде разного вида угроз, преобладало в роли средства преступления².

Таким образом, вышеперечисленные интерпретации понятия насилия позволяют нам отметить в них выделение двух видов насилия в уголовном праве: физического и психического. Однако наблюдаем отсутствие единого подхода в понимании насилия, а также отсутствие единства характеризующих его признаков.

Подобное направление с классификацией насилия на физическое и психическое задано и УК РФ 1996 г., однако многообразие подходов к его интерпретации актуально по сей день.

Р.Д. Сабиров определял насилие как умышленное воздействие на другое лицо путем использования физической силы людей или животных, а также технических средств, поражающих факторов и свойств предметов материального мира или различных явлений природы вопреки или помимо воли лица, подвергающегося такому воздействию, для нарушения его телесной неприкосновенности, анатомической целостности либо нормального функционирования какого-либо органа или угрозу совершения подобных действий³. Как видим, ученый упустил в своем определении такой признак насилия, как «незаконность», а также не придал самостоятельного уголовно-правового значения угрозе применения насилия.

А.В. Иващенко рассматривает насилие как активную деятельность лица, направленную против свободного волеизъявления чужого лица⁴.

¹ Викторов В.С. Телесные повреждения и психическая травма // Правоведение. 1958. № 4. С. 66.

² См.: Шарапов Р.Д. Насилие в уголовном праве: понятие, квалификация, совершенствование механизма уголовно-правового предупреждения: дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2006. 418 с.

³ Сабиров Р.Д. Уголовно-правовая борьба с насильственными групповыми посягательствами: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1981. 14 с.

⁴ Иващенко А.В. Насилие и уголовный закон // Социально-правовые проблемы борьбы с насилием. Межвузовский сборник научных трудов. Омск, 1996. 168 с.

Близок к А.В. Иващенко в понимании насилия А.Н. Ильяшенко, который таковым признает любые последствия не только для соматического и психического здоровья лица, но и причинение вреда его чести, достоинству, а также нежелательное для потерпевшего изменение его социального статуса¹.

Как видим, в приведенном выше понимании насилия отсутствует указание на такой признак, как «незаконность», что объединяет его с Р.Д. Сабировым, А.И. Марченко², Р.Д. Шараповым³. Однако, на наш взгляд, она предполагается. В дальнейшем своем исследовании Р.Д. Шарапов дополнил свое понимание насилия признаком «неправомерное»⁴.

Таким образом, анализ этимологии насилия в совокупности с его определениями и видами, предложенными уголовно-правовой правовой доктриной, позволяет согласиться с М. Ершовым⁵ и Е. Гертелем⁶, которые под насилием в уголовном праве понимают противоправное, умышленное воздействие на лицо против воли лица. УК РФ подразумевает под насилием конкретный его вид — физическое насилие, а психическое насилие законодатель разместил в нормах, предусматривающих угрозу применения насилия, то есть угрозу воздействия на лицо посредством противоправных действий. Также нужно отметить, что ученые большинства исторических периодов развития понятия насилия в уголовном праве выделили в нем один из главных его признаков — принуждение к определенным действиям, блокирование свободной воли человека. Именно этот признак особо выделяется А.А. Гусейновым: «Насилие — это узурпация свободной воли»⁷.

Исследование уголовно-правового понятия насилия в различные исторические отрезки развития науки уголовного права позволяет нам

¹ Ильяшенко А.Н. Насильственные преступления в отношении женщин: состояние, причины, предупреждение // Российский следователь. 2001. № 1. С. 36.

² См.: Иващенко А.В., Марченко А.И. Методология правового исследования насилия / Социально-правовые проблемы борьбы с насилием. Омск, 1996. С. 4.

³ См.: Шарапов Р.Д. Уголовно-правовая характеристика физического насилия: дисс. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург. 1999. 239 с.

⁴ См.: Шарапов Р.Д. Указ.соч.

⁵ См.: Ершов М. Актуальные вопросы квалификации недопущения, ограничения или устранения конкуренции, совершенных с применением насилия или с угрозой его применения // Уголовное право. 2014. № 5. С. 52–55.

⁶ См.: Гертель Е.В. Разграничение понятий «насилие» и «принуждение» в уголовном праве // Уголовное право. 2010. № 5. С. 17–19.

⁷ См.: Гусейнов А.А. Моральная демагогия как форма апологии насилия // Вопросы философии. 1995. № 5. С. 7.

предложить следующее определение: *«Насилие — это умышленное, общественно опасное, противоправное, принудительное физическое и (или) психическое воздействие, нарушающее или создающее угрозу нарушения охраняемым законом правам человека (группы лиц)»*. На наш взгляд, данное определение охватывает все признаки, присущие рассматриваемому термину: незаконность; воздействие на физическое тело или на психику; направленность действий против воли другого лица (группы лиц). Перечисленные признаки исчерпывают насилие в его уголовно-правовом смысле, также исходя из этимологии этого понятия.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ЗАКОНА**

Материалы III Всероссийской научно-практической конференции
26 ноября 2015 года

Издание осуществлено в авторской редакции

Корректор *Л.А. Запылаева*
Верстка, оформление: *Т.Б. Егорова*

Подписано в печать 04.10.2016.
Формат 60×90 ¹/₁₆. Усл. печ. л. 30,25. Тираж 200 экз.

Российский государственный университет правосудия
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69