

ГОД ИЗДАНИЯ XVIII  
№ 35 (850)

## ПОСЕВ

ВОСКРЕСЕНЬЕ  
2 СЕНТЯБРЯ 1962ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ  
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 18 - Nr. 35 (850)

Russische Wochenzeitung POSSEV-DIE AUSSAAT · 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 27 86

Sonntag, 2. 9. 1962

Ф РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляет все, кто ставит своей целью свержение капиталистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. Ф НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (искосмических солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

## Доколе в неведении?

В одном из самых лживых коммунистических документов — в опубликованном 1 июня с. г. обращении ЦК КПСС и Совета Министров по поводу повышения цен на продукты животноводства есть одна очень верная мысль.

В документе говорится о необходимости повысить закупочные цены на мясо и молоко и обсуждается вопрос, откуда взять средства, которые для этого потребуются. Далее следует перечень тех отраслей народного хозяйства, в которые делаются капиталовложения, и взвешивается вопрос, нельзя ли эти расходы сократить? ЦК КПСС при этом приходит к естественному для него выводу, что нельзя сокращать военный бюджет, вложения в металлургическую, химическую, машиностроительную и другие отрасли тяжелой промышленности. Для убедительности он говорит также, что нельзя сокращать расходы и на жилищное строительство, на развитие сети медицинских учреждений и т. д.

Но дело не в этом! Одна мысль во всех этих лживых разглагольствованиях бесспорно правильна: в коммунистическом хозяйстве так же, как и в хозяйстве капиталистическом, существует прямая связь между ассигнованиями средств на разные отрасли народного хозяйства.

Эту бесспорную истину советская пропаганда никогда не признавала. Она делала вид, что только в капиталистических странах все рассчитывается на деньги. Она утверждала, что партия и правительство проявляют какую-то особую заботу о населении, когда строят на малую толику народных денег больницы, театр или клуб. Она заставляла благодарить ЦК и Совет Министров за все, что в какой-то мере облегчает народную долю.

На самом деле речь идет только и исключительно о распределении народных средств. Чем больше средств вкладывается в тяжелую промышленность, тем меньше остается на легкую. Чем больше средств идет на оборону, тем меньше остается на культурные нужды. Чем больше тратится на издание «классиков марксизма», тем меньше остается на художественную литературу. Чем больше помощи компартиям Запада и разным «кубам», тем меньше на непосредственные нужды народа. Чем больше Космосу, тем меньше Земле...

Распределение средств народного хозяйства является одним из основных вопросов современного государства. В капиталистических странах, где большая часть народных средств находится в частных руках и не учитывается государственным бюджетом, распределение бюджетных средств все-таки играет столь значи-

тельную роль, что часто вызывает восторг недоверия, смену правительства, иногда даже преждевременный роспуск парламента и новые выборы. У нас, при «построенном социализме и полном обобществлении средств производства» государственный бюджет включает в себя практически весь народный доход и расход. При таком положении значение бюджета еще возрастает и вопросы распределения средств приобретают еще большее значение.

Однако все мы прекрасно знаем, как, по сути дела без всяких поправок, аплодисментами и поголовным механическим поднятием рук утверждается у нас в Верховном совете бюджет.

В какой-то мере это понятно. Ведь все равно ничто не изменится в бесконтрольном партийном производстве, если даже значительное число делегатов выскажется против каких-то статей бюджета. Ведь кроме всего прочего советский бюджет, учитывающий до последней копейки какую-то часть государственных расходов, абсолютно замалчивает другие, как бы велики ни были соответствующие расходы. Достаточно напомнить, что никогда и ни в одном бюджете не упоминались суммы, расходуемые на финансирование иностранных компартий. Достаточно указать на то, что расходы на военные нужды лишь в малой части покрываются бюджетной статьей на «оборону», а в бюджете вообще нет отдельной статьи, по которой отпускаются средства на исследование космоса.

Но не будем сейчас заниматься всесторонним обсуждением целесообразности тех или иных расходов. Мы можем вернуться к этому вопросу тогда, когда Гарбузов внесет в Верховный совет проект очередного бюджета. Сегодняшние наши размышления навеяны не бюджетом. Их навеяли достижения в космосе.

Мы всегда радуемся достижениям и успехам нашего народа. Приятно знать, что русские люди первыми стали бороздить космос, что даже США отстают от нас в этой сфере.

Но какой ценой?

В Америке на исследование космоса тратятся миллиарды долларов. Американцы считают, что полет человека на Луну со всеми предварительными и подготовительными исследованиями и полетами обойдется в десятки миллиардов. Эти вопросы обсуждаются всем американским народом. Средства ассигнуются и исследования производятся. Производятся и полеты. Темпы исследований зависят в большой мере от ассигнованных сумм. Следует предположить, что, не будь конкуренции с Советским Союзом, не будь у США боязни, что наши достижения в космосе поставят Советский Союз в

военном отношении в более выгодное положение, — следует предположить, что в таком случае американские ассигнования на исследование космоса были бы ниже. Но и в сегодняшней обстановке, считаясь с вопросами престижа и с вопросами военной угрозы, эти ассигнования соответствуют тому, что может позволить себе американское народное хозяйство. Из-за полетов Гленна и Карпентера от американского народа не требовалось никаких жертв. Не вводились новые налоги. Не поднимались цены.

Так ли у нас?

Утверждение о том, что именно «советская страна сделала это первой потому, что первой стала на путь социалистического строительства» (Хрущев на митинге на Красной площади 18 августа), было задумано для восхваления коммунистического строя. Но оно обратилось против него, потому, что только при коммунистическом строе в нашей стране народные средства могут расходоваться бесконтрольно и что на космические достижения можно было отпустить поистине космические суммы.

История знает такие примеры. Не случайно гитлеровская Германия была первой европейской страной, построившей прекрасные автодороги. Гитлер сделал это потому, что это имело военное значение, и еще потому, что мог безотчетно тратить народные средства.

Можно смеяться над американцами, что они все расценивают на доллары. Есть действительно вещи, которые за деньги не купить. Но совершенно ясно, что достижения в космосе требуют колоссальных капиталовложений. Даже Колумб смог открыть Америку только после того, как были отпущены средства и была оснащена его экспедиция. Не случайно даже такая страна, как Англия, отказалась от мысли участия в космических полетах на данном этапе. Было сочтено, что таких расходов английское народное хозяйство без ущерба для населения позволить себе не может.

Может ли позволить их себе наше народное хозяйство?

Советский государственный бюджет не дает возможности всесторонне взвесить этот вопрос. На вещи приходится смотреть невооруженным глазом. Но и невооруженному глазу видно, что в то время как в космосе кружат корабли, на земле дела идут совсем не утешительно. После сорока пяти лет хозяйствования коммунистической «народной» власти сельское хозяйство продолжает находиться в перманентном прорыве и не может прокормить страну. Несмотря на долготетнее обещание догнать и перегнать Америку по производству мяса и молока

на душу населения, коммунистической власти пришлось прибегнуть к самому капиталистическому методу сокращения потребления этих продуктов — к повышению их цен. И это в тот момент, когда малая толика расходов на космические полеты легко покрыла бы необходимые добавочные расходы на сельское хозяйство. «Трудности» с жилищем, одеждой, предметами ширпотреба по-старому являются у нас хронической болезнью. За последние месяцы все ярче сказываются прорывы и в тяжелой промышленности. Нет, на земле дела у нас идут далеко не прекрасно.

Но важнее другое. Важнее всего то, что мы не имеем возможности со знанием дела судить о том, необходимы ли вечные жертвы и правильно ли расходуются наши народные средства?

С этим позорным, не достойным нашего народа положением пора покончить. ЦК КПСС сам признал финансовую взаимосвязь между отдельными отраслями народного хозяйства. Народ должен знать действительное положение вещей, чтобы иметь возможность по-хозяйски судить о делах правительства.

Голоса, требующие этого знания, уже слышны у нас в стране. Мы уже цитировали соответствующее заявление Леонида Леонова: «мы имеем право знать, потому что при едином финансовом хозяйстве усиленное материальное оснащение культуры в одном месте неминуемо отражается на ее уровне в других. Мы хотим знать и потому, что все это в высшей степени касается всех нас». Леонов деликатно говорит о культуре, что, однако, не удивительно, ибо при коммунистическом умении прятать соответствующие статьи расходов совершенно ясно, что какая-то часть расходов на исследование космоса проходит и по благотворным бюджетным статьям министерств культуры и просвещения. Но речь идет не только о расходах на «материальное оснащение культуры». Мы имеем право и должны знать все действительное распределение наших народных средств. Абсолютно прав Леонов, когда он требует этого знания «не из нескромной тяги к секретам, не подлекающим оглашению, не во утешение нездорового любопытства, что именно произойдет с нами, если не что случится однажды вопреки нашей давящей любви к миру». Нет, знание нужно нам, чтобы веско и ответственно, по-хозяйски судить.

Требовать этого знания — долг каждого гражданина нашей страны.

Прошли времена, когда выдвигать такие требования было опасно для жизни. Сегодня это можно делать безболезненно, и мы обязаны это делать.

В наши дни самые отсталые народы Африки получают право сами решать свои дела. Позор, если мы не добьемся того же права для себя.

# ПО НАШЕЙ СТРАНЕ

## На пресс-конференции космонавтов

Среди всей космической шумихи последних недель интереса заслуживает только пресс-конференция, организованная Академией наук СССР и МИД СССР в актовом зале МГУ. В присутствии 500 журналистов и свыше 1500 гостей космонавты впервые сообщили подробности своего приземления: они прыгнули с парашютами, после того, как космические корабли вошли в атмосферу. Николаев о своем приземлении рассказал следующее: «После отработки тормозной двигательной установки произошло отделение корабля, и дальше пошел сам процесс спуска».

Самый интересный момент, когда начинает гореть обмозка. Сперва дымок (в иллюминаторе все видно), потом пламя разного цвета, между прочим, не одинакового цвета, а красное, оранжевое, желтое, зеленое — разные цвета пламени. Во время максимальной перегрузки сильно жмет. Я ожидал эти большие перегрузки. Когда начинают спадать перегрузки, появляется такое ощущение, как будто едешь на телеге по плохой дороге: сильно-сильно трясет. Потом постепенно со спадом скорости и триска уменьшается. Перегрузки на начинают падать. Совсем легко, когда проходишь пик перегрузки.

Дальше я спускался на парашюте, отделился от корабля, приземлился недалеко от Караганды».

По словам Николаева, при полете в Ко-

мосе были «очень хорошо видны берегья, очертания городов... Ночью видны очертания городов по освещенности. Можно определить границы. В ночное время хорошо наблюдались звезды на Земле».

Попович также подтвердил, что он мог различать острова, реки, дороги. Приземлился он на расстоянии двухсот километров от места приземления Николаева.

В Коммосе корабли «Восток-3» и «Восток-4» сближались порой до расстояния в 5 километров. Вес кораблей был около 5 тонн каждый. Корабли и приборы после приземления оказались в полном порядке.

На ряд вопросов журналистов ответил президент Академии наук СССР М. Келдыш.

Отвечая на вопрос: «Будут ли допущены западные корреспонденты на следующий запуск?» — Келдыш сказал: «Корабль «Восток» выводится на орбиту с помощью ракеты. Мы эту ракету используем и собираемся использовать в мирных целях. Но пока некоторые политические деятели еще призывают к войне, мы должны приберечь эту самую совершенную, самую мощную ракету и для обороны и не можем выдавать этих секретов».

Вряд ли можно было бы еще яснее сказать, что запуски космических кораблей проводятся не столько в интересах «чистой науки», сколько в порядке подготовки к новой войне.

К. ГУЩИН

## З А Н Е Д Е Л Ю

● Ликвидация советской комендатуры в Берлине. В центральных газетах от 23 августа появились сообщения под заголовком «В Министерстве обороны СССР». В нем говорится, что «Министерство обороны СССР в соответствии с решением Советского правительства отдало приказ об упразднении комендатуры гарнизона советских войск в Берлине».

В сообщении утверждается, что четырехсторонняя комендатура в Берлине «прекратила свое существование еще в 1948 году в результате сепаратных действий западных держав», а «военные коменданты США, Англии и Франции в Западном Берлине... пытаются использовать существование советской комендатуры для необоснованных притязаний к вмешательству западных держав во внутренние дела суверенной и независимой Германской Демократической Республики и ее столицы».

Ликвидация цп советской комендатуры является еще одним актом грубого нарушения Советским Союзом своих договорных обязательств. Из-за неумной политики Запада оно сойдет ЦК КПСС с рук, но повлечет за собой новое обострение в Берлине (см. статью А. И. «Психология в берлинском вопросе» на стр. 6 этого номера).

● Еще три взрыва термоядерных бомб. 25 августа над Новой Землей была взорвана термоядерная бомба порядка 10 мегатонн. Одновременно более слабый взрыв был произведен в районе Семипалатинска. 27 августа над Новой Землей была взорвана еще одна бомба в 14 мегатонн. Советская печать продолжает хранить полное молчание об этих взрывах. Население страны держится в полном неведении о возобновленных испытаниях, хотя они и направлены, конечно, на «укрепление мира во всем мире».

● Генеральный секретарь ООН У Тан в Советском Союзе. 25 августа в Москву по приглашению Хрущева прибыл Генеральный секретарь ООН У Тан. Встреча У Тана с Хрущевым состоялась в Кремле, где отдыхает Хрущев. В связи с тем, что полномочия У Тана истекают в апреле 1963 года, можно предположить, что Хрущев потребовал от него каких-либо уступок, общая же поднимает снова вопросы о реорганизации Секретариата ООН на базе «трехи», т. е. из представителей «капиталистического», «социалистического» и «нейтрального» блоков.

Дальнейший маршрут У Тана лежит через Польшу, Чехословакию, Австрию и Швейцарию в Нью-Йорк.

● VII конгресс Международного союза студентов в Ленинграде. В течение нескольких дней в Ленинграде проходил VII

конгресс Международного союза студентов (МСС). На конгрессе присутствовали почти все делегаты хельсинкского фестиваля. Чаемого коммунистическим руководством единства среди делегатов не удалось достигнуть и здесь. «Раскольничьи» испортили коммунистический спектакль своими выступлениями, в которых, — как пишет «Комсомольская правда» от 22 августа, — пытались «возвратить на Советское правительство вину за возобновление ядерных испытаний». Характерно, что опровергать эту опасную «клевету» вызвались не представители нашего студенчества, а... секретарь ЦК комсомола М. Журавлева.

Ряд других делегатов, как, например, А. Р. Хьюз (от студенческих организаций Англии, Шотландии и Северной Ирландии), не названный в газете по фамилии «наблюдатель из Австралии» и другие выступили против коммунистического направления МСС и пытались, — по словам газеты, — «обелить лидеров МСК-КОСЕК», отстаивающих, как известно, политическую независимость международного студенческого движения и его организаций.

● Хрущев принял японских промышленников. 22 августа Хрущев принял «делегацию представителей деловых кругов Японии во главе с Иосинари Каваси».

На приеме в честь делегации Хрущев подчеркнул важность наступления в тесные торговые взаимоотношения с Советским Союзом. В качестве примера плохих политических отношений и хороших торговых Хрущев привел взаимоотношения с ГФР. С большим раздражением Хрущев поговорил японской делегации о торговых отношениях между СССР и США, астерал-де «находится в состоянии летаргического сна».

● «Научные» нападки на Общир рынок. В «Правде» от 26 августа опубликованы тезисы, подготовленные Институтом мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, «научной разработкой», посвященной европейскому Общему рынку. Эти тезисы лягут в основу центрального доклада на специальной конференции 20 стран, открывшейся в Москве 27 августа.

Нападки всеми силами на Общир рынок, ЦК КПСС противопоставляет ему Совет экономической взаимопомощи и стремится ко все большей интеграции «социалистических стран». С большой статьей на эту тему («Насущные вопросы развития мировой социалистической системы») в 12 номере журнала «Коммунист» выступил сам Хрущев.

● Пленум Свердловского обкома КПСС. На недавно прошедшем пленуме Свердловского обкома КПСС было отмечено, —

как сообщает «Правда» от 20 августа, — что «много стали и проката недодал стране Нижнетагильский металлургический комбинат. Вскрытая причина его отставания, участники пленума указывали, что на комбинате ослаблено техническое руководство, имеют место большие простои оборудования, грубые нарушения технологической дисциплины... Невыполнение заданий комбинатом оказалось совершенно неожиданным для совнархоза и его управления черной металлургией». Как известно, Нижнетагильский комбинат — один из самых крупных в стране.

На том же пленуме выплыл такой любопытный факт: «семибесичный план выпуска валовой продукции совнархозом выполнен досрочно, однако... каждое четвертое предприятие с плановым заданием не справилось». Таковы трюки социалистической статистики! В отчете газеты объясняется, что «особенно много отставших предприятий в лесной, деревообрабатывающей и бумажной, топливной, машиностроительной промышленности, в строительстве».

Так обстоит с «материальной базой». Но и с «идеологической надстройкой» едва ли лучше. Так, при отчете Кушвинского горкома выяснилось, что «на предприятиях города немало читается лекций, проводится бесед, вечеров вопросов и ответов, но эти мероприятия не оказывают большого влияния на массы (подчеркнуто нами, — Р. е. д.), поскольку они слабо увязываются с жизнью, с конкретными задачами».

● VI съезд потребительской кооперации в Москве. На VI съезде упомянутых потребительской кооперации СССР в Большом Кремлевском дворце отмечалось растущее бестоварье на полках кооперативов. Так, «в селах республики, — сказал председатель правления Украинского потребительского союза Н. Сай, — не удовлетворяется спрос на трикотажные и чулочно-носочные изделия, предметы домашнего обихода, фарфоровую и фаянсовую посуду, зубные щетки и некоторые другие товары. В то же время некоторые предприятия совнархозов и местной промышленности снискали с производства многие важные изделия. Уменьшилось, в частности, производство пуговиц, изделий из пластмассы. Не удовлетворяются заказы торговых организаций на отдельные виды швейных изделий, тканей, кожаной обуви».

Те же упомынные данные приводили и другие упомянутые. Следует напомнить, что еще 5-6 лет тому назад были даны обещания «завалить магазины товарами».

● Нарушение «оптимальных сроков» посева озимых. Непродуманная поспешность по ликвидации правоупольной системы и поспешное введение пропащих культур, в условиях нехватки рабочих рук в колхозах и совхозах, естественно, нарушили «оптимальные сроки осеннего сева». Как сообщила «Правда» от 22 августа, в Калининской, Смоленской, Ярославской, Горьковской, Ульяновской, Пермской областях, Татарской АССР к 20 августа засеяна значительно меньшая площадь, чем к тому же времени в 1961 году.

Как известно, за увеличение площади под озимыми, как дающими больший урожай, чем яровые культуры, особенно агитировал Хрущев на мартовском пленуме ЦК КПСС.

● Молчание о кукурузе. Несмотря на то, что подолжен срок уборки кукурузы, в газетах о ней ни слова ни духу. Это ослепотное молчание объясняется тем, что кукуруза в этом году уродилась плохо. В центральных и западных областях это объясняется холодным и дождливым летом, на Алтае — отсутствием дождей. Под давлением Хрущева под кукурузу повсеместно были отведены проманные и притом лучшие земельные участки. Провал с кукурузой вызовет новые затруднения с кормами. Скажется и кампания против правоупольной. В результате последуют новые затруднения с мясом и другими продуктами животноводства.

● Новое положение об аспирантуре. В целях улучшения подготовки научных кадров» министерство высшего и среднего специального образования СССР утвердило новое положение об аспирантуре.

Теперь окончившими аспирантуру будут считаться только лица, которые в ус-

тановленные сроки обязательно защитят диссертацию или представят ее к защите. Диссертация должна содержать новые научные, практические выводы и рекомендации.

● Зарубежные гастроли артистов и музыкантов. Министерство культуры СССР утвердило программу и маршруты зарубежных гастролей музыкальных и художественных коллективов и отдельных исполнителей нашей страны. Так, в свою первую гастрольную поездку за океан отправляется симфонический оркестр Ленинградской филармонии под управлением Мравинского, который даст в США 30 концертов. В США будут также гастролировать Давид Ойстрах и его сын Игорь.

В Италии в октябре приедет пианист Святослав Рихтер. Он даст концерты в сотрудничестве с Миланского симфонического оркестра в Риме, Неаполе, Милане, Генуе, Палермо и других городах.

Академический русский народный хор под управлением А. Свешникова будет гастролировать в Японии, Украинский народный хор — в Югославии, а Молдавский ансамбль танца — в Чехославии. В большое турне по городам Италии и Франции поедет Государственный ансамбль танца под управлением И. Мосеева.

В сентябре в Венеции состоится Международный театральный фестиваль. В нем примет участие театр имени Вахтангова, который покажет два спектакли: «Живой труп» и «Иркутскую историю». В Канаду выехала труппа Московского цирка, которая даст представления в Оттаве, Монреале, Торонто и Квебеке.

Сейчас в Шотландию для участия в традиционном музыкальном фестивале в Эдинбург вылетели композитор Д. Шостакович, скрипач проф. Д. Ойстрах, пианист С. Рихтер, виолончелист М. Ростропович, певца Большого театра Г. Вишневецкая, дирижер Р. Рождественский и квартет имени Бородина.

● «Комсомольская правда» обиделась на канадскую скрипачку. «Комсомольская правда» обиделась. «Клевета на советскую действительность» последовала от того, от кого не ожидали: от участницы II Международного конкурса им. Чайковского в Москве канадской скрипки Бетти Джин Хейген, получившей на конкурсе седьмую премию. На пути в Канаду Б. Хейген дала интервью западным журналистам, в котором она «сочными мазками», — как с деланной иронией пишет газета, — описала «советскую действительность». В числе «мазков», например, сообщение, что «московский конкурс носил «пропагандистский характер», и что это «все испортило».

«Международное жури, по ее мнению, — пишет газета, — было, во-первых, слишком велико, во-вторых, некомпетентно, а, в-третьих...»

Не хочется повторять беспардонные выдумки мисс Хейген. Они столь же вздорны, сколь и оскорбительны для советских людей».

Советские люди вряд ли будут оскорблены этими двумя «мазками». Их куда больше возмущит, что газета утаила от них другие «мазки» мисс Хейген.

2.678,5 километра в час. Мировой рекорд летчика Мосоцова. На днях, по сообщению центральных газет, летчик Георгий Мосоцов на самолете «Е-66» установил абсолютный рекорд скорости: 2.676,5 км. в час.

● «Крокодилу» 40 лет. Сатирический журнал «Крокодил» отмечает свое сорокалетие. В юбилейной статье «Правда» пишет: «Действуя, как говорится, по обществу, «Крокодил» то мягко и дружелюбно улыбается, то колюче иронизирует, то добродушно пошмеется, то гневно бичует и беспощадно притомкает к позорному столбу». Мы можем согласиться с «Правдой», но добавим, что злые и колючие карикатуры и заметки на международные темы «Крокодилу», естественно, не удаются, что же касается отображения советской системы, то соркомов «Крокодила» дают много хорошего материала, который был бы действительно смешон, если бы не был так трагичен.

● Сто тысяч Ивановых. По сообщению московских газет, среди семимиллионного населения Москвы (в ее новых границах) насчитывается около 100 000 жителей, носящих фамилию Иванов. Смирновых в Москве 80 000 человек, Петровых — 50 000. В Москве зарегистрировано 800 человек — Ивановых Иванов Ивановичей.



# Не удержат „быстроногих“

Союз писателей СССР намерен провести осенью этого года IV всеюнозное совещание молодых писателей и пленум правления, посвященный литературной смене. В сентябре будет также созван пленум правления московской писательской организации, посвященный творчеству молодых прозаиков, поэтов, драматургов и критиков. На этих совещаниях власть будет снова пытаться исказить предъявляемые молодой мыслью требования и создать видимость наличия своих, с властью единых, молодых литераторов.

«Великое противостояние» молодой мысли и власти началось не сегодня. Длится оно с бурных дней 1956/57 гг. Пытаясь дать объяснение причинам, восстанавливающим молодых против эталонов власти, Л. Кабо заявила на дискуссии о молодежи 16 апреля в Центральном доме литераторов:

«Я не могу требовать жизненной умудренности от юноши, который в 1953 году, десяти лет от роду, увидел на наших глазах слезы, а через три года, принадлежащий к роду, прочел постановление XX съезда о культуре личности. Он не мог повлиять трагизма происходящего. Но то, что XX съезд дал ему, — для него не менее важно, — он начал думать». (Подчеркнуто здесь и ниже нами. — Л. С.)

Л. Кабо затронула существо вопроса лишь стороной. Тринадцатилетние никакого трагизма в слезах и постановлениях съезда видеть не могли. Они лишь сделали вывод, что у таких отцов, которые сперва плачут над смертью тирана, а потом его низвергают, учиться нечему. И думать научили их не постановления съезда, а их старшие братья, которые в первом порыве страстного волюнтаризма заявили о праве молодых быть судьями тех, кто сами себя судить боятся. Нельзя также забывать, что за этими поколениями стояли те, которых научила думать война. А раз научившись думать, молодые не могли не обратиться к литературе для выражения в ней своих умонастроений.

Так началось бурление молодой литературы — не проходящий протест молодых, обусловленный собственным их возрасту неспокойствием. Это — эстафета мысли, ищущей и борющейся за право на «самовыражение», по меткому определению молодых критиков А. Ситянского и А. Меньшуткина (журнал «Новый мир», № 1, 1961 г.).

Бурление молодой литературы не касается литературных форм. Оно

отражает требование молодой мысли прорваться в общественные сферы и действовать в них по собственным законам и вне предписанных канонов власти. Внедрение молодой мысли в общественные сферы через форточку литературы началось не с тысячных толп, на читках стихов Евтушенко, а с памятного собрания в Доме литераторов зимой 1956 года, когда студенты заставили К. Паустовского выступить в защиту В. Дудинцева.

Аресты, исключения из вузов, окрики были бессильны остановить стремление молодых к волевой мысли, развивающееся к тому же в атмосфере всеобщего ощущения, что возврата к сталинщине народ не допустит. Власть пришлось убедиться, что жесткий метод только способствует нарастанию бунта молодых и их литературы.

По всей видимости, сознание тщетности попыток укрощения на старый лад сыграло не малую роль в разрешении прошлогоднего спора двух лагерей в официальной литературе, окончившееся торжеством умеренных и отчислением догматиков в «запас». Власть отбросила мечту о консолидации старшего, мытого всеми водами диктатуры, поколения литераторов, поняв второстепенность этой проблемы перед бунтарством молодых. Обуздать его она решила «мягким» методом современной зубатовщины, делая ставку на раскол молодых в литературе. Для осуществления этого замысла «сместил» Эренбурга и меланхолическая верность Твардовского художественным принципам обещали быть более верными помощниками, чем прямолинейная шаблонность Кочетова.

Нельзя не отметить, что этим методом власти удалось достигнуть определенных успехов, позволяющих ей утверждать, что молодежный бунт — явление проходящее и не-

значительное. Так, бывший бунтарь Иван Харабаров начал писать верноподданнические, но бледные статьи. Автор вызвавшей бурю во всем лагере официальной литературы повести «Звездный билет» В. Аксенов, ошеломленный даже с трибуны XXII съезда, был сперва отослан на «раздумье» в дальние поездки, но вскоре уже стал слать в качестве «спецкора» заметки в «Известия», а сегодня допущен с бледными расказами в «Новый мир». Нападки на изломанность стиха не лишили А. Вознесенского покровительства и заграничных поездок. (Кстати, можно предположить, что основным покровителем его является потомственный декадент Эренбург). Е. Евтушенко из «фрондера» и «нигилиста» превратился в верного барда системы, которому поручено разносить по заграничным плакатный лозунг о свободе творчества при коммунизме.

Но успехи власти весьма относительны и победа — мнимая. Перемирие литературных фрондеров с властью заставляет их «наступать на горло» своего бунта, а тем самым лишает их последователей. Ведь молодежь готова составлять тысячную аудиторию Евтушенко и Вознесенскому равно до тех пор, пока они не предадут свою «духовную революцию», не прекратят протестовать против застоявшихся форм и мышления в существующей системе. Молодежная масса сама творит своих кумиров, и, оторвавшись от нее, кумир легко превращается в одинокого идолоа. Да и чересчур чуткая современная молодежь к фальши и мерзости оппортунизма, чтобы они могли расстроить молодые ряды.

В «Литературной газете» от 28 июля 1962 года Майя Борисова тонко и метко дает ответ Евтушенко за его стихотворную «суету»:

«Я с большой симпатией отношусь к таланту Е. Евтушенко. «Кубинские» стихи поэта, печатавшиеся в газетах, в журналах и, наконец, включенные в книжку «Взмах руки», вполне устраивают меня своей политической направленностью: я тоже, конечно же, считал, что «Куба — да», а «Янки — нет», что, видимо, красивейшая женщина на острове — сама Революция, а если «Интернационалом» называют детей, то это — факт символический. Но никак не могу отделаться от ощущения: эти стихи могли быть написаны и не Евтушенко, а каким-нибудь другим поэтом. С той же степенью глубины. С теми же самыми поэтическими «поворотами». Разве что без применения хитрых диалектических рифм... Но не в них же заключены особенности поэтического голоса Евтушенко!»

С большой прямолинейностью и страстностью выступает против казенных «фрондеров» В. Турбин в своей книге «Товарищ время и товарищ искусство» (эта книга — одно из самых ярких проявлений независимости молодой мысли за последнее время):

«А поэт стихи читает. Сыплет фейерверками — раздвигая сопоставлениями между ненавязчиво к бюрократизму и... ненавязчиво к фашизму. И смелый же! Так правду-матку и режет!

Товарищ поэт, да неужто вы и до сих пор не поняли: покосите вы бюрократов, рычите на них — не «волюм», как Маяковский, а жалобно, срываясь на визг: по ва деле-то вы с ними заодно. Они полагают, что вас перевоспитывают их «рукотворные указания»; вы же надеетесь докопаться их старомодными стихами».

Водораздел между властью и молодой мыслью идет по сущности миропонимания, а потому и не может быть зачеркнут поверхностными оппортунистическими приемами. В своих заметках по поводу уже упо-

мянутой дискуссии в Центральном доме литераторов Л. Аннинский, один из лучших современных молодых критиков, весьма близко подходит к существу вопроса. Он восстает против деления на носящих и не носящих крикливые галстуки и узкие брюки. Водораздел он видит «не между джинсами и галлошами. Не между «лабудой» и словарем Ожегова. Не между старшим и младшим поколением». Видит он его «между человеком и обывателем». И именно в своем определении обывателя Л. Аннинский резко выпрывает из всех предписанных форм и формул:

«Обыватель — это то, что остается от человека, когда он изымает из себя личность, когда он перестает отвечать за себя, когда он теряет в себе человека. Это коренной признак обывателя. Внешними признаками он может до бесконечности обманывать себя и других, он может переселиться и переодеться, он может поклоняться христианскому богу или платяному шкафу, идее, сотканной из «чистого разума», или ресторанный стойке, — но он будет обывателем до тех пор, пока будет рабом». А тем, кто успокаивает себя, что им «созвело» с XX съездом, что после него, мол, все само образуется, он отвечает стихами Ст. Куняева: «Вы хотите, чтобы вам повезло? Обивать переставьте пороги...» (Литературная газета от 19 апреля 1962 года).

Вот где — по вершинам духовного поиска проходит водораздел. А если так, то неизбежна абсолютная разность в понимании его причин и оправданности. Одним из примеров непримиримости позиций ищущих и защитников системы может служить критический диалог между Л. Аннинским и Л. Крячко, посвященный поискам молодых (журнал «Октябрь» № 8 за 1962 г.).

Для Аннинского: «дух нравственного поиска, охватившего нашу молодую литературу, закономерен». И если XX съезд был «первым толчком в самосознании нового поколения, то дальнейшее его духовное развитие надо и объяснять дальнейшим». Диалектически изворачиваясь, Крячко, с другой стороны, считает, что разоблачение культа личности ввергло в смятение лишь слабых, именно тех героев молодой литературы, которых защищает Аннинский:

«Анархические метания, отсутствие твердых убеждений, скепсис и нигилизм, как правило, сочетаются с испуганными поисками новых «божков» или туманных идеалов, что почти всегда одно и то же. Обратной стороной (крайности сходятся) тошны по утерянным божкам могут явиться панический нигилизм, скепсис, недоверие к любому «высокому» слову».

Л. Крячко допускает поиск лишь по изведенной дорожке партийного оптимизма. Диспут кончается полным разногласием. Л. Аннинский бросает своему оппоненту:

«Вы мыслите по другой логике. Вы на талантливых писателей нападаете за поиск, а бездарных милуете за верность идеям».

И несмотря на все старания Аннинского продемонстрировать, что и он стоит на марксистской точке зрения, Крячко приходит к правильному выводу:

«Боясь, не по-разному ли понимаем мы идеюность?» — спрашивает вы. Не зря боитесь? — по-разному».

Именно это «по-разному», а не «добывание языков» (пусть даже таких, как Евтушенко), характеризует фактическое соотношение власти и молодой мысли.

Конечно, власть достаточно реалистична, чтобы не обольщать себя надеждами донгата или, тем паче, переименовать «быстроногих», как называл В. Аксенов молодое поколение. Ей бы замедлить его бег! На это и был рассчитан весь «мягкий» под-

## Караганда в прорыве

Карагандинский угольный бассейн (Казахская ССР) — один из молодых угольных районов страны. Создан этот угольный район и первоначально обслуживался силами заключенных, а только потом стал нормальным производственным комплексом. Однако почти полное отсутствие местного населения создало очень большие трудности для развития этого богатейшего угольного района. Но люди были соотнаны и средства вложены, так что по данным печати за первые три года советской Караганда дала сверх плана свыше 1,5 миллиона тонн угля.

«Но, — как красочно пишет газета «Казахстанская правда» от 9 августа, — сепидия об этих достижениях приходится говорить лишь в прошедшем времени. На оплутки к семилетнему пятилетнему многолетнему коллективу «Карагандуль» друг! (! — В. П.) спотыкнулся». Действительно, производственные результаты Карагандинского угольного бассейна в 1962 году более чем плачевны. Так, с начала года 10 шахт систематически не выполняли план. В июне число таких шахт повысилось до 15, а июля — до 18. Правда на этих 18 шахтах был настолько глубок, что «съем» все «достижения» других шахт и Караганда даже задолжала государству только за июль месяц 60 тысяч тонн угля, а за первую неделю августа 11 тыс. тонн.

Газета «Казахстанская правда» приво-

дит в качестве примера катастрофическое падение производства в одном из передовых трестов Караганды — Кировском.

Этот трест обладал очень высокой механизацией: уровень механизации навалки достигал 94,6%, а механизированной проходки — 78%. Но уже в феврале 1962 года трест недодал 25 тыс. тонн угля, т. е. из 9 шахт пять не оправались с планом. За семь месяцев 1962 года долг достиг уже 170 тысяч тонн. Шахты «Кировульга» не выполняли плана ни по одному показателю. Выработка ва одного рабочего «окачалась» на 7 тонн ниже, чем в прошлом году.

Объясняя, в чем дело, «Казахстанская правда» не прячется за причины технического или снабженческого порядка, а достаточно откровенно пишет: «Главная причина неудовлетворительной работы комбината — это ошибки и промахи в хозяйственном и партийном (подчеркнуто нами. — В. П.) руководстве предприятиями».

Зная отлично, что хозяйственное и партийное руководство на местах совершенно несвободно в своих действиях и выполняет лишь предписания свыше, газета «Казахстанская правда» своей констатацией причины производственного провала довольно правильно указывает на действительных его виновников.

В. ПУХТИН

возобновилась с новой силой. Многотысячная толпа антикоммунистической молодежи пять часов демонстрировала против фестиваля, выкрикивала те же лозунги, срывала афиши, бросала камни в автобусы, пока полиция не удалось ее рассеять. По версии полиции, эти демонстрации были вызваны чрезмерным потреблением спиртных напитков...

Вечером того же дня произошла еще одна демонстрация.

30 июля несколько тысяч человек, собравшиеся в центре города для выражения своей симпатии отказавшимся возвращаться в «ГДР» немцам, снова были разогнаны полицией при помощи слезоточивых газов.

Демонстрации повторялись 31 июля и 1 августа, но потом пошли на убыль, так как правительство стянуло в столицу почти всю полицию страны.

Однако, одними демонстрациями финны не ограничились: они развернули и прямоую подрывную работу против фестиваля, при этом главным центром их внимания стала, естественно, советская делегация. У советских автобусов прокалывали шины, в их окна бросали бутылки и камни. В школах, где жили делегаты, камнями били окна, в помещенные делегации из ГФР была брошена бомба. На концерты скупались билеты, но залы были полупустые. Происходившие в Хельсинки одновременно с фестивалем шведско-финские атлетические соревнования превратились в яркую антифестивальную демонстрацию.

Каждому видевшему и слышавшему демонстрации в первые дни фестиваля было ясно, что они произошли не стихийно, что устраивали их не хулиганы и не, как выразился Е. Евтушенко, «сопливые фашисты». Во всем чувствовалась сильная организация и целенаправленность: молодежь протестовала против проведения фестиваля в Финляндии. Свободные люди демонстрировали против навязывания чуждой идеологии. Ничего не отвечало картине, нарисованной советской печатью.

На открытии фестиваля советским организаторам с трудом удалось создать «приветливую, восторженную и многотысячную толпу, приветствующую фестивальную молодежь»: группы советских «туристов» бежали рядом с колонной делегатов и, становясь там, где публики было особенно мало, начинали кричать и аплодировать. Толпа отнеслась к этой демонстрации холодно и даже враждебно. Народ стоял, смотрел, но... молчал. В результате у делегатов, усиленно аплодировавших толпе, опускались руки: какой смысл аплодировать и смеяться, когда не видишь в ответ даже улыбки!

## ПРОВАЛ ЗАМЫСЛА ФЕСТИВАЛЯ

О том, что провалился весь замысел фестиваля, советская печать вообще молчала. Да и что было писать? Если финскую молодежь еще можно с большой натяжкой обозвать фашистами, то этого уже никак нельзя сказать о цейлонцах, о немцах из «ГДР», об азиатских и африканских делегатах. Да и неудобно как-то... лучшие друзья и вдруг фашизм... Глава цейлонской делегации Хема Дабаре заявил на пресс-конференции, которую он дал перед тем, как больше половины делегации Цейлона покинуло фестиваль: «Мы приехали сюда как делегаты нейтральной страны. Мы хотели выразить свои взгляды относительно вопросов мира и взаимопонимания между молодежью всего мира. Но с

самого начала фестиваля нашу делегацию обходили. Сотрудничество было только с коммунистическими членами делегации. Только они выступали с докладами, критикуя свое же правительство. Мы обратились к комитету фестиваля с протестом, заявив, что мы, как демократические представители Цейлона, не имеем возможности выступить на конференции, где обсуждаются такие вопросы, как мир и мирное сосуществование. Наши требования были отклонены. Нам не удалось создать взаимного понимания среди молодежи. Нам ничего другого не остается делать, как обратиться к мировому сообществу, как к организации, которая использует фестивальную пользу, чтобы привлечь наивных молодых людей в коммунистические сети».

Это заявление очень ярко выражает мнение большинства нейтральных делегаций, как об этом уже писалось в «Посеве».

Входившие в программу фестиваля митинги и семинары также проходили под знаком взаимного непонимания, при многочисленных протестах. Горячо выступали американские делегаты, но им не давали договаривать — поднимались крики советских делегатов, свист и шум. Мнения расходились, делегаты бросали друг в друга обвинения, форумы не приводили ни к каким результатам и разжигали еще больше взаимное недоверие и непонимание.

## РЕАКЦИЯ ОФИЦИАЛЬНОЙ ФИНЛЯНДИИ

Свободная финская пресса показала с предельной ясностью психологическую зависимость страны от ООСР: наперекор всякой логике газеты писали то, что им казалось выгодным, талантливые журналисты нарочно закрывали себе глаза, чтобы ничего случайно не подметить. Газета «Нюа прессен» требовала от полиции самых строгих мер против демонстрантов. «Ууси Суоми» восстала против «хулиганов». О коммунистической прессе и говорить, естественно, нечего. Одна лишь «Хельсингин Саномат» протестовала против насильственных методов

полиции, говорила, что они недостойны демократической страны.

Но еще хуже обстояло дело с правительством. Застигнутое врасплох и перепуганное советскими требованиями «прекратить безобразия», оно всеми силами старалось представить политические демонстрации в виде хулиганских, пьяных выходок. Президент Кекконен «внезапно» решил присутствовать на одном из выступлений дня финско-советской дружбы, а теперь принял приглашение ехать «на отдых» в Советский Союз, в гости к Хрущеву лично.

Но и заранее правительство приняло соответственные меры, не допустив свободной страны. Финское правительство, по-видимому, взяло на себя ответственность за то, чтобы никто из приехавших из коммунистических стран не остался на Западе. Во всяком случае финской полиции было поручено следить за этим и решившие бежать немцы из «ГДР» чувствовали себя в безопасности, только достигнув Швеции.

Финляндия допустила на своей территории целую систему коммунистической (советской) слежки, патрулирование улиц Хельсинки советскими машинами с дружинниками, специальные группы калебистов, которые ходили с гармошками в руках, создавали «атмосферу» и следили за всеми русскими, говорившими с иностранцами, особенно если разговор шел по-русски, выясняли личность вступающих в разговоры.

Наконец, Финляндия допустила похищение и увоз в Советский Союз католического священника русского происхождения о. Иоанна Корниевского (см. отдельную заметку), а занятая борьбой с антикоммунистами полиция не обращала внимания и на другие попытки такого рода.

Таковы факты. А наши выводы? Как ни трудно оправдать ненависть и злобу, нельзя не признать, что против тоталитарных идей нужны решительные средства, что зло можно изжить добром, но уничтожить только силой. Финская молодежь это отлично поняла. При этом манифестации протекали под лозунгом антикоммунизма, а не под антирусскими лозунгами. Руководители молодежных групп хорошо

усвоили разницу между понятиями «русский» и «советский» и сделали из этого соответствующие выводы. Было очень неприятно видеть, как освистывали нашу русскую молодежь, как в нее бросали камни. Но сама русская молодежь осознала и поняла, что камни предназначены не ей, а тому насилию, представительницей которого она невольно стала. Потому забила тревогу коммунистическая пресса, потому решил щекольтнуть своим мастерством и Евтушенко.

Что касается позиции официальных финских кругов, то, понимая всю сложность положения Финляндии, мы никогда не признаем эту позицию оправданной. Любая уступка тоталитарному режиму только разжигает его аппетит. Своими трусливыми действиями финские власти больше всего повредили именно Финляндии и неизвестно какие новые требования будут в связи с этим еще предъявлены ей.

Но честь Финляндии спасла финская молодежь.

С советской точки зрения фестиваль провалился. Ни пропаганда, ни миллионные средства не помогли. Венский фестиваль был фестивалем пассивного сопротивления и, по существу, уже был провалом. Фестиваль в Хельсинки был фестивалем активного сопротивления коммунизму, сопротивлению не совсем психологически удачного, но вполне целенаправленного и до предела ясного.

Конец ли это фестивалю в странах нейтральной Европы? Недаром на следующий фестиваль свои кандидатуры предложили Куба и Болгария. Но это вряд ли спасет идею фестиваля. В фестивальных кругах ходил упорный слух, что фестивалей больше не будет вообще. Понятно, коммунисты никогда не проводят мероприятий, когда видят, что они не оправдываются.

Но теперь устройства фестиваля должны требовать молодежь всего мира. Хватит ли тогда у зачинщиков лицемерия, чтобы отказаться от идеи, выдвинутой ими самими?

В. СЕВИН

Хельсинки

## Похищение священника в Хельсинки

Как уже сообщалось в прошлом выпуске «Иосева», в дни фестиваля в Хельсинки советскими органами был похищен и вывезен в Советский Союз католический священник о. Иоанн Корниевский.

Похищенный родился в Омске в 1910 году. Во время войны он попал в немецкий плен и до 1945 года находился в лагере военнопленных. Затем был в репатриационном лагере, но ему удалось не репатрироваться и он поехал работать шахтером в Бельгию, где принял бельгийское подданство, перешел в католичество, а в 1955 году был рукоположен в священника. С тех пор он работал в Русской католической миссии в Брюсселе.

О. Иоанн всегда считал своим долгом вести миссионерскую работу среди соотечественников, чем, в частности, усердно занимался на Брюссельской выставке в 1958 году. С той же целью он теперь поехал в Хельсинки в целой группе католических священников и мирян. Политической пропаганды о. Корниевский никогда не вел, но слово Божие проповедывал открыто и бесстрашно.

В Хельсинки у него сразу же завязались интересные контакты. 3 августа он пошел на свидание с одним из советских «делегатов» фестиваля, после чего его уже не видели. Следует отметить, что уже в 1958 году в Бельгии о. Иоанн встретился с провокацией, когда с ним встречался советский служащий, якобы хотевший подготовиться к крещению. 3 же августа

в коммунистическую ловушку чуть-чуть не попала еще одна участница той же католической группы, когда встретилась с двумя советскими гражданами, проявившими большой интерес к вопросам религии. Вырываясь от похитителей, она уשלала следующую угрозу: «если ваша группа не прекратит религиозной пропаганды, то вам придется об этом пожалеть!»

Отсутствие о. Корниевского было обнаружено 4-го утром. Когда взломали дверь его комнаты, то обнаружили, что он там не ночевал, что вещи его все остались на месте, а на столе лежало даже его бельгийское удостоверение личности. 7 августа в Брюсселе Русская католическая миссия получила краткое письмо, отправленное 5-го из Хельсинки, датированное 3-м числом и написанное рукой о. Иоанна. В нем говорилось:

«Возвращаюсь на родину. Прощайте. Не осуждайте. Спасибо за всё добро. Молитесь о моем кресте. Благословение Божие на вас всех, Иоанн».

Для знавших о. Иоанна это письмо является неопровержимым доказательством того, что он отправился на родину не добровольно. Письмо отправлено из Хельсинки 5 августа, а по данным финского пограничного контроля о. Корниевский отбыл из Финляндии 4 вечером на самолете Аэрофлота в Ленинград. Пропущенные, вероятно, по непониманию, цензором олова «молитесь о моем кресте» свиде-

тельствуют о том, что он знал, что ему предстоит тяжелые испытания. В письме нет ни олова о добровольном возвращении, нет ни намека на радость по поводу возвращения на родину.

Выяснено, что о. Корниевского сопровождали трое советских граждан. Неизвестно, почему он не попытался вырваться из рук похитителей на аэродроме. Возможно, что он находился под влиянием наркотика или подвергся шантажу. Принимал во внимание, что финский пограничный контроль был в первую очередь заинтересован в том, чтобы не произошло какого-либо столкновения с Советским Союзом, можно предположить, что действительной возможности протеста у похищенного и не было.

Финские власти утверждают, что не верят в похищение. Приняло ли бельгийское правительство какие-либо меры, мы пока не знаем. Католическая миссия в Брюсселе устроила пресс-конференцию, на которой дала подробную информацию о похищении. Бельгийские газеты широко оповестили о деле. Некоторые газеты признают факт похищения бесспорным. Другие высказывают некоторое сомнение. Для нас ясно, что имело место еще одно преступление КГБ, а Советский Союз повинен снова в грубом нарушении территории Финляндии.

Синодик пострадавших за слово правды пополнился еще одним именем. Тяжелый крест предстоит нести о. Иоанну Корниевскому.

К. ДИНОВ



## ИЗДАТЕЛЬСТВО

# ПОСЕВ

Posev-Verlag, Frankfurt/Main

Telegramm-Adressen: Posevverlag, Frankfurt/M.  
Postleitzahl: Frankfurt/M. 33461. Bankkonto:  
Nassauische Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504.  
Почтов. адрес: 6 Frankfurt/M. 1, Postfach 2786.

Издаёт еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

## АВСТРАЛИЯ

"Posev",  
Post Office, Carrum, Victoria.  
Mr. A. Varameny,  
8 Abington St., W-Gebbe,  
Brisbane, Qld.

## АВСТРИЯ

Wien, Postamt 78, Postfach 40.

## АНГЛИЯ

V. V. Baratchevsky,  
23, Alder Grove, London N. W. 2.

## АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2585,  
Buenos Aires.

## БЕЛГИЯ

E. Drevinsky, B. P. 250, Bruzelle.

## БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandale, 848,  
Indenopolis, Sao Paulo.

## ВЕНЕСУЭЛА

N. Drogowsky, Apartado correo 4685,  
Caracas-Este.

## ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Poelbue 325, Rotterdam.

## ГРЕЦИЯ

Firma Anne Manrakia & Co.  
Athens, Patission 9.  
Salonique, Angelakopoulou-Zakharopoulou.  
Nae Magelou Alexandrou 41.

## ДАНИЯ

D. Schwitz, Herthevej 2 B, København-Charl.

## ИЗРАИЛЬ

M. Kabiri, 5, Givath-Koach str.  
Kiriat-Shalom, Tel-Aviv.

## ИСПАНИЯ

Don Miguel Juranaky-Kolchin,  
Padilla, 55, Madrid.

## ИТАЛИЯ

A. Konovels, Casella Postale 429,  
Roma, Centro.

## КАНАДА

A. Homar, 1420, Bernard str. Outremont,  
Montreal.

## МАЛАЙЯ

M. Talrow, 34, Stavens Road, Singapore.

## МАРОККО

P. T. Moudrow, Cité de Boumazel, Imm. 14,  
App-11A, Casablanca.

## НОРВЕГИЯ

Fedor Turekanow, Kruusagti 8, B. Oslo.

## США

Mr. A. P. Studentzky, 340 Liberty ave.  
Brooklyn 7, N. Y.  
Mr. A. Tzibavich, 2314 - 25th Avenue,  
San Francisco, 16, California.  
Tel. SE 1 - 0339.  
A. Selaky, 5527-41 Ave., Kanosha, Wla.  
B. M. Burkovich, 1327 W. Marino st.  
West Covina, Calif.

## ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek, Aya Androa Binas,  
Munn ana caddesi No. 109  
Galata-Istanbul.

## ФРАНЦИЯ

"Le Semis", Société d'Édition,  
125, rue du Théâtre, Paris 15 e.  
N. Altoff c/o M-me Borge, 6, Place de la  
Croix-Rouasse, Lyon (Rhône).  
A. K. Lavroff, 2, rue de la Moelle,  
Nivange (Moselle).

## ЧИЛИ

Sr. Iko Tommi, Gómez 68, Santiago.

## ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

## ШВЕЦИЯ

Tidskriften "Posev", Box 4054,  
Söderström 4.

## ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,  
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreise — DM 0.80

Цена еженедельника «Посев» с 1.1.82 г. в розничной продаже: Германия — 0,80 м.к.; Австрия — 1 шилл.; 10 пенсов; Англия — 4,50 шилл.; Франция — 1 шилл. 5 пенс.; Аргентина — 6 песо; Бельгия — 8,50 фр.; Бразилия — 28 крузейро; Венесуэла — 0,60 боливера; Голландия — 0,70 гульдена; Греция — 5 драм; Дания — 1,40 кроны; Израиль — 0,25 фунта; Иран — 6 риалов; Испания — 8 песо; Италия — 100 лир; Канада — 30 центов; Марокко — 80 франков; Норвегия — 1,3 кроны; США — 30 центов; Турция — 1 лира; Франция — 0,80 м.к.; Швеция — 150 песо; Швейцария — 0,85 франка; Чили — 150 песо; Швейцария — 0,85 франка; Швеция — 1 крона.

Если действует для объявлений в Германии тариф № 2: страница — 1 000 м.к.; 3/4 — 725 м.к.; 1/2 — 550 м.к.; 1/4 — 300 м.к.; 1/8 — 160 м.к. Условия подписки на еженедельник «Посев» и журнал «Грани» в Германии: «Посев» — на 3 месяца — 8,10, на полгода — 16,20, на год — 36,40. «Грани» — отдельный экземпляр — 8,00, годовая подписка — 28,00.

Цены указаны в немецких марках.

## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## Психология в берлинском вопросе

Даже марксисты не отрицают роли психологических факторов в истории, как «надротройки». Духовное состояние масс — это фактор, властно вмешивающийся в ход истории, и диктаторы это знают лучше других. Гитлер, готовая агрессия в Польше, сам инсценировал «нападение польских солдат» (в действительности эсэсовцев) на немецкую таможню. Сталин в 1939 году объяснял агрессию в Финляндии тем, что «де финны «напали» на советские войска.

Можно привести различные доводы, оправдывающие бездействие американских военных властей в Берлине, не оказавших помощи раненому «членам «народной полиции» немецкому юноше Петеру Фехнеру, истекавшему кровью в двух шагах от берлинской стены по «ту» ее сторону. Никто из этих доводов, однако, не будет убедителен: соконые воинские чины имеют право беспрепятственного передвижения по всему Берлину и никто не смеет их задержать. Но хуже всего то, что пассивность американских военных властей привела в действие опасные психологические факторы, рискуя спровоцировать на политическую обстановку: во время антисоветских демонстраций западноберлинцев раздражали военные власти, провоцировали не осмелившиеся бы и пискнуть, а теперь не только напали берлинцы, пошедшие на поводу у провокаторов, но и большинство не выразило никакого возмущения и лишь обуждает, стояло ли кричать «пруссы, убирайтесь домой!» Что же произошло за этот год, что так резко изменило настроение берлинцев?

Вопрос не праздный, не только из-за важной политической роли Западного Берлина.

Голландский министр иностранных дел Лун, выступая по радио и телевидению по поводу соглашения с Индонезией о передаче ей Западной Новой Гвинеи, сказал 12 августа: «Нидерланды надеялись, что США поддержат план деколонизации Западной Новой Гвинеи и, в случае необходимости, окажут голландцам поддержку... Но в этом году нидерландское правительство поняло, что ему не будет оказана никакой военной помощи, хотя еще недавно США полностью поддерживали наше правительство».

Бездействие США в Берлине и отказ от поддержки своего союзника в Новой Гвинее — явления одного и того же порядка и объясняются поиском президента Кеннеди возможности договориться с Хрущевым.

Настроение берлинцев (а, вероятно, и голландцев) можно расценивать как своего рода «психологический барометр», как реакцию «простого человека», теряющего уверенность в том, что ведущая и самая мощная держава свободного мира способна выполнять свои международные обязательства и что ее руководители находятся на высоте положения. Такое состояние умов может привести к кризису доверия — не только в Западном Берлине, но и в Германской Федеративной Республике, не только в Голландии, но и (скажем) во Франции. Вызвать такой психологический кризис доверия и является целью новейших маневров руководства КПСС в связи с Берлином. Все эти маневры рассчитаны на ужасение Запада и в первую очередь США. В самом деле: формально упрямое берлинское советской командатуры ни в чем не ущемляет права западных держав в Западном Берлине. Но американцы, еще недавно встречавшие с воинскими почестями в Гейдельберге генерала Якубовского, теперь будут толкаться со всеми бесплодными протестами в его передней.

После берлинских демонстраций правительство США решило отправить к переходному пункту на Фридрихсштрассе санитарный автомобиль. Если какая-либо очередная жертва «народной полиции» будет истекать кровью непосредственно за берлинской стеной, то санитарный автомобиль пересечет границу, прибудет на место преступления, подберет жертву и...

доставит ее в восточноберлинский госпиталь! Даже если предположить, что власти «ГДР» подпустят американских санитаров к жертве, то каким лицемерием, каким издевательством и над человеком и над здравым смыслом является задача доставки жертвы в руки ее палачей! Более унижительная демонстрация собственной нерешительности трудно себе представить!

Все это не означает, что Запад готов в своем самоунижении дойти до сдачи Берлина. Как раз в этом пункте Кеннеди тверд и имеет за собой прочную поддержку и де Голля, и Макмиллана, и Аденауэра. Но линия, взятая президентом США, уступать по «второстепенным» вопросам для того, чтобы договориться в «основных», показала свою полную непригодность в сношениях с Хрущевым.

Руководство КПСС живет в своем собственном мире представлений; у него своя концепция исторического и социального развития. Видное место в этой концепции занимает вера в грядущий развал «капитализма». И чем меньше объективных данных подтверждает эту веру, с тем большей энергией выискивается и раздувается все, что могло бы говорить в ее пользу. Кеннеди в представлении руководства КПСС буржуазный деятель, продукт загнивающего капитализма. Уступчивость Кеннеди — признак слабости капиталистической системы. Унизить Кеннеди, выставить его в жалком виде — значит подтолкнуть падающего, значит нанести новый удар по капиталистическому миру. Всякая уступчивость Кеннеди по «второстепенным» вопросам (в действительности в сношениях с коммунистическим лагерем второстепенных вопросов вообще нет!) поэтому лишь разжигает аппетиты Хрущева, провоцирует его на все новые и новые авантюры. Какую-то роль в поведении ЦК КПСС несомненно играет факт, что многочисленная советская агентура представляет своим хозяевам информацию в том виде, в каком они хотели бы ее иметь (порочная традиция тоталитарных систем). Кроме того, руководители КПСС не роботы, а люди. Успехи в состоянии вскружить им голову, привести их к переоценке собственных сил и к недооценке сил противника. Безрезультатность переговоров Раск-Добрыйни меньше повлияет на Хрущева, чем завуалированное приглашение к встрече, сделанное Кеннеди.

И варварство коммунистических властей Восточного Берлина, и упрямое советской берлинской командатуры вызвали в дипломатических нотках западных держав суровую оценку и предупреждение: Советский Союз не может односторонним актом менять статус Берлина, западные державы не допустят ущемления их прав и советское правительство по-прежнему несет ответственность за судьбы Берлина. Вся ответственность за последствия «лижет исключительно на Советский Союз». Мероприятия советского правительства таким образом «не отменяют единства Берлина».

В ответной ноте британского правительства на советскую ноту протеста против антисоветских демонстраций в Западном Берлине в числе прочего говорится:

«Источники напряжения последних дней в Берлине — возведенная 13 августа прошлого года стена, разделившая город на две части, и поведение советского правительства, воспрепятствовавшего сво-

бодному сообщению в городе. Ответственность за стену и ее последствия лежат исключительно на советском правительстве. Эта акция, нарушающая международные договоры и элементарные основы человечности, усугубляется поведением и поступками восточногерманских властей по отношению к жителям советского сектора Берлина».

Уже само наличие стены, препятствующей жителям Восточного Берлина и Восточной Германии покинуть эти территории — красноречивое свидетельство, характеризующее режим. Уже давно известна жестокость, с какой восточногерманский режим препятствует своим гражданам искать убежище в Западном Берлине.

...Ясно, что подобные действия, противоречащие основам человечности, глубоко влияют на чувства населения Берлина и ухудшают психологический климат в городе».

В аналогичном духе составлены и ответные ноты США и Франции. Однако они не переубеждают Хрущева в том, что не мыслям так катаньем он добьется своего. Как бы категорически ни были сформулированы ответные ноты, у переходного пункта на Фридрихсштрассе дежурит санитарный автомобиль, и его назначение звучит для Хрущева красноречивей любого ответа.

Запад своими уступками и предательством сам заманил Хрущева на дорожку, с которой он теперь не свернет. Трагично, однако, и то, что усилившийся нажим на Берлин суживает и без того неширокое поле маневров Запада; приближается та роковая граница, за которой нет уступок, нет отступлений без риска самоуничтожения. И, как это всегда бывает в периоды напряжения, в расчёты политиков начинают властно вмешиваться психологические факторы, умонастроение масс.

Выступая в сенате США по поводу недружелюбных выпадов берлинцев, сенатор Джевитт заявил, что западные державы не могут приравливать свой политический курс к воле уличных демонстрантов. В принципе это, конечно, верно. Но в данном случае мы, во-первых, имеем дело не столько с политическим курсом, сколько с его отсутствием, а, во-вторых, за встревоженными берлинцами стоят миллионы и миллионы обеспокоенных европейцев, да и не только одних европейцев. Влиятельная американская газета «Балтимор сан», намекая на президента Кеннеди, пишет: «14 лет назад была страсть и решительная реакция США спасла Берлин от блокады... Берлин с его стойким населением вновь нуждается в спасении. Если до того, как коммунисты перейдут в массированное наступление на Берлин, нам необходимо подтверждение американской политики — не в смысле океанов, континентов или верхних слоев атмосферы, а как выражение воли свободы... как выражение воли страны, населенной свободными людьми, оказывать помощь беженцам, умирающим под пулями и убийц». Еще категоричней выражается пресс-бюро республиканской фракции конгресса: «с тех пор, как Невилл Черберлен вернулся из Мюнхена после встречи с Адольфом Гитлером и обещал нам мирные годы, никто не придалвал политический попустительства человечеству так близко к глобальной войне, как президент Кеннеди».

А. И.

## Чистка догматиков в Венгрии

Постановлением ЦК венгерской компартии («венгерской социалистической рабочей партии») из ее рядов исключены Ракоши, Герз и с ними еще семнадцать лиц. Одновременно выведен из состава политбюро (с оставлением в ЦК) Карольи Киши.

В сообщении ЦК по этому поводу говорится, что Ракоши «подражал Сталину», что привело к «извращению политики партии и нанесло неисчислимый вред венгерскому коммунистическому движению и всему международному коммунистическому движению». После войны Ракоши, говорится далее в сообщении, воспринял

«ошибочную теорию Сталина, согласно которой врагов следует искать в рядах партии». Ракоши обвиняется в фабрикации ложных обвинений, по которым члены партии заключались в тюрьмы и карались смертной казнью. Партийный официоз газета «Непсабадаш» пишет в связи с исключением Ракоши, что «значительная часть ложных обвинений, служивших основой для политических процессов, была лично сфабрикована Ракоши, который признал это в ряде заявлений».

Решением ЦК реабилитированы сто

жизнью членов партии, репрессированных при Ракоши.

Еще неизвестно, является ли исключение Ракоши из партии предпосылкой к суду над ним; об этой последней возможности в сообщении ничего не говорится.

Кароли Кишш, выведенный из политбюро ВСРП, тоже пользуется репутацией «сталиниста».

И исключение Ракоши, Герз и других из партии, и исключение Кишша из политбюро — отголосок борьбы, которую ведут Кадар и его группа с «догматиками», еще прочно окопавшимися в партийном аппарате. То, что это исключение состоялось через шесть лет после ухода Ракоши с руководства венгерской компартией, указывает всю силу влияния «догматиков». Можно предположить (как это делает лондонская газета «Дейли телеграф»), что Ракоши исключен из партии в угоду Тито, которого Хрущев сейчас старается заполучить обратно в «лагерь». Но можно в этой мере видеть и стремление кадаровского режима расширить свою базу за счет венгерского «нового класса», требующего гарантий, что режим Ракоши не вернется. В пользу этого последнего предложения говорит удаление «сталиниста» Кишша и то, что, согласно сообщению ЦК «приняты меры к увековечению памяти товарищей, павших жертвами произвола Ракоши, и к обеспечению нужной моральной и материальной поддержки семей погибших».

Еще более красноречиво в пользу слухов на верхах ВСРП, вынудившей Кадара искать поддержки у «нового класса», говорят прояснившие в Вену слухи о заговоре «сталинистов». В заговоре, конечной целью которого было устранение Кадара и замена нынешнего «оппортунистического» руководства ВСРП «догматическим», было замешано от 30 до 40 лиц, преимущественно сотрудников минобороны внутренних дел и обороны. Возглавлял заговор, по этим слухам, заместитель министра внутренних дел Антал Вартош. Другим возглавителем заговора был недавно исключенный из ЦК бывший министр сельского хозяйства Имре Деги, назначенный в 1960 году послом в Пекин, но так и не вступивший на этот пост. Имре Деги подал посольству КНР в Будапеште меморандум, в котором он обвинил Кадара в «ревизионизме» и «титовизме». Заговор, по-видимому, штатные поддерживался «китайскими товарищами». К заговору примкнули также исключенный из политбюро Кароли Кишш (бывший министр иностранных дел), заместитель министра обороны Кароли Даки и на-

чальник главного военно-санитарного управления Лайош Тот.

Семидесятилетний Ракоши проживает в СОСР на положении персонального пенсионера; Герз в прошлом году вернулся в Будапешт.

Дело Ракоши характерно для коммунистических решений вообще.

Так, Ракоши обвиняется исключительно в преследовании партийцев. О том, что по его приказаниям были казнены или умучены в концлагерях десятки тысяч венгров не коммунистов, в сообщении не говорится ни слова.

Ракоши обвиняется в том, что «подражал Сталину». Но если подражание Сталину — тяжкое преступление, не совместимое с пребыванием в партийных рядах, то что же делать тогда с самим Сталиным, которого Хрущев охарактеризовал, как «выдающегося коммунистического деятеля, несмотря на все его ошибки?»

Ракоши обвиняется в фабрикации ложных обвинений. Но что же тогда делать с Кадаром, который — по поручению Ракоши — уговаривал Райка во имя интересов партии принять на себя несуществующую вину и «признаться» в тайных связях с Тито? Что делать с Кадаром, занимавшим в 1948 году при Ракоши пост министра внутренних дел?

Если обвинявший Райка и других партийцев были сфабрикованы, то почему не пересматривается фантасмастическое обвинение в подготовке государственного переворота, выдвинутое в 1948 году режимом Ракоши против кардинала Миявсен-ти?

Если семьям репрессированных партийцев обещается моральная и материальная поддержка, то где же подобная поддержка всем остальным жертвам произвола Ракоши?

Наконец: почему исключение Ракоши из партии последовало лишь через шесть лет после его отставки от власти и какой будет дальнейшая судьба этого преступника?

На все эти вопросы, — а они напрашиваются сами собой! — сообщение ЦК не дает никакого ответа.

Сведения же о заговоре в Будапеште заслуживают внимания и потому еще, что такой заговор — отражение борьбы, ведущейся между «оппортунистами-ревизионистами» и «догматиками» во всем «монотонном лагере», а не только в рамках ВСРП. Не случайно заговорщики рассчитывали на поддержку КПК, а, может быть, и кое-кого в руководстве КПС.

У. ПАВЛЕНКО

## Примечательная годовщина

Не знаящая с наполеоновских времен Швейцария отметила 19 июля 25-летнюю годовщину «мирного договора», сыгравшего и продолжающего играть очень важную для этой страны роль.

Договор этот — соглашение о «мире» в машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности.

В 1936 году в результате последователю мирового экономического кризиса, длительной безработицы, нацистской и фашистской агрессии, Швейцария находилась в очень трудном экономическом и политическом положении. Федеральное правительство было вынуждено провести, в целях сохранения способности конкурировать на внешних рынках, снижение валютного курса швейцарского франка, что, естественно, отражалось на жизненном уровне населения.

Можно было ожидать радикализации настроений, обострения стачечного движения, что могло бы еще больше осложнить положение и толкнуть и эту страну в сторону тоталитаризма. Но произошло нечто совсем другое.

Вопреки марксистской теории, вопреки пропаганде пронацистских, радикальных настроений, победили не эти настроения, не расцениваемые классовой борьбой и инстинкты, а здравый смысл, чувство общности интересов, чувство общности всего народа.

Руководители двух организаций, возникших и существовавших до сего времени как враждебные, как инструменты классовой и экономической борьбы, нашли в себе достаточно моральных сил и мужества, чтобы, преодолев все предрассудки личные и общественные, — заключить мир. Мир в целях разрешения сов-

местными усилиями всех оплящих перед ними проблем мирным путем, — путем переговоров и соглашений.

Зачинателем был Конрад Илг, председатель профессионального союза работников металлообрабатывающей и часовой промышленности.

Вторым, откликнувшимся на его предложение, был Х. Дюби — председатель объединения предпринимателей машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности.

В результате длительного и делового обсуждения 19 июля 1937 года был подписан договор о Трудовом мире (Арбайтс-фриден) в этих отраслях промышленности.

Договор этот только установил принятие обычных коллективных договоров, определивших на некоторый определенный срок условия труда и оплаты в соответствующей отрасли промышленности.

Договор этот только устанавливал принципиальные основы взаимоотношений договаривающихся сторон.

Обе договаривающиеся стороны обязались:

— отказаться от применения насильственных методов: от забастовок, пикетирования или локаутов для разрешения возникающих конфликтов;

— все возникающие конфликты и проблемы разрешать путем переговоров, ведущимися на базе доброй воли, взаимного уважения и доверия и верности принятым на себя обязательствам;

— отказаться от пользования при переговорах средствами пропаганды, разжигающими общественные страсти;

— в случае не уваженных путем пере-

говоров противоречий подчиняться решению третейского суда.

Договор этот выполнялся без нарушения обеими сторонами в течение уже двадцати пяти лет и стал естественной основой взаимоотношений в промышленности страны.

Страна в целом и все ее население бесспорно много выиграли от этого мирного договора, так как избежали всех экономических и политических потрясений и потерь, являющихся следствием обострения «классовой» борьбы. Из Швейцарии, вся экономика которой зависит от способности конкурировать на внешних рынках, это особенно существенно.

Но и общественно рабочее от этого мира не проиграло. Известно, что и по уровню оплаты и по условиям труда швейцар-

ский рабочий находится на одном из первых мест среди высокоразвитых индустриальных стран. При этом он не несет тех потерь и убытков, которые неизбежны, если прогресс в этом направлении достигается путем стачечной борьбы и т. п.

Мы подробно останавливались на этом примечательном договоре, так как он является наглядным примером того, что может быть достигнуто при наличии доброй воли, чувства общечеловеческой солидарности и уважения к мнению и интересам других.

Договор этот является, кроме того, наглядным опровержением марксистской фетишизации «классовой» борьбы, как единственного пути для достижения социального прогресса.

С. КИРСАНОВ

## Китайские сказки мистера Блюдворта

От собств. корреспондента «Посева»

12 августа крупнейшая английская воскресная газета «Обсервер» дала на первой полосе под сенсационным заголовком «Чан и Мао в сделке о Формозе» корреспонденцию Дениса Блюдворта из Сингапура, в которой он говорит, что из некоторых источников из Гонконга и португальского Макао стало известно, что маршал Чан Кай-ши и Мао Цзэ-дун заключили секретный пакт о ненападении.

Развивая свою тему, Д. Блюдворт уже без ссылок на источники утверждает, что этот пакт основан на взаимной боязни Чан Кай-ши, не уверенный в помощи США в случае военного конфликта с коммунистическим Китаем, искал обличия к коммунистам, а Мао Цзэ-дун, боясь внутренних неудач на почве голода, не обладая еще атомным оружием и не имея влияния в ООН, тоже охотно шел на обличение с правительством Формозы. Далее в корреспонденции мистера Блюдворта намешано столько деталей, что просто дышу даешь его «осведомленности», будто бы он не в Сингапуре сочинял свое произведение, а в кабинете маршала Чан Кай-ши или вернее — Мао Цзэ-дуна.

По утверждениям Блюдворта, пактом о ненападении предусматривается, что после смерти Чан Кай-ши на Формозе должен быть проведен плебисцит для решения, будет ли Формоза включена в состав коммунистического Китая или она останется автономной китайской областью под управлением Гоминдана.

Обращая на себя внимание тот факт, что, говоря о плебисците, мистер Блюдворт уже окончательно раздвигается с национальным китайским государством, имеющим около 9 миллионов населения. По его словам выходит, что все равно дескать — плебисцит плебисцитом, а Формоза должна быть или просто частью коммунистического Китая, или автономной областью в составе того же коммунистического Китая.

Официальные представители правительства национального Китая во всех странах мира, и главным образом в Вашингтоне, опровергли корреспонденцию, как «основанную на слухах и инсинуированную коммунистами из Пекина».

Редакция «Обсервера», видимо, встревожилась и запросила Д. Блюдворта о подкрепляющих документальных материалах. В следующем выпуске «Обсервера» от 19 августа Блюдворт, однако, вместо документальных подтверждений дает свои собственные объяснения под заголовком: «Почему националисты отрицают сделку о Формозе».

О главном, т. е. о фактах, он пишет так: «Мое сообщение на прошлой неделе не инспирировано коммунистами, не базируется ни на одной из статей гонконгских

старых газет... Информация получена из источников, в большинстве антикоммунистических».

Все остальное — рассуждения Д. Блюдворта о том, что будет после смерти «главы династии» — Чан Кай-ши, о сомнениях в помощи США национальному Китаю и т. д.

Убедительного, естественно, ни слова. Спрашивается, как могла такая солидная газета, как «Обсервер», располагая прекрасными кадрами международных политических обозревателей и не помещающая, как правило, материалов, называющихся газетной уткой, попустить на удочку дешевой сенсации?

Первой причиной является, по-видимому, факт, что в Англии любят искать моральное оправдание английской политике и никто не хочет признаться в ее холодной расчетливости. Английская же политика в Китае уже давно списала со счетов Чан Кай-ши и признала коммунистический Китай. Теперь же на Формозе благодаря земельной и налоговой реформе и организации совершенно новых отраслей промышленности создается государство всеобщего благосостояния, что никак не согласуется с английскими утверждениями о реакционности этого строя.

С другой стороны, страшный голод в коммунистическом Китае заставил уже более двух миллионов бежать в английский Гонконг. Не имея возможности принять этот поток беженцев и не желая переправлять их дальше на Формозу, британские власти в Гонконге оправдываются — почти по примеру «ГДР» — провокационными запираниями и не пускают к себе беженцев.

В этой обстановке сказки мистера Блюдворта могли рассчитывать на слышавшие уши в Англии и прорвались на первую полосу обычно серьезного «Обсервера». Но нас печалит не промах «Обсервера», а факт, что со страниц влиятельных газет «свободного мира» так легко могут звучать фальшивые и подозрительные нотки, свидетельствующие о предательстве свободы и гуманизма.

И никого не интересует, что эти нотки наносят удар в спину борющимся революционерам в коммунистическом Китае, ибо превращают все их деятельность в безнадёжную возню, раз уж сам Чан Кай-ши договорился с Мао Цзэ-дун. Только совершенно не понимая подлости этой мысли, может мистер Блюдворт лепетать об «информации, полученной из антикоммунистических источников», в то время как все обстоятельства говорят о том, что эта информация на руку коммунистам, а значит, и соотряпанна ими.

ЕВГ. БВЕНЬЕВ

## Кризис в Аргентине

Даже до недавней войны Аргентина была, разгромившаяся между 10 и 17 августа, была в новинку: за какую-нибудь неделю страна переменяла трех военных министров (ни один из них не ушел со своего поста добровольно!) и пережила (за четыре дня!) два военных переворота. Началось с того, что 10 августа возмущенный команданте г. Кордобы ген. Федерико Торрандо Монтеро (ветеран всех импе-

риалов) за последнее время место военных министров, двинулся со своими частями на Буэнос-Айрес, вошел в столицу и ультимативно потребовал от президента республики смены военного министра и главнокомандующего, которые-де потворствовали перонизму. Это требование было выполнено, но назначенный министром обороны ген. Эдуардо Сенорас оказался ген. Монтеро слишком «слабым», и новым



# В товсюду

военным министром ген. Монтеро провозгласил самого себя. Но этот шаг вызвал раздоры в руководстве армии и в результате военным министром стал «компромированный» кандидат ген. Октавио Коронадо Сараниа, а начальником штаба ген. Карлос Турола. Однако назначение последнего отказались признать 116 из 120 офицеров генерального штаба (за что их ген. Турола посадил под арест на 15 суток) и офицеры и курсанты военного училища. Третья пехотная дивизия отказалась повиноваться своему новому начальнику генералу Тисаде, а из правительства ушли министры иностранных дел Болифазио дель Карилья и министр народного хозяйства Альваро Альсогоарай.

В результате в Буэнос-Айресе безвластие с правительством никто не считает, армия превратилась в какой-то дискуссионный клуб, и надвигается острый экономический кризис.

События в Аргентине — отражение общей нездоровой внутриполитической обстановки.

С тех пор, как в марте с. г. военными был свергнут президент Фрондизи, в стране образовался политический вакуум: нет такой политической силы, которая могла бы принять на себя руководство. Перонисты, усилившиеся было на выборах в парламент, однако, недостаточно сильны для того, чтобы захватить власть. Коммунистические и прокоммунистические группировки никогда в Аргентине не располагали большим влиянием (отсюда и их поддержка перонистов в расчете выбраться на поверхность в фашистском обмеле). Но «гражданские» партии и поддерживавшая их армия сходятся лишь на том, чего они не желают, а не желают они диктатуры.

Никакой четкой положительной, объединяющей всех, программы у них нет. В результате во всех областях политической жизни воцарилась скороспелая, беспланируемая импровизация.

На фоне этой безрадостной обстановки выдвинулся было министр народного хозяйства Альваро Альсогоарай, бывший военный летчик, а затем предприниматель, индустриальный и «душа» плана экономики и финансового оздоровления Аргентины.

От диктатуры Перона правительство Фрондизи унаследовало пустые кассы, горы долгов и хозяйственный хаос. Альсогоарай удалось оздоровить пезо и приостановить рост цен, но его меры экономики были непопулярны. Фрондизи был вынужден уволить Альсогоарая в отставку, но новый президент Гидо опять вернул его. Экономическое положение Аргентины крайне тяжело. Государственная казна выплачивает жалованье чиновникам с запозданием в несколько месяцев; недавно обесцененные сотрудники министерства хозяйства пытались избить министра! Цены растут. Забастовки парализуют всякую жизнь в стране. Сельскохозяйственная продукция падает, а на вывозе мяса и зерна дергается аргентинский бюджет!

Внешняя задолженность Аргентины превышает два с половиной миллиарда долларов, а бюджетный дефицит в этом году составляет полмиллиарда долларов. Пезо, с таким трудом стабилизированное было Альсогоаром за четыре месяца, упало в цене с 82-х до 135-ти за доллар.

Альсогоарай недавно ездил в Вашингтон, просил помощи — долгосрочных кредитов на сумму в 350 миллионов долларов. Это самое меньшее, что нужно Аргентине: в этом году подошел срок платежей по ранним обязательствам на общую сумму в 300 миллионов долларов. В Вашингтоне медлили, не доверяли прочности режима Гидо. Вряд ли последние события и уход самого Альсогоарая увеличат готовность американцев помочь Аргентине.

Между тем, эта помощь крайне необходима не только в интересах одной лишь Аргентины: чем хуже экономическое положение в этой стране, тем выше шансы фашистов Перона и примкнувших к ним коммунистов.

Что же касается лица, которое могло бы принять на себя ответственность за судьбу страны, то в Аргентине все чаще поговаривают о возможности возвращения к власти бывшего президента ген. Педро Арамбуру, ловкого тактика, выдвинувшего в настоящее время лозунг «общенационального примирения».

А. Д.

## Новое государство — Малазия

31 августа с. г. было днем рождения нового государства в Юго-Восточной Азии — Малазии. В это новое государство войдут Малайская Федерация, Сингапур и нынешние британские протектораты Северный Борнео, султанат Бруней и Саравак. Отныне новых государств, с населением около десяти миллионов человек — премьер-министр Малайской Федерации Абдул Рахман и премьер-министр Сингапура Ли Куан Ю.

Появлению на свет нового государства предшествовали «рождественские мучки» — отчаянное сопротивление ему со стороны левых элементов Сингапура, тесно связанных с КПК. Причину такого сопротивления разгадать не трудно. Во-первых, в новом государстве малайцы будут в значительном большинстве; сингапурские китайцы, среди которых утеснились подпольная коммунистическая организация, умеющая расправляться с непокорными, потеряют свой политический удельный вес. Во-вторых, новое государство — член Британского Содружества — будет государством четко выраженной прозападной ориентации. Богатое природными ресурсами (каучук в Малайе, нефть на Сев. Борнео), это государство будет мощным противовесом соседней Индонезии.

Действительно: Малазия будет управляться на демократической и федеративной основе, в то время как Индонезия — централизованное государство единоличной диктатуры.

## Антисоветская демонстрация в Мексике

Как известно, советское посольство в Мексике является центром всей подпольной коммунистической пропаганды и агентурно-подрывной работы для всей Латинской Америки. Об этом со всей очевидностью говорят, во-первых, невероятный по количеству штат «дипломатов» посольства, доходивший до 500 человек, и, во-вторых, те, чуть ли не ежедневные, омования, на которые съезжаются в столицу Мексики «дипломаты» из советских посольств в других южноамериканских странах. Недавно — 13 августа — во время одного из таких таинственных омований в посольстве, перед зданием его вдруг появлялась студенческая демонстрация, насчитывавшая около 60 человек. В ру-

ках у студентов были плакаты с надписями: «Руки прочь от Берлина», «Долой стену позора в Берлине», «Долой стену красной тюрьмы в Берлине» и другие. В посольстве прозвучали сигналы тревоги. «Дипломаты» покинули зал заседаний и заняли «безопасные позиции», укладной, однако, наблюдая за демонстрантами. Студенты, бросив плакаты на землю, стали метать в здание посольства бутылки с зажигательной жидкостью и скандировать антисоветские лозунги. Когда к посольству прибыла в спешном порядке полиция, демонстранты уже успели «опропастать» свои «запасы». Полиция было уже некого задерживать на улицах.

▲ Между Европейским экономическим сообществом и Грецией заключен договор о сотрудничестве. Он вступит в силу 1 ноября с. г. Премьер-министр Греции Караманлис заявил, что этот договор имеет для его страны историческое значение. Греция получит огромную пользу от сотрудничества с ЕЭС, в частности, ей будет предоставлен долгосрочный кредит в размере 125 миллионов долларов; таможенные пошлины на промышленные товары, возимые из Греции в страны ЕЭС, понижатся на 50 процентов, а на сельскохозяйственные продукты — на 35 процентов.

ж Усиливается движение сопротивления режиму Кастро на Кубе. На днях в провинции Камагуэй произошли бои между патриотами-партизанами и кастровскими милицией, потерявшей несколько десятков человек убитыми. Погиб в бою руководитель одной из партизанских групп Лопес. В эти же дни молодые кубинские эмигранты перебегали с двух кораблей предместья Гаваны. Разрушена гостиница, в которой проживали агенты из Советского Союза и стран «народной демократии».

▲ Государственный департамент США сделал заявление о военной помощи Кубе со стороны Советского Союза и его сателлитов. Недавно в течение лишь нескольких дней на Кубу прибыли 16 пассажирских и грузовых судов, доставившие специалистов и вооружение.

▲ В южных провинциях Китая — наиболее плодородных в стране — свирепствуют засуха и суровые. Причиной большого ущерба посевам поздних культур; сильно пострадали на значительных площадях посевы риса.

ж Бесчеловечные действия пограничников «ГДР» не прекращаются. На днях они убили в «ГДР», применив при этом оружие, двух западногерманских рабочих — жителей городка Граслебен (Нижняя Саксония).

▲ Кардинал Вьшинский подверг резкой критике польские власти за их политику и действия, направленные против

Церкви и свободы вероисповедания. Он выступал в Ченстохове перед полумиллионной толпой верующих. «Мы не хотим, чтобы нас силой отрывали от Бога», — заявил Вьшинский, — «мы защищаем свободу и не позволим отнимать у нас нашу веру».

▲ Вице-президент Соединенных Штатов Америки Джонсон посетил Тегеран. Население встречало его с большой сердечностью. В одной из своих речей Джонсон, отмечая, что за последние 15 лет Иран получил от США 1,1 миллиарда долларов помощи, заявил, что США и впредь будут помогать Ирану и другим странам защищать их свободу.

▲ Политическая ситуация в Алжире остается напряженной. Идет борьба за власть между различными политическими группировками и лидерами, в которой пока верх одерживает Бен Белла. В последние дни обстановка в стране и особенно в столице — г. Алжире осложнилась тем, что в оппозицию к Бен Белле и возглавляемому им политбюро встали некоторые видные военные, в частности командующий 4-м вилайя (военным округом), охватывающим столицу. Военные требуют прекращения «бесплодных дискуссий» и «политических махинаций» и скорейшего проведения социальных реформ, в первую очередь аграрной.

▲ В западной части Балтийского моря проходят морские маневры НАТО. В маневрах участвуют корабли Дании и Германской Федеративной Республики.

ж Индонезия и Япония подписали соглашение о предоставлении Японией займа Индонезии на сумму 21 млн. 350 тыс. долларов. Из этих денег 6 млн. 250 тыс. долларов намечается израсходовать на строительство моста, 8,5 млн. — на закладку бамбуковых плантаций и 6,8 млн. долларов — на строительство дока.

▲ Китайские антикоммунисты подожгли бомбы, которые взорвались в расположении китайского пограничного поста на границе с португальской колонией Макао. Убито и ранено около 30 коммунистических пограничников.

## Жертвуйте на радиовещание НТС

от КОМИССИИ по СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях. Пожертвования прислали:

ИЗ ВЕНЕСУЭЛЫ	болivarы	Softor "X"	20
O. G. Karpalo	30	Señor "Y"	10
M. R. Baker	20	E. Perez	5
P. E. Chasin	25	E. Gonzalez	4
R. Willisdon	20	P. E. Rojas	10
Laura Brossard	25	Chaire	20
H. E. Barr	20		
F. D'Aubelerre	10	ИЗ АВСТРАЛИИ (Одноряд)	
Jahn Mc. Fadden	50	B. H. Вишневецкий	2 ш.
R. W. Modi	30	B. С. Домогацкий (3-ий взнос)	1 ф.
F. H. Koch	100	A. B. Л.	6 ш.
O. B. Deawer	20		
Johel L. A. Torrealba Jimenez	50	Вечер уетного журнала № 3	
R. L. Barber	30	«Своб. триб.»	4 ф. 6 ш.
Freedom	20	B. H. Николаев (за апрель)	1 ф.
Dr. J. Loreto	20	B. И. Домогацкая (2-ой взнос)	10 ш.

Cordialmente agradecemos a los contribuyentes por su ayuda para la lucha por la liberación de Ruola de la dictadura comunista

Комиссия приносит всем жертвователям искреннюю благодарность.

СОБРАННЫЕ СРЕДСТВА ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой für NTS — „Freies Rußland“ или:

Deutschland, Pacha Frankfurt/Main, Postcheckkonto Nr. 122002 (Ruussländische Solidarieten — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.

## К СВЕДЕНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ, ПОДПИСЧИКОВ, КОРРЕСПОНДЕНТОВ

Всю корреспонденцию для издательства и редакции, заказы на издания, денежные переводы направлять по адресу:

Possev-Verlag, 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 2786.

Приема в издательстве и редакции временно нет. Все дела следует решать путем переписки.

Отзывственный редактор В. Горичев. Главный редактор А. Ситникова. Ответственный секретарь редакции И. Федоров. Отделы: редакционно-публикационный — Л. Федорова; авторской политики — Л. Федорова; внешняя политика — А. Николаев; административный — Л. Сергеев; литературный, исторический, юриспруденциальный — Н. Терсоев. Ответственный за корректуру В. Астафьев. Почтовое редакционное сообщество: А. Артемов, М. Ковалев, В. Гаврилов, В. Гусев, С. Киселев, И. Кутявина, Г. Гер. Р. Федичев, Ю. Тугубов, Н. Тугубов, св. К. Фотина. Отдел, занимающийся фактологией для издательских авторов, не обязательно выражает мнение редакции. Непринятые рукописи, не принятые, не возвращаются. Статьи редакция не публикует. Книги не отдаются авторам. Присланные материалы, оригиналы на иностранных языках, использованные в издательских целях, являются собственностью издательства. Не возвращаются. — copyright. можно только с разрешения издательства. Статьи могут быть воспроизведены, но с обязательной ссылкой на источник.