

ГОД ИЗДАНИЯ XVIII
№ 27 (842)

ПОСЕВ

ВОСКРЕСЕНЬЕ
8 ИЮЛЯ 1962

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

18. - Nr. 27 (842)

Russische Wochenzeitung POSSEV-DIE AUSSAAT - 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 2786

Samstag, 8. 7. 1962

РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут в этой цели путем одиночной борьбы. Оно организуется в кружки, группы, объединения. Оно НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русский союз солдат и рабочих) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. Оно «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидарности, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

Трусливое умолчание

СНИЖЕНИЕ ПРИЗЫВНОГО ВОЗРАСТА ДО 17 ЛЕТ

В «Ведомостях Верховного Совета СССР» от 8 июня с. г. появилось следующее сообщение:

«Указ Президиума Верховного Совета СССР об изменении статьи 17 Закона о всеобщей воинской обязанности».

Президиум Верховного Совета СССР постановляет: Внести изменения в статью 17 Закона о всеобщей воинской обязанности и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 17. К призывным участкам ежегодно, в течение января-февраля месяцев, приписываются граждане, которым до 1 января исполнилось 17 лет.

Приписка производится по месту постоянного или временного жительства, а тем, приписанному выдается специальное свидетельство».

Председатель Президиума Верховного Совета СССР

Л. Брежнев

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР

М. Георгадзе

Москва, Кремль, 1 июня 1962 г.»

Прошел месяц. Ни в одной из центральных советских газет не появилось ни слова об этом указе.

Страшные жертвы понес наш народ в годы войны. Из-за бездарности верховного коммунистического командования миллионы напрасно погибли во время немецкого наступления, миллионы попали в плен. Гитлеровские зверства и коммунистический лозунг, что в плен сдаются только предатели, повлекли за собой гибель миллионов в плену. Миллионы военных пали смертью храбрых, миллионы гражданских лиц погибли по вине гитлеровских и коммунистических человеконенавистников.

Но, кроме погибших, народ понес страшные потери и в результате катастрофического падения рождаемости в военные годы, главным образом с 1943 по 1946 год. Гитлеровские власти, и при том даже тогда, когда уже было видно, что война для Германии проиграна, забили о будущем своего народа, давали отпуска военным к семьям, создавали условия для будущих и кормящих матерей. Ничего подобного не делалось у нас. Отпусков с фронта, как правило, вообще не было. Условия же жизни, голодный паек и непосильный труд женщин в тылу ставили большинство из них в такое положение, где физически они не могли рожать детей. Не выживали и многие из родившихся.

Почти полное отсутствие рождаемости с 1943 по 1946 год начинает сейчас сказываться на числе призывников в вооруженных силах. По советскому законодательству этой летней начинается призыв 18-летних, т. е. родившихся в 1943 году. В январе и феврале к призывным участкам была приписана молодежь этого возраста. Регистрация не создала перед призывными участками передеи: там, где обычно толпились тысячи, стояли сотни...

Нельзя предположить, что власть не подумала о предстоящей нехватке призывников. Вопрос был рассмотрен уже несколько лет тому назад и было принято решение: заметить человека машиной. Была пред-

принята спешная перестройка армии, которая предусматривала полную механизацию и несоразмерное усиление специальных родов войск, в первую очередь ракетной мощи. Шумно поданное коммунистической пропагандой сокращение численности личного состава вооруженных сил не было по сути дела ничем иным, как сокращением части профессиональных военных, в первую очередь офицеров, которые не могли быть нужны при сильно сокращающемся числе призывников.

Однако, по видимому, планы полной механизации и отстройки специальных родов войск до конца реализовать не удалось, или они не дали желаемых результатов. Во всяком случае теперь, когда закончилась регистрация призывников 1943 года рождения и на столах штабов появились сводки реальных цифр, а не плановых наметок, оказалось, что никакая подготовка не помогла и людей просто не хватает.

И было принято самое простое решение: на год раньше призывать в армию! Статья 17 закона о всеобщей воинской обязанности была изменена и вместо 18-летних в январе-феврале должны впрямь приписываться 17-летние. 8 июня этот указ Президиума Верховного совета СССР за подписями председателя Л. Брежнева и секретаря М. Георгадзе был опубликован в «Ведомостях Верховного Совета СССР».

В результате в начале будущего года будут «приписаны» два года рождения — 1944 и 1945. Вероятно не все родившиеся в 1945 году будут призваны в конце 1963 года, а часть из них останется на 1964. Таким образом 3 самых худших года будут распределены на два года и более или менее обеспечат вооруженные силы необходимыми призывниками. Позднее же, когда на регистрацию пойдут уже послевоенные годы рождения, каждый отдельный год будет давать достаточно призывников.

Однако призывной возраст с 18-19

лет будет понижен на 17-18. Это означает, что власть сможет, при желании, не давать закончить среднее образование тем, кому она захочет его не дать. В момент окончания военной службы, если в кармане нет аттестата зрелости, гораздо легче отправить на дальние стройки, в колхозы, на целину. Аттестат зрелости дает ведь после военной службы право поступать в высшие учебные заведения без производственного стажа.

Решение власти по существу не ново. Перед войной, когда призыву подлежали годы, в которые рождаемость была низка из-за гражданской войны, власть снизила призывной возраст с 20 до 18 лет. Теперь снижает дальше, хотя в 17 лет молодой организм находится в стадии роста и часто еще недостаточно развит, чтобы нести тяготы военной службы. Это особенно касается нашей молодежи, растущей часто в несравненно более трудных условиях, чем в западных странах. Однако нигде призывной возраст не снижен так, как в нашей стране. Но отсутствие элементарной заботы о подрастающем поколении всегда было свойственно власти. Новым указом она надеется накинуть на шею нашей молодежи еще одну петлю.

Вопрос снижения призывного возраста еще на один год — серьезный и животрепещущий вопрос. Молодежь, да и вообще вся общественность должны были бы всесторонне обсудить его, взвесить с медицинской, педагогической и других точек зрения. Обсудить вопрос следовало бы и с внешнеполитической точки зрения, т. е. следовало бы объективно взвесить, столь ли велика военная угроза нашей стране, что нельзя пойти по простому пути численного сокращения вооруженных сил хотя бы на те годы, на которых отражается низкая рождаемость военных лет? Следовало бы обсудить вопрос о том, нельзя ли хотя бы временно отказаться от плана удешевления Западного Берлина или проявить какой-то другой жест, который сразу же снизил бы общую напряженность и отодвинул угрозу войны.

Если же действительно другого выхода нет и решение это правильно, то открытое обсуждение показало бы это, и наша молодежь, которой никто не отказывает в патриотизме, сознательно взяла бы на себя это бремя.

Однако создается впечатление, что ни один из этих вопросов ни нашу молодежь, ни нашу общественность в целом не интересуют! Партийная головка приняла решение. Брежнев и Георгадзе подмахнули указ. «Ведомости Верховного Совета» его опубликовали. И... точка! Ни

одна из центральных газет не только не начала всестороннего обсуждения вопроса, но даже не опубликовала указа. Он, видите ли, не интересует нашу стоану и говорить о нем нечего!

Или дело обстоит иначе? Ведь в сталинские времена аналогичный указ был опубликован во всех газетах и в ответ на него посыпались сотни писем, свидетельствующие о восторге молодежи по поводу того, что ей дается возможность раньше идти под «любимые знамена» служить «Родине и Сталину». Письма заставили писать медицинских работников, чтобы доказать, что указ хорошо отразится на здоровье молодежи. Писали педагоги, защищая его с педагогической точки зрения. Все кричали об укреплении страны, о том, что теперь-де затрепещут капиталисты.

Почему же не пойти по этому пути теперь?

Думается, что ответ напрашивается сам собой. Времена не те. Сегодня наша молодежь откажется проявлять восторг по поводу ударов, которые ей наносятся. Патриотического подъема не выйдет. Даже если найдутся продажные души, которые выкрикнут то, что власти нужно (а не найдутся, так письма-то в крайнем случае можно было бы и подделывать), то встретят они поток возмущения, редакции будут завалены анонимными, но теперь уже главным образом подписанными письмами тех, кто выразит свое истинное мнение.

Значит, лучше об указе просто молчать. Кто уж читает «Ведомости Верховного Совета»? Пусть указ остается неизвестным для населения. Пусть случайно и постепенно доходит о нем сведения до тех, кого он непосредственно касается. А если кто-то узнает о нем только из повестки военкомата в январе-феврале будущего года, то тем лучше: тогда протестовать будет поздно. А что пострадают те, кто как-то иначе собирался строить свою жизнь и внешне столкнется с необходимостью отбывать воинскую обязанность на год раньше, то разве с этим власть когда-либо считалась?

Страх, и только страх, побуждает власть замалчивать позорный указ. Вероятно, хитренький приемчик сойдет ей с рук. Но для многих как раз он является той каплей, которая переполнит чашу терпения. И если непосредственных неприятностей, благодаря замалчиванию указа, у власти не будет, то она может быть уверена в одном: число ее врагов еще возрастет и оснований для боязни у нее будет еще больше.

В этом единственная утешительная сторона позорного указа о снижении призывного возраста и еще более позорного его замалчивания.

Организаторов поучают

Совещание работников производственных управлений Центра РСФСР

26 и 27 июня в Большом Кремлевском дворце состоялось «Совещание работников территориальных производственных управлений районов Центра Российской Федерации». На совещании в Москву было вызвано свыше полутора тысяч работников только что созданных управлений. Председательствовал член Президиума ЦК КПСС, председатель Совета министров РСФСР Поланский. С большой речью о первых итогах управлений выступил заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР Воронов, который по сути дела пересказал доклад Хрущева на мартовском пленуме ЦК КПСС.

Воронов жаловался, что «ряд областей Центра серьезно отстает с выполнением плана продажи государству мяса и молока», и что «и в 1962 году... в структуре посевных площадей большой удельный вес занимают травы и овес». В качестве успехов он сообщил, что в «штабах» центрального экономического района уже сосредоточено 3660 человек, в том числе 870 инспекторов-организаторов.

Это, конечно, немало, но для достижения успехов в самом сельском хозяйстве следовало бы, конечно, прикрепить к каждому колхознику по «генштабисту». Тогда дело может быть и пошло бы. Пока же, если судить по передовой «Правды» от 28 июня, шансов на успех немного. Судя по этой статье, о пользе кукурузы больше говорят, чем заботятся. Так, в Новосибирской области обработана лишь половина всей заселяемой кукурузой площади. Перечисляются районы, где «молодые посевы кукурузы и сахарной свеклы заросли сорняками». Сообщают, что «запоздывают с обработкой плантаций многие колхозы и совхозы Калининской, Пермской, Смоленской, Ульяновской, Челябинской областей».

Как видно, на полях мало изменилось после появления новых «штабов».

Закончилось совещание речью Хрущева, занявшей в «Правде» больше трех полос.

Хрущев начал с доказательства «выгодности потребителю повышения цен». Он сказал: «Коммунизм дает высшее морально-политическое удовлетворение человеку. Но одного этого, как вы сами понимаете, недостаточно. Сегодня человек довольствуется морально-политическими факторами, завтра и послезавтра, а потом может сказать — к морально-политическому удовлетворению хорошо бы иметь в достатке мясо, молоко, масло и другие продукты». Нам думается, однако, что, имея в достатке мясо, молоко, масло и другие продукты, можно отлично обойтись и без коммунизма.

Критикуя старые закупочные цены, Хрущев сказал: «Извините меня за грубость, но какой дурак будет увеличивать производство мяса, если чем больше он его производит, тем больше хозяйство — колхоз или совхоз — терпит убыток». Хрущев при этом не сказал, почему закупочные цены были повышены только теперь.

Хрущев привел несколько доказательств того, что народ очень недоволен поднятием розничных цен на мясо. Но его словам, в народе говорят: «Подняли розничные цены на мясо, да еще говорят, что это мне выгодно!» Кроме того, он сказал: «Нам известно, что даже некоторые коммунисты говорят иногда так: Вот приняли мы на XXII съезде партии программу строительства коммунизма, а после этого цены на мясо подняли. Так куда же мы идем — вперед или назад?». Сам Хрущев находит на этот вопрос очень веский ответ. Он говорит: «Так рассуждают тот, кто назад смотрит, а тот, кто смотрит вперед, он хорошо видит, что мы движемся вперед!».

Создание новых производственных управлений создало в стране административную кашу и Хрущеву пришлось говорить о «спорах между работниками производственных управлений и руководителями районных инстанций»... и даже о «двоевластии».

В этом отношении Хрущев предложил «зарубить на носу», что «производственное управление никому не подчиняется в районе, ни перед кем не отчетывается... Ни райкомы партии, ни райисполкомы не должны вмешиваться в работу производственных управлений».

Хрущев заявил, что «сложившееся районирование ныне себя уже изжило». Он сказал, что «районы, в том виде, как они сохранились сейчас, это явление переходного периода». «У нас, — заявил Хрущев, — появились реальные возможности укрупнить районы. Производственные управления видимо и станут основой нового административного деления области, края, республики».

Следует предположить, что разгон райкомов вызовет сильнейшую оппозицию среди низовых работников партии и к хозяйственному хаосу, таким образом, прибавится хаос административный. Но обстановка хаоса — стихия Хрущева. В хаосе бесконечных перестроек и «улучшений» людям трудно сосредоточиться, решительнее отстаивать свои интересы. А это и есть то, что нужно Хрущеву.

Л. КОРАБЛЕВ

ЦК КПСС разносит обкомы

О пленумах Куйбышевского обкома и ЦК компартии Белоруссии

По сообщению «Правды» от 24 июня, на днях состоялся пленум Куйбышевского обкома КПСС, который обсудил постановление ЦК КПСС «О руководстве Куйбышевского обкома партии идеологической работой». Само постановление в газетах не опубликовано, но и одних ссылок на него в выступлениях на пленуме достаточно, чтобы понять, что «постановление» оценивает деятельность обкома очень низко. «Идейно-воспитательная деятельность» ведется обкомом «без учета конкретных задач». Вследствие этого «количество предприятий, не выполняющих производственных планов, не сокращается, а растет. Как в минувшем году, так и в первом квартале текущего года область не выполнила плана продажи государству большинства видов сельскохозяйственной продукции... В городах области очень плохо поставлена торговля продуктами питания. Сейчас в пригородных совхозах Куйбышева в достатке свежие овощи, но они весьма редко бывают в магазинах города. Тем не менее горисполком и горком партии не принимают мер, чтобы улучшить снабжение продуктами, в частности овощами».

Особенно тревожит руководство КПСС, что «часть молодежи отрывается от трудовой жизни, от здорового влияния коллектива и подпадает под влияние антиобщественных элементов. Коммунисты обя-

заны помнить, что они, прежде всего, отвечают перед партией за политическое воспитание и моральный облик каждого юноши и каждой девушки».

«На пленуме приводились факты, — пишет дальше «Правда», — свидетельствующие о том, что церковники за последнее время активизировали свою деятельность и наносят огромный вред воспитанию наших людей. В то же время антирелигиозная пропаганда ведется бесцельно, не затрагивая основной массы верующих, не оказывает активного воздействия на формирование мировоззрения людей, еще не порвавших с религией. Нередки случаи, когда коммунисты и комсомольцы примиренчески относятся к религии».

В «Правде» от 23 июня сообщается, что в Минске на днях состоялся пленум ЦК компартии Белоруссии. В отчете отмечается крайняя неудовлетворенность партийного руководства положением на «идеологическом фронте», в связи с чем отсутствует и рост продукции мяса, молока, стали, тканей. Среди ораторов, говоривших о воспитательной работе в вузах, выступил председатель Комитета государственной безопасности при Совете министров БССР В. Петров... На пленуме было отмечено, что «весенний сев в этом году проходил в очень сложных погодных условиях, полевые работы развер-

нулись позже обычного. Нужно было принять все меры, чтобы максимально сократить сроки сева. Однако темпы полевых работ оказались далеко не достаточными, колхозы и совхозы некоторых областей, в частности Брестской, затянули сев. Неудовлетворительно пока организован в ряде районов уход за посевами».

В «Правде» далее говорится: пленум ЦК предложил партийным комитетам принять к неуклонному руководству и исполнению постановление ЦК КПСС «О

руководстве Минского обкома Коммунистической партии Белоруссии идеологической работой», наметил конкретные меры по усилению воспитательной деятельности с молодежью».

Таким образом выясняется, что, наряду с Куйбышевским обкомом, аналогичному разному со стороны ЦК КПСС подвергся и Минский обком. Следует предположить, что таких постановлений, после имевших место в мае и июне инстанционных поездок, принят целый ряд.

К. ГУЩИН

ЗА НЕДЕЛЮ

● Выступление Хрущева по радио и телевидению. 2 июля Хрущев выступил с большой речью по радио и телевидению. Было заявлено, что он даст отчет о своей поездке в Румынию. Однако в центре его выступления стоял вопрос Китая и обращено оно было к иностранному миру. Хрущев советовал Западу «не испытывать силу» Советского Союза и стран «социалистического блока». Хрущев прекрасно знает, что Соединенные Штаты всеми силами удерживают Чан Кай-ши от высадки на китайском материке. Знает он и о том, что огромная концентрация войск китайских коммунистов у Тайванского пролива объясняется никак не боязнью агрессии со стороны Америки. Однако, опасаясь перенесения китайской гражданской войны на материк, Хрущев обвиняет в напряжении Соединенные Штаты и обещает в случае открытого конфликта вмешательство всех «социалистических стран». С поразительной легкостью Хрущев проглатывает внутренний китайский конфликт в мировую войну.

● Указ о созыве Верховного совета РСФСР. В газетах опубликован указ Президиума Верховного совета РСФСР о созыве 24 июля в Москве шестой сессии Верховного совета РСФСР пятого созыва.

● К открытию в Москве «Всемирного конгресса за всеобщее разоружение и мир». С 9 по 14 июля в Москве состоится «Всемирный конгресс за всеобщее разоружение и мир», на который будет приехано более 2.000 штатных «борцов за мир» из 117 стран мира. Центральные газеты уделяют созыву конгресса много места. На конгрессе будет выступать Хрущев, причем для соблюдения «приличия» не по собственной инициативе, а по просьбе председателя комитета конгресса Дж. Бернала.

● Приемы руководства иностранных компартий в Москве, 27 июня Куусинен и Пономарев приняли руководителей компартии Греции Колянидиса и Парцалидиса, а 29 июня одного из руководителей компартии Италии Амендола. 30 июня Хрущев принял руководство компартии Испании во главе с Ибаррури. Как известно, компартии Греции и Испании запрещены в своих странах.

● Поездка делегации КПСС в Уругвай. Делегация КПСС в составе члена ЦК КПСС А. Румянцева и члена Центральной ревизионной комиссии КПСС Е. Бугаева вылетела в Уругвай для участия в XVIII съезде компартии Уругвая.

● Австрийский канцлер Горбах в Советском Союзе. С 28 июня по 5 июля в СССР с официальным визитом находился австрийский канцлер Горбах. Помимо Москвы, Горбах посетил Ленинград, Иркутск и Братск. Хрущев два раза принял Горбаха, чтобы убедить его, что связь Австрии с «общим рынком» является нарушением австрийского нейтралитета.

● Избрание Б. Пономарева и Л. Ильичева в члены Академии наук СССР. «Известия» от 30 июня сообщили об избрании новых тринадцати академиков, состоявшегося 29 июня на общем собрании членов Академии наук СССР. Среди таких крупных специалистов, как химик Н. Жаворонков, металлург В. Патон, энергетик Н. Доллежал и В. Кириллин, оказались избранными в число академиков по отделению исторических наук — Б. Пономарев и по отделению философских наук — Л. Ильичев. Новые «академики» — секретари ЦК КПСС. Пономарев руководит подрывной работой зарубежных компартий в свободных странах, а Ильичев возглавляет коммунистическую пропаганду в нашей стране. Видимо, в Академии наук забыли, что времена не сталинские и за честное голосование по убеждению власть ничего не могла бы с

ними сделать. Проявлена трусость, которой нет оправдания.

● Запуск спутника «Космос VI». По сообщению ТАСС, 30 июня запущен в Космос новый спутник Земли. Время обращения спутника вокруг Земли составило 90,6 минуты. Апогей его орбиты равен 30, а перигей — 274 километрам. Возможно, что цель нового полета — получить данные о планируемом американцам атомном взрыве на большой высоте.

● Расширение университета им. Лумумбы. «Университет Дружбы народов имени Патриса Лумумбы», готовящий коммунистические кадры для новых африканских государств и стран латинской Америки и Азии, все расширяется. В ближайшее время в этом университете будет обучаться 4.200 студентов. В юго-западной части Москвы, в конце Ленинского проспекта, будет построен самостоятельный комплекс зданий университета, при этом студенческие общежития будут выгодно отличаться от общежитий для наших студентов: семейным здесь предусматриваются отдельные помещения.

● Гастроли балетной труппы Большого театра в США. Балетная труппа Большого театра отправится осенью этого года: свою вторую гастрольную поездку в США. Гастроли продлятся три месяца. Они начнутся 6 сентября в Нью-Йорке «Метрополитен-опера» постановкой «Лебединое озеро». Затем будут показаны балетные постановки «Спартак», «Паннини», «Жизель», «Вальпургиева ночь» и другие. В поездке примут участие лучшие солисты театра.

● Окончание шахматного турнира претендентов. На острове Кюрасо 21 июня закончился шахматный турнир претендентов, борющихся за право выступить весной следующего года, в Москве, против нынешнего чемпиона мира по шахматам М. Ботвинника. В турнире принял участие 8 гроссмейстеров. Победителем турнира, набравшим 17,5 очка из 27 возможных, оказался Тигран Петросян, 3 лет (Москва, «Спартак»). На второе и третье место вышли «вечный второй» х-товец П. Керес и одесит Е. Геллер, набравшие по 17 очков.

● Столетие Государственной библиотеки в Москве. 1 июля исполнилось столетие со дня основания Московской библиотеки при Румянцевском музее. В 1861 году при музее с библиотечкой при нем был введен в Петербурга в Москву и размещен в доме, построенном напротив Кремля знаменитым зодчим XVIII века В. Баженовым на деньги московского бога Пашкова («Пашков дом»). В 1862 году здесь была открыта для общественности пользования библиотека, имевшая тогда 100.000 книг. На базе этой библиотеки возникла нынешняя Государственная библиотека. Сейчас в старых и новых корпусах библиотеки хранится свыше 2 миллионов книг, журналов и газет. Ежегодное пополнение библиотеки — около миллиона книг и журналов и свыше полутора миллионов газет. Библиотеку обслуживает 2.500 человек. Ежедневно читальные залы посещает около 10.000 человек.

● Восстановление репинских «Пенатов». На днях в «Пенатах», бывшей усадьбе И. Е. Репина, находящейся в 4 километрах к северу от Ленинграда, был открыт музей Репина. В комнатах, где великий художник прожил почти тридцать лет, размещено множество его работ, восстановлена обстановка, в которой он творил. В газетных сообщениях не говорится о том, что Репин не принял Октябрь и до самой смерти оставался в «Пенатах», которые после объявления независимости Финляндии оказались в десяти километрах от границы, на финской стороне.

Встречи с моряками в Стокгольме

Под артиллерийский салют 15 июня в воды Стокгольма вошла и пришвартовалась неподалеку от королевского дворца группа советских военных кораблей Краснознаменного Балтийского флота в составе плавбазы «Котельников» и трех подводных лодок. Группа прибыла под флагом адмирала Кулика. Это был ответный «визит дружбы». Недели раньше отряд шведских военных кораблей посетил Ленинград.

К «визиту дружбы» готовились все.

Политуправление флота проводило беседы, в которых заранее пыталось разъяснить со своей точки зрения все то, с чем моряки должны были встретиться. Беседы велись не только вообще о преимуществах социалистического строя над гнилым Западом, но и о целом ряде конкретных бытовых и политических явлений, в первую очередь о НТС. Кроме того, политуправление готовило официальную часть приемов, выступления духового оркестра, аншлаба и футбольной команды Военно-морского флота и т. д.

КГБ вел свою подготовку. Он проверял и просеивал матросов, подмывал ненадежных, подготавливал встречи со своей агентурой.

Шведское правительство и городские власти Стокгольма готовились к официальному приему представителей сильной державы, от которой одной зависит мир и нейтралитет Швеции.

И, наконец, НТС готовился к встрече с представителями молодого поколения России, с теми, кого сегодня отобрали и проверили, чтобы предстать перед иностранцами в роли «строителей коммунизма», но кто завтра станет революционерами-освободителями народа от тоталитарной диктатуры.

Готовилось, конечно, и советское посольство: к официальным приемам и визитам, к передаче агентурных сведений, к проявлению «заботы» и наблюдения за моряками. Но плохо подготовилось оно, кажется, только к одному — к встречам и теплым задушевным беседам членов НТС с приютившими моряками. А, может быть, воздух нейтральной Швеции действовал на работников советского посольства парализующе и они, зная о революционной целесообразности предстоящих встреч, решили тоже придерживаться нейтралитета, просто ли, чтобы не вмешиваться в неприятные дела, или уже зарабатывая капитал на революционное будущее. Не будем гадать о причинах, а только отметим, что хотя бы в первые дни визита «посольские» серьезно не мешали.

Времени у нас мало и мы, начиная разговоры, сразу представляем, говорим, что мы — члены НТС. Таким образом сразу происходит отсев тех, кто нами не интересуется, кто не хочет или боится говорить с нами. Из-за этого нельзя сказать, что наши собеседники отражают настроения всех приехавших моряков, но они, конечно, наш настоящий актив. Может быть, из-за этого впечатление о разговорах у нас слишком хорошее, но мы это учитываем и в заблуждение это нас не вводит.

Бесспорно, однако, что со времени наших последних встреч с военными моряками процент желающих говорить с нами, процент наших друзей и сторонников сильно возрос.

— Знаете ли вы о НТС? — спрашивали моряков зарубежные члены НТС.

— Да. Знаем. Слышали. В народе о вас говорят! — отвечали моряки.

— Что же говорят? Положительное или отрицательное?

— Как вам сказать... скорее положительное! — отвечали матросы, старшины и офицеры.

Итак, — положительная оценка. НТС принимается как внутрисоветская сила с базой обслуживания ее из-за рубежа. Это говорят сами моряки или с этим не спорят, так что эту тему даже не нужно развивать.

Наличный состав прибывших моряков почти без исключений комсо-

только нам, но и морякам. Они сами одергивают товарищей — «брось, мы ведь с ними друг друга прекрасно понимаем».

Спорить о том, что и без того ясно, не стоит. Короткое пребывание лучше использовать для дискуссий о программе построения новой, свободной России. Эти темы близки морякам. Многие из них видели другую жизнь в странах, которые они посещали. В Стокгольме есть моряки, которые, как курсанты высшего военно-морского училища им. Фрунзе, в 1956 году были в Англии,



Плавбаза «Котельников» и подводные лодки в Стокгольме

мольцы, кандидаты и члены партии. О зверствах и преступлениях сталинских времен говорить с ними нечего. Это тема прошлого. Мы идем дальше и спрашиваем:

— Кто допустил Сталина к власти? Кто ответствен за его преступления? Партия?

Тут прямого ответа не получишь. Отвечают намеками, соглашаются с подсказками, поддакивают. В общем признают, что виновата партия. Виновата и в коллективизации, и в сталинщине, и в подавлении свобод, и в терроре. Очень редко слабые попытки защитить партию, вставив словечко о том, что Сталин ввел ее в заолуждение. Ненужность этих попыток в нашем разговоре понятна не

а в 1958 году в Америке. У них есть глаза, чтобы видеть, есть уши, чтобы слышать, есть голова, чтобы думать. Они смотрели и слушали. Теперь у них есть с чем сравнивать жизнь дома. Они понимают, что много есть такого, что может быть и хорошо для других, но не подходит России. Будущей России не нужен ни коммунизм, ни капитализм. Нужна новая идея мира и свободы, идея будущей России. И моряки охотно воспринимают солидаризм именно как такую идею.

Но разве можно за короткое четырехдневное пребывание, в перерывах между официальными приемами, посещениями музеев и училищ, оедами и вахтами успеть обо

всем поговорить? А поговорить обо всем хочется не только нам, но и морякам.

Мы предлагаем слушать нашу радиостанцию «Свободная Россия». Указываем волны и часы передач. Мы знаем, что на судах слушать невозможно, но узнаем от них, что дома — на суше, моряки нас слушают. Хотят слушать многие: переспрашивают волны и часы передач, говорят другим, стараются запомнить. О том, что заграничные станции слушают, уже не боятся говорить при других. Это уже отвоёванное народом право, им же самим узаконенное.

— НТС борется за свободу, НТС борется за мир, но на пути к свободе и миру стоит коммунизм, система власти. НТС не может выставить свою программу официально, вести предвыборную агитацию и пропаганду. Поэтому НТС вынужден призывать народ к революции, — говорим мы морякам.

И ни разу никто не спросил нас: необходима ли и возможна ли революция? Это принимается как бесспорный факт. Пока открытыми остаются только вопросы ее сроков и роль военных моряков в ней.

О сроках не спорим: они зависят от всех нас, от нашей жертвенности и решимости.

— С кем же будете вы, военные моряки? Вы давали присягу служить народу. Нужно уже сейчас решать, с кем вы: с властью или с народом?

И мы слышали твердый ответ: — В случае восстания военные моряки будут на стороне народа!

Немного перефразируя специального корреспондента «Комсомольской правды» К. Костенко, мы можем сказать в заключение:

Визит советских военных кораблей в столицу Швеции — яркое свидетельство укрепления дружбы, взаимопонимания и сотрудничества между военными моряками и работниками революционного подполья.

Что и говорить — полезный визит!

П. СЕМЕНОВ

Не поплатится ли Албания?

О поездке Хрущева в Болгарию, а теперь в Гуминию, высказывается много всевозможных предположений. Попробуем и мы высказать свое предположение.

Для вождей коммунизма характерна крайняя нетерпимость к чужому мнению и фанатическая ненависть ко всем иным мыслям.

Коммунистические руководители самой маленькой социалистической страны — Албании, не получив достаточной экономической помощи от СССР, позволили себе высказать о товарище Хрущеве свое соосновное мнение. Больше того, используя противоречия между крупными вождями, они начали критиковать КИСССР ортодоксальных марксистско-ленинских позиций. Это в коммунистическом мире не принято и это даром не проходит. Известно: «Планы дерутся — у хлопцев чубы летят». По-видимому, Хрущев и подбирается сейчас к чубам албанских хлопцев.

Взять албанцев за чубы легче всего югославскими руками. Между югославскими и албанскими коммунистами существуют давнишние противоречия. Чтобы использовать эти противоречия для воспитания албанских коммунистов, надо прежде всего примириться с Тито. И вот Громыко едет в Югославию, а затем Хрущев едет в Болгарию. В Болгарии Хрущев говорит о налаживающихся отношениях с Югославией и снова превращает «прохвоста-ревизиониста» Тито в дорогого товарища Тито. Тито приглашается в Москву. Но Тито понимает, в чем дело. Он ставит свои условия. Ему нужна экономическая помощь и ему нужна спокойная обстановка на Балканах. Помощь ему обещана. С ликвидацией же всякой анти-

титовской оппозиции на Балканах труднее. В этом, вероятно, и заключается одна из задач балканских путешествий Хрущева.

Но албанские хлопцы в сущности мелкие шавки, облаивающие Хрущева из китайской подворотни. Прежде чем напасть Тито на албанцев, надо нейтрализовать самого хозяина подворотни товарища Мао. И вот в Пекин едет советская делегация во главе с Патоличевым. В Пекине ее встречают с удовольствием, а провожают с благодарностью. Помощь Китайские товарищи получили. И если еще не так давно они писали албанским товарищам, развернувшим политику облаивания Хрущева, что «мы считаем политику вождей братской Албании вполне правильной и полностью соответствующей духу марксизма-ленинизма», то сейчас они албанским товарищам уже ничего не пишут. Ясно, что никаких демонстраций со стороны Китая в защиту албанских хлопцев ждать не приходится.

Но существует еще «Свободный мир». С его стороны уж, конечно, никаких демонстраций не будет. Однако, на всякий случай, Хрущев решил показать, что он доволен западными политическими деятелями, доволен, что они сдали Лаос, что они ведут переговоры о Берлине, то есть стараются прилично сдать его по частям и что вообще они ведут себя «прогрессивно». Хрущев сделал даже вид, что он для дальнейшего битья западных политических деятелей одевает теперь более мягкие перчатки. В Вашингтоне действительно заметили, что чем больше они делают уступок Хрущеву, тем довольнее Хрущев. И вот господин Ростоу пишет меморандум о новой, более мягкой, более гибкой, более уступчивой политике Вашингтона по от-

ношению к Хрущеву. Эта новая политика сводится к тому, что надо уступать Хрущеву как можно больше, чтобы улаживать его как можно лучше. Тогда все будет хорошо.

Некоторым диссонансом прозвучало лишь высказанное отдельными сенаторами роковое сомнение — следует ли американским налогоплательщикам продолжать свои исправные взносы в кассу товарища Тито, который при помощи Госдепартамента обложил их данью. Это сомнение в среде служителей и улаживателей Хрущева вызвало крайнее возмущение. Господин Кеннан соосновил миру об «ужасающем невежестве» американских сенаторов и решил приехать из Белграда в Вашингтон, чтобы лично разъяснить невеждам, что их сомнение в данный момент особенно глупо, что Тито может организовать внутренний переворот в Албании и без войны расширить свою территорию, что Тито может обмануть Хрущева и, получив от него помощь, может стать «нашим» и т. д. Конечно, американцы платят подати в кассу товарища Тито будут: это их судьба. И, конечно, никакой демонстрации по поводу возможных событий на Балканах Запад делать не будет. У Хрущева руки развязаны.

Чтобы не ослаблять своей подготовки «к последнему решительному бою», Хрущев повысил цены на масло, мясо и молоко и оказал за этот счет помощь Китаю и помощи Югославии. Он, таким образом, обложил советский народ податью в пользу Мао и Тито. И скоро он покажет всем коммунистам, как следует себя держать приличным холуям перед лицом хозяина. Возможно, что скоро весь мир увидит, как летают чубы вместе с головами. Впрочем, все это всего лишь наше предположение.

И. КУРГАНОВ

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Poesev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstraße 24 a
 Telefon: Sammelnummer — 4 86 41
 Telegramm-Adresse: Poesev-Verlag, Frankfurt/M.
 Postfachkonto: Frankfurt/M. 33461, Bankkonto:
 Nassauische Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504.
 Почтов. адрес: 8 Frankfurt/M. 1, Postfach 2786.

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

АВСТРАЛИЯ

«Посев».
 Post Office, Carrum, Victoria.
 Mr. A. Veremoseff,
 8 Abington St., W. Gabba,
 Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ

Wien, Postamt 76, Postfach 40.

АВЛИИ

V. V. Baratchevsky,
 23, Alder Grove, London N. W. 2.

АРГЕНТИНА

N. Momi, Casilla de correo 2565,
 Buenos Aires.

БЕЛГИЯ

E. Drevinsky, B. P. 250, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ

I. Alexandroff, Av. Lavandiska, 648,
 Indianapolis, Sao Paulo.

БЕЛГЕСУЛА

N. Doodaurov, Apartado correo 4665,
 Caracas-Este.

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

РЕЦИЯ

Firma Anna Mazaraki & Co.
 Athinae, Patission 9.
 Salonique, Angelakopoulou-Zaharopoulou.
 Nes Megalou Alexandrou 41.

КАНИИ

D. Schewitz, Høfthavej 2, B. København-Charl.

КАРИИ

M. Kabiri, 5, Giveth-Koach str.
 Kiriat-Shalom, Tel-Aviv.

КАРИИ

Don Miguel Jurenkij-Kolchin,
 Padil, 55, Madrid.

КАРИИ

A. Konoveta, Casella Postale 429,
 Rome, Centre.

КАРИИ

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont,
 Montreal.

КАРИИ

M. Tairow, 34, Stevens Road, Singapore.

КАРИИ

M. T. Moudrow, Cité de Bournazel, Imm. 14,
 App-1 11A, Casablanca.

КАРИИ

Fedor Tarakanov, Kruseggt. 5, B. Oslo.

КАРИИ

Mr. A. P. Studentsoff, 340 Liberty ave.
 Brooklyn 7, N. Y.
 Mr. A. Tavikovich, 2314 - 25th Avenue,
 San Francisco, 16, California.
 Tel. SE 1 - 0329.
 A. Selaky, 5527-41 Ave., Kenosha, Wis.
 B. M. Burkovich, 1327 W. Marmoset St.
 West Covina, Calif.

КАРИИ

Mr. Nadir Bak, Aye Andrey Binaev,
 Munn ene ceddesi No. 109
 Calata-Istanbul.

КАРИИ

«La Sema», Société d'Édition
 125, rue du Théâtre Paris 15 e.
 N. Altoff c/o M-me Borge, 6, Place de la
 Croix-Rouge, Lyon (Rhône).
 A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle,
 Mulhouse (Moselle).

КАРИИ

B. Iko Temmi, Güemes 68, Santiago.

КАРИИ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

КАРИИ

Tidkriften «Poesev», Box 4054,
 Södertälje 4.

КАРИИ

Mr. A. Bakulavsky, 437 - Ival - cho,
 Hologaya-ku, Yokohama.

Einzelpreise — DM 0,60

Издательство «Посев» с 1.1.62 г. в
 немецкой валюте: Германия — 0,80 м.м.; Австрия — 1 шилл.; 10 пенсов; Англия — 4,50 шилл.; Аргентина — 1 песо; Бельгия — 0,50 фр.; Бразилия — 25 реалов; Венесуэла — 0,60 боливаров; Голландия — 0,70 гульдена; Греция — 5 драм; Дания — 1,40 кроны; Израиль — 0,25 фунта; Иран — 100 риалов; Испания — 8 песо; Италия — 100 лир; Канада — 30 центов; Марокко — 80 франков; Норвегия — 1,3 кроны; США — 30 центов; Турция — 1 лира; Франция — 0,00 м. франка; Чехословакия — 150 крон; Швейцария — 0,65 франка; Швеция — 1 крона.

Издательство «Посев» в Германии
 № 1: 1000 км.; 3/4 — 125 км.;
 1 — 10 км.; 1/4 — 300 км.; 1/8 — 160 км.
 Иллюстрированные еженедельник «Посев»
 и журнал «Грани» в Германии:

Цены указаны в немецких марках.
 «Посев»: на 1 месяц — 0,10, на полгода —
 0,40, на год — 0,60.
 «Грани»: Отдельный экземпляр — 0,00, годовая
 подписка — 20,00.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Свобода действий или тупик?

МЕМОРАНДУМ У. РОСТОУ
О ПОЛИТИКЕ США

Уолт Ростоу в академических кругах известен как выдающийся американский социолог и экономист, автор интересной книги «Стадии экономического роста», если не по замыслу, то по содержанию являющейся как бы ответом на «Коммунистический манифест» с позиций опыта XX века.

Придя к власти, президент США Кеннеди приблизил к себе У. Ростоу, и в настоящее время он не только ученый, но и политик, потому что занимает теперь важную политическую и очень важную должность начальника отдела планирования в Государственном департаменте. Говорят, что У. Ростоу — ближайший советник президента по всем вопросам, касающимся отношений США с СССР и другими странами коммунистического блока.

Можно поэтому понять, что последний труд У. Ростоу поднял в США целую бурю, хотя этот труд еще и не опубликован. Речь идет о секретном документе, разработанном У. Ростоу и штабом его сотрудников. Документ этот, содержащий 200 страниц печатного текста, излагает основы политики США в отношении СССР. Части этого документа стали как-то образом известны газете «Чикаго трибюн» и ею опубликованы. На последовавшем за этим заседании сенатской комиссии вызванный туда для дачи объяснений У. Ростоу не отрицал ни наличия самого документа, ни своего авторства, и не опровергал заключенных в опубликованных выдержках мыслей.

Лейтмотив документа сводится к следующему: в Советском Союзе в настоящее время имеет место процесс эволюции. Под давлением требований масс и в силу собственного перерождения власть все большее внимание уделяет вопросам материального благосостояния и все меньше — коммунистической идеологии. Такое развитие ведет к ослаблению тенденций к экспансии и агрессии. Задачей США является поэтому поддержка в СССР всех течений и факторов, способствующих такой эволюции, для чего прежде всего необходимо прекратить «холодную войну».

С Хрущевым желательно и нужно говорить, поскольку он выражает стремления миролюбивых кругов советского общества; нужно поддерживать Хрущева в его борьбе с внутрипартийными сталинцами и с Мао Цзедунгом.

Мысли, изложенные в документе, не новы: их приходилось читать в статьях некоторых американских публицистов определенного «анти-антикоммунистического» направления. Новое то, что эти мысли не только собраны воедино, но и кладутся в основу внешнеполитической линии США. Именно это обстоятельство и возмущало республиканских сенаторов и депутатов.

Некоторые явления недавнего прошлого наводят к тому же на мысль, что и президент Кеннеди недалеко от взглядов своего советника.

С одной стороны, он, правда, не устаёт заявлять о твердой решимости США отстаивать дело свободного мира в уязвимых участках (Индонезия, Берлин) и неуклонно повышает расходы на оборону, но с другой он тщательно избегает всего, что могло бы дать руководству КПСС повод обвинить правительство США во «вмешательстве во внутрисоветские дела» и в ведении «холодной войны». Действительно: если под «холодной войной» понимать противодействие коммунистической пропаганде, критику коммунистической теории и практики и пропаганду идей свободы, то такая «холодная война» с американской стороны практически прекратилась. Зато, придвигая к себе Аджуебу, президент Кеннеди подчеркнул стремление США добиться мирного осуществления с СССР «серьез и надолго».

Неудивительно поэтому, что, опрашивая в комиссии проф. Ростоу, сенаторы хотели также знать, не являются ли приписываемые ему взгляды и взгляды президента? Сенаторы обвинили У. Ростоу в «мягкотости». Защищаясь от этих обвинений, У. Ростоу отвечал, что его концепция лишь предоставляет правительству США большую маневренную способность.

Конечно, ни Ростоу, ни Кеннеди не капитулянт в строгом смысле этого слова и отнюдь не стремятся к тому, чтобы в какой-то день заговорить с руководством КПСС «с позиций колена». Указания крайних правых американских кругов на измену, якобы гнездящуюся на ступенях Белого Дома, таят в себе нечто нездоровое, истерическое.

Но вся вышеизложенная концепция ошибочна и порочна в самой своей основе, потому что она исходит из предположения, что коммунистическое правительство может всерьез встать на путь служения национальным интересам страны и удовлетворения народных требований, подобно тому, как служат национальным интересам и народу своей страны любое свободно избранное демократическое правительство. У. Ростоу-ученый отлично сознает общность такой концепции. В своей отчетливой намысленной книге он писал:

«Принимая во внимание наличие нового оружия и становление новых наций, следует признать, что вопросы обороны лежат в основе национальных интересов России так же, как и Соединенных Штатов, Западной Европы и Японии... Рост значения новых государств вызвал процесс расселения силы и национальные русские интересы стали сблизжаться с интересами США и Запада... Поэтому с национальной точки зрения рациональной политикой для России было бы поддержать США и возложить друг на друга и на весь мир может принять от двух великих держав — эффективную международную систему контроля вооружений».

Но затем, после таких оптимистично звучащих фраз, Ростоу продолжает уже в совсем ином, мы бы сказали реалистическом, тоне:

«Советская политика в двух важных аспектах не руководится общепринятым критерием национальных интересов».

Во внешней политике советское правительство силой вещей должно стремиться к мировой гегемонии коммунизма. Действительно, еще со времен Октябрьской революции это стремление истолковывается не столько в прямом идеологическом смысле, сколько в смысле эффективной политики силы, т. е. как способ увеличения оперативной силы Москвы... Приняв положение национальной идеологии де-факто, СССР мог бы поддерживать во внутренней жизни прежнюю идеологию, риторику и религию мирового господства... Однако второй, внутренне-политический аспект проблемы раскрывает ее трудности и далеко идущие возможности для России и всего мира. Причина в том, что переход СССР на положение обычного национального государства, при системе эффективного контроля над вооружением, означал бы не только новые отношения Советского Союза к миру, но и принципиально новые отношения между советским государством и его населением». (Подчеркнуто нами. — А. Н.).

Пожоже на то, что политик Ростоу забывает о том, что написал ученый Ростоу.

Практическая сметка обычно считается национальной амплот-саксонской чертой. Однако английский язык знает и выражение «вишфуд диксингтон» — принятие желаемого за сущее. В военные и послевоенные годы практических американцев — и, в первую очередь, Рузвельта и его советников — обуровало это понятие во всем, что касается отношений с СССР. Результаты слишком хорошо известны.

Пожоже на то, что и в политических взглядах Ростоу и Кеннеди часто желаемое принимается за сущее.

В самом деле: нет никаких, решительно никаких, признаков того, что первый секретарь ЦК КПСС Хрущев стал или хотя бы собирается стать «русским национальным лидером», каким бы его хотели видеть Ростоу и Кеннеди.

Наоборот, именно нынешнее руководство КПСС, — а не догматики типа Молотова! — повышает цены на мясо и масло (возможно, повысит цены и на обувь), в

частности и потому, что хочет увеличить капиталовложения в промышленность, работающую на войну. Именно нынешнее руководство КПСС не удовлетворяет народные требования и не идет навстречу частнохозяйственной инициативе, наоборот, загоняет эту инициативу в глубокие подполье, борется с ней новыми и новыми декретами о смертной казни. Именно нынешнее руководство КПСС срывает все переговоры о разоружении, возобновляет термоядерные испытания, оставляет в силе берлинский ультиматум и не перестает заявлять свободному миру: «Мы вас похороним».

История учит, что все потери свободного мира происходили по его собственной вине — в силу ли его уступчивости или пассивности.

Наоборот, все то, что свободному миру удалось сохранить вопреки коммунистическим угрозам, сохранено им ценою проявленной твердости. Так сохранены для свободного мира Греция, Иран, Южная Корея, Южный Вьетнам, Западный Берлин. История, следовательно, учит, что коммунизм наступает, когда не встречает решительного сопротивления, и отступает, наталкиваясь на отпор.

Тенденции к соблюдению подлинного мира воле и демократизации внутри страны в СССР есть, но это в первую очередь — тенденции в народе и лишь, как слабое отражение, — тенденции на партийных низах (но не на верхах). В вопросе о «похоронах» свободного мира расхождения между Хрущевым и Мао Цзедунгом могут касаться лишь сроков. В вопросе о демократизации режима никаких существенных расхождений между Хрущевым и Молотовым нет: и первый и второй в одинаковой мере сторонники тотальной власти. Не Молотов, а Хрущев защищал в разговорах с иностранными корреспондентами запрет на авоз в СССР книг, газет, журналов из свободного мира, глумление западных радиопередач. При Хрущеве, а не при Молотове, проводилась травля Пастернака, были заключены в тюрьму Ольга и Ирина Иванские, Михаил Нарцис. Всякая поддержка Хрущева будет в первую очередь и прежде всего оказанием ему и руководству КПСС помощи в борьбе с народом нашей страны, а вовсе не в их борьбе с «догматиками». (В компрометирующей помощи «буржуазного Запада» в борьбе с догматиками Хрущев, кстати, и не нуждается).

К этому следует прибавить еще одно. Внешнеполитические цели руководства КПСС в своем пределе абсолютны: они преследуют торжество коммунизма во всем мире. На меньшее руководство КПСС, независимо от того, будет ли первым секретарем Хрущев, Молотов, Маленков или Козлов, не согласится: всякий компромисс привел бы к «принципиально новым отношениям между советским государством и его населением», гибельным для носителей тотальной власти.

Между тем, внешнеполитические цели правительства США не отличаются высокой принципиальностью. Доктрина недемократии свободы никогда не была его доктриной. При Эйзенхауэре существовала еще доктрина «освобождения поработанных народов», которая хотя и была не полной (по какому-то странному принципу она не включала Россию и ее народы), но все-таки была наступательной. Теперь, при Кеннеди, оставлена даже она. Осталось лишь стремление сохранить «статус-кво», ценой отказа от поддержки освободительных антикоммунистических тенденций (чтобы задобрить партнера) и наращивания военной мощи (чтобы внушить партнеру осмотительность) — к этому, по сути говоря, сводится вся концепция У. Ростоу.

Таким образом, имея дело с противником, претендующим на безусловную победу, и притязая, на своей стороне, лишь на полюбовный договор, США заранее ставят себя в невыгодное положение обороняющейся стороны, сами оправдывают себе радиус действия.

Мы верим: У. Ростоу действительно стремится обеспечить американский дипломатии большую маневренную способность. Но мысли, положенные в основу

его документа, роковым образом сужают эту способность.

Берлинский пример может наглядно подтвердить сказанное нами.

Хрущевское требование звучит совершенно ясно и недвусмысленно: «Дашь Берлин» (в духе безусловной победы).

Президент Кеннеди на это требование отвечает: «Берлина мы не отдадим, но поговорить согласны: может быть найдем компромисс» (в духе полюбовного соглашения).

Смягчил ли такой ответ требования противника? Не только не смягчил, но рискует заострить и драматизировать их тем сильнее, чем дальше будет идти время. Коммунистические руководители, обобщенные мягким, «эластичным» ответом Кеннеди, не устают вновь и вновь выдвигать свое требование и становятся постепенно его пленниками. Берлинский ультиматум превращается для них в вопрос престижа — вопрос, для диктатур настолько важный, что он часто становится чем-то самодовлеющим, иррациональным, несводимым ни к каким построениям, ни к каким схемам. Ученый У. Ростоу не учел в своей книге иррационального момента диктатуры и уж, конечно, не учитывает его политик Ростоу.

Но вот Хрущев в разговоре с австрийским канцлером Горбахом сказал, что чем больше пройдет времени, тем труднее будет мирно решить берлинский вопрос. Он повторил, что мирный договор с «ГДР» будет так или иначе подписан.

Итак: увеличивают ли «маневренную

способность» США переговоры Раск-Добринин или сужают?

Профессор Ростоу мог бы найти ответ на поставленный вопрос, руководясь хотя бы наблюдениями, сделанными им в своей книге.

«Как внутри советского общества, — пишет он, — так и во всем мире существовали к концу Второй мировой войны широко распространенные надежды на то, что СССР, переживший разрушения и вышедший из войны как великая держава, направит свои ресурсы и внимание прежде всего на восстановление хозяйства и на благосостояние своих народов, одобряя принцип союза трех великих держав, предложенный западными державами во время войны и тотчас же после победы... Но внимание США и Запада было снова привлечено к внутренним делам... В первые послевоенные годы в мире создавалась обстановка, полная искушений для вдохновителей советской экспансии... Сталин воспользовался ею, совершенно не думая о том, что настал век высокого массового потребления и что можно облегчить участь населения страны. Он отдал предпочтение цели распространения советского режима по всему миру».

К сожалению, автор секретного документа, политический деятель Ростоу — подобно многим американским политикам до него — плывет в фарватере своих желаний. Плывет, направляясь в тупик, из которого кроме войны есть только один выход — капитуляция.

А. Н.

Напряжение в Тайванском проливе

Напряжение в Тайванском проливе привлекает сейчас внимание мировой общественности. На Фуцзяньском побережье, напротив острова Цзиньмьшдао и Мацзудао, а если смотреть дальше, то напротив острова Тайвань, за последние недели собрано около двадцати дивизий коммунистического Китая, не меньше трехсот боевых самолетов и восьмью артиллерийских орудий.

Это значительно больше, чем летом 1958 года, когда в попытке выбросить войска Чан Кай-ши на Мацзудао и Цзиньмьшдао китайские коммунисты подвергли их страшному артиллерийскому обстрелу, истратив около полумиллиона снарядов. Весь мир задает себе вопрос: готовятся китайские коммунисты к прыжку на Тайвань или они только будут пытаться отбить у Чан Кай-ши стратегически важные прибрежные острова?

Больше всех обеспокоены Соединенные Штаты — союзник Национального Китая. Америка боится быть втянутой в войну с коммунистическим Китаем. Кеннеди уже заявил, однако, что будет продолжать на Дальнем Востоке политику Эйзенхауэра. «Мы против применения вооруженной силы в этой зоне», — заявил он прессе, — «но мы вмешаемся в борьбу, если коммунисты будут непосредственно угрожать Пекадорским островам или Формозе».

Пекадорские острова, как и Формозу (Тайвань), Соединенные Штаты обязаны защищать по союзному договору с Национальным Китаем. Но прибрежные острова Цзиньмьшдао и Мацзудао они защищать не обязаны. В случае нападения на эти острова, Вашингтон будет поставлен перед трудным вопросом: с одной стороны, переход прибрежных островов к коммунистам без сомнений лишь шаг в подготовке штурма Тайваня, с другой стороны, зачем втягиваться в вооруженный конфликт сегодня, когда может быть...

А всего, что может быть, в Вашингтоне тоже не знают.

Напряжение, созданное сейчас Мао Цзе-дунем на Фуцзяньском побережье, как в калде воды отражает все мировое международное положение и всю политику Соединенных Штатов, как при Эйзенхауэре, так и при Кеннеди: гонка вооружений и оттапливание вооруженного столкновения в надежде, что нарыв как-нибудь рассосется. Рассосаться же может он только в случае освободительной революции в России и в Китае, ради которой, однако, американцы тоже не хотят ничем рисковать.

И тут мы подходим вплотную к другой стороне вопроса. Коммунизм в Китае потерпел за последние годы немало тяжелых поражений. Сельскохозяйственный кризис в Советском Союзе — игрушка по

сравнению с тем грандиозным хозяйственным провалом, к которому привел Китай маоцзедунский «великий рывок вперед». Китай переживает голод, причем такой страшный голод, какого даже китайцы давно не переживали. Голодный народ невозможно уедить в том, что все хорошо. В Кантоне недавно имели место мощные демонстрации. Голодные беженцы рвутся в Гонконг и Макао. Вся страна охвачена брожением и буквально кипит ненавистью к партийным тиранам.

В Тайюань, минуя рогатки коммунистической цензуры, приходят из континентального Китая письма, какие не приходили туда еще два-три года назад. Вот отрывки из одного такого письма, пересланного нам из Тайбэя. Автор письма обращается непосредственно к Чан Кай-ши:

«Господин Президент! Вы, вероятно, лучше меня знаете положение в континентальном Китае. Люди впадают в жалкую жизнь. У них нет ни достаточного количества еды, ни одежды. И это повсюду. Даже в районах хорошего урожая на каждого человека выдается шесть или семь унций (90-100 гр.) риса в день. Это такое ничтожное количество, что можно за один присест съесть пятидневный паек».

Коммунистам не только не доверяют, но и ненавидят лютой ненавистью. Крестьяне говорят: «Мао только ворует и грабит. Мы хотим возвращения Чана». Один крестьянин сказал мне, что возьмется за оружие, если начнется наступление на коммунистов. Люди разочарованы в коммунизме и ждут Вашего возвращения. Вот мои мысли по этому поводу:

Во-первых, немедленно готовьтесь к контрнаступлению на коммунистов. Коммунисты выставят против вас несколько миллионов солдат, но они вам не враги. Вам не придется беспокоиться о коммунистических партизанах в тех районах, которые вы оккупируете, так как население ни за что не выступит на защиту Мао Цзе-дуна. Насколько я могу судить, первая одержанная Вами победа приведет к крушению коммунистического режима.

Во-вторых, следует сбрасывать большие листовки, призывая народ к сопротивлению. Каждая брошенная сегодня листовка принесет большую пользу, чем десять тысяч листовок, брошенных два года тому назад.

В-третьих, шлите на континент подпольных работников для организации вооруженной партизанской борьбы. Начиная с равнинных местностей, так как людям там живется еще хуже, чем в горных районах. Особенно выйдите с точки зрения партизанской борьбы провинции Хунань, Шаньси, Хэнань, Шаньдун и

Хэбэй. И здесь скажу: один подпольный работник делает сегодня больше, чем тысяча два года назад. Знайте, что население на Вашей стороне.

Я, конечно, не могу доказать, что прав в своих утверждениях. Но я надеюсь, что вы не упустите возможности. Не ждите третьей мировой войны и не рассчитывайте на поддержку Соединенных Штатов. Верю, что вы так не поступите. Вы ведь заявили в Вашем новогоднем обращении, что всё готово для контрнаступления на континент. Господин президент, весь китайский народ с нетерпением ждет освобождения».

Таких писем много и они не могут не волновать президента Национального Китая, его министров и генералов. Письма же получает не один Чан Кай-ши. Миллионы китайцев на Формозе, в Гонконге, Макао и юго-восточной Азии получают письма от родственников. Эти родственники молят о помощи, молят о пакете с рисом, о старой одежде, о нескольких долларах. В каждой китайской семье эти письма обсуждаются и комментируются, для каждого получателя эти письма — источник забот. В результате этих писем не только в Гонконге, но и в Джаккарте резко упал тираж коммунистических газет. Их редакторов называют обманщиками, а от правительства Национального Китая ожидают более решительных действий.

И Чан Кай-ши, конечно, понимает, что именно сейчас история дает ему шанс вернуться в Китай. Китайский народ очевидно готов сейчас поддержать любую силу, способную начать борьбу за освобождение. Голодным, измученным людям в Китае действительно нечего терять и на Тайване с основанием могут рассчитывать, что их поддержит не только население, но и части армии.

Куда идет Индонезия?

Сукарно уже не молод, ему 61 год. Он болен. Лючки, в частности, доставляют ему много беспокойства. В прошлом году он посылал в Вене, известно, что венские специалисты предупредили Сукарно о необходимости хирургического вмешательства и удаления левой почки.

Чжоу Эн-лай посоветовал Сукарно приехать к помощи китайских медиков. В Джаккарту были вызваны девять пекинских врачей, во главе с профессором Бу Чен-пинем — ведущим специалистом в области древнекитайского метода лечения особыми иглами в сочетании с препаратами из целебных растений. Говорят, что Мао Цзе-дун главный сторонник этого метода лечения и сам уже несколько раз пользовался им. В газетах сообщалось, что лечение Сукарно продолжалось свыше трех месяцев и недавно во дворце в Богоре происходил прощальный банкет в честь китайских медиков. Рук помощи, протянутая к больному в нужный момент, естественно вызывает чувство благодарности. Пока жив Сукарно, флирт с руководством ЦК КПК, дооружательство к КНР и уважение к Лио будут расти, а Индонезийский архипелаг будет находиться в опасном для свободного мира состоянии.

Однако у Сукарно нет наследников. Как и всякий смертный, он может в недалеком будущем уйти в небытие. При осложнении игры с коммунистическим лагерем жизнь Сукарно может и внезапно быть оборванной. Нет сомнения в том, что террористы из арабской мусульманской партии «Даруль Ислам» в необходимом случае могут стрелять без промаха. Следует помнить, что, несмотря на казавшуюся консолидацию, наступившую в прошлом году, когда последние группы мусульман-федералистов кончили открытую революционную борьбу с Сукарно, даже на самой Яве неспокойно. Здесь действует «Даруль Ислам». Здесь было подготовлено покушение на Сукарно, состоявшееся 14 мая, в день крупного мусульманского праздника. Город Бандунг, расположенный в красивой и относительно прохладной горной местности в западной части Явы, со времени состоявшейся в нем афро-азиатской конференции 1955 г. стал известен под названием «Париж юго-восточной Азии». Джаккарта — знойный и пыльный город. На вопрос — почему Бандунг не сделать Окончание. Начало см. в «Посеве» № 26 за 1 июля о. г.

В столице Чан Кай-ши, Тайбэе, открыто говорят о необходимости перейти в наступление. Премьер-министр Национального Китая Чэнь-чен еще 16 июня, выступая перед студентами военной академии, сказал, что американцы совершают большую ошибку, удерживая Гоминьдан от попытки высадиться на континенте. На Тайване не только мечтают о возобновлении открытой борьбы. На Тайване готовятся к высадке.

Китайские коммунисты несомненно бо-
ятся такой высадки. При сегодняшних настроениях в народе и армии даже небольшие военные соединения Национального Китая на материке могут оказаться для них смертельно опасными. Высаженные с Цзиньмьшдао или Мацзудао вооруженные отряды могут стать запалом восстания, а восстания могут охватить всю страну. Утверждение коммунистического маршала Чэнь И о том, что массирование частей на Фуцзяньском побережье преследует оборонительные цели, не обязательно лицемерно. Больше того, даже если коммунисты сделают еще одну попытку овладеть Цзиньмьшдао и Мацзудао, ее можно расценивать и как контрнаступление, как стремление лишить Чан Кай-ши всякой возможности высадки на материк.

Мы не знаем, хватит ли у Национального Китая сил и решимости поставить все на карту и, не слушая американских советников, высадить на родную землю партизанские отряды. Никто не знает, смогут ли эти отряды вызвать в Китае всеобщее восстание и повести его к победе. Но мы считаем, что прав премьер-министр Чэнь-чен, когда говорит, что американцы совершают ошибку, удерживая Гоминьдан от вооруженной скачки к КПК.

Р. РЕДЛИХ

столицей Индонезии, отвечают хотя и полупешотом, но откровенно: «Нельзя... Даруль Ислам».

Бандунг является оплотом «Даруль Ислама». Однако областью управляет один из лучших военных губернаторов — полковник Аджие, и город хозяйственно процветает, в противовес Джаккарте, переживающей острые продовольственные затруднения.

Неподалеку от главного города южной Целебеса Макассара организована армейская школа по делам местного управления, готовящая из офицеров администраторов и хозяйственников. Армия, а не правительство, организует переселение людей из центральной части Явы на удобные для освоения, но пустующие земли на южной Суматре, на Борнео и на Целебесе. Под руководством генерала Насутиона армия овладевает техникой управления страной. Создается впечатление, что революционеры не сдались, а, называясь военной опасностью и усиления ориентации Сукарно на коммунистический лагерь переменили по отношению к нему тактику.

Индонезийская компартия насчитывает до 2-х миллионов членов. Коммунисты вступают в «добровольцы» и на инструкторские позиции в подготовке «добровольческих» отрядов для военных действий на захват Западного Ириана. Вооружали коммунистов? Секретарь компартии молодой человек — ему 39 лет, Дила Нусангара Айдит открыто заявил: «Мы в клуб, а воинствующая организация».

Между тем, Сукарно 1 мая выступил на партийном съезде коммунистов и приветствовал «два миллиона бойцов, готовых для борьбы за изгнание голландцев из Западного Ириана». Он заявил, что не желал бы большинства индонезийцев от коммунистической и разъярил, что «коммунизм играет великую роль в борьбе с колониализмом». Однако, военные власти Джаккарты через два дня после этого выступления президента снова запретили коммунистическую газету «Хариан Раят» («Народный ежедневник») за публикацию статьи, поощряющей аграрные беспорядки.

Влияние генерала Насутиона способствовало перемене тактики революционеров-федералистов.
Б. Г. Насутиону 43 года. Он родом из Папанули на севере Суматры, где население — набойные мусульмане Тал и умеренность — главные черты его и

рактера. Насутион говорит, что «Индонезийская армия, конечно, не южно-американская, но и не политически инертная, как европейские армии».

В упоминавшейся уже книге «Сказания об Индонезии» Л. Фишер рассказывает об интервью, данном ему ген. Насутионом 18 мая 1958 года в Джакарте: «Если бы я следовал диктату моего сердца, — сказал Насутион, — я бы запретил все политические партии». С 1959 года Насутион возглавляет министерства обороны и государственной безопасности. Он, конечно, уже не раз имел возможность устранить Сукарно, но Насутион не властолюбив, не честолюбив и не тщеславен. Известен факт, что в течение одних суток Сукарно и его премьер-министр получили пять докладов политической полиции о том, что Насутион замышляет государственный переворот. Вызванный к президенту для объяснений Насутион ответил: «Если бы я замыслил переворот, то вас здесь уже не было бы. Никаких переворотов не будет».

Насутион ни в чем категорически не отказывает Сукарно, но он и не дает положительных ответов, когда речь идет о поддержке политических авантюр Сукарно. Значение Насутиона для Индонезии заключается в том, что он может сказать «нет».

Не случайно, что сведения о вооруженных стычках между агрессивными индонезийскими «добровольцами» и защищающими Западную Новую Гвинею голландцами полны противоречий, начиная от количества индонезийских парашютистов, числа пунктов, где были сделаны попытки высадок, и кончая вопросом о том, на чьей стороне симпатии туземцев. Но достоверно известно, что число «добровольцев» не вышло за пределы сотен, часть которых уничтожена, часть попала в плен.

К сожалению, страны свободного мира и ООН относятся к конфликту между Голландией и Индонезией необъективно. По какому праву Индонезия должна быть наследницей колониальных владений Голландии? Неужели отказ от колониализма белых происходит для порождения неколониализма у людей с иной окраской кожи? Почему в недрах ООН существует двойной подход в определении агрессии и агрессоров? Как можно требовать передачи целого народа и его территории, по размерам большей, чем многие независимые страны, не заинтересованные стремлениями самого народа? В конце мая политические организации населения Западной Новой Гвинеи отправили в ООН телеграмму, в которой писали:

«Индонезийцы пытаются подчинить себе нашу страну и народ военной силой. Объединенные Нации игнорируют наши права. Мы имеем право на строго нейтральное расследование этого вопроса в ООН».

Вышедший посол США в Индии Э. Бюнкер выработал план, по которому велись секретные переговоры между представителями Голландии и Индонезии. Сукарно начал переговоры 22 марта и заявил, что в течение два года, а к концу этого года Индонезия «освободит Западный Ириан». Таким образом стало известно, что план предусматривает плебисцит, по-видимому, через два года. Создается впечатление, что отправив народ на ступеньки уже после передачи Индонезии власти над Западным Ирианом. Несмотря на это, Голландия неоднократно заявляла, что готова принять план Э. Бюнкера как основу для переговоров.

С тех пор многие западные государственные деятели призвали к воздержанию и вооруженных столкновений и к немедленному возобновлению переговоров. Между тем, пока не поздно и «несносный ребенок» под влиянием улицы не превратился в малолетнего преступника, родители решительно на него воздействовать.

В Индонезии внутренний кризис и Сукарно ищет выхода давно известным путем — внешней авантюрой. Однако он поит перед опасностью рикошета. Политическое и экономическое напряжение в Индонезии растет. Вопреки кажущейся тишине звезды Сукарно, в Индонезии неизбежны перемены. Пойдет ли страна по пути какого-то нового коммунистического эксперимента или, наоборот, вернется к умеренным национально-государственным силам, сосредоточенным в армии, зависит не весьма отдаленное будущее.

В. МИНИН

Корень зла в системе

ВЫСТУПЛЕНИЕ ТИТО О ЮГОСЛАВСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

На открытии большой ГЭС 5 мая Тито рассказал гражданам далматинского города Сплита о тех хозяйственных трудностях, которые встали на пути сегодняшней Югославии. Как сообщает «Нейе цюрхер цейтунг», у него к этому немало причин. Валютные резервы Югославии упали до 40 млн. долларов, а краткосрочные долговые обязательства иностранных государствам, которые в 1955 году равнялись 270 млн. долларов, возросли до 800 млн.

Тито делит причины своих невзгод на «объективные и субъективные». Выступавший незадолго до Тито в скупщине вице-президент Тодорович говорил о недостатках в руководстве предприятиями и во взаимоотношениях между ними. Трудности возникают в хозяйственных отношениях между республиками, входящими в состав Югославии, и во внешней торговле.

✱

По словам Тито, на некоторых предприятиях заработок директора раз в двадцать превышает зарплату простого рабочего. Еще хуже обстоит дело с распределением «прибавочной стоимости» в конце года, когда рабочие получают по 2 тыс. динара, а директор и специалисты тысяч по 80. Тито ожидает, что «органы рабочего самоуправления» устранят эти неполадки и обеспечат причитающееся рабочему вознаграждение.

Как могут, однако, рабочие оправиться с директором, которого назначил «хозяйин» предприятия, т. е. коммуна для малых предприятий, район для средних и республика для больших? Ведь это значит, что директор пользуется доверием партии и, выражаясь словами Тито, «трусбит в один рог с ее руководителями». Хватит ли у представителей рабочих свободы, умения и способности бороться с директором, специалистами и партией?

Чтобы ответить на этот вопрос, посмотрим, как складывается рабочее сословие в Югославии.

По данным зарубежного профессора Мирковича («Введение в экономику ФНРЮ», стр. 109), в 1921 году городское население Югославии составляло 2.400.000, а в 1957 году 7.500.000 человек. В 1939 году в Югославии было 300.000 рабочих тяжелой и горной промышленности, а в 1957 году более 700.000. Ясно, что большинство рабочих — выходцы из сел. А. Веселинович («Сборник о рабочем самоуправлении», статья Странутич, стр. 19), изучая отношения в рабочих самоуправлениях, подчеркивает, что у рабочих еще не изжит крестьянский индивидуализм, что нет «классового сознания», что они стремятся перевести из села в предприятие как можно больше родственников, что у них развито «низкопоклонство» перед директором и прочим начальством. С другой стороны, члены рабочих советов относятся к остальным рабочим свысока, как когда-то служившие сельских общин относились к крестьянству. Умение и ловкость директора и его «СИП» — связи и протекция (по-сербски «ВИП») — всегда перетянут и линия директора и специалистов будет торжествовать.

Пока идет массовое переселение из сел в города, рабочее самоуправление в Югославии может быть только чем-то заданным, а не той существующей организацией, на исправное функционирование которой можно было бы положиться. Члены управления рабочего совета могут выносить решение по руководству предприятием только, если они введены в курс дела, а это зависит от доброй воли директора и специалистов. У директоров, однако, нет ни этой доброй воли, ни чувства солидарности с рабочими. Наоборот, в корыстных целях они стремятся использовать неопытность рабочих. В результате страдает рабочая дисциплина и качество выпускаемой продукции, цена которой непомерно растет.

Прогресс или отставание предприятия во многом зависит от совести директора. Значит, дело в моральном, или, как говорит Тито, в «субъективном» факторе.

«Субъективные затруднения» на предприятии создает и руководство коммуны. Занятость о себе, каждая коммуна настояла на том, чтобы на ее территории была создана какая-нибудь промышленность.

Если не удалось иначе, подкупалось руководство банков, распределяющих кредиты. Тито жалется, что, создавая предприятия, не думали о их рентабельности. Думая лишь о местных интересах, коммуна ведет себя «сепаратистски» по отношению к вышестоящим органам (область, республика). С другой стороны, в распоряжениях своим предприятиям обнаруживается централизм коммуны. Она требует принятая на работу в деле ненужных, «своих» людей, сдает в наем помещения по завышенным ценам, добивается крупных гонораров для своих сотрудников, заставляет передовые предприятия содержать нерентабельные.

Каждодневное партийное вмешательство в работу предприятий осложнило уже существующие проблемы и вызвало, вместе со стремлением коммун получать большую прибыль при распределении готовых товаров, дальнейшее повышение цен. Так рождался разрыв между ценами на промышленные товары и на сельскохозяйственную продукцию, и крестьянство перестало быть платежеспособным потребителем.

Неэффективная торговая сеть вызывает порчу сельскохозяйственных продуктов, так что Тито горько жалуется на расхлябанность своей торговой сети.

Но это не единственный ее недостаток. Коммуны и другие хозяева предприятий стремятся к скорому и большому заработку и безответственно повышают цены. Часто товар копят на складах, чтобы поднять цены. Если же он из-за этого портится, то цены снова поднимают, чтобы покрыть убыток. Дефицитные товары берегут для своего района или республики, не пускают в остальные области страны.

Так в титовской «торговой сети» проявляются те самые тенденции, которые коммунисты считали характерными буржуазными недостатками — эгоизм, хищничество, безразличие к общественным интересам, нечестная конкуренция, искусственное создание кризисов на рынке. Торговцы превратились в анонимы, которых никто не считает, что ему все дозволено.

Все эти недостатки торговой сети еще больше бросаются в глаза при контакте с заграницей. Каждая коммуна мечтает о собственном торговом отделе для связи с заграницей. Тито утверждает, что из 540 контор для связи с заграницей по крайней мере 270 — лишние. У многих из них минимальный оборот, который никак не оправдывает посылку представителей за границу. Посылаемые за границу должны зарабатывать для себя и для своих руководителей, защищающих предприятие от ликвидации и дающих валюту. Они не уверены, что попадут еще раз за границу, и «ловят момент», нанося вред престижу

Югославии. Ясно, что при этом попираются все правила, как общечеловеческой, так и «социалистической» морали. Тито утверждает, что «злые капиталисты» подкупают его людей и те закупают заграничные товары, которых и дома достаточно. Несolidность его торговцев известна не только в Европе, но и в Африке, о чьей будущности так боится Тито. «Национал-коммунист» Тито считается с тем, что слабость югославской экономики может вызвать у арабских и негритянских друзей сомнения в правильности титовского пути к социализму.

Как во взаимоотношениях внутри предприятия, так в отношениях во внутренней и внешней торговле основой являются вопросы человеческой честности и солидарности. В «рабочем самоуправлении» не может быть никакого прогресса без искреннего стремления директора, специалистов и самих рабочих представителей служить предприятию, рабочим и всей трудовой группе.

Злоупотребления средствами, предоставленными коммуне вышестоящей инстанцией, нечестная конкуренция между предприятиями, нездоровые отношения между отдельными республиками — все говорит о закореном эгоизме.

Многое из того, на что ссылается Тито и Тодорович, напоминает практику раннего капитализма, против которого восстал Энгельс. За «прибавочную стоимость» может идти жестокая борьба не только пролетариата против капиталистов, но и каждого против всех. Титовская система относительной свободы действия на базе коллективной собственности сконцентрировала в себе недостатки как капитализма, так и коллективизма.

В этой системе мы встречаем взятничество уже с самого основания предприятий, несправедливость в производственной и несправедливость в торговой фазе. Торговые предприятия, «протолкнувшие» бракованный товар по высокой цене, дают своим служащим по 18 месячных зарплат за то, что «товарищи не зевали».

Корень зла в аморальности всей системы. Швейцарская газета «Нейе цюрхер цейтунг» дает сегодняшней Югославии рецепт лечения: бережливость. Но для этого необходима моральная установка всего общества, начиная с самых верхов. Может ли Тито, утопающий в роскоши, служить примером бережливости? Может ли созданный им «новый класс» указывать народу путь к бережливости? Не протестует ли это, «подталкивающее корни социалистических отношений», как раз с верхов системы? Пока сверху не будет дан хороший пример — напрасны угрозы и наказания малых жуликов. Основы социальных отношений можно спасти, пресекая основы зла. Этого не сделать во мраке.

Нужен свет свободы.
Д-р ВЛАСТИМИР ПАУНОВИЧ
Югославский журналист

Независимость и кризис

ПОЛОЖЕНИЕ В АЛЖИРЕ

Независимость Алжира ознаменовалась серьезным кризисом, которому, по-видимому, суждено будет наложить свой отпечаток на все последующие судьбы этой страны.

Во временном правительстве Алжирской республики, т. е. в руководстве «Фронта народного освобождения» вспыхнула ожесточенная взаимная борьба, обострилась враждебность друг другу лагеря.

Один лагерь — это политически умеренные элементы, группирующиеся вокруг нынешнего председателя временного правительства Бен Хедда, прежнего главы временного правительства Ферхат Аббаса и председателя временной исполнительной власти Фареса. Они всерьез стремятся к демократической республике в строгом смысле этого слова, т. е. к правовому государству, охраняющему личные свободы.

Второй лагерь возглавляется проводимым пять с половиной лет в заключении у французов (1956-1962) «вице-премьером» Бен Беллой. Его политический идеал — государство однопартийной диктатуры на серовского типа. Сам Бен Белла — друг диктатора ОАР Насера и кандидат в «вожди».

Конфликт, ранее тщательно скрывав-

шийся в недрах руководства «Фронта», впервые вышел наружу после того, как 17 июня умеренные элементы «Фронта» заключили соглашения с руководителем французской ОАС — секретной вооруженной организации.

Судя по всему, однако, соглашения 17 июня были только поводом, но не причиной конфликта. К политическим расхождениям в недрах руководства «Фронта» несомненно примешиваются и мотивы личного властолюбия, играющие далеко не последнюю роль.

Вскоре после 17 июня в знак протеста против соглашения из «правительства» вышел один из друзей Бен Беллы Мохамед Хидер.

А в канун референдума, из которого должен родиться независимый Алжир, случилось два события, проясняющие далеко идущие последствия.

Руководство «Фронта» раскрыло заговор в пользу Бен Беллы. Во главе заговора стояли члены штаба «Армии народного освобождения»: начальники штаба полковник Бумедин и два майора. Опираясь на преданные Бен Белле части «армии», заговорщики предполагали немедленно после референдума провозгласить Бен Беллу диктатором Алжира. Руководство «Фронта» реагировало решительно:

заговорщики были сняты с занимаемых постов и разжалованы. Вся драма разыгрывалась в Тунисе, где заседали руководители «Фронта», а вдоль тунисско-алжирской границы, ожидая приказа возвратиться на родину, стояли воинские части. Реальной властью руководство «Фронта» на территории Туниса, разумеется, не располагало; это обстоятельство и спасло заговорщиков от ареста и суда.

Бен Белла публично осудил разжалование полк. Бумедина и его сообщников, а затем неожиданно, не оповестив предварительно своих коллег в руководстве «Фронтом», пошел на открытый разрыв — покинул Тунис и прилетел в Триполи. Интересные подробности «бегства» Бен Беллы. «Вице-премьер» встречал на тунисском аэродроме египетский самолет, доставивший в Тунис марокканского министра. Когда самолет готовился уже к дальнейшему старту, Бен Белла в последнюю минуту вошел в него, оставив в полном недоумении своих провожатых.

В воскресенье 1 июля алжирцы подавляющим большинством голосов (свыше 90%) принявших участие в голосовании) ответили «да» на вопрос, поставленный в референдуме: «Хотите ли вы, чтобы Алжир стал независимым государством, связанным с Францией узами сотрудничества?»

А в ночь со 2-го на 3-е июля верные руководству «Фронта» части «армии народного освобождения» окружили город Алжир: мера предосторожности против возможной попытки захвата власти сторонниками Бен Беллы (их у него, говорят, много в частях «армии»), расположенных за пределами Алжира, в Тунисе и Марокко).

Египетский диктатор Насер обратился к обеим сторонам с призывом забыть разногласия и объединиться. Призыв этот имеет странный привкус: Насер ставит на

одну доску и законное в его глазах временное правительство Алжирской республики и Бен Беллу — мятежника против правительства.

На чьей стороне симпатии большинства алжирских масс, еще трудно судить. Некоторую ясность в политическую картину Алжира должны внести всеобщие выборы, которые назначены на 28 июля. Покамест о настроениях алжирцев можно судить лишь по появляющимся там и там на стенах домов написанным от руки лозунгам вроде: «Долой культ личности!», «Алжир не будет вторым Конго!», «Единственный герой — народ». Как можно видеть, эти лозунги вряд ли придутся по вкусу сторонникам Бен Беллы. Но вопрос: не отражают ли они взгляды лишь определенных слоев населения, притом городского, т. е. политически более зрелого, чем крестьянские массы?

Так или иначе, но уже сейчас, на самой заре независимости Алжира, его дальнейшие судьбы сулят большие неожиданности. Это можно было предвидеть. 24 июня «Посев» писал («Конечность борьбы в Алжире?»):

«Уже сейчас можно сказать, что ближайшее будущее этой страны сложится не так, как это предполагали многие руководители Фронта, но и не так, как хотели бы сторонники «Французского Алжира». Будущее нам может принести совершенно неожиданное политическое сочетание в виде союза умеренных мусульман и алжирских еврейцев против крайних правых французов в метрополии и левых националистов и коммунистов в Алжире».

Предвиденный союз уже вырисовывается на горизонте. И с другой стороны, что бы ни принесли с собой ближайшие дни, разрыв между умеренными и крайними элементами в стане Фронта — совершившийся факт. На очереди — новая поляризация сил.

У. ПАВЛЕНКО

Маленькая поправка

В № 23 «Посева» от 10 июня 1962 года помещена статья С. Кирсанова «Миф о самом механизированном».

Автор выбрал очень интересную и живую тему о механизации сельского хозяйства в СССР. Он оценивает степень этой механизации очень низко и наглядно и убедительно показывает, что она сильно отстает от механизации сельского хозяйства во Франции, ГФР, Англии и Италии. Однако мы не можем согласиться с утверждением автора, что в СССР она ниже, чем в дореволюционной России.

Оценивая степень механизации в СССР лишь по тракторам (144 л. с. на 1000 га обрабатываемой земли) и сравнивая ее с количеством лошадиных сил (переведенных в механические и составляющих для дореволюционной России 180 л. с. на 1000 га), автор приходит к ошибочному выводу, что степень механизации, вернее наличие вспомогательной силы скота в дореволюционной России было выше, чем сейчас наличие двигательных механизмов.

На самом деле, 35 миллионов лошадей в дореволюционной России выполняли не только ту работу, которую выполняют сейчас тракторы. Лошади должны были делать работу, выполняемую сейчас двигателями (на самоходных уборочных и молотильных машинах, например), а также и служить для перевозок, т. е. заменять сегодняшние легковые и грузовые автомашины.

Таким образом, оравнивая работу, выполняющуюся лошадьми или волами с работой одних тракторов, автор занижает теперешнюю степень механизации.

При сравнении такого рода нельзя забывать и того, что механизмы, не в пример животным, могут работать круглые сутки.

Необходимо обратить внимание также на объем человеческого труда в сельском хозяйстве раньше и теперь. В дореволюционной России пахотных земель было 118 миллионов га, а сельское население составляло 131 млн. человек (все данные

берем в современных границах СССР), в то время как сейчас (1959 г.) вся посевная площадь составляет 196 млн. га, при сельском населении в 108 млн. человек. Совершенно очевидно, что людской труд мог быть заменен только машиной.

Посмотрим же, что говорят на эту тему официальные советские источники. В сборнике «Народное хозяйство СССР за 1959 г.» на стр. 415 имеется сравнительная таблица энергетических мощностей в сельском хозяйстве в 1916 г. и в 1959 г.

Таблица показывает, что все энергетические мощности в сельском хозяйстве составляли в 1916 году 23,9 млн. л. с., в 1958 — 141 млн. л. с. На долю рабочего скота из них в 1916 году приходилось 23,7 млн. л. с., в 1959 году — 5 млн. л. с.

Можно, конечно, абсолютно не верить советским статистическим данным и считать их полностью фальсифицированными. Однако это едва ли убедительно. Правильнее сказать, что имеет место частичная фальсификация данных, но тогда она не может создать столь значительной разницы.

Исходя из приведенных выше цифр, ЦСУ дает и удельный показатель, т. е. количество мощностей на 100 га пашни. Для 1913-1917 гг. этот показатель составляет 20 л. с., а для 1959 года — 70 л. с.

Итак, по советским данным, механизация сельского хозяйства в 1959 году в 3 с половиной раза превышает уровень 1913-1917 гг. и мы склонны этому верить.

Совсем другая картина, однако, создается, если посмотреть, как «под мудрым руководством коммунистической партии» используется вся эта техника. Именно здесь «зарыта обалка»: ничтожные практические результаты использования этой техники сводят на нет всю механизацию. Действительно, по официальным данным сборника ЦСУ СССР «Сельское хозяйство» (Изд. 1960 г.), в 1913 году (в современных границах) было произведено 5,3 млрд. пудов зерна, а в 1959 г. — 7,7 млрд. пудов. На душу населения это дало в 1913 году (159 млн. чел.) 33 пуда, а в 1959 году — 37 пудов. Таким образом, количе-

ство зерна, производимого на душу населения, возросло за 45 лет всего на 12%. И это — при механизации, возросшей в 3 раза, после освоения десятков миллионов га целинных земель, при «энтузиазме» трудящихся, под «мудрым руководством» и, главное, при наличии «самой лучшей

и самой совершенной в мире «социалистической системы»! Вот «блестящие» результаты, которые не оправдывают колоссальных затрат народного труда и средств, а саму механизацию действительно превращают в миф.

В. КУНГУРЦЕВ

Отовсюду

▲ Канцлер Аденауэр находится с официальным визитом во Франции.

▲ Президент Кеннеди с супругой прибыл с официальным визитом в Мексику.

▲ Президент Кеннеди отдал распоряжение об уходе из Таиланда 1000 стрелков морской пехоты, расположенных на границе Лаоса.

▲ Новое лаосское правительство объявило об установлении дипломатических отношений с СССР, КНР, Северным Вьетнамом, Северной Кореей и «ГДР».

▲ «Референдум самоопределения 1 июля 1962 г. Хотите ли вы, чтобы Алжир стал независимым государством, сотрудничающим с Францией на условиях, определенных декларацией 19 марта 1962 года?» Таково содержание бюллетеня, на который свыше 90% алжирского населения ответило «да».

▲ Сразу после того, как президент де Голль (2 июля) объявил Алжир независимым государством, временное алжирское правительство во главе со своим руководителем Бен Хедда переехало из Туниса в Алжир.

▲ Репатририровалось около 70.000 арабских беженцев, ушедших во время боевых действий из Алжира в Марокко и Тунис. Еще около 200.000 беженцев ждут возвращения в Алжир.

▲ 25 июня из Алжира отбыло морским путем 8.000 беженцев во Францию.

▲ Роберт Соблен, приговоренный в США к пожизненному заключению за шпионаж в пользу СССР, бежал в Израиль, но был выдан израильским правительством американским властям. По дороге из Израиля в США Соблен пытался покончить жизнь самоубийством.

▲ Советский шпион Припольцев, работавший под видом члена советской торговой миссии в Кельне, досрочно освобожден и выслан из ГФР. Советский Союз в ответ на освобождение Припольцева освободил двух западногерманских жителей, обвиненных в шпионаже, и обязался освободить еще двух. Припольцев был 10 февраля приговорен судом ГФР к 4 годам лишения свободы.

Ж. Чехословакия отзывала своего посла из Берна, по-видимому, по настоянию швейцарского правительства. За последние годы почти все раскрытые в Швейцарии коммунистические шпионы имели связь с чехословацким посольством.

▲ Советский Союз наложил в ООН соевое «вето». Распределение «вето» СССР по годам: 1946 — 9, 1947 — 13, 1948 — 7, 1949 — 14, 1950 — 4, 1952 — 8, 1953 — 1, 1954 — 4, 1955 — 17, 1956 — 2, 1957 — 3, 1958 — 5, 1960 — 5, 1961 — 7, в первую по-

ловину 1962 — 1. За этот же период Франция наложила на решения ООН 4 вето, Великобритания — 2, Национальный Китай — 1, США — ни одного.

Ж. Председатель Госплана «ГДР» Б. Лейшнер сообщил, что из-за недостатка кормов «ГДР» вынуждена забить 60 млн коров. Лейшнер признал, что снабжение населения продуктами питания, особенно мясом, маслом и яйцами, находится в катастрофическом положении.

▲ В Гану прибыла советская военная делегация во главе с генералом Комаровым. Делегация прибыла по приглашению военного министерства Ганы.

▲ Министр путей сообщения Ганы заявил, что ему ничего не известно о договоре, якобы заключенном между правительством Ганы и СССР о постройке в Гане 850 км. железнодорожной линии. Об этом несуществующем договоре широко извещали прокоммунистические газеты Ганы.

Ж. Гана отказалась от предлагаемой СССР еще с 1959 г. постройки сталелитейного завода. Правительство Ганы заявило, что сначала должна быть закончена постройка ГЭС, воздвигаемая западными державами, которая сможет питать электроэнергией сталелитейный завод.

Ж. Сейм коммунистической Польши одобрил закон, по которому правительство сможет отбирать у крестьян «энергетические» участки земли. В Польше якобы существует 45.000 таких участков, занимающих пространство в 350.000 гектаров.

▲ Умер архиепископ Львовский Евгений Базик. Во время войны его неоднократно арестовывали как НКВД, так и Гестапо.

▲ США запустили на орбиту новый метеорологический спутник типа «Тирес 5», в задачи которого входит сообщать о зарождении ураганов. Его радиус действия больше, чем у предыдущего метеорологического спутника: он наблюдает одновременно за половиной земного шара.

▲ США планируют коалический полет, при котором будет сделано шесть витков вокруг Земли. Полет запланирован ориентировочно на сентябрь.

▲ Французское агентство печати сообщает, что правительство Кубы издало закон против «спекулянтов» продуктов питания.

Ник. Фед. Чер-аго разыскивает брат
Петр из Сидней, Австралия. Писать
в редакцию «Посева» для № 871.

Но по поводу последовавшей 27 июня в Оксфорде (Англия),
на 88 году жизни, кончины

ВАСИЛИЯ ПЕТРОВИЧА УТЕХИНА

искреннее соболезнование сыну покойного — Сергею Васильевичу Утехию,
его семье и родственникам выражают

Друзья

Радиостанция „Свободная Россия“

12 июня 1962 года состоялся розыгрыш лотереи в пользу радиостанции «Свободная Россия». На 800 билетов было 50 выигрышей. Выиграла билеты №№: 1, 13, 14, 30, 41, 45, 47, 54, 59, 75, 76, 77, 99, 124, 129, 135, 174, 181, 187, 191, 192, 236, 251, 255, 265, 272, 273, 304, 332, 347, 378, 387, 441, 455, 469, 501, 523, 535, 550, 557, 595, 606, 619, 624, 650, 656, 688, 703, 781, 788

Комиссия

Ответственный издатель В. Горюнов. Главные редакторы А. Сивакин. Ответственный секретарь редакции Я. Федоров. Отделы: редакционной стратегии и тактики — Я. Трубинов; литературной критики — Я. Федоров; внешней политики — А. Никольский; идеологический — Я. Сергеев; литературы, искусства, культуры — Н. Тарасов. Ответственный за корректуру В. Акимов. Постоянное редакционное совещание: А. Артемьев, М. Балашов, Е. Гаврилов, В. Гуминин, С. Кирсанов, В. Кутырский, Я. Рер, Р. Редкин, Ю. Трубецкой, Н. Трубинов, еванг. К. Фетисов, Стелла. Подписные фамилии на минимальном уровне, не обязательно выражают мнение редакции. Неприятные рукописи, как правило, не возвращаются. Статьи, которые не печатаются. Книжки для отсылки читателей присылают в двух экземплярах. Переписывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках без нашего согласия запрещается. «Copyright» можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть переизданы, но с обязательной ссылкой на источник.