

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ

ПРЕЗИДИУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Избранные постановления за 2006 год
с комментариями

Под редакцией Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
А.А. ИВАНОВА



УДК 347.9
ББК 67.410
П 68

П 68 Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Избранные постановления за 2006 год с комментариями / Высш. Арбитр. Суд РФ; под ред. Председателя ВАС РФ А.А. Иванова. — М.: Статут, 2012. — 576 с.

ISBN 978-5-8354-0823-8 (в обл.)

Настоящая работа представляет собой Комментарий к постановлениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации за 2006 год, в которых сформулированы правовые позиции по применению отдельных норм экономического законодательства.

Комментарий подготовлен судьями и сотрудниками ВАС РФ, т.е. лицами, непосредственно участвующими в формировании правовых позиций высшей судебной инстанции в сфере экономического правосудия. В комментариях к постановлениям Президиума ВАС РФ излагаются причины, обусловившие необходимость принятия комментируемого судебного акта, дается глубокий теоретический анализ выработанных подходов к применению положений закона.

Для научных и практических работников в области права, студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также тех, кто интересуется вопросами применения законодательства.

УДК 347.9
ББК 67.410

ISBN 978-5-8354-0823-8

© Колл. авторов, комментарии, 2012
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТНОЕ ПРАВО

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО 4

Дело «Общество «Росгазификация» против обществ «Специализированный регистратор — держатель реестра акционеров газовой промышленности» и «Газпром»»	4
<i>[Ответственность перед своими акционерами за исполнение обязанности по надлежащему веде- нию и хранению реестра акционеров и за действия регистратора несет само акционерное общество, поручившее ведение реестра регистратору.]</i>	4
Постановление от 20 февраля 2006 г. № 5134/02	4
Комментарий (А.А. Маковская)	7

Дело «ОАО «Новосибирскхлебопродукт» против ОАО «Новосибирский мелькомбинат № 1» и региональному отделению ФКЦБ России о признании недействительным выпуска ценных бумаг»	11
<i>[В результате дробления привилегированных акций акционеры, являющиеся их владельцами, при- обрели большее количество голосов, чем предоставляли им указанные акции до их дробления, без про- порционального увеличения количества голосов по остальным голосующим акциям акционерного обще- ства. Однако приобретение одними акционерами по отношению к акционерному обществу большего объема права (большого количества голосов), чем это удостоверено принадлежащими им акциями, без предоставления обществу определенного имущественного эквивалента в виде вклада в его уставный капитал или без пропорционального увеличения количества голосов по остальным акциям общества, принадлежащим другим акционерам, противоречит Закону об акционерных обществах и принципам акционерного общества, а также нарушает права других акционеров.]</i>	11
Постановление от 14 марта 2006 г. № 12591/05	11
Комментарий (А.А. Маковская)	14

Дело «Открытое акционерное общество «Южный инвест» против закрытого акционерного общества «Хлебозавод № 3»»	18
<i>[Законом об акционерных обществах не предусмотрена возможность предъявления акционером требования к обществу о предоставлении информации о наличии у него права требовать выкупа об- ществом принадлежащих акционеру акций, цене и порядке осуществления такого выкупа.]</i>	18
Постановление от 14 марта 2006 г. № 12704/05	18
Комментарий (Л.А. Новоселова)	20

Дело «Фонд имущества Амурской области против общества «Бурейская ГЭС»»	24
<i>[Принятие общим собранием акционеров решения об увеличении уставного капитала общества пут- ем размещения дополнительных акций не порождает у акционера, голосовавшего против этого ре- шения, права требовать выкупа принадлежащих ему акций общества. Отказ от использования пра- ва преимущественного приобретения дополнительно размещаемых акций свидетельствует либо о его ограниченных финансовых возможностях, либо о нежелании воспользоваться предоставленным пра- вом, но не об ограничении его прав.]</i>	24

Постановление от 21 марта 2006 г. № 13683/05	24
Комментарий (Д.И. Дедов).....	26
Комментарий (Л.А. Новоселова).....	29
Дело «Закрытое акционерное общество «Агентство «Мегаполис-Сервис» против муниципального унитарного предприятия «Академическое карьероуправление» и индивидуального предпринимателя Николаева В.А.»	
.....	32
<i>[Отчуждение конкурсным управляющим доли в обществе с ограниченной ответственностью, входящей в конкурсную массу, третьему лицу путем прямой продажи не лишает участника общества преимущественного права покупки доли, и последний вправе требовать перевода на себя прав и обязанностей по заключенному с третьим лицом договору купли-продажи.]</i>	
.....	32
Постановление от 16 мая 2006 г. № 15578/05.....	32
Комментарий (А.В. Егоров)	35
Комментарий (Л.А. Новоселова)	44
Дело «Конкурсный управляющий общества «ПМК-5» против общества «Промвод»»	
.....	52
<i>[В соответствии с п. 3 данной статьи общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли или выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение шести месяцев с момента окончания финансового года, в течение которого подано заявление о выходе из общества, если меньший срок не предусмотрен уставом общества.</i>	
<i>Таким образом, сделка по возмещению участнику общества с ограниченной ответственностью стоимости его доли путем оказания услуг в течение 10 лет противоречит требованиям указанного Закона. На основании ст. 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации она является ничтожной и как любая ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом, а взаимоотношения сторон являются взаимоотношениями по безвозмездной передаче имущества (дарением). Такая передача имущества согласно п. 4 ст. 575 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношениях между коммерческими организациями не допускается.]</i>	
.....	52
Постановление от 12 июля 2006 г. № 2664/06.....	52
Комментарий (Д.И. Дедов).....	54
Дело «Гражданин Сырман Ю.И. против обществ «Регистратор Р.О.С.Т» и «Акционерная компания «Транснефть»»	
.....	58
<i>[Если утраченные истцом акции зарегистрированы на имя несуществующего лица, при рассмотрении требования о восстановлении записи по счету в системе ведения учета владельцев ценных бумаг, являющегося по существу виндикационным, судам следует установить, у кого находятся принадлежащие истцу акции, и рассмотреть вопрос о привлечении указанных лиц к участию в рассмотрении дела.].....</i>	
.....	58
Постановление от 29 августа 2006 г. № 1877/06.....	58
Комментарий (А.А. Маковская)	61
Дело «Акционеры Матвееенко С.А. и Саакян С.А против открытого акционерного общества «Раменскоехлеб»»	
.....	63
<i>[Срок для предъявления обществу требования о выкупе акций установлен императивной нормой и не является сроком защиты права, поэтому исходный момент для исчисления данного срока, которым в силу закона является дата принятия общим собранием акционеров соответствующего решения, не может определяться с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.]</i>	
.....	63
Постановление от 5 сентября 2006 г. № 1671/06	63
Комментарий (Л.А. Новоселова)	65

Дело «Граждане Аутлев М.Р., Малышев Б.А., Оганесянц Э.А., Хурум Ш.Д. против граждан Калакутока Б.А., Куижева Х.Р., Сапиева Ю.Х., Хуратова Б.Х., обществ «Независимый регистратор Южного федерального округа», «САНЭ» и других»	68
<i>[Суды обоснованно пришли к выводу о недействительности оспариваемых сделок, решений общих собраний акционеров и удовлетворили исковые требования о вindikации акций, поскольку они выбыли из владения собственников помимо их воли.]</i>	68
Постановление от 5 сентября 2006 г. № 4375/06	68
Комментарий (А.А. Маковская)	72

Дело «Общества «Центральная топливная компания» и «Московская нефтегазовая компания» против общества «Московский нефтеперерабатывающий завод» и компании «Джой-Лад Дистрибьюторс Инт. Инк»»	77
<i>[Соглашение о поставках нефтепродуктов является обычной хозяйственной деятельностью завода по переработке нефтепродуктов, поэтому оно не могло быть оспорено как крупная сделка. Кроме того, ни один из истцов не может быть признан лицом, имеющим надлежащий интерес в оспаривании указанной сделки, поскольку один из них перестал быть акционером на момент предъявления иска, а второго не существовало на момент заключения сделки.]</i>	77
Постановление от 28 ноября 2006 г. № 9148/06	77
Комментарий (А.А. Маковская)	80

БАНКРОТСТВО	87
--------------------------	----

Дело «ЗАО «Агентство «Мегаполис-Сервис» к ИП Николаеву В.А. о переводе прав и обязанностей покупателя доли в ООО»	87
<i>[Отчуждение конкурсным управляющим доли в обществе с ограниченной ответственностью, входящей в конкурсную массу, третьему лицу путем прямой продажи не лишает участника общества преимущественного права покупки доли, и последний вправе требовать перевода на себя прав и обязанностей по заключенному с третьим лицом договору купли-продажи.]</i>	87
Постановление от 16 мая 2006 г. № 15578/05	87
Комментарий (А.В. Егоров)	90

Дело «Федеральная налоговая служба РФ против арбитражного управляющего Е.Ш. Михеевой о возмещении убытков»	100
<i>[Поскольку иск о взыскании убытков с арбитражного управляющего связан с делом о банкротстве, территориальные органы Федеральной налоговой службы вправе обращаться в арбитражные суды с такими исками от имени ФНС России.]</i>	100
Постановление от 10 октября 2006 г. № 8036/06	100
Комментарий (А.В. Егоров)	102

Дело «Конкурсный управляющий ООО «Удмуртский промышленно-строительный банк» против ООО «Меркурий» об оспаривании сделки по преимущественному удовлетворению кредитора»	115
<i>[Договор поручительства и внутрибанковские операции, не сопровождавшиеся движением денежных средств на корреспондентском счете банка, признаны недействительными как сделки, направленные на преимущественное удовлетворение одних кредиторов перед другими накануне банкротства банка.]</i>	115
Постановление от 12 декабря 2006 г. № 10723/06	115
Комментарий (А.В. Егоров)	119

ВЕЩНОЕ ПРАВО.....137

Дело «Комитет по управлению городским имуществом г. Санкт-Петербурга» против ООО «МАКСИДОМ» и ГОУВПО «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет»	137
--	-----

[Возведение объекта, являющегося самовольной постройкой, не влечет приобретения права собственности на этот объект, вне зависимости от того, произведена ли государственная регистрация права или нет. Однако в данном деле торговый комплекс построен на земельном участке, отведенном под капитальное строительство, при наличии разрешений соответствующих органов власти, действия которых оценены судами. Таким образом, в данном случае государственная регистрация прав на недвижимое имущество основывается на фактах, подтверждающих разрешение на возведение данного комплекса.].....

Постановление от 27 февраля 2006 г. № 13460/05	137
--	-----

Комментарий (В.Л. Слесарев, И.В. Антонов)	139
---	-----

Дело «Общество «Астраханьгазпром» об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом как своим собственным»	142
---	-----

[Заявление об установлении юридического факта владения заявителем объектом недвижимости на праве собственности не подлежало рассмотрению по правилам особого производства, поскольку имелись заинтересованные лица, аргументы которых свидетельствовали о наличии спора о праве, подлежащего рассмотрению по правилам искового производства.]

Постановление от 27 марта 2006 г. № 12641/04	142
--	-----

Комментарий (А.А. Иванов)	144
---------------------------------	-----

Дело «Государственное учреждение «Российский онкологический научный центр имени Н.Н.Блохина» против государственного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский и испытательный институт медицинской техники» о признании права оперативного управления»	148
--	-----

[Поскольку решения об изъятии имущества у учреждения и о закреплении его за иным учреждением были приняты при отсутствии установленных законом оснований, второму учреждению отказано в иске о признании недействительным права оперативного управления первого учреждения.].....

Постановление от 26 сентября 2006 г. № 1906/06.....	148
---	-----

Комментарий (Д.Е. Осипов)	151
---------------------------------	-----

Дело «ЗАО «Магазин «Березка» против ОАО «Смоленскотель» о понуждении к заключению соглашения о порядке пользования общей долевой собственностью».....	157
---	-----

[Президиум квалифицировал предъявленные требования как спор о распределении расходов по содержанию и эксплуатации спорного имущества, а не преддоговорный спор между участниками долевой собственности. Такой спор должен рассматриваться судом с привлечением в качестве сторон всех участников спорного правоотношения.].....

Постановление от 10 октября 2006 г. № 13444/05	157
--	-----

Комментарий (И.А. Дроздов)	160
----------------------------------	-----

Дело «Общество «Монаб» против Правительства города Москвы и других».....	163
--	-----

[Поскольку конкурс проводился в отношении объекта, имеющего нескольких собственников, без их согласия, проведение торгов, затрагивающих их имущественные интересы, незаконно. Допущенные нарушения также создали условия для приобретения инвестором застроенного на условиях конкурса земельного участка в собственность или в аренду по правилам пункта 1 статьи 36 ЗК РФ в обход установленного законом порядка предоставления земельных участков для строительства. Кроме то-

го, условия конкурса не содержат определенных критериев, на основании которых был бы возможен выбор лучших предложений его участников. При таких обстоятельствах не исключен произвольный выбор победителя конкурса.] 163

Постановление от 24 октября 2006 г. № 16916/05 163

Комментарий (А.А. Иванов) 165

Дело «Правительство Челябинской области против общества

«Челябинское авиапредприятие», общества «Аэропорт Челябинск» и других» 173

[Возникшие между сторонами обязательственные отношения по реконструкции объекта недвижимости, исходя из существа обязательства, порождают у их участников право общей долевой собственности на созданный ими в результате реконструкции новый объект — международный сектор аэровокзала города Челябинска.] 173

Постановление от 29 ноября 2005 г. № 10477/05 173

Комментарий (А.А. Иванова) 176

ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО 181

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Русь»

против администрации Сергиево-Посадского района Московской области» 181

[Пунктом 2 ст. 3 Закона о введении в действие Земельного кодекса предусмотрены специальные условия приобретения земли в частную собственность лицом, обладающим титулом права постоянного (бессрочного) пользования, в их число не входит обязательное наличие на земельном участке объекта недвижимости.] 181

Постановление от 21 марта 2006 г. № 14711/05 181

Комментарий (В.Д. Костюк) 184

Дело «Администрация г. Перми против ООО «Квинто», ОАО «Велта»,

Главного управления Федеральной регистрационной службы

по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу» 188

[Несмотря на то, что нормы Земельного кодекса не применимы к договору аренды земельного участка от 01.04.2000, они применимы к дополнительному соглашению сторон к данному договору, заключенному после его принятия. Поскольку этим соглашением изменяются права и обязанности сторон в части продления их взаимоотношений на новый срок, данное соглашение должно соответствовать требованиям Земельного кодекса.] 188

Постановление от 27 марта 2006 г. № 14421/05 188

Комментарий (В.Д. Костюк) 190

Дело «Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

против Государственного учреждения «Сочинский национальный парк»» 194

[Иск о спору между национальным парком и природным заказником отклонен, поскольку как у истца, так и у ответчика отсутствуют документы о правах на занимаемые ими земельные участки, и, следовательно национальный парк не доказал своего права на иск.] 194

Постановление от 3 мая 2006 г. № 14008/05 194

Комментарий (В.Д. Костюк) 196

Дело «Товарищество собственников жилья «Фортуна-4» против префекта

Северного административного округа города Москвы» 202

[Домовладельцы, являющиеся членами товарищества собственников жилья, имеют законный интерес в оспаривании актов органов власти или сделок, если иные лица получают в аренду земельные участки, расположенные на спорном земельном участке, на получение которого претендовали и указанные домовладельцы, в том числе если не соблюдены установленные правила предоставления земельных участков.] 202

Постановление от 27 июня 2006 г. № 1821/06	202
Комментарий (В.Д. Костюк)	204
Дело «Открытое акционерное общество «Евсеевское» против Главного управления Федеральной регистрационной службы по Московской области»	214
<i>[Поскольку члены совхоза добровольно распорядились своим правом собственности на имущественные и земельные паи, внося их в качестве взноса во вновь создаваемое товарищество, указанное имущество поступило в собственность товарищества. Однако судом не дана оценка тому, что указанные члены совхоза обладают свидетельствами на право собственности на землю, и насколько законной была выдача указанных свидетельств.]</i>	
Постановление от 12 сентября 2006 г. № 16481/05	214
Комментарий (В.Д. Костюк)	216
Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Гильдии кинорежиссеров «Форум-XXI век» против Департамента земельных ресурсов города Москвы»	222
<i>[Заключение договора аренды земельного участка под строительство гостиничного комплекса с включением в его состав территории, на которой расположены теннисные корты, принадлежащие другому лицу, нарушает право собственника указанных кортов как объектов недвижимости на использование той части участка, которая необходима для их эксплуатации. При этом значение имеет не документальное оформление, а фактическое расположение объектов недвижимости.]</i>	
Постановление от 5 декабря 2006 г. № 10240/06	222
Комментарий (Р.С. Бевзенко)	224
Комментарий (В.Д. Костюк)	227
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА	231
Дело «Индивидуальный предприниматель Фомин Т.Ю. против ООО «СТК+»»	231
<i>[При рассмотрении спора по поводу такого произведения, как схема движения пассажирского транспорта, судам необходимо определить, идет речь о графических изображениях, авторском описании проекта или об идеях относительно организации перевозок, не охраняемых законом как объекты авторского права.]</i>	
Постановление от 14 февраля 2006 г. № 8911/05	231
Комментарий (В.В. Старженецкий)	234
Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Верит» против Палаты по патентным спорам»	238
<i>[Доводы о том, что зарегистрированное обозначение «Компромат.ги» приобрело различительную способность в отношении товаров и услуг именно истца и, более того, в отношении всех классов товаров и услуг, признаны неосновательными. Доказательства по делу свидетельствовали о том, что несколько лиц независимо друг от друга использовали сходные обозначения.]</i>	
Постановление от 11 апреля 2006 г. № 15736/05	238
Комментарий (В.В. Старженецкий)	241
Дело «Издательство «Лимбус Пресс» против Издательского дома «Нева»»	245
<i>[Авторский договор заказа признан незаключенным, поскольку произведение, которое автор обязуется создать, определено не вполне конкретно. Простого указания в авторском договоре заказа на то, что произведение, права на использование которого передаются заказчику, будет вторым произведением, созданным автором, и будет соответствовать определенному жанру, без указания иных</i>	

параметров, характеристик будущего производства, например сюжета, названия, или без представления творческой заявки, плана недостаточно.]	245
Постановление от 27 июня 2006 г. № 2039/06	245
Комментарий (В.А. Корнеев)	248

Дело «Компания «Байерсдорф АГ» против Палаты по патентным спорам»254

<i>[При столкновении двух не идентичных, а схожих товарных знаков («NIVEA» и «LIVIA») суд установил угрозу смещения первого товарного знака, обладающего более ранним приоритетом, с более поздним знаком. Действия лица, подавшего заявку на регистрацию второго товарного знака и являющегося прямым конкурентом компании — правообладателя первого товарного знака, с точки зрения соблюдения принципов надлежащей осмотрительности при выборе и использовании средств индивидуализации и недопущения недобросовестного использования экономических преимуществ, полученных в результате продвижения компанией своих знаков, могут расцениваться как проявление одной из форм недобросовестной конкуренции.]</i>	254
Постановление от 18 июля 2006 г. № 3691/06	254

Дело «Открытое акционерное общество «Вена» против Палаты по патентным спорам»258

<i>[Суд пришел к выводу о том, что обозначение «AMRO НЕВСКОЕ» может вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя пивных закусок, имея в виду наличие товарного знака «НЕВСКОЕ», используемого в отношении пива на протяжении продолжительного времени. Во внимание принято, что податель заявления на регистрацию первого товарного знака продвигал свои товары под уже существующим товарным знаком «AMRO», но намеренно видоизменил данный товарный знак путем соединения с хорошо известным чужим товарным знаком «НЕВСКОЕ», использовал одинаковые цветовые и графические решения на упаковке пивных закусок.]</i>	258
Постановление от 18 июля 2006 г. № 2979/06	258

Дело «Общество «Спартак» против Спорткомитета Луховицкого района и футбольного клуба «Спартак» г. Луховицы»262

<i>[Требование правообладателя товарного знака «Спартак» в части запрета ответчиком использовать обозначение «Спартак» в названии стадиона признано обоснованным. Довод ответчиков о том, что задолго до даты приоритета товарного знака спорное обозначение использовалось в отношении данного стадиона и в названии футбольного клуба, не принят во внимание, поскольку использование осуществлялось другими субъектами (до приватизации стадиона).]</i>	262
Постановление от 14 марта 2006 г. № 13421/05	262
Комментарий (В.В. Старженецкий)	266

ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО276

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Самур» против Федерального государственного унитарного предприятия «Красноярская железная дорога»276

<i>[Течение срока исковой давности по заявленному истцом требованию о незаконности списания средств с лицевого счета началось не в 2002 г., когда истец узнал о нарушении его права, а в 1997 году, когда истец должен был узнать о таком нарушении, действуя с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по условиям имущественного оборота.]</i>	276
Постановление от 31 января 2006 г. № 10722/05	276
Комментарий (К.В. Карашев)	279

Дело «Акционерная компания «АЛРОСА» против ООО «ПФК «Прогресс» и ОАО «Белорецкий завод механизированного инструмента» о взыскании денежных средств и процентов»286

[Судами неправильно отождествлен срок действия договора поставки и срок исполнения обязательств поставщиком. Следствием явился неправомерный отказ во взыскании процентов на сумму предоплаты, внесенной покупателем.] 286

Постановление от 28 февраля 2006 г. № 12769/05 286

Комментарий (М.А. Церковников) 288

Дело «Общество «Балтимор-Краснодар» против общества «АПИС»» 290

[Президиум не поддержал позицию апелляционной инстанции, согласно которой 100% предоплаты, несмотря на наличие соглашения сторон об этом, не могут признаваться задатком, однако направило дело на новое рассмотрение, имея в виду, что последствия, предусмотренные в п. 2 ст. 381 ГК РФ, на случай неисполнения обеспеченного задатком обязательства, не применимы в случае ненадлежащего или частичного исполнения обязательства стороной, получившей задаток.] 290

Постановление от 16 мая 2006 г. № 15642/05 290

Комментарий (Р.С. Бевзенко) 291

Дело «Общество «Урал-Лада-Траст»

против предпринимателя Кокшарова А.В.» 296

[К поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежащие кредитору как залогодержателю, и в том случае, если залогодателем является иное лицо, а не должник по обеспеченному залогом обязательству. Этому не препятствует то обстоятельство, что требования, перешедшие к поручителю, включены в реестр требований кредиторов заемщика в рамках дела о банкротстве последнего. Однако залогом не могут считаться обеспеченными требования поручителя об уплате процентов на сумму, выплаченную кредитору.] 296

Постановление от 25 июля 2006 г. № 4020/06 296

Комментарий (С.В. Сарбаш) 299

Дело «Общество «Татьяна» против Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска» 306

[Продавец не вправе воздерживаться от передачи покупателю оплаченных акций ввиду наличия у последнего задолженности по неустойке, обосновывая такие действия ссылкой на право удержания, предусмотренное ст. 359 ГК РФ, поскольку предметом удержания может быть только вещь, принадлежащая на каком-либо праве должнику, т.е. чужая для кредитора вещь. В данном случае продавец удерживал собственную вещь.] 306

Постановление от 10 октября 2006 г. № 7226/06 306

Комментарий (С.В. Сарбаш) 307

Дело «Минимущество Московской области против

ОАО «Шереметьево-Карго», Департамента земельных ресурсов

города Москвы и Главного управления Федеральной регистрационной службы

по Москве о признании ничтожным договора аренды земельного участка» 309

[Договор аренды земельного участка является ничтожным, так как заключен в период действия другого договора аренды того же недвижимого имущества] 309

Постановление от 8 ноября 2006 г. № 4818/06 309

Комментарий (М.А. Церковников) 311

Дело «Открытое акционерное общество «Новотекс»

против граждан Ливанской Республики» 314

[В том случае, если иск в суд был предъявлен в условиях действия законодательства, устанавливавшего 10-летний срок исковой давности и в пределах указанного срока, последующее сокращение данного срока до трех лет не может привести к выводу о пропуске срока исковой давности, поскольку закон о сокращении срока исковой давности не придана обратная сила.] 314

Постановление от 8 ноября 2006 г. № 9042/06 314

Комментарий (К.В. Карашев) 316

Дело «Частное охранное предприятие «Агентство безопасности «Профессионал-5» против общества «АПРЭО»».....	319
<i>[Стоимость согласованных в договоре охранных услуг многократно превышала рыночную цену указанных услуг, при этом их годовая стоимость превысила бы стоимость активов заказчика. При таких обстоятельствах суды должны оценивать действия сторон с точки зрения добросовестности охранного предприятия и разумности заказчика, имея в виду возможность отказа недобросовестному лицу в защите права (ст.10 ГК РФ).]</i>	
Постановление от 14 ноября 2006 г. № 8259/06.....	319
Комментарий (Д.И. Дедов).....	321
Комментарий (Д.В. Новак).....	324
Дело «Прокурор Краснодарского края против общества «Санаторий «Магадан» и других»	327
<i>[Учредительный договор о создании юридического лица признан ничтожной сделкой, поскольку приватизация пансионата, внесенного в уставный капитал данного юридического лица, осуществлена способом, не предусмотренным законодательством. Вместе с тем последствия недействительности данного учредительного договора могут применяться только между его сторонами. В силу данного способа защиты не может быть изъято имущество у лица, которое не являлось участником учредительного договора.]</i>	
Постановление от 21 ноября 2006 г. № 9308/06.....	327
Комментарий (Д.В. Новак).....	329
Дело «Абалмасов Г.Е. и Копнихин М.А. против общества «НПО «Морресурспроект» и ФГУП «Национальные рыбные ресурсы»»	333
<i>[В спорном соглашении речь шла не о прощении долга, а о самостоятельном способе прекращения обязательства, при этом не доказано, что при заключении данного соглашения сторона действовала с намерением одарить другую сторону.]</i>	
Постановление от 19 декабря 2006 г. № 11659/06.....	333
Комментарий (Р.С. Бевзенко).....	336

ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО	340
Дело «Закрытое акционерное общество «Монолит» против Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Курчатовском районе города Челябинска»	340
<i>[В действиях страхователя не установлено нарушения, поскольку обязанность постановки на учет в органах страховщика на страхователя не распространялась ввиду образования обособленного подразделения после 01.01.2004 г. — даты освобождения организаций-страхователей от обязанности самостоятельной регистрации в территориальных органах Пенсионного фонда Российской Федерации и возложения этой обязанности на орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.]</i>	
Постановление от 5 апреля 2006 г. № 14348/05	340
Комментарий (И.В. Панова)	342
Дело «Колхоз им. Свердлова против Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике»	349

<i>[Отказ колхоза от заключения договора на отпуск питьевой воды с сельской администрацией не может иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции, т.е. не может влиять на конкуренцию на товарном рынке либо ущемлять интересы других хозяйствующих субъектов. Возникшие между колхозом и сельской администрацией спорные отношения по подаче воды как непосредственно колхозом, так и путем присоединения к его водопроводным сетям, подлежат разрешению в гражданско-правовом порядке.]</i>	349
Постановление от 25 апреля 2006 г. № 14939/05	349
Комментарий (И.В. Панова)	351

Дело «Государственное учреждение «Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Первомайскому району города Пензы» против муниципального унитарного предприятия «Пензтеплоснабжение»»	360
<i>[Территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации может обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании со страхователя задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование по окончании как отчетных, так и расчетного периодов в зависимости от времени выставления соответствующего требования об уплате этой недоимки. В данном деле управление фонда обратилось в суд с заявлением о взыскании задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за отчетный период, равный девяти месяцам 2004 года, 31.03.2005, т.е. до истечения сроков, установленных Налоговым кодексом.]</i>	360
Постановление от 3 мая 2006 г. № 15072/05	360
Комментарий (И.В. Панова)	363

Дело «Предприниматель Зукеев С.Н. против Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Астраханской области»	369
<i>[Поскольку валютная операция в виде расчета наличными денежными средствами в иностранной валюте совершена предпринимателем за пределами территории Российской Федерации с использованием валютных средств, законно вывезенных из Российской Федерации, она является законной, в связи с чем в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ.]</i>	369
Постановление от 6 июня 2006 г. № 1644/06	369
Комментарий (И.В. Панова)	371

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Гомарп» против Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по Заводскому и Новоильинскому районам города Новокузнецка Кемеровской области»	378
<i>[Федеральная налоговая служба обладает полномочиями по осуществлению контроля и надзора за соблюдением правил продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, а следовательно, по составлению протокола об административном правонарушении и рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ.]</i>	378
Постановление от 28 июня 2006 г. № 3118/06	378
Комментарий (И.В. Панова)	380

Дело «Судебный пристав-исполнитель Обнинского городского подразделения службы судебных приставов против Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области»	386
<i>[Административный орган имел право направить постановление о привлечении лица к административной ответственности для принудительного исполнения судебному приставу-исполнителю в течение установленного законодательством трехмесячного срока. Поскольку постановление было направлено более чем через пять месяцев со дня вынесения без указания на какие-либо обстоятельства, которые препятствовали бы своевременному предъявлению постановления к исполнению, действия судебного пристава-исполнителя, возвратившего исполнительный документ взыскателю, являются правомерными.]</i>	389

Постановление от 12 июля 2006 г. № 15904/05.....	386
Комментарий (И.В. Панова)	388
Дело «Государственное учреждение «Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Камышину и Камышинскому району Волгоградской области» против индивидуального предпринимателя Федорковой Л.Г.»	394
<i>[Законодательством для лиц определенного возраста предусмотрено исключение обязанности уплаты фиксированного платежа на финансирование накопительной части трудовой пенсии.].....</i>	394
Постановление от 12 июля 2006 г. № 3378/06.....	394
Комментарий (И.В. Панова)	396
Дело «ОАО «Энергия» против Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю».....	403
<i>[Поскольку отношения о предоставлении бюджетного кредита имеют гражданско-правовой характер, на требование о его возврате распространяются положения гражданского законодательства об исковой давности. Право на возражение о пропуске исковой давности не утрачивается должником и в том случае, если кредитор воспользовался предоставленным ему законодательством правом на бесспорное взыскание сумм бюджетного кредитора. Указанное право может быть реализовано в деле об оспаривании постановления о бесспорном списании.]</i>	403
Постановление от 25 июля 2006 г. № 11366/05.....	403
Комментарий (И.В. Панова)	405
Дело «Центральное межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии против индивидуального предпринимателя Ананичева О.В.».....	414
<i>[Нарушение обязательных требований государственных стандартов при реализации (поставке, продаже) нефтепродуктов посягает на режим государственного регулирования безопасности продукции в сфере порядка управления. Указанное нарушение влечет ответственность не по ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ (такие дела неподведомственны арбитражным судам), а по ч. 1 ст. 19.19 КоАП РФ. Однако срок давности привлечения к административной ответственности истек.].....</i>	414
Постановление от 26 сентября 2006 г. № 2512/06.....	414
Комментарий (И.В. Панова)	416
Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Полимер-НКНХ» против Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан»	422
<i>[Непредставление уведомлений в антимонопольный орган, если представление таких уведомлений является обязательным в соответствии с антимонопольным законодательством, образует состав административного правонарушения, которое по своему характеру не может быть отнесено к категории длящихся.].....</i>	422
Постановление от 26 сентября 2006 г. № 6638/06.....	422
Комментарий (И.В. Панова)	424
Дело «Открытое акционерное общество «Тюменская нефтяная компания» против Орской таможни и Приволжского таможенного управления Федеральной таможенной службы»	432
<i>[В случае, если на момент подачи временной таможенной декларации опубликован нормативный правовой акт, не введенный в действие в соответствии со ст. 4 Таможенного кодекса, которым установлены новые таможенные пошлины на период, в течение которого предполагается вывозить российские товары, применение периодического временного декларирования означало бы освобождение от полной уплаты таможенных платежей. В связи с этим в указанном случае упрощенный поря-</i>	

док декларирования российских товаров в виде периодического временного декларирования применен быть не может.].....	432
Постановление от 3 октября 2006 г. № 13916/05	432
Комментарий (И.В. Панова)	434

Дело «Государственное учреждение «Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Кинешме и Кинешемском районе Ивановской области» против открытого акционерного общества «Автоагрегат»»	441
--	-----

<i>[Налоговый кодекс Российской Федерации регламентирует порядок и сроки направления требова- ния не только об уплате налога, но и пеней, и с направлением требования связывает применение по- рядка принудительного взыскания налога и пеней в установленные сроки. Судам необходимо проверять соблюдение управлением Пенсионного фонда срока для взыскания задолженности и наличие возмож- ности для принудительного взыскания пеней, начисленных на эту задолженность.]</i>	441
Постановление от 17 октября 2006 г. № 6618/06	441
Комментарий (И.В. Панова)	443

НАЛОГОВОЕ ПРАВО	449
------------------------------	-----

Дело «Общество Самарский подшипниковый завод» против Инспекции ФНС России по Октябрьскому району города Самары»	449
--	-----

<i>[Предусмотренная законодательством льгота в виде освобождения от земельного налога в отно- шении земельных участков, используемых для хранения материальных ценностей, заложенных в мо- билизационный резерв Российской Федерации, относится лишь к непосредственно занятым указанны- ми материальными ценностями площадям, а не ко всему земельному участку налогоплательщика.]</i>	449
Постановление от 7 февраля 2006 г. № 9714/05	449
Комментарий (О.А. Наумов)	451

Дело «Нижнекамскшина против Межрайонной инспекции МНС № 20 по Республике Татарстан»	456
--	-----

<i>[Оплата налогоплательщиком транспортным организациям стоимости услуг по доставке его работников к месту работы и обратно относится к расходам, связанным с организацией производ- ственной деятельности, при этом услуга транспортными организациями оказывается налогопла- тельщику (работодателю), а не работникам, поэтому оснований для включения оплаты указанных транспортных услуг в налоговую базу по единому социальному налогу не имеется.]</i>	456
Постановление от 27 февраля 2006 г. № 10847/05	456
Комментарий (В.А. Корнеев)	458

Дело «Общество «Фирма «Агротекс-ЖБИ» против инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме»	461
---	-----

<i>[При отсутствии достоверных доказательств реального экспорта товаров не имеется основания для возмещения из федерального бюджета налога на добавленную стоимость. Представленные нало- гоплательщиком документы были противоречивыми и порождали сомнения в их правильности.]</i>	461
Постановление от 5 апреля 2006 г. № 15825/05	461
Комментарий (С.А. Герасименко)	462

Дело «Общество «Минеральные воды» против Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу»	467
---	-----

*[При решении вопроса о том, какова стоимость добытого полезного ископаемого (минеральной
воды) должны учитываться положения ГОСТ, который устанавливает требования к полезному ис-*

копаемому, готовому к реализации, содержание лицензии на право пользования недрами, договорные отношения плательщика налога на добычу полезных ископаемых и их реальное исполнение.]	467
Постановление от 30 мая 2006 г. № 15577/05.....	467
Комментарий (А.И. Приходько)	469

Дело «Муниципальное унитарное предприятие «Жилсервис» Ново-Савинского района города Казани против Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Ново-Савинскому району города Казани»	473
--	-----

<i>[Исходя из того принципа, что судьба земли следует судьбе недвижимости, предприятие, получив на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, получило в фактическое владение, пользование, распоряжение с учетом ограничений, установленных законом и договором, и земельные участки. Поскольку оно не является арендатором земель, оно обязано исчислять и уплачивать земельный налог. Отсутствие правоустанавливающих документов на земельные участки не может служить основанием для освобождения фактического землевладельца и землепользователя от платы за землю, поскольку оформление таких документов зависит от волеизъявления последнего.]</i>	473
Постановление от 12 июля 2006 г. № 11403/05.....	473
Комментарий (О.А. Наумов)	475

Дело «Общество «СЕБ Русский лизинг» против Министерства финансов Российской Федерации»	478
--	-----

<i>[Арбитражному суду подведомственные дела об оспаривании нормативных правовых актов Минфина России, однако в данном деле документ содержит разъяснения налогового законодательства, которые не устанавливают обязательных для неопределенного круга лиц правил поведения, потому данный документ не носит нормативного характера. Оспариваемое письмо Минфина России адресовано конкретному лицу, представляет собой ответ на запрос другого общества о разъяснениях по применению Налогового кодекса Российской Федерации. В данных обстоятельствах заявление о признании недействующим названного письма не подлежит рассмотрению в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации.]</i>	478
Постановление от 19 сентября 2006 г. № 13322/04.....	478
Комментарий (В.В. Бациев)	481

Дело «Нефтемаш против Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Самарской области»	486
--	-----

<i>[Налоговый орган не вправе возлагать на налогового агента обязанность уплатить за счет своих средств налог, подлежащий удержанию с лиц, не состоящих с ним в трудовых отношениях, но не удержанный налоговым агентом. Напротив, пени за просрочку уплаты налога возлагаются на налогового агента.]</i>	486
Постановление от 26 сентября 2006 г. № 4047/06.....	486
Комментарий (В.А. Корнеев)	489

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС.....	493
---------------------------------	------------

Дело «Индивидуальный предприниматель Ильина А.Б. против Инспекции ФНС России по Красносельскому району Санкт-Петербурга»	493
--	-----

<i>[Пропуск заявителем срока для обращения в суд не является для суда основанием для возвращения заявления или прекращения производства по делу. В связи с этим суду надлежит выяснять причины пропуска срока в предварительном судебном заседании или в судебном заседании. Отсутствие причин к восстановлению срока может являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.].....</i>	493
Постановление от 31 января 2006 г. № 9316/05	493
Комментарий (Т.К. Андреева).....	496

Дело «Администрация города Ставрополя против Инспекции ФНС России по Промышленному району города Ставрополя»	499
<i>[Спор с участием органа местного самоуправления и налогового органа имел экономический характер в связи с ущемлением права муниципального образования на самостоятельное формирование местного бюджета и не касался вопросов распределения сумм налога на прибыль между бюджетами муниципального образования и субъекта Российской Федерации. Поэтому данный спор подведомствен арбитражным судам.]</i>	
Постановление от 5 апреля 2006 г. № 12747/05	499
Комментарий (Т.К. Андреева)	502
Дело «Некоммерческая организация «Коллегия адвокатов «Московский юридический центр»» против Инспекции ФНС № 36 по городу Москве»	505
<i>[Дело об оспаривании коллегией адвокатов решения налоговой инспекции о взыскании единого социального налога за счет денежных средств налогового агента, находящихся на счетах в банках, не связано со спором в сфере адвокатской деятельности, имеет экономический характер и относится к сфере налоговых правоотношений. Данный спор подведомствен арбитражному суду.]</i>	
Постановление от 11 апреля 2006 г. № 16167/05	505
Комментарий (Т.К. Андреев)	507
Дело «Общество «Дирекция» против гражданина Хасанова А.А.»	510
<i>[Спор о признании недействительным договора купли-продажи акций относится к подведомственности арбитражных судов независимо от субъектного состава участников дела.]</i>	
Постановление от 16 мая 2006 г. № 16458/05	510
Комментарий (Д.И. Дедов)	511
Дело «Комитет по управлению государственным имуществом Калининградской области против ООО «Калининградская обувная фабрика»»	514
<i>[Отказ от иска о расторжении договора аренды в связи с устранением арендатором нарушений, послуживших основанием для обращения в арбитражный суд, относится к компетенции Комитета по управлению имуществом, доказательств превышения им полномочий или ущемления интересов субъекта Федерации, от которого выступает Комитет, не имеется. Поэтому отказ принят судом, производство по делу прекращено.]</i>	
Постановление от 12 июля 2006 г. № 2510/06	514
Комментарий (Н.В. Штанкова)	516
Дело «Индивидуальные предприниматели Дасик С.В., Овдин Б.М., Синеокий С.П. и др. против администрации муниципального образования «Город Арсеньев» и Городского отдела внутренних дел»	521
<i>[Поскольку постановление главы муниципального образования, посвященное обеспечению безопасности на территории железнодорожного вокзала, устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение, обладает признаками нормативного правового акта, дело об обжаловании указанного постановления должно было рассматриваться в коллегиальном составе судей.]</i>	
Постановление от 18 июля 2006 г. № 2943/06	521
Комментарий (И.В. Лапшина)	522
Комментарий (И.В. Панова)	526
Дело «Открытое акционерное общество «Колымский аффинажный завод» против общества с ограниченной ответственностью «Эльбрус»»	535

[Суд кассационной инстанции рассмотрел дело в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, и принял новый судебный акт об удовлетворении иска в нарушение положений статьи 287АПК РФ, по-новому определив права и обязанности лиц, участвующих в деле, без заслушивания доводов ответчика.]..... 535

Постановление от 5 сентября 2006 г. № 6006/06535

Комментарий (И.В. Лапшина).....537

Дело «Общество с ограниченной ответственностью

«Калининградская транспортная компания»

против Федеральной службы судебных приставов»541

[Поскольку товар был арестован, и иска об освобождении имущества от ареста или исключения его из описи не заявлялось, он не мог быть передан в собственность другой стороны по мировому соглашению, заключенному в арбитражном процессе.]..... 541

Постановление от 31 октября 2006 г. № 6589/06541

Комментарий (А.Г. Зайцева).....543

Дело «Открытое акционерное общество «Алтайэнерго»

против Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике

администрации Алтайского края»547

[Предоставление отсрочки исполнения судебного акта ч. 1 ст. 324 АПК РФ отнесено к компетенции арбитражного суда, выдавшего исполнительный лист. В нарушение этого правила суд кассационной инстанции самостоятельно решил вопрос об отсрочке исполнения решения суда первой инстанции по существу, дав иную оценку представленным заявителем доказательствам. Изменение оценки доказательств выходит за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, предусмотренные статьей 286 АПК РФ.]..... 547

Постановление от 14 ноября 2006 г. № 4714/05.....547

Комментарий (А.Г. Зайцева).....549

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Мартоль»

против Инспекции ФНС № 26 по городу Москве»553

[Пересмотр по истечении четырех лет вступившего в законную силу и исполненного судебного акта по смыслу действующего процессуального законодательства может быть оправдан лишь в случае выявления обстоятельств, способных повлиять на выводы суда при принятии судебного акта, т.е. существенных для дела обстоятельств. Наличие таких обстоятельств не доказано, поэтому в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.]..... 553

Постановление от 5 декабря 2006 г. № 11801/06553

Комментарий (Т.К. Андреева).....555

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ КОММЕНТАРИЕВ559

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ПРЕЗИДИУМА
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА 2006 ГОД С КОММЕНТАРИЯМИ**

Редактор *Т.Б. Дегатькова*
Корректор *Т.Н. Немчинова*
Художественное оформление: *В.В. Самойлова*
Компьютерная верстка: *А.А. Науменко*

Подписано в печать 10.01.2012. Формат 70х100 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Печ. л. 36. Усл. печ. л. 46,8. Доп. тираж 100 экз.
Заказ №

Издательство «Статут»:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2;
тел./факс: +7(495) 649-18-06
E-mail: book@estatut.ru
www.estatut.ru

ISBN 978-5-8354-0823-8

