

Августъ.

1875

Августъ.

лицами, служащими въ уѣздномъ и приходскихъ училищахъ, въ Агабабовскомъ училищѣ, Канцеляріи Дирекціи училищъ, Астраханскимъ Городскимъ Головою и нѣкоторыми частными лицами; а штатный Смотритель Черноярскаго уѣзднаго училища просилъ таковаго же ходатайства объ учрежденіи двухъ стипендіи имени Петермана при Черноярскомъ уѣздномъ училищѣ, на собранныя имъ деньги 116 рублей.

По всеподданнѣйшему, вслѣдствіе донесенія Попечителя Казанскаго учебнаго округа, докладу Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ, въ 27-й день Августа сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на учрежденіе, въ память 25-ти-лѣтней учебно-воспитательной дѣятельности Директора училищъ Астраханской губерніи, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Петермана, изъ процентовъ съ вышеозначенныхъ пожертвованныхъ денегъ, пяти стипендіи: одной при Астраханской Гимназіи, двухъ при Астраханскомъ уѣздномъ училищѣ и двухъ при Черноярскомъ уѣздномъ училищѣ, съ наименованіемъ оныхъ: «стипендіи имени Директора училищъ Астраханской губерніи, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Андрея Богумиловича Петермана».

**55052.**—Августа 27. Именной, объявленный Сенату Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 2. Сентября.—*Объ усиленіи состава Попечительскаго Совѣта Управленія Оренбургскаго учебнаго округа.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, основанному на представленіи Попечителя Оренбургскаго учебнаго округа, объ усиленіи состава Попечительскаго Совѣта Управленія этого округа,—въ 27-й день Августа сего года, Высочайше соизволилъ разрѣшить: приглашать къ участию въ означенномъ Совѣтѣ на правахъ членовъ, когда окажется то нужнымъ, еще слѣдующихъ лицъ: а) Инспектора народныхъ училищъ Оренбургской губерніи, имѣющаго пребываніе въ Оренбургѣ; б) Инспектора Оренбургской Гимназіи и в) по дѣламъ, касающимся собственно учебной части,—двухъ или трехъ учителей Гимназій: мужской и женской.

**55055.**—Августа 27. Сенатскій.—*Объ ответственности присутственныхъ мѣстъ и долж-*

*ностныхъ лицъ за написаніе договоровъ съ частными лицами на простой или неустановленной гербовой бумагѣ.*

Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по рапорту Государственного Контролера, отъ 12 Декабря 1871 года, по вопросу о томъ: какому взысканію должны быть подвергаемы присутственные мѣста и должностныя лица за написаніе договоровъ съ частными лицами на негербовой или неустановленной гербовой бумагѣ? Приказали: Государственный Контролеръ, въ рапортѣ за № 1368, доносить Правительствующему Сенату, что нѣкоторыми подвѣдомственными Государственному Контролю учреждениями возбужденъ вопросъ о томъ: какому взысканію должны быть подвергаемы присутственные мѣста и должностныя лица за написаніе различныхъ договоровъ съ частными лицами на негербовой или на неустановленной гербовой бумагѣ и слѣдуетъ ли въ подобныхъ случаяхъ руководствоваться примѣчаніемъ 1 къ статьѣ 3 Т. X, част. II, Свода Зак. Гражд., по Прод. 1863 года и статью 585 Улож. о наказ. уголов. и исправ., изд. 1866 года, опредѣляющими размѣръ взысканія за нарушеніе Устава о гербовомъ сборѣ втрое противъ цѣны гербовой бумаги, на которой договоръ долженъ бы быть написанъ и притомъ съ каждой изъ договаривающихся сторонъ, или 354 статьею Т. V Уст. о пошл. и 582 статьею Улож. о наказ., по силѣ коихъ денежному взысканію въ подобныхъ случаяхъ подвергаются только виновныя должностныя лица и притомъ не въ тройномъ, а въ двойномъ размѣрѣ причиненнаго казнѣ ущерба. Совѣтъ Государственного Контроля, на разсмотрѣніе коего былъ внесенъ вышеизложенный вопросъ, принялъ въ соображеніе слѣдующее: 1) Статья 585 Улож. о наказ. и вторая половина дополненія къ примѣчанію 1 статьи 3 Т. X, част. II, Свода Зак. Гражд., узаконяющія тройное взысканіе гербоваго ущерба, относятся, какъ объяснено въ самыхъ этихъ статьяхъ, только къ актамъ домашнимъ, заключаемымъ частными лицами между собою. А какъ договоры казны съ частными лицами, совершаемые на основаніи подрядныхъ правилъ, составляя по образу своего совершенія вполне особые спеціальныя акты (*acta sui generis*), не подходятъ ни подъ понятіе объ актахъ явочныхъ (потому что не совершаются ни тѣмъ, ни другимъ порядкомъ), и въ то же время не составляютъ и актовъ домашнихъ (ибо, имѣя



**55055** льготы актовъ домашнихъ, сохраняютъ при этомъ всю силу крѣпостныхъ и явочныхъ актовъ), то и примѣненіе къ означеннымъ договорамъ статьи 585 и дополненія къ статьѣ 3 не можетъ быть признано правильнымъ. 2) Статьи 354 Т. V Уст. о пошл. и 582 Улож. о наказ., сокращающія взысканіе до двойнаго размѣра ущерба въ гербовыхъ сборахъ, по тексту своему дѣйствительно относятся ко всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ вообще, равно какъ ко всѣмъ вообще присутствующимъ и Секретарямъ; но употребленное въ этихъ статьяхъ выраженіе: «за принятіе къ засвидѣтельствуванію и утвержденію по неосмотрительности акта» и проч., подаетъ поводъ къ толкованію этихъ статей въ томъ смыслѣ, что онѣ разумѣютъ только присутственныя мѣста судебныя, или вообще такія, кои имѣютъ своею спеціальностію совершеніе, утвержденіе и засвидѣтельствованіе актовъ объ обязательствахъ. Между тѣмъ вступленіе казеннаго мѣста въ обязательство съ частнымъ лицомъ и заключеніе письменнаго условія или подписки, не требуя ни явочнаго, ни нотаріальнаго обряда, не составляютъ, очевидно, ни засвидѣтельствованія, ни утвержденія чужихъ актовъ; а потому безспорное примѣненіе къ такимъ договорамъ статей 354 и 582 могло бы имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если бы установленное въ этихъ статьяхъ двойное взысканіе отнесено было ко всѣмъ вообще присутственнымъ мѣстамъ не только судебнымъ и нотаріальнымъ, но и административнымъ. 3) Разсматривая затѣмъ всѣ остальные узаконенія, опредѣляющія взысканія за нарушеніе гербовыхъ правилъ, нельзя не замѣтить съ перваго же взгляда, что къ разсматриваемому случаю не относятся и не могутъ быть примѣняемы: ни статья 583 Улож. о наказ. (по Уст. о пошл. ст. 355) о пятерномъ взысканіи съ надсмотрщиковъ и крѣпостныхъ писцовъ, ни 584 (Высочайше утвержденное, 18 Іюня 1868 года, мнѣніе Государственнаго Совѣта) о пятерной и двадцатипятеричной пошлинѣ съ векселедателей и акцептантовъ, ни 358 статья Уст. о пошл., о двойномъ взысканіи со всѣхъ вообще присутственныхъ мѣстъ и казенныхъ учреждений, ибо она, равно какъ и статья 586 Улож. о наказ., разумѣютъ только исключительные случаи взысканій за производство не на гербовой бумагѣ дѣлъ и за принятіе просьбъ и разныхъ къ нимъ приложений. Затѣмъ остается только одна статья, имѣющая прямое

отношеніе къ разсматриваемому вопросу: 357 Уст. о пошл., которая «за всякій причиненный казнѣ ущербъ по гербовому сбору подвергаетъ неизбѣжному взысканію самихъ членовъ присутственнаго мѣста, заключавшихъ договоръ», безъ привлеченія къ отвѣтственности частнаго контрагента, но въ какомъ размѣрѣ должно быть налагаемо это неизбѣжное взысканіе—ни въ статьѣ 357, ни въ относящихся къ ней статьяхъ 1892 и 1944 Т. X, част. I, Свода Зак. Гражд., не объяснено. По всестороннемъ разсмотрѣніи возникающаго отсюда вопроса о размѣрѣ взысканія по статьѣ 357 Уст. о пошл., Совѣтъ Государственнаго Контроля, обратившись, прежде всего, къ источникамъ, послужившимъ основаніемъ для статьи 357 Уст. о пошл., нашелъ, что статья эта основана на указахъ: 19 Марта 1819 года (№ по Полн. Собр. Зак. 27724), 15 Декабря 1826 (№ 751, п. 7), 4 Октября и 14 Ноября 1841 года (№№ 14898 и 15018) и 29 Марта 1846 года (№ 19890). Указъ 1819 года подтверждаетъ, что обязательства и всѣ вообще акты должны быть принимаемы и писаны всѣми вообще присутственными мѣстами не иначе, какъ на установленной бумагѣ, подъ опасеніемъ взысканія съ самихъ присутствующихъ Секретарей, Маклеровъ и Нотаріусовъ. Указъ 1826 года составляетъ въ сущности повтореніе указа 1819 года и, относясь до присоединенныхъ отъ Польши губерній, подтверждаетъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, что, въ случаѣ неисполненія ими правилъ по крѣпостному и гербовому сбору, за всякій причиненный черезъ то казнѣ ущербъ они сами подвергнутся неизбѣжному взысканію. Указы 1841 года снова подтверждаютъ распоряженія 1819 года объ отвѣтственности самихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ, виновныхъ въ неисполненіи правилъ о гербовомъ сборѣ: причеиъ первый упоминаетъ только о нарушеніи Гербоваго Устава по дѣлопроизводству (нынѣ ст. 358 Уст. о пошл.), а второй—о нарушеніи всѣхъ вообще узаконеній по гербовому сбору (нынѣ ст. 357 Уст. о пошл.); отвѣтственность же въ томъ и другомъ указѣ установлена одинаковая по статьѣ 321 Уст. о пошл., изд. 1832 года (по изд. 1842 года ст. 324, а по изд. 1857 г. ст. 357). Наконецъ, подтвердительный указъ 1846 года, изданный уже послѣ Улож. о наказ., снова напоминая «о веденіи переписки непремѣнно на гербовой бумагѣ», опредѣляетъ за неисполненіе



Августъ.

1875

Августъ.

сего отвѣтственность опять по статьѣ 324, изд. 1842 года (нынѣ ст. 357). Послѣ этихъ четырехъ указовъ, послужившихъ основаніемъ для статей 324, изд. 1842 г., 357, изд. 1857 г., изданъ былъ, 15 Ноября 1848 года (№ 22737), еще пятый указъ, составляющій въ сущности повтореніе указовъ 4 Октября 1841 и 29 Марта 1846 года, съ тою только разницею, что въ указѣ 1848 года отвѣтственность за упущенія въ отношеніи взиманія гербовыхъ пошлинъ по дѣлопроизводству выражена была уже точно и опредѣлительно въ размѣрѣ двойнаго взысканія недобренныхъ пошлинъ. Указъ этотъ составилъ особое примѣчаніе къ статьѣ 324 по XII Прод. къ Своду Зак. изд. 1842 года, а въ Сводѣ Зак. изд. 1857 года вошелъ въ особую статью 358 Уст. о пошл. При этомъ нельзя не замѣтить, что, при составленіи Улож. о наказ., въ немъ помѣщены были только двѣ статьи, вошедшія одновременно въ Уставъ о пошл. и относящіяся къ разсматриваемому вопро-

615 изд. 1845 г.

су: статья 643 — 1837 г. Улож. (ст. 354 Уст. о пошл., 582 — 1866 г.

616

изд. 1857 года) и статья 635 (ст. 355 Уст. о пошл.); 583

статьи же 357 и 358 Уст. о пошл. до сихъ поръ въ Уложеніе о наказаніяхъ не введены. Такимъ образомъ историческое развитіе законоположеній, относящихся до отвѣтственности за нарушеніе Устава о гербовой бумагѣ, показываетъ, что до изданія Улож. о наказ. 1845 года наши узаконенія угрожали всѣмъ вообще присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ, виновнымъ въ неисполненіи всѣхъ вообще гербовыхъ правилъ, неизбѣжнымъ взысканіемъ съ самихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ и ни одно изъ этихъ узаконеній не указывало размѣра этой неизбѣжной отвѣтственности. Размѣръ этотъ опредѣленъ былъ въ первый разъ въ Улож. о наказ. 1845 года и притомъ лишь для присутствующихъ и Секретарей, принимающихъ и свидѣтельствующихъ акты (ст. 582 Улож. о наказ., изд. 1866 года, и ст. 354 Уст. о пошл., изд. 1857 года), и для Маклеровъ, Нотаріусовъ и Писцовъ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 583 Улож., изд. 1866 года, и ст. 355 Уст. о пошл.), т. е. въ томъ и другомъ случаѣ для лицъ нотаріальныхъ. Затѣмъ въ 1848 году подобный же размѣръ опредѣленъ былъ и для всѣхъ остальныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, но только за спеціальныя нарушенія гербовыхъ правилъ по дѣлопроизводству (ст. 358

Томъ I, Отд. II.

Уст. о пошл.), о чемъ, впрочемъ, соответствующей статьи въ Уложеніи о наказаніяхъ до сихъ поръ не имѣется. Что же касается нарушенія всѣми вообще присутственными мѣстами и должностными лицами прочихъ гербовыхъ правилъ, въ томъ числѣ и написанія на неустановленной бумагѣ договоровъ казны съ частными лицами, то о размѣрѣ взысканія за эти нарушенія до сихъ поръ нѣтъ точнаго указанія ни въ Уложеніи, ни въ Уставѣ о пошлинахъ, въ которомъ, именно въ спеціально относящейся къ этому случаю статьѣ 357 Устава, сказано только, что виновные подвергаются неизбѣжному взысканію. Но такъ какъ неизбѣжнымъ же взысканіемъ угрожали наши узаконенія (указы 1819, 1826, 1841 и 1846 годовъ) и присутственнымъ мѣстамъ, принимающимъ и свидѣтельствующимъ акты, а также и всѣмъ прочимъ казеннымъ мѣстамъ и лицамъ, нарушающимъ гербовыя правила по дѣлопроизводству, за что, въ томъ и другомъ случаѣ, установлено въ послѣдствіи двойное взысканіе, то не должно бы оставаться сомнѣнія, что и въ статьѣ 357 Уст. о пошл. подъ неизбѣжнымъ взысканіемъ слѣдуетъ разумѣть двойное взысканіе. Къ такому же заключенію приводятъ еще слѣдующія соображенія: а) упущенія присутственныхъ мѣстъ и учрежденій административныхъ, допустившихъ написаніе договоровъ и подписокъ на неустановленной гербовой бумагѣ, совершенно однородны по своимъ послѣдствіямъ съ упущеніями присутственныхъ мѣстъ нотаріальныхъ, принимающихъ такого же рода акты къ засвидѣтельствованію и утвержденію, а потому и денежная отвѣтственность въ первомъ случаѣ, по статьѣ 357 Уст. о пошл., должна бы быть налагаема въ томъ же размѣрѣ, какой указанъ для втораго случая въ статьяхъ 354 Уст. о пошл. и 582 Улож. о наказ., т. е. въ размѣрѣ двойнаго причиненнаго казнѣ ущерба и б) такъ какъ въ статьѣ 358 Устава о пошл., «за употребленную по дѣламъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу», установлено тоже двойное взысканіе, то тѣмъ болѣе должно быть налагаемо такое же взысканіе, по статьѣ 357, за употребленную для обязательствъ частныхъ лицъ съ казною крѣпостную бумагу, цѣнность которой несравненно выше простой бумаги, и слѣдовательно и могущій произойти ущербъ для казны всегда будетъ значительнѣе въ послѣднемъ случаѣ, нежели въ первомъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ, находя, что установленное въ статьѣ 357 Уст. о пошл. неизбѣжное взысканіе означаетъ такое же взысканіе, какое установ-

55055



**55055** лено въ статьяхъ 354 и 358 тоже же Устава, т. е. двойное взысканіе причиненнаго казнѣ ущерба, Совѣтъ Государственнаго Контроля постановилъ: таковое свое заключеніе, на основаніи 52 статьи Основн. Госуд. Зак., 26, 32 и 33 статей Т. I, Учрежд. Прав. Сен., представить на усмотрѣніе и разрѣшеніе Правительствующаго Сената, для разъясненія веѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ точнаго смысла 357 статьи Устава о пошлинахъ. Сообразивъ настоящее представленіе Государственнаго Контролера съ относящимися къ возбужденному въ ономъ вопросу узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что до изданія новаго Устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1874 года (53379) и подлежащаго, согласно указу Правительствующаго Сената, отъ 8 Апрѣля 1875 года, введенію въ дѣйствіе по Имперіи, не исключая и Прибалтійскихъ губерній, съ 1 Юля сего года,—написаніе заключенныхъ казною съ частными лицами договоровъ на простой или на гербовой неуставленнаго достоинства бумагъ, не предусмѣрено въ раздѣлѣ VII, главѣ III, Улож. о наказ., опредѣляющей взысканія за нарушеніе Уставовъ о гербовой бумагѣ. Но какъ, на основаніи 357 статьи Уст. о пошл., Т. V Свода Зак., изд. 1857 года, въ случаѣ неисполненія узаконенныхъ по гербовому сбору правилъ присутственными мѣстами или другими правительственными установленіями, за всякій причиненный черезъ сіе казнѣ ущербъ подвергаются неизбѣжному взысканію сами виновныя въ томъ мѣста и лица, а по 582 статьѣ Улож. о наказ., за принятіе къ засвидѣтельствуванію и утвержденію по неосмотрительности какимъ либо присутственнымъ мѣстомъ акта, писаннаго не на гербовой бумагѣ, когда сіе закономъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность, или же на гербовой бумагѣ, но не надлежащаго достоинства, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно дозволяется, виновныя въ томъ присутствующіе и Секретари подвергаются: за употребленіе простой, вмѣсто гербовой, бумаги, денежному взысканію вдвое противъ цѣны той, которую должно было при семъ употребить, а за употребленіе гербовой бумаги не надлежащаго достоинства—вдвое противъ разности между цѣною сей бумаги съ тою, которую употребить слѣдовало,—то, принимая во вниманіе, что упущеніе присутственныхъ мѣстъ и учреждений административныхъ, допустившихъ написаніе договоровъ и подписокъ на простой или на неуставленной гер-

бовой бумагѣ, совершенно однородно по своимъ послѣдствіямъ съ упущеніями присутственныхъ мѣстъ нотаріальныхъ, принимающихъ того же рода акты къ засвидѣтельствуванію и утвержденію,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что и денежная отвѣтственность въ первомъ случаѣ должна опредѣляться въ томъ же размѣрѣ, какой указанъ для втораго случая въ статьѣ 582 Улож. о наказ. и статьѣ 354 Уст. о пошл., т. е. вдвое противъ цѣны надлежащей гербовой бумаги, когда употреблена простая, или вдвое противъ разности между цѣною употребленной гербовой бумаги съ тою, которую употребить слѣдовало, если употреблена хотя и гербовая бумага, но не надлежащаго достоинства. Затѣмъ, по введеніи въ дѣйствіе новаго Устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1874 года, все взысканія по нарушенію правилъ о гербовомъ сборѣ, допущенныя послѣ 1 Юля 1875 года, должны опредѣляться на точномъ основаніи 102 и послѣдующихъ статей означеннаго Устава, въ которыхъ, между прочимъ, постановлено (ст. 106), что должностныя лица, совершившія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются: 1) если гербовый сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время, или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ—взысканію въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ и 2) если гербовый сборъ въ надлежащее время внесенъ, но въ размѣрѣ меньшемъ противъ надлежащаго достоинства—взысканію въ 10 разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣромъ гербоваго сбора, или противъ разности между цѣною бумаги, на которой написанъ актъ и цѣною той бумаги, на которой слѣдовало написать оный. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о настоящемъ разъясненіи Сената, въ разрѣшеніе рапорта, за № 1368, Государственному Контролеру дать знать указомъ; а такъ какъ возбужденный въ семъ дѣлѣ вопросъ, объ отвѣтственности присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ за написаніе договоровъ на простой или на неуставленной гербовой бумагѣ, можетъ возникнуть и въ другихъ учрежденіяхъ, неподвѣдомственныхъ Государственному Контролю, то для приведенія сего во всеобщую извѣстность припечатать, установленнымъ порядкомъ, въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства; о чемъ Конторѣ Сенатской Типографіи дать извѣстіе.



А в г у с т ь .

1875

А в г у с т ь .

**55054.**—Августа 28. Сенатскій.—*О дополненіи алфавитнаго перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ.*

Правительствующій Сенатъ слушали: во-первыхъ, рапортъ Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, отъ 2 Августа 1875 года, слѣдующаго содержания: на основаніи статьи 5 Высочайше утвержденнаго, 17 Апрѣля 1874 года (53379), Устава о гербовомъ сборѣ и указа Правительствующаго Сената, отъ 28 Мая сего года, онъ, Управляющій Министерствомъ Финансовъ, представляетъ Правительствующему Сенату, для обнародованія во всеобщее свѣдѣніе, дополненіе къ алфавитному перечню документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, составленное, по соглашенію Министерствъ Императорскаго Двора и Финансовъ, на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія 28 Мая сего года, объ изъятіи отъ гербоваго сбора актовъ и документовъ о покупкѣ процентныхъ бумагъ вѣдомствомъ Министерства Императорскаго Двора и Удѣловъ изъ суммъ Его Императорскаго Величества и другихъ; во-вторыхъ, дополненіе алфавитнаго перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, и, въ-третьихъ, *справку.*

Приказали: Означеннаго дополненія къ алфавитному перечню документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать таковыя, для свѣдѣнія и должнаго, въ потребныхъ случаяхъ, исполненія (*куда слѣдуетъ, при указахъ.*)

(Дополненіе см. въ концѣ Тома.)

**55055.**—Августа 28. Сенатскій.—*Объ измѣненіи § 1 Устава Нижегородско-Самарскаго земельного Банка.*

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, отъ 19 Августа сего года, слѣдующаго содержания: вслѣдствіе ходатайства Правленія Нижегородско-Самарскаго земельного Банка, по постановленію общаго собранія акціонеровъ 14 Марта 1875 года, и руководствуясь пунктомъ 3 Высочайше утвержденнаго, 31 Мая 1872 года (50913), мнѣнія Государственнаго Совѣта, Управляющій Министерствомъ Финансовъ призналъ возможнымъ § 1 Устава означеннаго Банка [*Сенатскій указъ 17 Августа 1872 года (51228)*] изложить такимъ образомъ:

§ 1. Нижегородско-Самарскій земельный Банкъ **55054** учреждается для выдачи ссудъ подъ залогъ недвижимой собственности въ губерніяхъ: Нижегородской, Владимирской, Костромской, Казанской, Симбирской, Самарской, Тамбовской, Пензенской, Оренбургской, Уфимской, Пермской и Вятской. **55055** **55056**

*Примѣчаніе 1.* Банкъ этотъ учреждаютъ: Князь **55057** Дмитрій Александровичъ Оболенскій, Статскій Совѣтникъ Николай Дмитріевичъ Бенардаки, торговый домъ С. А. Козловъ и К<sup>о</sup> въ С.-Петербургѣ, Тайный Совѣтникъ Борисъ Петровичъ Обуховъ, помѣщикъ Самарской губерніи, Свиты Его Императорскаго Величества Генералъ-Маіоръ Петръ Павловичъ Дурново, Константинъ Дмитріевичъ Бенардаки, помѣщикъ Самарской губерніи, І. Е. Гинцбургъ, банкирскій домъ въ С.-Петербургѣ, которые, какъ и приглашенные ими къ участию въ семъ предпріятіи лица, признаются учредителями Нижегородско-Самарскаго земельного Банка.

*Примѣчаніе 2.* Банку никакихъ исключительныхъ правъ и преимуществъ не предоставляется.

Приказали: Означенный рапортъ, для припечатанія въ установленномъ порядкѣ, передать въ Контору Сенатской Типографіи.

**55056.**—Августа 28. Сенатскій.—*Объ открытіи въ городѣ Севастополь Отдѣленія Государственнаго Банка.*

Правительствующій Сенатъ слушали: во-первыхъ, рапортъ Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, отъ 23 Августа сего года, слѣдующаго содержания: на основаніи Высочайшаго повелѣнія 20 Декабря 1863 года (40411), извѣстнаго Правительствующему Сенату изъ представленія Министра Финансовъ отъ 23 Декабря 1863 года, открыто 12 Августа 1875 года въ городѣ Севастополь Отдѣленіе Государственнаго Банка. О семъ онъ, Управляющій Министерствомъ Финансовъ, доноситъ Правительствующему Сенату для распубликованія, и, во-вторыхъ, *справку.*

Приказали: О такомъ донесеніи припечатать въ установленномъ порядкѣ.

**55057.**—Августа 29. Именной, объявлен- ный Сенату Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ 11 Сентября.—*Объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ Устава Товарищества Денежевскаго чугуноплитейнаго и желѣзодоплательнаго завода.*

Вслѣдствіе представленія въ Комитетъ Министровъ и по положенію онаго, въ 29-й день Августа

\*