



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда
по правам человека. Российское
издание» № 6 (228) 2021 г.
Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Министерстве Российской
Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:
ООО «Развитие правовых систем»,
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов

Главный редактор
Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Сушевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Дата подписания
к использованию
21.06.2021 г.

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 19.

Объем выпуска 2.0 Мб

Минимальные системные
требования
Windows 2000/XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

Свободная цена

Перепечатка материалов,
а равно иное использование
в коммерческих и некоммерческих
целях возможны только
с письменного разрешения
редакции. Мнение редакции может
не совпадать с точкой зрения
авторов статей и аналитических
материалов.

© ООО «Развитие правовых
систем», 2020 г.

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

В прошедшем мае в плановом порядке в Гамбурге состоялась министерская сессия Комитета Министров Совета Европы, на которой председательство в этом высшем органе СЕ перешло на следующие шесть месяцев от Германии к Венгрии. Мероприятие в общем-то оказалось вполне себе рутинным, прошло в смешанном, «очно-дистанционном» формате, на повестке дня оказались совершенно проходные вопросы (повестку, кстати, как и полностью очный формат в последний момент поменяли, убрав из нее все предполагавшиеся дискуссии – ну, какие уж у министров дискуссии, обо всем надо заранее договариваться непублично).

Но на одно выступление стоит тем не менее обратить внимание. Поддержав начавший уже складываться в традицию способ общения с властями государств – членов Организации, Председатель Европейского Суда исландец Роберт Спано выступил с кратким, но емким спичем, в котором озвучил программные подходы, в соответствии с которыми он будет развивать практику работы Суда в ближайшие пару лет (во всяком случае, до истечения своего мандата Председателя).

Ключевым моментом стало следующее: «Успех Суда больше не будет измеряться исключительно общим количеством дел, рассмотренных за определенный период, а скорее по тому, как он рассматривает наиболее важные дела. Случаи, которые важны для заявителей, для отдельных государств-членов, а также в более широком смысле – для европейского правового пространства. У нас был пример этого несколько недель назад, когда было вынесено решение об обязательной вакцинации, которое повлияло на Европу и отразилось на всем мире».

То есть давно обсуждаемое стремление избавиться от «мелких и неинтересных» дел в пользу превращения ЕСПЧ в своего рода «конституционный» общеевропейский суд – официально объявлено, причем не властями, учредившими этот наднациональный орган, а самим судом в лице своего руководителя (который, вообще-то по страсбургской декларируемой парадигме – лишь «первый среди равных»). Что это означает в практическом плане для всех европейских, включая, разумеется, и российских правоприменителей? Только то, что тенденции расширения судейского активизма в работе ЕСПЧ существенно усиливаются.

На этом фоне неизбежно снова начнет возрастать существенно «просевшая» последние годы роль национального судьи ЕСПЧ. В мае российский Президент наконец-то определился со списком кандидатов в судьи от России, список отправлен в Страсбург, и уже скоро мы узнаем результаты голосования в ПАСЕ (если, конечно, не будет неожиданностей в ходе собеседований в комитете Ассамблеи). Все кандидаты – профессионалы, выбор будет сделать депутатам Парламентской Ассамблеи непросто, а мы все только выиграем – любой из тройки прекрасно представит нашу страну и ее правовую систему.

А пока что мы, со своей стороны, представляем вам новый обзор практики Суда за январь 2021 года, новую декларацию Комитета Министров СЕ о необходимости защиты личной жизни и детей в цифровой среде, а также семь постановлений и три решения Европейского Суда по жалобам против Российской Федерации, затрагивающих такие вопросы как ограничение права на свободу выражения мнения, нарушение права на уважение семейной жизни, ненадлежащие условия содержания под стражей, нарушение права собственности, и ряд других.

Следите за нашими публикациями на сайте www.rpspress.ru, в Facebook и телеграм-канале. А мы скоро вернемся к вам с июльским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

Аналитический обзор практики Европейского Суда по правам человека: январь 2021 года.	5
--	----------

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления и решения по жалобам против Российской Федерации¹

Шофман против Российской Федерации.	42
---	-----------

[Shofman v. Russia] (жалоба № 74826/01)

Постановление от 24 ноября 2005 г.

Заявитель жаловался на невозможность подать иск об оспаривании отцовства в связи с тем, что на основании установленных законом ограничений срок давности начал течь с момента регистрации рождения ребенка.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 6 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Расаев и Чанкаева против Российской Федерации.	49
--	-----------

[Rasayev and Chankayeva v. Russia] (жалоба № 38003/03)

Постановление от 2 октября 2008 г.

Заявители жаловались на то, что их родственник исчез после задержания российскими военнослужащими, что государственные органы не провели эффективного расследования данного обстоятельства, что он предположительно подвергся жестокому обращению в момент задержания и был лишен свободы незаконно.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3, 5 Конвенции, статьи 13 во взаимосвязи со статьей 3 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям 35 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Нина Васильевна Шефер против Российской Федерации.	64
--	-----------

[Nina Vasilyevna Shefer v. Russia] (жалоба № 45175/04)

Решение от 13 марта 2012 г.

Заявительница жаловалась на неисполнение судебного решения, согласно которому частному лицу было предписано выплатить ей определенную сумму.

Европейский Суд единогласно объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

Владимир Харитонов против Российской Федерации.	68
---	-----------

[Vladimir Kharitonov v. Russia] (жалоба № 10795/14)

Постановление от 23 июня 2020 г.

Заявитель жаловался на то, что решение органов власти Российской Федерации ограничить доступ к противоправному сайту путем включе-

¹ Переводы И.А. Артамоновой, Ю.Ю. Берестнева, Д.А. Михайлиной, А.С. Новиковой, Е.С. Приходько.

ния его IP-адреса в черный список имело несоразмерные побочные последствия в виде блокирования доступа к его сайту.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 10 Конвенции и статьи 13 во взаимосвязи со статьей 10 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Илья Ляпин против Российской Федерации 82
[Ilya Lyapin v. Russia] (жалоба № 70879/11)

Постановление от 30 июня 2020 г.

Заявитель жаловался на нарушение его права на уважение семейной жизни, гарантированного статьей 8 Конвенции, вследствие произвольного лишения его родительских прав в отношении сына.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле отсутствовало нарушение требований статьи 8 Конвенции.

Тимаков и ООО “ИД “Рубеж”” против Российской Федерации 99
[Timakov and ООО ID Rubezh v. Russia]
(жалобы №№ 46232/10 и 74770/10)

Постановление от 8 сентября 2020 г.

Заявители жаловались на то, что решения судов Российской Федерации по двум делам о диффамации в отношении них, необоснованно ограничили их право на свободу выражения мнения, а также что было нарушено их право на публичное разбирательство.

Европейский Суд постановил единогласно, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 10 Конвенции, шестью голосами «за» при одном – «против», что было нарушено требование пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от до 9 750 евро в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда.

Роман Сергеевич Кириллов против Российской Федерации 117
[Roman Sergeyevich Kirillov v. Russia]
(жалоба № 77369/17 и 12 других жалоб)

Решение от 30 апреля 2020 г.

Заявители жаловались, в частности, на ненадлежащие условия содержания под стражей и отсутствие эффективного внутреннего средства правовой защиты.

Европейский Суд единогласно решил прекратить производство по делу в соответствии со статьей 39 Конвенции в части, касающейся жалоб на ненадлежащие условия содержания под стражей, а также в отношении других жалоб в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда, которые охватывались односторонними декларациями властей Российской Федерации. Суд также объявил жалобы в оставшейся части неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Матюнина против Российской Федерации 121
[Matyunina v. Russia] (жалоба № 38007/14)

Постановление от 3 ноября 2020 г.

Заявительница жаловалась на отсутствие мотивировки судебных решений, в которых не был рассмотрен ее довод, основанный на истечении срока исковой давности по предъявленному к ней иску.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявительнице 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Дахкильгов против Российской Федерации 124

[*Dakhkilgov v. Russia*] (жалобы №№ 34376/16)

Постановление от 8 декабря 2020 г.

Заявитель жаловался на нарушение своего права собственности в связи с уничтожением оборудования нефтебазы и занятием его земельного участка властями без соблюдения процедуры изъятия и без предоставления какого-либо возмещения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

**Андрей Анатольевич Аникеев против Российской Федерации
и «Оксана Владимировна Ермакова
против Российской Федерации** 131

[*Andrey Anatolyevich Anikeev v. Russia
and Oksana Vladimirovna Yermakova v. Russia*]
(жалобы №№ 1311/21 и 10219/21)

Решение от 13 апреля 2021 г.

Заявитель по первому делу, ссылаясь на пункт 1 статьи 6 Конвенции, статью 13 Конвенции, а также на статью 4 Протокола № 7 к Конвенции, жаловался на предполагаемое нарушение принципа *ne bis in idem*, на несправедливость производства по уголовному делу против него и на отсутствие эффективных средств правовой защиты в этом отношении. Заявительница по второму делу жаловалась в соответствии с пунктом 1 и подпунктом «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции на невозможность провести перекрестный допрос свидетеля обвинения, а также на свое отсутствие и на отсутствие ее представителя на слушании дела по апелляционной жалобе в суде.

Европейский Суд единогласно признал жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Выступления и интервью

**Видеосообщение Председателя Европейского Суда
по правам человека Роберта Спано
«Свобода выражения мнения: краеугольный камень
для человечества и демократии»** 135

Документы Совета Европы

**Декларация Комитета Министров Совета Европы
о необходимости защиты личной жизни детей
в цифровой среде** 139

Комментарий эксперта

**Д. Гурин. Кассацию в уголовном процессе теперь
нужно «исчерпать» перед обращением в Европейский Суд** 142

**О. Боднарчук. Постановление Европейского Суда
по делу «Биволару и Молдован против Франции»
от 25 марта 2021 г., жалобы №№ 40324/16 и 12623/17** 143