

Книг. № 309 ж.

Двух. Сл.

Уполномоченный Наркомзема на Юго-Востоке России.

631.4
Г 54

Проф. К. Д. ГЛИНКА.

Двух. Сл. 1316

ПОЧВЕННЫЕ РАЙОНЫ

Юго-Востока России.

Учебн. фонд

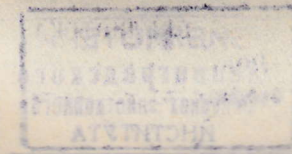
48898

РОСТОВ на ДОНУ
2-я Гостипография Донполиграфбума
1924 г.

1 1 ИЮЛ 1966

Проф. Н. Д. ГИЛННА

Издание по сельско-хозяйственному опытному делу Уполнаркомзема
г. Ростов на Дону. 1924 г.



Почвенные районы Юго-Востока России*).

На карте сельскохозяйственных районов Европейской России, составленной профессором А. Г. Дояренко, весь Юго-Восток России в составе Донской, Терской и Кубанской областей, Ставропольской и Астраханской губ. выделен в один обширный район. Таким образом, оказались об'единенными пространства, весьма различные по своим естественно-историческим условиям: климату, почве, растительности, являющимся одной из основ сельского хозяйства.

Если не обращать внимания на более детальные подразделения, о которых речь будет ниже, а ограничиться лишь грубой схемой, то и тогда окажется, что в этом районе об'единены такие резко различные физико-географические единицы, как черноземная степь и пустынно-степные солонцовые и солончаковые пространства.

Совершенно очевидно, что при желании рационально распределить на Юго-Востоке опытно-агрономические учреждения, необходимо иметь более ясное и отчетливое представление об естественно исторических районах этого Юго-Востока, которые, кстати сказать, достаточно разнообразны в пределах каждой из губерний и областей, относящихся к описываемой территории. Следует отметить, что большинство русских агрономических опытных станций возникало совершенно случайно, нисколько не считаясь с естественно историческими районами, вне какого либо общего плана. Так возникло Полтавское опытное поле на почвах, занимающих в Губернии $\frac{1}{10}$ часть всей ее территории, так появилась Саратовская Областная опытная станция на участке, носящем довольно исключительный характер среди окружающих его пространств и пр.

Пора уже избрать иной путь, наметив план в размещении по территории России ее опытных учреждений, а для этого необходимо ближе знать ее природные факторы и в большей мере с ними считаться. Насколько тесно связаны явления сел.-хоз. действительности с естественно-историческими условиями, наглядно демонстрируется последними работами: Г. М. Тумина**) в Тамбовской губ., зоотехническими исследованиями профессора А. А. Малигонова в Донбласти, а также данными по распределению с.-х. культур, собранными для Воронежской губернии С. К. Чаяновым. К сожалению, у нас в России как то привыкли сначала организовывать различного рода практические мероприятия, а потом уже, в случае неудачи, апеллировать к чистой науке. Так искусственно орошая, без предварительного исследования, засолили Муганскую и Голодную степи, при осушении засолили Барабу. Все это в конечном итоге оказывается дороже того, что стоили бы те же практические мероприятия, основанные на предварительном, научном освещении. Было бы крайне нежелательно, если бы и при проектировании сети опытных учреждений на Юго-Востоке пошли по этому старому пути, который уже дал ряд отрицательных результатов.

*) Доложено И. В. Новопокровским по поручению К. Д. Глинка, на 1 Краевом Съезде по с.-х. опытному делу в Ростове н.Д. в феврале 1921 г.

**) Тумин Г. Агрономическая характеристика почвенных полос Тамбовской губ. сел.-хоз. оп. станция вып. 4 й Тамбов—1920 г. Тумин Г. Гумус почвы и урожайность там же вып. 4-й Тамбов—1920 г.