

это время ложи, допускавшія ихъ въ свою среду, были не общимъ правиломъ, а исключеніемъ, наконецъ, шведскіе масоны принадлежали также къ числу антисемитовъ. Въ нѣмецкомъ масонскомъ словарѣ Гёдике (1818 г.), встрѣчающемся въ тогдашнихъ русскихъ собраніяхъ масонскихъ книгъ, авторъ съ великою рѣшительностью заявляетъ: «истинныя и настоящія масонскія ложи не терпятъ евреевъ въ своей средѣ» ¹⁾.

Уложеніе Астреи ставитъ условіемъ принятія въ ложу принадлежность къ одному изъ христіанскихъ исповѣданій, древніе же масонскіе законы, даже и въ томъ видѣ, какъ они были напечатаны въ приложеніи къ законамъ Астреи, отличались неизмѣримо большею религіозною терпимостью, но и въ нихъ высказывалась увѣренность, что каждый вольный каменщикъ, если онъ исполнѣ понимаетъ свои обязанности, «никогда не будетъ, конечно, имѣть въ себѣ свойства ни нелѣпаго богоотступничества, ни богопротивнаго вольнодумства» (стр. 304) ²⁾; но, какъ бы то ни было, масонство все же поднимало обычное религіозное міросозерцаніе русскихъ членовъ масонскихъ ложъ на большую высоту и склоняло многихъ изъ нихъ къ деизму: не даромъ они такъ часто поминали въ ритуалѣ своихъ масонскихъ собраній имя «всевышняго архитектора» ³⁾, но деизмъ оказывался недостаточнымъ не только для официально терпимаго масонства Астреи, но даже и для тайной ложи Умирающаго Сфинкса Лабзина. Въ засѣданіи ученической ложи Умирающаго Сфинкса 1 марта 1821 г. второй надзиратель заявилъ о желаніи отставного коллежскаго совѣтника Венеціанова вступить въ орденъ свободныхъ каменщиковъ. Венеціановъ давно уже выражалъ ему это желаніе, но онъ не предлагалъ принять его, потому что этотъ «профанъ» сомнѣ-

¹⁾ Ю. Гессенъ, стр. 17—47, 60: *Findel* Gesch. der Freimaurerei, изд. 1866 г., стр. 510, 561—563, 689—690, 7 Aufl, 1907, II Th., 151; *Шустеръ*. „Тайныя общества, союзы и ордена“, т. II, 1907, стр. 15, 126; *Gödicke* Freimaurer-Lexicon, Berl. 1818, S. 287. Историкъ масонства въ Польшѣ Заленскій утверждаетъ, что польскія масонскія ложи также не принимали евреевъ. *Zaleski*. O masonii w Polsce. Krakow. 1889, стр. 7. Однако въ бесѣдѣ Поздѣева 1814 г. есть такое извѣстіе: „Въ Польшѣ евреи держали ложу. Что сіе значитъ? То, что премудрость, спасая ихъ, употребляла ложу средствомъ, дабы привести ихъ къ истинѣ, кою отвергали, но коей они велись, сами не подозрѣвая“. Рук. Моск. Публ. музея; копія въ масонскихъ бумагахъ А. Н. Пыпина, хранящихся въ славянск. отд. бібліотеки Акад. Наукъ. Быть можетъ, тутъ дѣло идетъ о масонской ложѣ, основанной евреями отдѣльно отъ христіанъ; но въ Польшѣ они участвовали въ масонскихъ ложахъ и вмѣстѣ съ христіанами. *Askenazy* Łukasiński, I, 214.

²⁾ Въ текстѣ Андерсона было сказано: „ни глупаго атеиста, ни отрицающаго религію развратника“. Лонд. изд. 1784 г., стр. 351, *Neumann*, 23. Въ одномъ масонскомъ стихотвореніи, посвященномъ „имѣющему хлѣбъ насущный“, „атеистъ, премѣняющій во зло всякое благо“, лишается даже матеріальной помощи. „Всемирный Вѣстникъ“ 1904 г., № 5, стр. 27.

³⁾ См., напр., обрядъ принятія ученика. Арх. Деп. Полиціи, дѣла III отд. Собств. Е. В. Канц., опись 1830 г., 1 экзп., дѣло № 311 (бумаги Дубровина, масоны № 5).

вался признать Христа Спасителя Сыномъ Божиимъ, «нынѣ же дѣйствіемъ Божіей Благодати внутренно убѣжденъ въ Божествѣ Иисуса Христа». Это подтверждалось письменнымъ объясненіемъ Венеціанова, въ которомъ онъ, признавая ученіе Христа въ Новомъ Завѣтѣ словомъ Божиимъ, все же заявлялъ, что «нѣкоторыя мѣста въ Ветхомъ Завѣтѣ доселѣ находятъ несогласными еще съ его понятіемъ о Богѣ». Затѣмъ великій мастеръ ложи Лабзинъ объяснилъ, «почему собственно невѣрующій въ Божественность Христа Спасителя не можетъ обрѣсти внутренно въ душѣ своей ни силы, ни отрады или радости истинной», и затѣмъ рѣшено было избрать Венеціанова въ одномъ изъ слѣдующихъ собраний ложи, что и было исполнено ¹⁾.

Въ протоколѣ той же ложи 27 января 1820 г. записано, что нѣкто Агапьевъ, рекомендованный для пріема 2-мъ надзирателемъ Мартыновымъ, сомнѣвался въ истинѣ воплощенія Спасителя и Священнаго писанія, а вступить въ орденъ желалъ для того, чтобы узнать, что послѣдуетъ съ нимъ по смерти; при дальнѣйшихъ вопросахъ обнаружилось, что «ищущій» страдаетъ, не зная, что будетъ за гробомъ, «находится въ безпрестанныхъ внутреннихъ тревогахъ», и сердце его жаждетъ успокоенія; онъ находитъ для себя великую нужду увѣровать въ вочеловѣченіе Спасителя, «но разумъ понять не можетъ, какъ Божество могло сдѣлаться плотію». Великій мастеръ Лабзинъ, не находя возможнымъ нарушить общее правило русскаго масонства о принятіи въ ложу только вѣрующихъ во Христа и считая желаніе ищущаго узнать то, что будетъ за гробомъ, «больше любопытствомъ, нежели какимъ-либо достойнымъ уваженія стремленіемъ», поручилъ Агапьева руководству одного изъ братьевъ съ тѣмъ, что онъ будетъ принять, лишь когда этотъ братъ признаетъ его къ тому готовымъ. При этомъ великій мастеръ высказалъ, что даже благоразумные язычники предполагали воздаяніе за добро и зло по смерти, и что Агапьевъ могъ бы заключить уже по разсудку, что такъ и будетъ ²⁾.

Однако нѣкоторые изъ выдающихся масоновъ, повидимому, оказывались сами не чуждыми религіознымъ сомнѣніямъ. Въ «Бесѣдахъ» масоновъ Поздѣва и А. П. Римскаго-Корсакова (1814 г.) мы находимъ слѣдующее любопытное мѣсто: «Ежели бы случилось войти въ разговоръ съ Еллизеномъ ³⁾, когда онъ противу божества Христа говоритъ, то можно ему сказать, что напрасно онъ вооружается противу того, чего

¹⁾ Рук. Имп. Публ. Библ. F. III, № 66.

²⁾ Рук. Имп. Публ. Библ. F. III, № 64.

³⁾ Д-ръ Е. Е. Эллизенъ былъ главнымъ противникомъ высшихъ степеней въ масонствѣ и считалъ ихъ сумасбродствомъ, ведущимъ къ развращенію нравовъ и даже вреднымъ для государства. *Пытинъ*, „Матеріалы“. „Вѣстн. Евр.“ 1872 г., № 2, стр. 577—582.

не разумѣть, и что отрицаніе христіанства затворитъ ему двери къ истиннымъ познаніямъ какъ во времени, такъ и въ вѣчности» ¹⁾).

Однако въ письмѣ къ извѣстному масону Бёберу Эллизенъ требуетъ уваженія къ «священному писанію и религіи», но, рѣзко порицая шведское тамплиерство, говоритъ: «въ Швеціи даютъ кровь изъ раны Христовой въ маленькой скляночкѣ; далѣе показываютъ мощи, состоящія изъ перста св. Іоанна, въ вознагражденіе много истраченныхъ денегъ и времени» ²⁾. Магницкій въ доносѣ имп. Николаю (1831 г.) утверждаетъ, что въ ложѣ Полярной Звѣзды, учрежденной Феслеромъ въ саду Коммиссіи Законовъ, и въ которой участвовали Сперанскій, Злобинъ, Пезаровіусъ, Розенкампфъ и др. (въ числѣ ихъ былъ самъ Магницкій), Феслеръ будто бы систематически и прямо опровергалъ христіанство и представлялъ Спасителя «Сыномъ Есееянина, обманывавшимъ народъ для утвержденія своего ученія» ³⁾. Но трудно положиться на такой мутный источникъ, какъ доносъ Магницкаго.

Нѣкоторые масоны весьма отрицательно относились къ православному духовенству. Такъ, Невзоровъ писалъ кн. А. Н. Голицыну: «духовные сдѣлались совершенными торгашами, стараются только умножить свои доходы отдачею въ наймы домовъ, подваловъ, огородовъ и подобнаго. Свидѣтельствомъ тому служатъ всѣ подворья архіерейскія и монастырскія въ Москвѣ, составляющія гнѣзда трактировъ, харчевень, постоялыхъ дворовъ и лавокъ, къ единой роскоши служащихъ. Религію же Христову и богопочитаніе они заключаютъ только въ умноженіи золота и парчей и жемчуговъ церковныхъ, почему явные грабители, дѣлающіе въ монастыри и церкви вклады, становятся у нихъ лучшими христіанами; истинные же поклонники Іисуса Христа, старающіеся о распространеніи истиннаго духа евангельскаго, почитаются отъ нихъ безумными и фанатиками и подвергаются гоненію. Всего же чуднѣе, что начальствующіе монахи нынѣ начали явно говорить, что они не монахи, а начальники и правители церкви, а постригаются въ монахи только для поддержанія религіи»}. Вильгорскій занесъ въ свою запис-

¹⁾ Бесѣды съ І. О. (Поздѣвымъ) А. П. Р.-К. (Римскаго-Корсакова) на Стекланномъ Заводѣ 1824 года“, см. 23 января, Рук. Моск. Публ. Музея (Масонскія бумаги А. Н. Пыпина). Андрей Римскій-Корсаковъ въ своемъ разсужденіи о разности системъ въ масонствѣ говоритъ: „есть и столь гибельныя ложн или столь пагубный составъ системы и направленія, что коварные умыслы вольнодумства подъ нею скрываются“. Гос. Арх. І В., № 499.

²⁾ „Вѣстн. Евр.“ 1872 г., № 2, стр. 580.

³⁾ „Рус. Стар.“ 1889 г., № 2, стр. 298. Въ числѣ бумагъ, найденныхъ въ кабинетѣ имп. Александра І послѣ его смерти, есть донесеніе полк. Полева, въ которомъ называются слѣдующіе члены „царствующей ложн иллюминатовъ“: Сперанскій, Феслеръ, Магницкій, Злобинъ, Розенкампфъ, Кампенгаузенъ. Госуд. Арх. І В., № 12, л. 27. Терминъ „иллюминатъ“ употреблялся въ Россіи въ первой четверти XIX в. въ очень широкомъ смыслѣ.

ную книжку такую мысль: «въ первые годы христіанства сосуды были деревянные», что и дало возможность «сказать, что когда сосуды были деревянные, то попы были золотые, а нынѣ сосуды золотые, зато попы деревянные» ¹⁾).

Къ религіознымъ разногласіямъ масоны относились съ большою осторожностью. Въ масонской рукописи «Всеобщіе законы» сказано: «ни единый братъ да не дерзаетъ въ ложѣ говорить о распряхъ вѣры и государственныхъ несогласіяхъ подъ взысканіемъ зато пени пяти рублей на бѣдныхъ» ²⁾. Подобное же правило въ «Законахъ Астрей» выражено такимъ образомъ: «разговоры о дѣлахъ государственныхъ правительствъ и религіи и приватные споры ни въ открытой ложѣ, ни предъ открытіемъ, ни по закрытіи оной, даже въ бесѣдахъ въ домѣ ложи не должны быть производимы масонами» ³⁾.

Религіозное міросозерцаніе масоновъ не препятствовало многимъ декабристамъ примкнуть, по крайней мѣрѣ, на время, къ масонству, такъ какъ среди нихъ было не мало людей религіозныхъ, хотя и не всегда въ духѣ нашего казеннаго православія. Но декабристы, будучи почитателями Бенжамена Констана, требовали, какъ видно изъ программы реформъ, найденной въ бумагахъ кн. С. П. Трубецкого, предоставленія лицамъ всякаго вѣроисповѣданія «свободнаго отправленія богослуженія», а Н. Муравьевъ въ своей конституціи даже настаивалъ на установленіи полной свободы совѣсти и высказывался противъ запрещенія раскола, кромѣ «основаннаго на развратѣ или дѣйствіяхъ противоестественныхъ». Такимъ образомъ, декабристы и въ вопросахъ религіозной свободы пошли далѣе нашихъ масоновъ и, будучи послѣдовательными, не могли сочувствовать ихъ отношенію къ нехристіанамъ въ масонскихъ дѣлахъ.

Очень важную черту въ міросозерцаніи масоновъ составляетъ ихъ космополитизмъ. Еще въ «Уставѣ вольныхъ каменщиковъ» (1780-хъ гг.), распространенномъ и въ началѣ десятихъ годовъ XIX вѣка, было сказано, что вселенная есть отечество каменщика. С. С. Ланской когда лежа Палестины стала работать на русскомъ языкѣ, въ декабрѣ 1813 г. произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ радость масоновъ, «что есть два дни въ мѣсяцѣ, въ которые хорошій... братъ, не знающій иностраннаго

¹⁾ Соколовская. „Русское масонство“, 178. Православное духовенство, съ своей стороны, ненавидѣло масоновъ и иногда обвиняло ихъ въ ереси. Поводомъ къ этому могло служить и то, что нѣкоторые масоны высшихъ степеней сами совершали обрядъ причащенія, тампліеры посвящали въ первосвященники (Ibid, стр. 67—70), въ Іоанновъ день масоны иногда публично въ своихъ ложахъ приносили покаяніе. Соколовская. „Іоанновъ день—масонскій праздникъ“. „Море“ 1906 г., № 23—24.

²⁾ Рук. Имп. Публ. Библ. F. III, № 72, № 9, § 18.

³⁾ Ч. II, § 200, стр. 113.

языка, можетъ придти въ храмъ нашъ, принести жертву свою на алтарь святого человѣчества» ¹⁾. Кн. Баратаевъ, въ рѣчи, произнесенной въ основанной имъ ложѣ Ключа къ Добродѣтели (24-го июня 1818 г. въ его имѣніи Баратаевѣ, Симбирской губ.), съ гордостью вопрошалъ: «слово чужеземецъ не исключено ли изъ словаря вольныхъ каменщиковъ?» ²⁾. Въ числѣ семи добродѣтелей, обязательныхъ для масона, была любовь не только къ братству, но и къ человѣчеству ³⁾. Космополитическіе взгляды масоновъ въ ихъ логическомъ развитіи должны были бы привести ихъ къ совершенному отрицанію войны, но до этого они не возвысились, хотя и выражали порицаніе связанному съ нею кровопролитію и иногда называли героев войны разбойниками. Однако, все же случалось, что масонство смягчало ужасы войны, по крайней мѣрѣ, для самихъ масоновъ или тѣхъ, кому былъ извѣстенъ ихъ знакъ призыва на помощь—руки, сложенные вмѣстѣ и поднятыя надъ головою. При видѣ этого знака масоны давали пощаду собрату по ордену изъ вражескаго войска, иногда оказывали даже денежную помощь; случайно сложенные такимъ образомъ руки раненаго декабриста Батенькова спасли ему жизнь во время заграничнаго похода ⁴⁾.

VI.

Не останавливаясь на нравственныхъ требованіяхъ, которыя масоны предъявляли членамъ своего ордена въ перечняхъ ихъ обязанностей, а также о которыхъ почти исключительно они говорили въ своихъ рѣчахъ, чрезвычайно утомительныхъ своимъ безсодержательнымъ фразерствомъ, я отмѣчу, въ чемъ состояла ихъ дѣятельность, кромѣ самыхъ собраній ложъ, которыя своимъ ритуаломъ возбуждали насмѣшливое отношеніе постороннихъ.

Много говорятъ о благотворительной дѣятельности масоновъ. Во время Екатерины II, благодаря замѣчательной энергіи Новикова и щедрому пожертвованію Г. М. Походяшина, сына извѣстнаго уральскаго горнозаводчика, весьма большіе размѣры этой благотворительности внѣ всякаго сомнѣнія, но за время Александра I намъ неизвѣстно ничего подобнаго, однако нѣкоторая помощь бѣднымъ все же оказывалась масонами.

По «Уложенію Великой масонской ложи Астреи» всѣ ложи при-

¹⁾ Соколовская. „Изъ исторіи масонской ложи Палестина“. „Русск. Стар.“. 1907 года, № 10, стр. 87.

²⁾ Гос. Арх. I В., № 487.

³⁾ Обрядъ ученической ложи въ дѣлахъ III Отд. Соб. Е. В. Канц.

⁴⁾ Соколовская. „Русское масонство“, стр. 79—80, 84. Zaleski. O masonii w Polsce, 177.