

ЗАКОННОСТЬ

- **НОВЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС.**
Комментарий ученого.
- **НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ ИМУЩЕСТВОМ.**
Квалификация и ответственность.
- **СРОКИ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ.**
В помощь прокурору, следователю.
- **ИСКИ ПРОКУРОРОВ К ИНОФИРМЕ.**
Обмен опытом.
- **ВОЕННАЯ ПРОКУРАТУРА В ГОДЫ ВОЙНЫ.**
К 50-летию Победы.
- **НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.**
- **ИЗ ПРАКТИКИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА.**

№ 3 (725)

Учредители:
ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

ЗАКОННОСТЬ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАВОВОЙ НАУЧНО-
ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ИЗДАЕТСЯ С 1934 ГОДА

Главный редактор ЗАИКИН Н. П.

Редакционная коллегия:

КАРАБАЕВ Н. А., КЕХЛЕРОВ С. Г.,
КОБЗАРЬ В. А., КОНДРАШКОВ Н. Н.,
СМИРНОВ Г. П., ТАРАНЕНКО В. В.,
ХВАЛИН А. М.

Технический редактор ЕВСТИГНЕЕВА Н. К.
Корректор НИЗАМОВА Т. И.

Адрес редакции: 103868, ГСП, Москва К-9,
Пушкинская ул., 9, строение 6

Телефон: 229-01-06

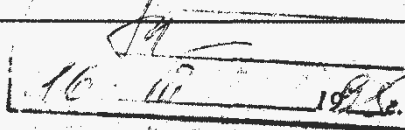
Сдано в набор 24.01.95.
Подписано в печать 24.02.95.

Формат 70x108 1/16. Бумага кн.-журн. Оф-
сетная печать. Усл. печ. л. 5,6. Усл. кр.-отт.
5,93. Тираж 9620.
Зак. 90

Ордена Трудового Красного Знамени Чехов-
ский полиграфический комбинат Комитета
Российской Федерации по печати
142300, г. Чехов Московской области

1995

© «Законность», 1995.



9

НОВЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИИ

Е. СУХАНОВ

*Профессор, заведующий кафедрой
гражданского права,
декан юридического факультета МГУ*

С 1 января 1995 г. вступил в действие новый Гражданский кодекс РФ (первая часть), принятый 21 октября 1994 г. Государственной Думой и подписанный Президентом РФ 30 ноября 1994 г.

Это — третья по счету кодификация российского гражданского законодательства. Причины нынешней гражданско-правовой кодификации очевидны. Прежде всего это вызвано потребностями социально-экономического порядка, связанными с кардинальным изменением общественного и экономического строя России в начале 90-х годов. Переход от огосударственной, планово-административной к рыночной экономике, естественно, потребовал изменения правовых инструментов хозяйствования, причем не отдельных их разновидностей, а всей совокупности. Здесь уже нельзя было обойтись не только «смягчением» порядка заключения «хозяйственных» (плановых) договоров, но даже и принципиальным изменением всей регламентации отношений собственности или статуса предприятий и других юридических лиц и граждан. Именно поэтому практическим потребностям перестали соответствовать даже такие «радикальные» законы, как Закон о собственности и Закон о предприятиях и предпринимательской деятельности.

Комплексное, системное обновление гражданского законодательства, обусловленное потребностями перехода к рынку, впервые было предпринято в союзных Основах гражданского законодательства 1991 г. Но они лишь наметили контуры этого перехода, а предполагавшаяся конкретизация их правил в республиканских ГК в связи с распадом Союза ССР не состоялась и потому насущная потребность в развитом, современном гражданско-правовом регули-

ровании также осталась неудовлетворенной.

Распад Союза ССР и провозглашение суверенитета России стал одной из политико-правовых предпосылок новой кодификации. После этого стало ясно, что в новой России не только по существу, но и по форме не могут долгое время действовать акты прежнего, союзного законодательства, хотя их замена, со своей стороны, тоже потребует значительных усилий и времени. Вместе с тем, сохранение единства Российской Федерации предполагало и значительное развитие федерального законодательства, к которому относится законодательство гражданское. Его неудовлетворительное состояние и стало одной из решающих причин не только начала кодификации, но и ее форсированного проведения.

Как известно, проводимые в стране реформы сопровождались принятием отдельных законов, носивших характер «декретов», отменяющих те или иные старые законоположения и провозглашающих новые, но не содержащих обычно развернутого механизма их реализации и, как правило, не соответствующих друг другу. Яркими примерами такого рода актов стали Законы о собственности и о предприятиях и предпринимательской деятельности, введенные в действие одновременно, но противоречащие друг другу в ряде принципиальных вопросов, например о субъекте права собственности на имущество хозяйственных обществ и товариществ. При этом новые законы в основном касались сферы правосубъектности или отношений собственности, т. е. «статики» гражданских правоотношений, и почти не затрагивали их «динамику» (обязательственное право), т. е. оформление самих отношений товарного оборота, где по-прежнему с незначительными коррективами действовали старые законы, рассчитанные на иную хозяйственную систему.

Этот «перекося» усугублялся еще и тем, что наряду с законами в соб-