

Экономическая теория

Мухамедьянова А.Ф., кандидат экономических наук, доцент Башкирского государственного аграрного университета

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В РУССКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Становление системы экономических взглядов в России началось в конце XVII в. Специфика русской экономической мысли заключалась в том, что она во многом откликалась на процессы, происходившие в европейской науке, а ее самобытность проявлялась в выраженной практической и социальной направленности.

Наиболее ярким представителем русской экономической мысли в XVII в. являлся выдающийся государственный деятель, политик и дипломат, инициатор важных государственных постановлений А.Л. Ордин-Нащокин (ок. 1605–1680). Он первым в истории русской экономической мысли разработал идеи меркантилизма. Составленный им «Новоторговый устав» (1667 г.) являлся крупнейшим законодательным актом, определявшим нормы внутренней и внешней торговли России. Торговлю он рассматривал как важнейшую статью дохода Русского государства, считал необходимым развитие внешней торговли. Торговая политика, по его мнению, должна придерживаться идеи превышения вывоза товаров над ввозом, что будет способствовать накоплению национального капитала. Он был сторонником привлечения благородных металлов в страну, запрета или ограничения вывоза золота и серебра. Его взгляды были сходны с взглядами западноевропейских меркантилистов А. Монкретьена, В. Стаффорда, Т. Мэна.

Все статьи устава, посвященные внешней торговле, проникнуты протекционизмом, который нашел выражение в системе пошлин, взимавшихся с иностранных купцов. Иностранное купечество заполняло гостиные и посадские дворы, вело мелкую розничную торговлю. Иноземные купцы хорошо знали состояние русского рынка, так как постоянно проживали в русских городах, это давало им возможность заранее регулировать предложение своих товаров, добиваться снижения цен на русские изделия и повышать на свои. Русское купечество обращалось к правительству с жалобами на то, что иностранные купцы захватили русский рынок и обмен с границей, оттеснив отечественных экспортеров. Новоторговый устав отменил привилегии для иностранных компаний и предоставил льготы и преимущества русским купцам. Для иностранных торговых людей устав предусматривал ограничения: им не разрешалось производить торговые операции во внутренних городах страны, они должны были платить пошлину в размере 6% с продажной цены и проезжую пошлину в размере 10 рублей. Предметы роскоши облагались еще более высокими пошлинами.

Попытка усилить приток в страну серебра и золота, ограничить сферу деятельности иностранного купечества, укрепить позиции русских торговых людей, ограничить ввоз предметов роскоши, использовать пошлины в фискальных целях – все это составляющие теории торгового баланса – учения меркантилизма, нашедшего отражение в российской действительности XVII в.

В то же время экономические воззрения А.Л. Ордин-Нащокина выходили за рамки меркантилизма. Если западноевропейские меркантилисты рассматривали национальную промышленность только с точки зрения увеличения экспорта, то А.Л. Ордин-Нащокин связывал развитие промышленности с удовлетворением потребностей населения собственной страны, с уменьшением импорта товаров из-за границы. В стремлении расширить торговый оборот главным образом внутри страны – особенность идей его меркантилизма. Отстаивая необходимость накопления в России денежного богатства, он выдвинул программу развития производительных сил страны в целях преодоления отсталости и защиты национальной независимости и самостоятельности. В организации промышленности и торговли он считал необходимым заимствование опыта передовых западноевропейских стран.

Проблемы экономики, № 1, 2011

Видным мыслителем России второй половины XVII в. был хорват Юрий Крижанич (1618–1683), отразивший в своих трудах представления о путях экономического развития страны, способах повышения ее богатства и благоденствия народа. В своем главном труде «Политичны думы», написанном в 60-х гг. XVII в., он отразил представление об источниках богатства, происхождение которого он видел в труде, занятом в земледелии, промыслах и торговле.

По мнению Ю. Крижанича, торговая политика российского государства должна защищать интересы отечественного производства, поэтому необходимо больше вывозить и меньше ввозить товаров. Для этого должна быть продумана структура внешней торговли, чтобы не ввозить товары, которые производятся в стране или производство которых можно организовать. Покупку за рубежом предметов роскоши он рассматривал как прямой вычет из доходов от внешней торговли. Как сторонник вывоза готовых изделий, он выступал против экспорта сырья и также против экспорта хлеба. Вывоз хлеба связывал с проблемой народонаселения страны.

Ю. Крижанич выступал за защиту русской торговли от иностранцев и создание благоприятных условий, как во внутренней, так и во внешней торговле русскому купечеству. Поэтому он предлагал ввести государственную монополию на ввоз и вывоз товаров, несмотря на то, что это будет ущемлять интересы частников-купцов, объясняя такую позицию приоритетом народнохозяйственных интересов перед частными. Считал, что это позволило бы России осуществлять посредническую торговлю между восточными и западными странами. Ю. Крижанич выступал против свободной торговли для иностранных купцов, которые скупают по дешевке русские товары. Главную задачу Ю. Крижанич видел в том, чтобы нужные товары не вывозились за рубеж, а ввозились только необходимые продукты и изделия. Для поощрения русских купцов он рекомендовал выдавать беспроцентные ссуды. Призывал царя подчинить государственную торговлю «общей пользе для всего народа».

Ю. Крижанич находил Московское царство бедным, потому что оно хотя и безмерно велико, но со всех сторон закрыто для морской торговли, то есть имеет неблагоприятное географическое положение для развития внешней торговли.

В своих взглядах и позициях Ю. Крижанич приближается к теории «торгового баланса» меркантилистов. Однако в отличие от западных ученых этого направления он считал, что активный торговый баланс – не единственный источник богатства. Ю. Крижанич утверждал, что развитие производительных сил в промышленности, земледелии, в ремесленном искусстве, труд простых людей, создающих товары, может быть источником более прочных государственных доходов, чем накопление золота и серебра от внешней торговли. Он был противником активной торговой деятельности иностранных купцов в России. В развитии мануфактурного производства и ремесла важную роль отводил государству, которое должно предоставить для этого необходимые средства.

Тенденции меркантилизма проявились в торговой политике Петра I. Он не разрешал вывозить за пределы страны золото и серебро. Стремился к возможному ограничению вывоза сырья, даже сельскохозяйственных продуктов, чтобы не лишать население материала для обработки и предметов питания. По тарифу 1724 г., в составлении которого принимал непосредственное участие сам император, устанавливались высокие пошлины (75%) с импорта железа, полотна, парусины, шелковых тканей, воска. В тоже время беспошлинно ввозился в Россию такой ценный вид сырья как шелк-сырец. Русские экспортеры освобождались от импортных пошлин в том случае, если ввоз по стоимости превышал экспорт не более чем на 26%. Также черты меркантилизма в торговой политике Петра I нашли отражение в учреждении Бурмистерской палаты, Коммерц-коллегии, магистратов.

Вокруг Петра I было немало соратников, стремившихся внести свой вклад в дело экономического развития России. Среди них – И. Посошков (1652–1726). Его «Книга о скудости и богатстве» (1724 г.) – первый труд, полностью посвященный проблемам экономического развития России. И. Посошков придерживался меркантилистских взглядов. Это была не столько теоретическая система, сколько система прогрессивных преобразований, подъема и возрождения производства. В системе его воззрений торговля и производство выступали как единый хозяйственный комплекс; предусматривалось широкое распространение в стране ремесленного производства.

Проблемы экономики, № 1, 2011

И. Посошков – сторонник активной внешней торговли, предназначение которой, по его мнению, приносить прибыль государству и увеличить количество денег в стране. Он предлагал такую систему организации внешней торговли, которая, как он считал, способна обеспечить русским купцам господствующее положение и защитить их от конкуренции со стороны иностранного торгового капитала. Меры по организации внешней торговли проникнуты заботой И. Посошкова о сохранении и приумножении денег в стране. Он считал необходимым ввозить из-за границы только то, что не производится в России и без чего обойтись совершенно невозможно. Предлагал запретить ввоз предметов роскоши, которые уже производятся в России, называя в их числе соль, стеклянную посуду, зеркала и другие товары. Чтобы иметь возможность не ввозить эти товары и тем самым сохранить деньги в стране, И. Посошков рекомендовал создать и развивать собственную промышленность в России. В целях поощрения собственного производства, по его мнению, следует прекратить вывоз из страны промышленного сырья и вывозить за границу лишь готовые изделия.

Во внешней торговле И. Посошков предлагал повысить экспортные цены и разрешить торговые операции с иностранными купцами лишь в определенных портах, запретить ввоз предметов роскоши и вывоз сырья (льна, пеньки, руды). Также он настаивал на строгом отборе ввозимых в страну товаров.

И. Посошков всячески призывал государя защищать отечественный рынок от иностранной конкуренции. В своей «Книге о скудости и богатстве» он затрагивает проблему неэквивалентного обмена товарами между Россией и зарубежными странами. Он считал, что российские товары нужнее иностранным покупателям, чем иностранные – российским покупателям. Поэтому, по его мнению, правительство в своей экономической политике должно учитывать зависимость экономики других стран от поставок российских товаров.

Взгляды И. Посошкова близки взглядам западных меркантилистов. Его взгляды были результатом обобщения опыта хозяйственного развития России XVIII в. Но в ряде случаев И. Посошков пошел дальше меркантилистов Запада, преодолев односторонность концепции «торгового баланса». В системе его воззрений производство и торговля выступали единым хозяйственным комплексом.

Меркантилизм И. Посошкова отличается от западноевропейского тем, что если западноевропейские меркантилисты главным источником богатства считали внешнюю торговлю, то И. Посошкова интересовали внутренние источники богатства.

У И. Посошкова нет свойственного представителям меркантилизма Западной Европы отождествления богатства с деньгами. Он считал, что богатство общества воплощается не только в драгоценных металлах, но и в материальных благах. Так же считал, что нельзя признавать богатым государство, если оно собирает деньги в казну любыми средствами. Его высказывания носили прогрессивный характер и выходили за рамки меркантилистских представлений о богатстве. Он был чужд односторонности концепции «торгового баланса». Главное направление его экономической программы – всемерное развитие производительных сил, промышленности, сельского хозяйства, отечественной торговли, укрепление экономического могущества России и сохранение ее независимости от других стран.

Идеи меркантилизма нашли отражение в сочинениях и практической деятельности крупного государственного деятеля России В. Татищева (1616–1750). По его мнению, главным источником богатства является торговля, прежде всего внешняя. Он выступал за всемерное развитие экспорта и сокращение импорта, за активный торговый баланс. Он боролся с импортом тех промышленных изделий, которые производились в России, а также предметов роскоши. Стремясь активизировать торговый баланс страны, Татищев разработал и направил в Коммерц-коллегию проект тарифа на товары, провозимые через Астраханский порт, под названием «Рассуждение о товарах привозных и отвозных Астраханского порта». Предлагаемые в этом документе меры должны были сдерживать экспорт сырья и продовольствия (особенно в неурожайные годы) и поощрять экспорт обработанных изделий.

Таким образом, в своих экономических взглядах Татищев придерживался теории «торгового баланса», характерной для развитого меркантилизма. Однако у В. Татищева, как и у И. Посошкова, нет обычного для западноевропейских меркантилистов утверждения, что богатство заключается только в деньгах – золоте и серебре, хотя В. Татищев и придавал большое значение притоку в страну денег и благородных металлов из-за границы.