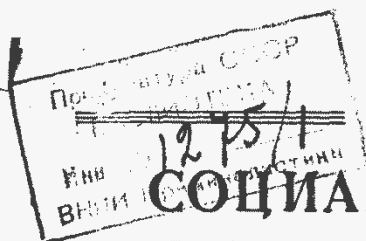


СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

2

1 9 4 9



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

ОРГАН МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ СССР,
ПРОКУРАТУРЫ СССР И ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

26-й ГОД
ИЗДАНИЯ

№ 2

ФЕВРАЛЬ
1 9 4 9

ПРАКТИКУ РАБОТЫ СУДА И ПРОКУРАТУРЫ—В ЦЕНТР ВНИМАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

С. Бордонов

Как показывает практика работы судебных и прокурорских органов, историческое постановление Центрального Комитета ВКП(б) от 5 октября 1946 г. «О расширении и улучшении юридического образования в стране» еще не стало подлинной программой действий юридических научных учреждений. До сих пор не ликвидирован отрыв многих наших ученых юристов от практической деятельности суда и прокуратуры.

Важнейшие вопросы, выдвигаемые жизнью и возникающие при применении на практике советских законов, не стали еще в центре внимания юридических научных учреждений. При подготовке учебников, монографий и других научных работ они весьма слабо используют многогранный и ценнейший практический опыт органов социалистического государства, занятых дальнейшим укреплением социалистической законности и советского правопорядка.

Некоторая часть научных кадров, оторванная от практики, не в состоянии глубоко осмыслить отдельные проблемы права в свете современных требований и интересов советского государства. Такие научные работники волей-неволей оказываются в плену устаревших понятий, они неспособны подняться до обобщающих выводов, открывающих новые широкие горизонты для развития советской юриспруденции.

В постановлении от 5 октября 1946 г. ЦК ВКП(б) предложил провести ряд мер с целью ликвидации запущенности юридической науки. Особенно подчеркивалась необходимость создать высококачественные исследовательские работы, монографии и учебники по важнейшим отраслям советского права. Это требование ЦК ВКП(б) еще не выполнено. Подтвердим это примерами.

В 1947 г. вышел в свет учебник колхозного права для юридических институтов и факультетов под редакцией проф. Д. М. Генкина и А. А. Рускола. В нем дается анализ норм колхозного права. Однако при разработке вопросов о дисциплине труда в колхозах, о правах и обязанностях колхозов, как землепользователей, о праве приусадебного землепользования колхозных дворов, о членстве в колхозах и ряда других актуальных проблем авторы учебника недостаточно использовали практику

колхозного строительства последних десяти-двенадцати лет. В учебнике крайне слабо разработан вопрос о правовом регулировании приусадебных участков колхозников и о тех изменениях, которые могут произойти. Остался без ответа вопрос о правомочности действий отдельных колхозов, которые начисляют трудодни лицам, не состоящим членами колхоза, но принимающим участие по приглашению колхоза в общественном производстве, особенно в разгар сельскохозяйственных работ.

Авторы учебника обошли вопрос о том, должен ли районный исполком утверждать каждое решение колхоза об исключении того или иного колхозника из артели или такое решение исполком рассматривает лишь по жалобе исключенного. Не дали авторы учебника ответа и на многие другие вопросы, поставленные перед юридической наукой в связи с применением Устава сельскохозяйственной артели. По существу этот учебник по колхозному праву только регистрирует факты, не раскрывая их содержания и их взаимной обусловленности. К этому привел отрыв теории от практики, от глубокого изучения огромного опыта колхозного строительства.

Серьезным пороком страдает и учебник по административному праву И. Евтихиева и В. Власова, в котором обойдена многогранная деятельность органов советского государственного управления, особенно после принятия новой Сталинской Конституции. Согласно ст. 113 Конституции СССР, на прокуратуру возлагается высший надзор за точным исполнением законов всеми министерствами и подведомственными им учреждениями, а равно отдельными должностными лицами и гражданами СССР. Что же авторы учебника по административному праву сказали об одной из важнейших отраслей прокурорского надзора — об общем надзоре? В учебнике по этому поводу говорится: «Наблюдение органов прокуратуры за законностью в управлении называется общим надзором». Выходит, что наблюдение является надзором, а надзор наблюдением! А из чего складываются основные понятия общего надзора, каковы отличительные признаки этого вида надзора, каково его государственное значение, — все эти вопросы повисли в воздухе. Авторы учебника даже не сделали попытки раскрыть содержание общего надзора прокуратуры, проанализировать практику прокуратуры по этому виду надзора в разных сферах государственного управления.

Отрыв теории от практики в области юриспруденции дает себя знать не только при создании учебников, но и в текущей деятельности юридических научных учреждений. Как известно, их важнейшей задачей является теоретическое обобщение практики применения наиболее важных советских законов.

Нет необходимости доказывать, какое важное значение в борьбе за дальнейшее укрепление социалистической собственности и охраны ее от покушений антинародных элементов имеет Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества». Следовало ожидать, что работники правового теоретического фронта сочтут своим первейшим научным и общественным долгом исследовать практику применения этого закона, всесторонне теоретически осмыслить ее и помочь практическим работникам суда и прокуратуры правильно разрешать вопросы, возникающие при применении этого указа. Ведь до сих пор на местах по-разному разрешаются вопросы об основных признаках организованной группы (шайки), повторности хищения и др. Однако наши научные кадры не помогли правильно разработать эти проблемы.