

А

Арсеній Яриловъ.

„Истинная“, „русская“, „самобытная“ наука и ея университетскіе представители.

La „vraie“, „russe“, „originale“ science et ses représentants aux universités
par Dr. A. Jariloff.

[Въ защиту науки и въ отвѣтъ на отзывы специалистовъ физико-математическаго факультета Имп. Юрьевскаго Университета о работѣ: „Педология, какъ самостоятельная естественнонаучная дисциплина о землѣ, ч. I“].

„Нужно страдать неисцѣлимымъ ослѣпленіемъ,
чтобы не замѣчать быстрого пониженія научнаго уровня въ России за послѣдніе годы“.

Вл. Соловьевъ.

I.

Въ „научномъ отдѣлѣ“ только что появившейся первой за 1905 г. книжки „Ученыхъ записокъ Имп. Юрьевск. Унив.“ помѣщенъ „отзывъ, составленный профессоромъ С. К. Богушевскимъ, по порученію физико-математическаго факультета И. Ю. У., о сочиненіи А. А. Ярилова, представленномъ въ 1904 г. для соисканія степени магистра агрономіи“.

„Отзывъ“ этотъ поражаетъ количествомъ обвиненій, сконцентрированныхъ на его 27 (полныхъ) страницахъ ¹⁾:

Несолидность (2), публицистичность (2), отсутствіе добросовѣстности (3), неистинность (3), неполнота (3), односторонность (4), предвзятость (4), ненаучность (4), голословность (5), произвольность (5), излишняя повторяемость (5), невыясненность (7), бѣдность матеріала (7), общезвѣстность излагаемыхъ фактовъ (10), краткость въ однихъ случаяхъ, пространность—въ другихъ (10),

¹⁾ Помѣщаемыя ниже въ скобкахъ цифры обозначаютъ страницы „отзыва“ г. Б—го. Разрядка всюду (во всей работѣ), гдѣ это не оговорено, принадлежитъ мнѣ.

игнорированіе (11), замалчиваніе (11), несамостоятельность критики (11), дискредитированіе (11), введеніе въ заблужденіе не специалистовъ, напр. учащихся (12), тенденціозная односторонность (12), высокомеріе (12), непозволительная смѣлость (12), неосновательные упреки (12), неумѣстная насмѣшливость (14), упреки за заслуги (14), чрезвычайная растянутасть (14), обширность цитатъ (14), пространность не идущихъ къ дѣлу разсужденій (14, 27), излишнія и выходящія за предѣлы компетенціи и специальности разсужденія (14), неумѣстныя осужденія и порицанія (14), клевета на Вагнера (16), фантазія (19), умаленіе достоинствъ (19), иронія (21), суровость въ связи съ несправедливостью (21), безосновательное невѣріе (22), провозглашеніе эмансипаціи практика отъ теоретика (агрикультурхимика) (23), недостойное обращеніе съ агрикультурхимиками (23), неисторичность (23), непризнаніе чужихъ заслугъ (24, 27), недостаточная глубина изученія (24), ненужныя повторенія (24, 25), пренебрежительное отношеніе къ методамъ (24, 27), отсутствіе перспективы будущаго науки (24, 27), изобрѣтеніе произвольныхъ терминовъ (25), недостаточное вниманіе къ экономическимъ условіямъ (25), упорное умолчаніе заслугъ (26), непоучительность результатовъ (26), бесполезная трата своихъ силъ (26), общія мѣста (26), бесполезная ученость (26), неправильное освѣщеніе прошлаго науки (27), несправедливая оцѣнка (27), недостаточная обоснованность (27), огульныя осужденія (27), постоянная склонность къ насмѣшкамъ (27), обвиненіе людей науки въ негодности и тунеядствѣ (12, 17, 27), пристрастность (27), своеобразность воззрѣній (27), отрицаніе возможности совмѣстной работы ученыхъ разнаго направленія (28), не экспериментальность (28), отрицаніе въ принципѣ опыта (съ знакомъ вопроса) (28), вообще неоправданіе надеждъ г. Б—го (3-4).

Вотъ тѣ обвиненія и упреки, которые я нашелъ въ отзывѣ г. Б—го. Вѣроятно, недостатокъ мѣста не позволилъ послѣднему, хотя сколько нибудь, обосновать его, частію весьма тяжелыя, обвиненія, а довѣріе къ авторитету своего сочлена-специалиста удержало факультетъ отъ предъявленія къ „отзыву“ г. Б—го требованій, вообще говоря, обязательныхъ для всякой сколько нибудь серьезной научной критики.

Факультету угодно было санкціонировать приговоръ, произнесенный надъ моею работою г. Б—мъ, не признавшимъ „означеннаго сочиненія достойнымъ искомой степени магистра“ (28).

Противъ моей работы оказались: 1) авторитетъ г. Б—го, 2) неотвѣчающее моему представленію г. Б—го (и факультета?) о „научности“ и 3) несоотвѣтствіе представленной работы съ тре-

бованіями, предъявляемыми г. Б—мъ и факультетомъ къ диссертациамъ на степень магистра агрономіи.

Въ силу указанной выше особенности ученаго отзыва г. Б—го, я не считаю для себя возможнымъ ограничиться однимъ лишь отвѣтомъ на него, а попытаюсь въ дальнѣйшемъ, насколько смогу, выяснить степень авторитетности г. Б—го въ области научной агрономіи, освѣтить разницу въ нашихъ съ г. Б—мъ взглядахъ на „научность“ и, наконецъ, отвѣтить на вопросъ о томъ, какъ представляетъ себѣ г. Б. сочиненіе, „достойное“ искомой степени магистра агрономіи.

Полученныя такимъ путемъ данныя всего лучше помогутъ намъ опредѣлить настоящую цѣнность произнесеннаго надъ „Педологіей“ г. Б—мъ приговора и всѣхъ его перечисленныхъ выше упрековъ и обвиненій по адресу пишущаго настоящія строки.

Намъ придется имѣть дѣло со всѣми агрономическими работами нашего оппонента, но наибольшій интересъ представить, разумѣется, та изъ нихъ, которая отвѣчаетъ требованіямъ, предъявляемымъ г. Б—мъ къ магистерскимъ диссертациамъ. Она носитъ заглавіе: „Неурожаи и истощеніе земель. Изслѣдованіе по вопросу о причинахъ истощенія плодородія почвъ. Юрьевъ, 1900“. (XXXVIII + 214 стр.).

Предположимъ на время совершенно невѣроятный случай: не г. Б. даетъ ученый отзывъ о моей работѣ, а я о только что названномъ трудѣ г. Б—го, и приступимъ къ возможно краткому разбору этого послѣдняго.

II.

Стр. 1—4. Г. Б. занимается „объясненіемъ“ „противорѣчія въ воззрѣніяхъ“ Дегерена и Паньюля. Первый, на основаніи своихъ опытовъ, заключаетъ, что причины истощенія почвы сводятся, главнымъ образомъ, къ уменьшенію въ нихъ „какъ азота, такъ въ особенности гумуса“. По опытамъ же Паньюля, „не существуетъ, какъ будто, никакого истощенія почвъ въ отношеніи азота“. „По нашему мнѣнію—возражаетъ тому и другому г. Б.—это недоразумѣніе (?) объясняется нѣкоторой односторонностью изслѣдованій какъ Дегерена, такъ и Паньюля“. „Односторонность“ эту г. Б. видитъ въ томъ, что оба ученые концентрируютъ свое вниманіе на азотѣ, „не пытаясь параллельно съ этимъ систематически опредѣлять количество гумуса въ почвѣ“. „Между тѣмъ, по словамъ