

## „Новый мир” на укороченной корде

Помнится, покойный польский писатель-сатирик Станислав Ежи Лец говорил, что свобода раба определяется длиной цепи, на которой его держат.

Журнал «Новый мир» приобрел в стране и во всем мире репутацию самого либерального издания из всех легальных печатных органов, выходящих при существующем режиме. В этом у него создалась уже традиция: вот уже скоро десять лет, как его редактирует А. Твардовский, определенно принадлежащий к либерально-ревизионистскому крылу в лагере придворной интеллигенции, но он перенял журнал у К. Симонова после того, как тот напечатал нашумевший роман В. Дудинцева «Не хлебом единым», а Симонова просто нельзя зачислять ни в какие течения, по его бесхарактерности.

С тех пор, как Хрущева прогнали от власти и новое партийно-государственное руководство начало плести свою эклектическую генеральную линию балансирования и недо-молвок, многие ожидали, когда и как «распоясавшийся» редакционный коллектив «Нового мира» и «правверных» писак, сгруппировавшихся вокруг В. Кочетова и редактируемого им журнала «Октябрь», будут загонять на «среднюю линию».

По слухам из Москвы, первый кризис разразился осенью прошлого года. Начальство приказало Твардовскому удалить из состава редакции своего заместителя А. Дементьева и ютветственного секретаря Б. Закса (технически делавшего журнал). Твардовский ответил подачей заявления о своей отставке. Отставка не была принята, но был найден компромисс: состав редакции просто пополнили двумя новыми людьми — А. Кулешовым и Р. Гамзатовым (первый известен своими стихами в «Новом мире», в переводах с белорусского, второй же там не печатался). Новый состав редакции впервые опубликован в сентябрьской книжке журнала.

Однако это был лишь первый шаг. В январском номере Дементьев и Закс уже не значатся в редакции. Начальство настояло на своем. Из двух заместителей главного редактора остался один (А. Кондратович), а ютветственного секретаря редакции не стало вообще.

27 января «Правда» напечатала под рубрикой «По страницам журналов» большую редакционную подвальную статью «Когда от-стают от времени», где подвергла критике сначала «Новый мир», а затем, тут же, и «Октябрь».

«На первый взгляд, — говорится в статье, — сопоставление «Нового мира» и «Октября» может показаться неправомерным, ибо существует мнение, что в нашей литературной периодике как бы два по-люса».

Это мнение, действительно существующее, центральный орган партии здесь формулирует в своей интерпретации так:

«Общественность беспокоит зыбкость идейных позиций, преувеличенное подчеркивание в «Новом мире» теневых сторон жизни. Но нельзя согласиться и с проявлением упрощенчества, характерным для журнала «Октябрь» в его подходе к /серьезным проблемам».

Тем не менее, примерно 60 % статьи посвящено «Новому миру» и лишь 40 % «Октябрю». Перечисляя «неудачные» произведения, появившиеся в «Новом мире», авторы разносной статьи называют известные нашим читателям, по рецензиям в «Посеве», повесть Быкова «Мертвым не больно», повесть Б. Можая «Из жизни Федора Кузькина», критические статьи В. Лакшина (на то, чтобы упомянуть Дудинцева, Солженицына, Некрасова, у них смелости не хватает).

В конце директивной статьи «Правды» содержится напоминание о том, что «советские писатели готовятся к своему IV съезду» и «необходимо дальнейшее сплочение всех творческих сил нашей литературы».

Это выступление органа ЦК КПСС не осталось без дальнейших организационных последствий: в «Литературной газете» за 29 марта (и в той же «Правде» за то же число) появилось сообщение «В секретариате правления Союза писателей СССР», где кратко рассказано о заседании секретариата, посвященном «обсуждению деятельности журнала «Новый мир» за последние годы». Твардовский там выступал с отчетом, а в обсуждении приняли участие такие «зубры», как А.

Чаковский, Н. Тихонов, М. Турсун-заде, Н. Грибачев, Л. Соболев, А. Сурков, Г. Марков. Кончилось дело тем, что состав редколлегии был пополнен тремя членами: А. Айтматовым, Е. Дорошем и М. Хитровым.

Таким образом, в конечном счете, Твардовский вынужден был принять к себе, наряду с талантливым, искренним и относительно прогрессивным очеркистом Е. Дорошем, постороннего «правверного» автора Р. Гамзатова, малоизвестного и политически неопределенного А. Кулешова, постепенно скатывающегося «вправо» Ч. Айтматова и, наконец, газетного аппаратчика М. Хитрова. Редакция же «Октября» остается без изменений.

В Москве открыто говорят, что Твардовский спивается. Журнал его выходит с опозданием в два месяца. Проталкивать интересные материалы, живые по содержанию и форме, становится всё труднее. Давно обещанные новые крупные произведения Дудинцева, Солженицына, Эренбурга так и не появились. Цензура «съела» и военные дневники Симонова, которые намечено было печатать в минувшем году.

Тираж журнала рос из года в год: 94000 в 1962 году, 150000 на 1967 год. Теперь власти решили сократить диапазон его относительной свободы. Легко предвидеть, что это поведет к падению популярности, влияния, тиража, рентабельности.

Больше того: власти, никак того не желая, фактически толкают писателей печататься в подполье и за границей. Никакие репрессии тут не помогут, — творческие силы являются общественным достоянием, и творческие произведения должны становиться достоянием общественности!

## Норвежская молодежь в защиту СМОГ-а

В субботу 1 апреля председатель Норвежского комитета содействия СМОГ-у Гуннар Му, в сопровождении двух членов этого комитета явился в посольство СССР в Осло для передачи на имя министра культуры СССР Фурцевой петиции, подписанной десятью норвежскими молодежными организациями.

Посольство, предупрежденное заранее по телефону, петиции не приняло, и принимавшее делегацию лицо ее даже как следует не прочло, а лишь вскользь просмотрело. Увидев, что в петиции идет речь о Синявском и Даниэлем, представитель посольства не нашел ничего лучшего, как повторить известную пластинку о преступлениях, совершенных этими писателями, об их «призывах к убийствам».

«Что бы вы сделали с человеком, который стал бы призывать к убийству членов вашего правительства?» — патетически спросил он и уклонился после этого от всяких разъяснений, несмотря на все обстоятельные доводы, представленные ему делегацией.

\*

Одновременно в прессу было передано сообщение, датированное 30 марта, следующего содержания:

### СООБЩЕНИЕ ДЛЯ ПРЕССЫ

К этому сообщению прилагается экземпляр петиции, которая посылается Советскому правительству от имени десяти норвежских молодежных организаций, с требованием освободить всех тех, кто сейчас в Советском Союзе находится в заключении за то, что выразили мнение, не соответствующее официальным взглядам.

Норвежский комитет содействия СМОГ-у обратился к 39 молодежным и гуманитарным организациям страны с призывом поддержать это требование и добиться более либеральных действий по отношению к тем, кто в СССР не принимает официальных политических и культурных установок. Западом был получен призыв об оказании моральной помощи группе молодых литераторов, именующей себя СМОГ и ведущей сегодня неравную борьбу с коммунистическим партаппаратом и секретной полицией в Советском Союзе. Целый ряд членов и попутчиков СМОГ-а находятся ныне в заключении, и аресты не прекращаются. Только лишь за первые месяцы этого года в тюрьму попало шесть наиболее выдающихся руководителей СМОГ-а: Александр Гинзбург, Юрий Галансков, Александр Добровольский, Вера Лашкова, Петр Радзиевский и Виктор Хаустов. До этого были арестованы Владимир Буковский и Леонид Губанов; оба — руководители СМОГ-а. После процесса над Синявским и Даниэлем, вот уже больше года назад, давление властей на СМОГ сильно возросло.

СМОГ не преследует политических или идеологических целей. Его члены требуют права свободно выражать свое мнение, права на свободное политическое и культурное развитие, гарантированное конституцией Советского Союза (§125). Советский Союз является членом ООН; декларация этой организации о всеобщих правах человека, §19, гарантирует каждому гражданину право на свободное выражение собственного мнения, — без того, чтобы он был за это преследуем.

Мы, норвежская молодежь, не можем пассивно

### СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ◆ Михайлова будут судить в третий раз
- ◆ Милован Джилас: «Я буду бороться за Михайлова»
- ◆ А. Кандауров. Стреляют...
- ◆ И. Волягин. Солидаризм и экономика
- ◆ А. Н. Титоизм и вопросы языкознания

зирать на то, как попирается целый ряд прав человека, — независимо от того, кто за этим стоит. Наш долг свободных людей — протестовать против того, чтобы других преследовали за то, что они хотят выразить свое мировоззрение.

Мы призываем норвежскую молодежь: отставьте «тактические» соображения. Следуйте призыву вашей совести. Протестуйте!

Норвежский комитет содействия СМОГ-у  
Гуннар Му, председатель

\*

#### ТЕКСТ ПЕТИЦИИ:

Осло, 30 марта 1967

Министру культуры Е. Фурцевой, СССР.

Глубокоуважаемая г-жа Министр!

Мы обращаемся к Вам от имени норвежской молодежи. Мы с волнением следили за судом над Андреем Синявским и Юлием Даниэлем 10-14 февраля 1966 года, который присудил им к столь суровому наказанию. С величайшим изумлением и разочарованием отметили мы отсутствие понимания и преследование группы молодой интеллигенции, называющей себя СМОГ. Мы рассматриваем эти факты как свидетельство отсутствия свободы слова в Вашей стране.

Норвежская молодежь выражает свою полную солидарность и сочувствие по отношению к тем, кто борется за лучшие общественные порядки, за добрые отношения с другими странами. Мы думаем, глубокоуважаемая г-жа Министр, что хорошие и дружеские отношения между нашими странами могут установиться только в том случае, если люди, пользующиеся словом в наших странах, будут пользоваться им свободно под защитой прав и в условиях безопасности, гарантированных конституциями наших стран и содержащихся в Декларации прав

человека Объединенных Наций. В связи с этим мы позволяем себе сослаться на параграф 19 упомянутой Декларации и на статью 125 Конституции СССР.

Мы обращаемся к Вам, глубокоуважаемая г-жа Министр, так как мы надеемся, что, благодаря Вашему большому влиянию, Вы сможете довести эти мысли до общечеловеческой Вашей страны и станете поборником конкретных мероприятий, направленных на обеспечение этих прав в будущем и для граждан Советского Союза.

Мы обращаемся также к Вам и Вашим коллегам и к Советскому государству с настойчивым ходатайством освободить лиц, признанных виновными или лишенных свободы за их выступления или писания, в которых они выражали мнения, отличные от официальных. Мы отмечаем, наряду с другими: Александра Гинзбурга, Юрия Галанского, Алексея Добровольского, Веру Дашкову, Петра Радзиевского и Владимира Батшева.

Мы с большим вниманием будем и впредь следить за развитием этого дела в Вашей стране.

В заключение мы хотим выразить надежду, что в будущем будет заложена прочная основа взаимного понимания и дружбы между нашими народами, а особенно между молодежью наших стран. Мы охотно и с открытой душой примем все позитивные предложения сотрудничества в деле достижения идеалов лучшего мира.

Объединение консервативных студентов  
Еврейский молодежный союз

Молодые либералы Норвегии  
Союз молодых консерваторов Норвегии -  
Консервативная школьная организация г. Осло  
Консервативная молодежь г. Осло  
Центральная студенческая партия  
Группа молодых студентов-консерваторов  
Общество молодых деятелей искусства

Норвежский комитет СМОГ-а  
Председатель: Гуннар Му.

## Михайлова будут судить в третий раз

На 17 апреля назначен новый суд над находящимся в белградской следственной тюрьме югославским публицистом Михайлом Михайловым. Его обвиняют во «вражеской пропаганде» (статья 118 УК).

Как мы уже сообщали, М. Михайлов был судим 23 сентября 1966 г. окружным судом города Задар на основании статьи 292-а («распространение ложных сведений») и приговорен к году тюремного заключения и году запрета открытых выступлений и публикаций своих произведений (см. «Посев» от 1 октября 1966 г.). М. Михайлов обжаловал решение суда, но его обжалование было отклонено и 12 ноября 1966 г. он был отправлен для отбывания срока в тюрьму города Пожаревац (а не в Оремску Митровицу, как мы ошибочно сообщили в «Посеве» от 18 ноября 1966 г.).

20 ноября его перевели в белградскую следственную тюрьму. В тот же день была в полном составе арестована редакция готовящегося к изданию независимого журнала, инициатором которого был М. Михайлов. Были арестованы М. Батинич, Ф. Зенко, Л. Шейка, П. Ристич, Д. Ивин; рукописи готового к печати первого номера журнала были конфискованы.

От арестованных требовали «добровольного» отказа от идеи издания журнала (запретить издание было бы противоконституционным актом). Кроме угроз, представители власти прибегли к «спецобработке»: заключенных поместили в темные одиночки и не выводили на прогулку. Так, М. Михайлов четыре месяца, с 20 ноября 1966 по 20 марта с. г., пробыл в одиночном заключении без глотка свежего воздуха; половину этого срока — в темной камере.

Сначала М. Михайлова обвинили по двум статьям: «создание вражеской организации» и «вражеская пропаганда» (статьи 117 и 118 УК), но затем первое обвинение было снято. Из этого можно заключить, что друзей М. Михайлова пытались вынудить свидетельствовать против него на суде, якобы он угрожал им создать «тайную организацию», но из этой попытки власти, видимо ничего не получилось. Возможно, что следователи сами убедились в абсурдности такого обвинения, поскольку М. Михайлов всегда и всюду подчеркивал, что он никогда ни на какие противозаконные действия не пойдет и что, наоборот, власти, преследуя его, нарушают югославскую конституцию.

Однако властям, с помощью упомянутых (а возможно и других, нам пока неизвестных) методов, удалось добиться от большинства членов редакции заявления об отказе от издания в настоящее время независимого журнала. Насколько нам известно, от подачи такого заявления отказался Марьян Батинич, который был освобожден последним.

По дошедшим до нас сведениям, в защите М. Михайлова, кроме известного загребского адвоката Иво Гловацко, примет участие также известный белградский адвокат Велько Ковачевич, защитник М. Джиласа на всех его процессах.

#### МИЛОВАН ДЖИЛАС: «Я БУДУ БОРЬТЬСЯ ЗА МИХАЙЛОВА»

Известный американский еженедельник «Ньюсуик» в номере от 3 апреля поместил интервью своего корреспондента Сэма Кона с Милованом Джиласом.

На вопрос, как он относится к молодому писателю Михайлу Михайлову, который объявил себя его последователем, М. Джилас ответил, что он с М. Михайловым не входит в какое-то четкое организованное движение, но что у них есть много общего.

«Михайлов, — сказал Джилас, — сейчас находится в заключении за свои идеальные устремления. А я с симпатией отношусь к любому человеку, лишенному свободы за свои идеи. И если еще раз осудят после того, как он отбудет этот срок (на который был осужден Задарским судом. — Прим. ред.), я буду за него бороться».

Корреспондент сообщает, что после вопроса, как он намеревается бороться за М. Михайлова, «...лицо Джиласа приняло особое, полное решимости выражение: «Я не знаю, как, но я буду за него бороться».

На вопрос С. Кона, не опасается ли он, что в результате борьбы за М. Михайлова, он сам снова окажется в тюрьме, М. Джилас ответил:

«Я никогда не боюсь говорить то, что думаю, и не боюсь снова попасть в тюрьму. Я не убежден, что я добьюсь своего, но знаю, что никогда не перестану открыто высказывать свои мысли».

## СМЕРТЬ МАРШАЛА МАЛИНОВСКОГО

Умер в возрасте 69 лет министр обороны СССР маршал Р. Малиновский. Причина смерти, по заключению лечащих его в кремлевской больнице врачей: «рак поджелудочной железы с обширными метастазами» («Правда» от 1 апреля).

Малиновский не являлся «старым большевиком». Он сделал свою карьеру не совсем обычным образом. Он родился в 1898 году в Одессе, где учился в народной школе. Затем стал батраком. В первой мировой войне участвовал в русском экспедиционном корпусе, посланном на западный фронт. По некоторым сведениям, якобы, некоторое время после «октября» находился в рядах иностранного легиона. Вернувшись на родину, вступил в ряды Красной армии. В партию вступил только в 1926 году. Окончил Военную академию имени Фрунзе. В испанскую гражданскую войну сражался на стороне республиканцев. В 1939 году в звании генерал-майора командовал 6 армией. В ходе войны с гитлеровской Германией участвовал в боях под Сталинградом, а затем был командующим армиями 2-го, а потом 3-го украинского фронта. Армии под его командованием освободили от гитлеровских и румынских частей Одессу и в 1944-1945 гг. прошли через Румынию, восточную и северную Венгрию. В августе 1945 г. войска Забайкальского фронта под командованием Р. Малиновского, совместно с другими фронтами, ликвидировали японскую Квантунскую армию.

После окончания войны Малиновский командовал Группой советских войск в Венгрии. Отсюда он был перемещен на пост главнокомандующего войсками на Дальнем Востоке.

На этом оборвалась его военная карьера и началась политическая. В 1956 году он попал в члены ЦК КПСС и летом того же года стал преемником маршала Конева как главнокомандующий советскими сухопутными силами и заместитель министра обороны. В октябре 1957 года он был выдвинут Хрущевым и сменил маршала Жукова, обвиненного Хрущевым в «бонапартизме», на посту министра обороны СССР. С тех пор он тесно «увязывал» свою деятельность с «волюнтаристом», что не помешало ему участвовать в свержении последнего в октябре 1964 года.

Похороны Р. Малиновского состоялись 3 апреля в Москве. Урна с его прахом захоронена в Кремлевской стене.

Ожидается, что на вакантный пост министра обороны СССР будет назначен маршал Гречко, главнокомандующий войсками стран-участниц Варшавского пакта и первый заместитель министра обороны СССР, в последние месяцы полностью замещавший больного Малиновского.

Намеченный в программе телевидения «день первоапрельской шутки», который, согласно анонсам, должен был стать первым в истории советского телевидения «днем смеха», был отменен. Причина — траур по случаю смерти маршала Малиновского.

Слухи о болезни Малиновского ходили давно (см. «Посев» № 1086), но власти и ее печать предпочитали отмахиваться.

## ПО СТРАНЕ

● Беседы е Луиджи Лонго в ЦК КПСС. В течение трех дней, по приглашению ЦК КПСС, в Москве находился генеральный секретарь итальянской компартии Луиджи Лонго. С ним вели в ЦК переговоры Л. Брежнев и Б. Пономарев. В опубликованном в газете от 30 марта коммюнике отмечается «большое значение» предстоящей конференции «братских компартий Европы» (26 апреля в Карловых Варах) «по проблемам европейской безопасности» и указывается, что участие в ее работе всех коммунистических партий Европы «отвечало бы коренным интересам народов континента». Условная частичка «бы» направлена в сторону Румынии, уклонившейся от участия в Варшавской конференции по подготовке встречи. Лонго, однако, разочаровал руководство КПСС тем, что отклонил его план относительно созыва совещания представителей компартий всего мира. Это совещание должно было бы принять «организационные решения» по поводу «раскольнической деятельности» руководителей КПК. Лонго отклонил предложение руководства КПСС под благовидным предлогом, что «созыв нового совещания требует большой политической и организационной работы со стороны братских компартий для решения вопросов, связанных с созывом совещания».

● Поездка Громыко в Каир. В течение четырех дней, с 29 марта по 1 апреля, в Каире находился с «дружественным официальным визитом» министр иностранных дел СССР А. Громыко. О цели его визита советская печать ничего не сообщает. Короткое коммюнике ограничивается общими фразами об обсуждении «ряда важных и актуальных между-

(Перенос на стр. 7)



## А. Кандауров Стреляют...

В городах и селах России все чаще и чаще раздаются выстрелы. Падают люди, сраженные пулями. Коммунистическая печать старается писать об этом как можно меньше, как можно туманнее. Но писать все-таки вынуждена.

Кто стреляет? На этот вопрос легче ответить, исключив сначала тех, кто не стреляет. Не стреляет громадная масса «средних обывателей». За оружие же чаще всего берутся люди, находящиеся на разных полюсах, диаметрально противоположные друг другу: с одной стороны — опустившиеся ниже массы средних обывателей преступники, с другой — поднявшиеся выше этой массы политические противники власти. Первые стреляют в представителей власти и мирных жителей. Вторые — в представителей власти. Представители власти стреляют в тех и в других.

Вне всякого сомнения, следовало бы посвящать отдельное исследование политическим противникам власти, борющимся против нее с оружием в руках. И отдельно, совсем под другим углом зрения исследовать преступный мир, исследовать подробно. Ведь рост преступности — это следствие ненормально-го положения (и об этом не устают кричать — когда дело касается западных стран) в стране. Однако мы лишены возможности произвести такие анализы. Коммунистическая печать тщательно старается, и не без успеха, сделать подобные исследования невозможными, петляет, путает следы и неизменно называет бандитами и политического врага, и настоящего преступника. Очень редко проскальзывает сообщение о том, что убитый был активистом, защитником власти, а убивший — ее противником: как, например, в случае убийства народного контролера активиста Мосина колхозниками отцом и сыном Ульяновыми. Причем, об этом более подробно рассказано в газете «Советская Россия» (10 октября 1965 года), а в «Правде» от 17 апреля 1966 г. написано только о том, что Мосин вступил в единоборство с «расхитителями народного добра», убит и посмертно награжден орденом «Знак Почета». Вместе с ним, сообщалось в том же номере «Правды», посмертно награждены тем же орденом народные контролеры Боровков и Дейкун. Первый служил «родному колхозу», разоблачал «туеядца и вора Корчагина» и был им убит. Дейкун «прожил честную жизнь», «принимал участие в изъятии сена» у туеядца Васенды (кормившего этим сеном, вероятно, индивидуальную туеядку-козу или расхитительницу-корову) и тоже был убит.

В случае Мосина сама коммунистическая печать сообщила, в чем дело. В случаях Боровкова и Дейкуна, колхозных активистов, да еще награжденных в одной группе с Мосиным, можно с большой долей вероятности предположить, что тут — политическое дело, старинный, с первого дня коллективизации не прекращающийся бой крестьянина против насильников и угнетателей. Можно предположить, что расправы над колхозными активистами настолько часты, и власть вынуждена время от времени сообщать о такой расправе более подробно, чтобы усилить бдительность и ненависть активистов к колхознику (так у трупа Мосина собрали всех активистов округа и делали соответствующее внушение). И чтобы сообщить борющемуся колхознику: за убийство активиста — расстрел! Такое предупреждение чувствуется и в заметке «За служенная кара», помещенной в «Советской Белоруссии» (16 сентября 1965 г.). В ней сказано, что

«27 ноября 1964 года при исполнении служебных обязанностей (выделено здесь и дальше нами. — А. К.) убит председатель колхоза «Искра» Барановичского района депутат Верховного совета БССР, коммунист Вогуруслан Вогданович Вильчковский».

Следствие вели работники КГБ. Убийца, — житель деревни Малая Своротова Барановичского района И. А. Зенько, — как сказано в заметке, уклонился от призыва в армию, изменил в документах год рождения. Судил Зенько — и приговорил к расстрелу — Верховный суд БССР.

Верховный суд Украинской ССР (выездная сессия) судил А. Синельника (по всей видимости, колхозника) за убийство председателя группы народного контроля колхоза «Заповит Ленина» Беловодского района Луганской области коммуниста В. Рыбалко, который «...не раз останавливал распоясавшегося хулигана» («Известия» от 22 июня 1966 г.). А. Синельник приговорен к расстрелу.

Впечатление, что убийство представителя власти в колхозе наказывается более строго, подтверждается случаем, описанным в заметке «Мужество, бесстрашие» («Известия» от 25 июня 1966 г.): как будто убийство совершено в пьяном виде и не преднамеренно, однако приговор — «высшая мера». В совхозе «Октябрьский» Адыгейской области, говорится в заметке, «качаясь, шел мужчина и стрелял из ружья». Народные дружинники Мамия и Хабаху пытались его разоружить, причем Мамия выстрелом был убит. Убийца, — его фамилия Гололобов, — приговорен к расстрелу. Впрочем, из заметки можно заключить, что может быть, и здесь дело обстоит не так просто, как пытается изобразить корреспондент. В совхозе, по его словам, не было никого, кроме женщин и детей (шла уборка урожая) и, как видно из заметки, — троих мужчин: двух дружинников и Гололобова, про которого сказано, что он «недавно отбыл очередное наказание, но нигде не работал». Стоит только предположить, что дружинники пытались внушить Гололобову, что он должен трудиться на родной совхоз и что это привело последнего в неопишемую ярость — и картина получается совсем другая: становится понятнее, откуда высшая мера наказания.

Но если в преступлениях в деревне не так уж трудно разобраться, то во многих других случаях сделать это совсем не так легко. Пытаясь анализировать описанные в советской печати случаи применения оружия, мы пришли к выводу, что власть тем более словоохотлива, чем более случай приближается к подлинно криминальному. Например, «Казахстанская правда» от 3 июля 1966 г. подробнейшим образом описывает «работу» группы молодых преступников из Алма-Аты: 20-летнего Замирайлова, 19-летнего Григорьева, 18-летнего Юфмана, 23-летней Голяковой-Сумской. С целью ограбления они в течение месяца убили из обреза трех шоферов такси Пешкова, Рящикова и Ветрова.

В статье названы все фамилии, подробно рассказано о причинах, приведших молодых людей на скамью подсудимых, не забыты даже биографии пьяниц-родителей. Описывается, как Замирайлов для взлома сейфа украл на месте работы необходимый инструмент, как Юфман, тоже на работе, отливал пули и т. д.

В других случаях словоохотливость печати подозрительно уменьшается. Так, в «Известиях» довольно подробно рассказывается, как шофер нефтебазы в Томске Пангин напал на сторожа, чтобы завладеть огнестрельным оружием, как он, отстреливаясь, убил дружинника, как другой дружинник, «действуя отважно и умело», убил Пангина (вооруженные дружинники!). О центральном же ме-

сте события, — о том, что Пангин завладел оружием, чтобы убить какую-то таинственную женщину, после чего он не захотел сдаться живым, — сказано только: «была убита женщина». По-видимому, разгадка происшествия — в личности убитой, и власть не заинтересована, чтобы оно было разгадано.

Зачастую о том, что произошло событие со стрельбой и даже убийством, читатель узнает только по указам о награждении представителей власти. О самом событии дается сообщение в несколько строк под указом о награждении. Например, в узбекской республиканской газете «Заря Востока» (от 8 мая 1965 г.) опубликован указ Президиума Верховного совета СССР о награждении лейтенанта внутренней службы Рашитова медалью «За боевые заслуги». В указе даже не сказано, что он награжден посмертно. Что Рашитова нет в живых, мы узнаем из короткой заметки, в которой сказано:

«Он погиб на боевом посту 21 марта 1965 года от руки опасного преступника-рецидивиста...»

В центральной газете железнодорожников «Гудок» (8 июля 1965 г.) опубликован указ президиума Верховного совета СССР о награждении медалью «За отличную службу по охране общественного порядка» внештатного сотрудника отдела милиции станции Воронеж Кудреватова и старшего сержанта милиции Самарина, милиционера линейного отдела милиции станции Мичуринск. В разъяснительных заметках указано, что Самарин «выиграл поединок с вооруженным бандитом Софроновым», Кудреватов обезоружил бандита, вооруженного самодельным пистолетом и в другой раз отобрал у «злого хулигана» обрез с патронами.

В «Известиях» (от 8 июля 1965 г.) помещен указ о награждении целой группы офицеров милиции орденом Красной Звезды «за самоотверженные действия и мужество при исполнении служебного долга». С такой же формулировкой («Известия» от 9 сентября 1965 г.) орденом Красной Звезды награжден дружинник Корепин. Судя по формулировке указа и по ордену, который обычно дается за боевые заслуги, указанные люди проводили трудные операции, сталкиваясь с вооруженными людьми. Но где, когда, с кем, — об этом ничего не сказано.

В передовой статье «Известий» (29 июля 1965 г.) рассказывается о старшем сержанте Коковихине, тяжело раненном в схватке с «опасным преступником», которого он, несмотря на это, обезоружил. В газете «Гудок» (22 августа 1965 г.) рассказывается о вооруженном ограблении железнодорожной кассы станции Кукаринская Московской ж. д. Названа только фамилия нападавшего «особо опасный преступник Абрамов» и то, что он раньше судился. При задержании он оказал вооруженное сопротивление. Обращает на себя внимание, что в поиске участвовали такие крупные чины, как полковник милиции, два подполковника, майор и несколько других офицеров.

Полковник — это обыкновенно начальник управления милиции города или района. И участвует он в операции лично только в особо важных случаях. Например, когда двое неизвестных нам людей пытались заставить летчиков перелететь за границу, то в операции по захвату этих людей принимал участие лично начальник кишиневской милиции (см. «Посев» от 15 января 1965 г.)

Случай, напоминающий кишиневскую схватку и происшедший в районе Белгорода описан в «Комсомольской правде» (26 апреля 1966), но описан более туманно. Подробно рассказано о том, что руководил операцией начальник управления милиции города Белгорода полковник Храмов, о том, как преследовали и окружали «опасного преступника», вооруженного автоматом с большим за-

## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## Титонизм и вопросы языкознания

Недавно 19 научных учреждений и общественных организаций Хорватии, — в том числе Союз писателей, отдел языкознания Академии наук, академическое издательство «Матица хрватска», институты университета в Загребе, — опубликовали декларацию о «названии и положении хорватского языка».

В декларации указывается, что принятое сейчас название «сербохорватский» или «хорватосербский» язык не соответствует истинному положению вещей; в действительности существуют отдельные хорватские и сербские языки. Между тем, как утверждают авторы декларации, существующее название позволяет засорять хорватский язык чуждыми ему оборотами и низводит его на степень какого-то провинциального наречия. Хорватский язык в опасности, — говорят авторы декларации. В печати, в официальных учреждениях, в армии употребляется, под видом хорватосербского, сербский язык.

В связи с тем, что в Югославии готовится пересмотр конституции, авторы декларации предлагают в законодательном порядке вернуть хорватскому языку его название и обеспечить его употребление в федеральных учреждениях и армии наряду с сербским, словенским и македонским.

В югославских партийно-правительственных кругах декларация вызвала форменную бурю. Нет, пожалуй, ни одной мало-мальски значительной инстанции в стране, которая на нее не откликнулась бы. Но об этом после. А сейчас — несколько слов о сути проблемы.

До середины 19-го века сербский и хорватский языки развивались совершенно самостоятельно, мало влияя один на другого. В середине же 19-го века в Хорватии (бывшей тогда в составе империи Габсбургов, юридически в качестве особого королевства, а на деле — как провинция Венгрии) зародилось «иллирийское» или «югославское» движение, вскоре получившее преобладание в рядах передовой хорватской интеллигенции. Представители этого направления, стремившиеся к объединению всех южных славян, видели в сербах и хорватах один народ. В Сербии «иллиризм» большого отклика тогда не нашел. Но все же, в 1850-м году в Вене сербские и хорватские писатели и лингвисты договорились о том, что литературный язык обоих народов должен быть общим. После этого хорваты кладут в основу своего литературного языка «штокавское» наречие (наиболее близкое к сербской «штокавщине»).

В королевской Югославии государственным языком стала фикция: несуществующий сербо-хорватско-словенский язык, а на практике сербо-хорватский и словенский (македонский был запрещен). В период гитлеровской оккупации в марионеточном «независимом государстве Хорватии» устали стали усиленно насаждать «чистый» хорватский язык, действуя по принципу: как можно дальше от норм сербского языка.

В коммунистической Югославии получил право гражданства македонский язык (несмотря на возражения со стороны болгар, считающих македонский наречием болгарского), а в отношении сербохорватского была восстановлена практика, существовавшая в королевской Югославии, с той только разницей, что в Хорватии язык стал называться хорватосербским (а не сербохорватским). На съезде филологов в г. Новом Саде в середине пятидесятых годов было, сверх того, решено, что и в Хорватии, и в Сербии будет вестись курс на максимальную общность сербских и хорватских норм литературного языка.

Итак: хорватосербский язык или хорватский и сербский языки? Казалось бы, чисто

лингвистическая проблема, могущая интересовать лишь специалистов. Но в югославских условиях вопрос носит остро политический характер.

Мы уже не говорим о том, что недавнее прошлое оставило тяжелые следы: централизм Белграда в королевской Югославии — в сознании хорватов; зверства усташей во время войны — в сознании сербов. Проводящаяся в стране экономическая реформа содействовала обострению межнациональных отношений. В результате этой реформы отдельные республики приобретают большую экономическую самостоятельность, но зато такие промышленно отсталые республики, как Македония, Черногория, а отчасти и Сербия, лишаются федеральных субсидий; Словения и Хорватия, с другой стороны, выигрывают: им не придется оплачивать из своего кармана строительство фабрик и заводов в Черногории и Македонии. Но, как говорится, аппетит приходит во время еды. За требованием экономической самостоятельности следует требование самостоятельности политической, причем эти требования выдвигаются и местными партийными кругами, оказывающими давление в этом смысле на руководство республиканских партий. «Вам известно, что уже ряд лет слышится критика, будто ЦК (компартии Хорватии. — А. Н.) недостаточно борется за интересы Хорватии», говорил, выступая на сессии Загребского горкома, секретарь исполкома (и восходящая звезда на югославском партийном горизонте) Мика Трипало.

Такова обстановка, в которой была опубликована «декларация». Весьма любопытно, что, собирая подписи, инициаторы декларации ссылались на то, что какие-то важные, ответственные лица в Хорватии поддерживают подобный шаг, хотя сами остаются в тени.

«И во время предварительных совещаний, и сейчас, — сказал тот же Трипало, — распространялись слухи, что есть кто-то, кто благословил все это дело. Я надеюсь, что, защищая себя, товарищи (авторы декларации. — А. Н.) скажут, кто же это такой, и тем уменьшат свою политическую ответственность».

«Декларация о названии и положении хорватского языка» развязала страсти. Многочисленная группа писателей Сербии (среди них 13 коммунистов) в свою очередь опубликовала «Предложение для размышления». Суть «предложения» сводится к тому, что теперь и сербам пора отказаться от венского и новосадского соглашений и устанавливать нормы сербского литературного языка независимо от хорватов.

Загребский горком (в числе прочих учреждений и инстанций) осудил «декларацию», а Белградский горком — «предложение».

Волна «осуждений» имеет свои характерные особенности. По примеру Загребского горкома, хорватские парторганизации и учреждения осуждают в первую очередь «декларацию», а сербские, по примеру Белградского горкома, — «предложение». В Боснии и Герцеговине (где проживают и сербы, и хорваты) осуждаются и «декларация», и «предложение», а Словения, Македония и Черногория кампанией вообще не затронуты.

Показательно, что Тито поспешил извлечь из случившегося свои выводы, — в духе своих известных взглядов и необходимости затянуть потуже вожжи.

«Многие коммунисты посчитали, что и в их рядах нужна широкая демократия, — сказал он, выступая 29 марта в Приштине, — то есть они понимают демократию с позиций классового врага. Всем должно быть ясно, что после 4-го пленума пришел конец и догматизму, и либерализму. Я думаю,

что либерализм, в виде различных уклонов, проявляющихся под личиной демократизма, представляет не меньшую опасность. Демократический централизм действует и у нас. Сейчас, товарищи, у нас много уклонов, многие философствуют. Говорится даже, что общество постоянно развивается, что учение Маркса неактуально. Это неверно. Теория марксизма сохраняет свою силу и сегодня. Мы не имеем права быть либеральными по отношению к тем, кто тормозит наше развитие».

И «декларация», и «предложение» — признаки обострившихся хорватского и сербского национализмов, охвативших и партийные круги (среди подписавших «декларацию» многие, если не большинство, коммунисты).

Центральное партийное руководство забило тревогу. Но оно не в состоянии ни дать глубокий анализ этому явлению с позиций марксизма, ни предложить удовлетворительное решение проблемы. Вместо этого оно грозит уголовными преследованиями подписавшим «декларацию», а Тито вновь возвращается к своей излюбленной теме о борьбе с «либеральными уклонами».

Между тем, приближаются всеобщие выборы в Федеральную Скупщину. Югославская система выборов — едва ли не самая сложная в мире. Достаточно указать, что выбираются пять палат. Скупщины по пяти различным способам. Большинство, конечно обеспечено за коммунистами, но вот вопрос: за какими коммунистами? В Скупщину теперь на одно депутатское место выставляется несколько кандидатур.

В свете сказанного становится понятным стремление высшего партийного руководства и лично Тито возможно более часто обращаться к населению.

Делается понятным и то, что, приехав в историческую резиденцию сербских патриархов г. Печ, Тито посетил женский и мужской монастыри, вручив игуменье и игумену по сто тысяч динаров.

А. Н.

## Нефтяная катастрофа у берегов Англии

18 марта радио сообщило о том, что около южной оконечности Англии, вблизи полуострова Корнуэлл, сел на рифы один из современных гигантских нефтяных танкеров «Торрей Каньон». Из полученной брешии начала выливаться нефть, которую морским течением стало прибывать к берегам полуострова, являющимся лучшим курортным приморским районом в Англии.

В результате десятками тысяч тонн вылившейся нефти («нефтяной чумы», как теперь говорят) практически уничтожены десятки километров курортных пляжей. Здесь погибла растительность, птичий мир, а в море рыба, которую выбрасывает на берег вместе с нефтью. Курортные места в результате этого разоряются.

Все технические средства, имевшиеся в наличии для таких случаев, оказались совершенно недостаточными; они могли удовлетворить лишь при небольших авариях сравнительно мелких танкеров старых типов. Попытка судоспасательных работ окончилась неудачей: танкер «Торрей Каньон» разломался на три отдельных части, и из него вылилось еще около сорока тысяч тонн нефти. Последним шагом была бомбежка его остатков английской военной авиацией при помощи зажигательных бомб с целью сжечь тот остаток нефти, который еще там имелся. Бомбежка эта продолжалась около трех суток. Всего, считают, из танкера в море вылилось около 120 000 тонн нефти (водозмещение его около 190 000 тонн). В настоящее время плавающие в море «ковры» нефти, протяженностью в километры длины и ширины, представляют собою угрозы «нефтяной чумы» для других частей побережья Англии, прибрежных островов, а так же французского побережья; все зависит от направления ветров, пока не удастся эти «ковры» уничтожить, действуя разными химическими средствами.

Эта катастрофа, принявшая масштабы стихийного бедствия, вызывает множество вопросов. Тут и проблема слишком небудучного, технически недостаточно обоснованного увлечения гигантизмом. Проблема, подобная волновавшему умы во всем мире перед 1 мировой войной вопросу о гибели парохода-гиганта «Титаника» и ответственности за нее. Тут и проблема юридической ответственности за ущерб, наносимый такими катастрофами, часто да-



же не укладывающийся в рамки материальной компенсации. Тут и вопрос страхового общества и границ этой ответственности. Сумма, на которую застраховано само судно (около 6 млн. фунтов стерлингов) является такой небольшой частью тех убытков, которые уже возникли в результате «нефтяной чумы», стоимости работ по борьбе с ней и ее последствиями и которые еще в течение лет будут нарастать. Наконец, несомненное юридическое значение приобретает снова проблема «дешевых флагов» для судоходства и в данном случае уже не страховой, а государственной ответственности за последствия таких катастрофических аварий тех государств, под чьим флагом плавают вызвавшие катастрофу судно.

В заключение можно сказать: эта катастрофа является напоминанием, что благополучию и даже существованию человечества грозит опасность от неумеренного увлечения не только атомной техникой, но также и во многих других областях техники. До сих пор эти другие области обычно ограничивали химией, но пример с «Торрей Каньон» показывает, что такая опасность имеется и со стороны самых разнообразных других областей, — в данном случае в судоходстве, в связи с увлечением удешевлением тарифов на перевозки нефти и повышением ее доступности для стран, не располагающих своими нефтересурсами. В погоне за удешевлением горючего создается угроза стихийных бедствий, даже чисто меркантильно стоящих много больше, чем сэкономленные на тарифах суммы. Об ущербе при этом уже не говорим.

С. К.

### «КАКОВ ВКУС ВЛАСТИ?»

Известный чехословацкий писатель Ладислав Мнячко написал новый роман на злободневную тему и озаглавил его «Каков вкус власти?». С согласия члена президиума ЦК компартии Чехословакии Иржи Гендриха роман этот начали печатать в журнале «Пламень» с сентября 1966 года. Однако уже в ноябре, без всяких объяснений, печатание его прекратилось.

По сообщению западногерманской газеты «Зюд-дечтце цейтунг», в Праге и Братиславе открыто говорят, что Новотному, объединяющему в своих руках должности первого секретаря ЦК КПЧ и президента Чехословакии, не понравились описания двух главных отрицательных героев романа, напоминающие существенные черты биографии самого Новотного.

Роман готовится теперь к выпуску в Вене, и венское издательство пригласило Ладислава Мнячко приехать в Вену. Мнячко пользуется широкой известностью как автор книги «Западный репортаж», вскрывшей злоупотребления и политические преступления в Чехословакии во времена Сталина.

## ПО СТРАНЕ

(Черное со стр. 2)

народных проблем» и вопросов, касающихся СССР и ОАР. В иностранной печати объясняют внезапный визит Громыко озабоченностью Насера по поводу способов осуществления в будущем договора о нераспространении атомного оружия, а также желанием обеспечить себе надежный источник военного снабжения в случае обострения военных конфликтов в Омане, Адене и в Йемене.

● Гарантирование Насеру новых кредитов. В иностранных газетах от 21 марта появились сообщения, что советское правительство гарантировало Насеру новые кредиты в сумме 230 миллионов долларов, для постройки и оборудования нового сталелитейного завода в ОАР.

Газеты попутно отмечают, что попытки западных стран, в частности США, получить покрытия по выданным Насеру ранее кредитам последний назвал... шантажом. Насер заявил, что такие кредиты ОАР будет полагать только в том случае, если получат... новые кредиты. Трудно предположить, что такая «прогрессивная мораль» Насера удержит руководство КПСС от предоставления этому «арабскому социалисту» новых кредитов. Коммунистическая пропаганда для руководителей КПСС важнее, чем неоплачиваемые кредиты.

● Заявление ТАСС по поводу визита южнокорейского премьера в США. В центральных газетах от 1 апреля опубликовано «заявление ТАСС», находящееся в связи с официальным визитом южнокорейского премьера Тен Ир Квона в США. ТАСС выказывает опасение, что в итоге переговоров президента Джонсона и Тен Ир Квона будет увеличен южнокорейский контингент войск (ныне равный 4.000 солдат) в Южном Вьетнаме. ТАСС «жалует» корейцев, превращаемых в «пушечное мясо» за американские доллары. Согласно заявлению

ТАОС, сеульские власти в уплату за «пушечное мясо» требуют модернизации всей южнокорейской армии, что американцы им обещают. ТАСС усматривает в этом создание напряженности в районе 38 параллели на Корейском полуострове. Кроме того, ТАСС не может скрыть своей озабоченности, что созданный в 1966 году антикоммунистический союз АЗПАК (азиатско-тихоокеанский совет) является ступенью «нового тихоокеанского сообщества». Как известно, коммунистическая мораль одобряет только коммунистические монолиты, блоки и «пакты»... ТАОС, апеллируя к «миролюбивым народам», выражает надежду, что новый «сговор империалистов США с их сеульскими марионетками» потерпит провал.

● «Известия» обвиняют «пекинских руководителей» в сговоре с американцами. «Известия» от 30 марта обвинили «пекинских руководителей» в заключении «молчаливого соглашения» с США относительно войны во Вьетнаме. Это мифическое «соглашение» дает возможность США бомбардировать Северный Вьетнам, так как американцам стало известно, что Китай не вступит в войну, пока американцы не нападут на него.

«Известия» заявляют, что китайское руководство «ратует за всемерное затягивание кровопролития». Далее газета отмечает, что стало уже своего рода «правилом», когда «за приступами антисоветской кампании в Пекине американская агрессия во Вьетнаме поднимается на новую ступень, а это в свою очередь вызывает у группы Мао Цзэ-дуня еще большее рвение на попрание антисоветизма, чтобы Вашингтон тем самым убедился, куда обращены все помыслы китайского руководства».

● Обмен «дарами». Советское посольство в Пекине направило недавно в подарок посольству западных стран в китайской столице бутылки с водкой и боченки с икрой с соответствующими «посвящениями», в которых выражается благодарность за оказание помощи персоналу советского посольства в дни его «осады». Такое беспримерное в истории дипломатии проявление благодарности смутило западных дипломатов. Они вышли, однако, из положения с честью: направили в советское посольство бутылки со спиртным содержимым из их стран.

● Пленум обкомов КПСС. 23 марта состоялся пленум Куйбышевского обкома КПСС, который освободил от обязанностей первого секретаря обкома А. М. Токарева (назначенного министром промышленного строительства СССР) и заменил его В. П. Орловым (б. председателем Куйбышевского облисполкома). В тот же день пленум Воронежского обкома избрал первым секретарем Н. М. Мирошнеченко (б. председателя облисполкома) вместо С. Д. Житрова (назначенного министром сельского строительства СССР).

● Смерть выдающегося хирурга академика А. Бакулева. В возрасте 76 лет умер выдающийся хирург нашей страны, президент Академии медицинских наук с 1953 по 1960 г., академик Александр Бакулев. Бакулев являлся специалистом по самым трудным операциям — в области сердца. Первую свою операцию в области сердца Бакулев совершил в 1948 году. Некролог подписан А. Косыгиным, Н. Подгорным и Л. Брежневым, хотя скончавшийся хирург никогда не состоял КПСС.

● Работники КГБ на особом медицинском обслуживании. В «Ведомостях Верховного совета РСФСР» (№ 10 от 9 марта) помещены указы Президиума Верховного совета «о присвоении почетного звания заслуженного врача РСФСР» восьми медицинским работникам «лечебно-профилактических учреждений КГБ».

Несмотря на то, что на трех последних партийных съездах положение КГБ как «государства в государстве» подверглось сильной критике, тем не менее оно не изменилось. Как видно из содержания указов, по-прежнему функционируют для кагебистов «закрытые формы обслуживания», будь то специальные поликлиники, закрепление за КГБ лучших врачей, торговых точек, санаториев или иных форм натуральной оплаты из «общественного фонда». Самые лакомые куски из этого «фонда» получают всегда «наши славные чекисты».

● Наши хоккеисты — чемпионы мира. В Вене закончился 30 марта мировой чемпионат по хоккею. В трудной борьбе спортсмены нашей страны в седьмой раз добились мирового первенства. В итоге венского чемпионата места участников по группе «А» (основной) распределились по очкам так: Советский Союз — 14 очков, Швеция — 9, Канада — 9, Чехословакия — 8, США 7, Финляндия — 5, ГДР — 3 и ФРГ — 1 очко.

Победа наших хоккеистов (большинство из них молодые офицеры) вполне заслуженная. Это признает и иностранная печать. В последней сообщается, как любительная деталь чемпионата, что из числа болельщиков хоккея, прибывших в Вену из стран социалистического блока, 85 человек избрали свободу и решили не возвращаться на родину. В советской печати эта «мелочь» не получила отражения, как не относящаяся к спорту.

● Запуск новых спутников. 21 марта запущен искусственный спутник Земли «Космос-149» по прог-

рамме, объявленной 16 марта 1962 года. Его параметры: максимальное удаление от Земли — 297 км, минимальное — 248 км, начальный период обращения — 89,8 минуты. 22 марта запущен «Космос-150» (206-373 км, 90,1 мин.), 24 марта — «Космос-151» (на круговую орбиту с удалением в 630 км и периодом обращения в 97,1 минуты), 25 марта — «Космос-152» (удаление 283-512 км, период обращения 92,2 минуты).

● Американский суд присудил советского капитана к штрафу. Вследствие незаконной ловли рыбы в пределах 12-мильной зоны территориальных вод США был задержан 3 марта американскими сторожевыми судами у берегов Аляски советский тральщик. Тральщик был приведен в аляскинский порт Занд-Пуант, а капитан Н. Зернов был привлечен к суду. Суд состоялся 25 марта. Капитан Зернов признал свою вину и был присужден к денежному штрафу в сумме 10.000 долларов. Суд постановил до внесения этой суммы держать судно в порту, а капитана под арестом.

Иностранные газеты от 29 марта сообщили, что советское посольство внесло указанную сумму, после чего капитан был освобожден и тральщик получил право выйти в море.

● Возложение венков у памятника защитникам Плевны. ТАСС сообщил о возложении венков представителями «московской общности» 3 марта у памятника русским грендерам, павшим под Плевной «в боях с порабощенными Болгарии, в русско-турецкой войне 1877-1878 гг.». Подвиг российских грендеров принадлежит нашему народу, его истории. Коммунистическая власть тут ни при чем. Она лишь оскверняет память погибших, возлагая свои венки. Великую борьбу нашего народа за освобождение балканских славян, в ходе которой погибли многие тысячи российских воинов, БСЭ (изд. 1955 г., т. 37, стр. 467) цинично объясняет решением «царизма» «разрядить напряженную политическую обстановку внутри страны» и «выступить против Турции под лозунгом «защиты братьев-славян».

### ПЕРЕИМЕНОВАНИЯ СЕЛЕНИЙ

Наша российская общественность, как известно, на многих фронтах перешла в наступление и, в частности, выступила с требованием переименования тех населенных пунктов, которые в угоду временному были лишены исконных имен. С таким требованием, например, выступал писатель Солоухин. Власть, вынужденная считаться с этими справедливыми требованиями, пытается и коммунистическую невинность соблазны, и пропагандный капитал приобрести. Не уступая в большом, власть уступает в малом, не уступая в отношении больших городов (или изредка уступая в этом), власть охотно идет на переименование малых населенных пунктов. Так, например, если взять «Ведомости Верховного совета РСФСР», можно заметить серии таких переименований. Вот, конкретно говоря, «Ведомости» № 42 (420) за 1966 г., в которых опубликовано пять указов о переименованиях населенных пунктов, главным образом совхозных поселков и хуторов. Ведь совхозы проглотили и хутора, и деревеньки, и большие села. Как писала «Литературная газета» от 3.2.1962 г. (т.е. того времени, когда это положение стало особо заметным): «попадающие на пути деревеньки — владения совхоза»... «сорок три населенных пункта»... Совхозы, эта арачьевщина, эти «военные поселения» нашего времени, представляют, действительно, не только крупное хозяйство, но и первичное административное управление.

В указанных «Ведомостях» опубликованы переименования населенных пунктов Волгоградской, Брянской, Оренбургской областей, Коми АССР и Ставропольского края.

Переименование хуторов и поселков вполне целесообразно, ибо они в последнее время именовались преимущественно безлично, например: «Хутор фермы № 2 «Пролетарская культура», или «хутор отделения № 5 совхоза «Красный Октябрь», или «поселок отделения № 2 совхоза «Ленинский» или «поселок центральной усадьбы совхоза имени Войкова»... Как необычно звучат такие «наименования»! И вот, наконец, под давлением общественности эти номерные отделения, фермы (как у Арачьева номерные военные поселения) получили человечески приемлемые наименования (некоторые — прежние, старые).

Какая «огромная дистанция» новых наименований от формальных, казенных прежних, как звучно произносить некоторые: Ветелки, Осоchnый, Первенец, Медовка, Дубки, Мало-озеро, Крутые горки, Ковыль-ный, Любоболь, Криница, Чистополь, Листьянка, Крутоярск, Каменка, Зеленая Балка, Светлый Лог, Лычак, Чернореченский, Междуреченский, Краснодольский, Ясногорский и даже Российский...

Видимо, прежние косноязычные названия и не произносились работниками совхозов, и этим своим упорством они добились своего.

М. З.

## Отовсюду

▲ Опубликовано послание папы Павла VI «О прогрессе народов», призывающее к осуществлению идей солидарности и социального уравнивания во всем мире.

▲ Женевский Комитет по разоружению прервал свою работу на шесть недель. По слухам, США используют перерыв для обсуждения проекта договора о нераспространении атомного оружия с союзными странами, не обладающими этим оружием.

▲ Генеральный секретарь ООН У Тан выступил с проектом мира во Вьетнаме: 1) общее прекращение враждебных действий; 2) подготовительные переговоры; 3) созыв мирной конференции. Вашингтон и Сайгон приняли предложение, но Ханой отверг его.

▲ Генеральный секретарь ООН у ТАН призвал США к односторонней приостановке военных действий во Вьетнаме, так как США, сильнейшая и богатейшая держава, может позволить себе такой шаг.

▲ США запустили спутник связи «Атлантик-2». Он охватит телевидением и телефонной связью всю Америку, Европу, Африку и Переднюю Азию.

▲ Поступили сообщения о том, что США хотят потребовать у Франции возвращения американского вооружения на сумму в 1,5 миллиарда долларов, полученного в рамках программы взаимопомощи стран НАТО.

▲ Спущена со ступеней первая французская атомная подводная лодка «Редутабль» (с атомным двигателем и 16 атомными ракетами).

▲ Председателем Национального собрания Франции избран Жак Шабан-Дельмас, сторонник де Голля.

▲ Военная хунта в Сьерра-Леоне (Западная Африка), в результате внутренней борьбы, возглавлена подполковником Джаксон-Смитом.

▲ В Аден прибыла комиссия ООН. Цель ее — на месте обсудить вопросы, связанные с предоставлением Южно-Аравийской Федерации независимости.

▲ После выхода в отставку переходного правительства Параскевопулоса, король Константин поручил формирование нового правительства Греции Канеллопулосу — лидеру партии Национально-Радикальный Союз.

▲ Президент Турции Сунай нанес государственный визит в США и был принят президентом Джонсоном.

▲ Через шесть недель после выборов, в Нидерландах сформировано новое правительство во главе с представителем католической партии Питером де Йонгом. В правительственную коалицию входят 3 христианские и 1 либеральная партия.

▲ Решением индонезийского парламента компартия Индонезии запрещено участвовать во всеобщих выборах 1968 года.

▲ Врачебная экспертиза, проведенная по распоряжению и. о. президента Индонезии Сухарто, установила, что президент Сухарто психически болен. Полагают, что таким образом будет снят вопрос о привлечении его к суду в связи с коммунистическим заговором 30 сентября 1965 года.

▲ Британское правительство ведет переговоры о покупке частных островных владений в Тихом океане для создания там совместных англо-американских военных баз.

▲ В лабораторных условиях в Швеции разработан проект «чистой» атомной бомбы, не дающей радиоактивных отложений.

▲ Крупнейшее частное предприятие ФРГ фирма Крупн будет превращена в акционерное общество и получить государственную гарантию на 300-500 млн. марок.

▲ При содействии частной британской организации «Объединения по планированию семьи» на Кубе собираются приступить к мероприятиям по контролю рождаемости.

▲ Сирийская народная армия насчитывает 116 тысяч бойцов, заявил премьер-министр Сирии Юсуф Зуейн.

▲ Решением Международного подготовительного комитета, прокоммунистический IX Всемирный фестиваль молодежи и студентов намечено провести летом 1968 года в Сирии. Он должен был состояться в 1965 году в Алжире, но там произошел переворот.

Отвественный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Артемьев. Заместитель главного редактора Я. Трушников. Редакционная коллегия: В. Маслов, А. Нейдирик, Г. Рар, Л. Федоров, Ю. Чикарев.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, обязательно выражают мнение редакции. Неприятные рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

## ИЗДАТЕЛЬСТВО

# ПОСЕВ

Posev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheidweg 15.  
Telefon 31 42 65. Postfachkonto 334 61 Frankfurt/Main  
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издаёт еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу. При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

### ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Veremeel, 8 Abingdon st., W. Gabb, Brisbane, Qld.  
«Posev» c/o „Unilication“, 497, Collins st., Melbourne C. 1.  
АНГЛИЯ: D. Bilenko, 4 Leamington st., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.  
АРГЕНТИНА: Sra. I. Gredishkin, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.  
БЕЛГИЯ: Boite postale 104, Bruxelles 1.  
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrow, Av. Lavandisco 648, Indianapolis, Sao Paulo.  
ВЕНЕСУЭЛА: N. Drasovaky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.  
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kandavak, Postbus 325, Rotterdam.  
ДАНИЯ: D. Schewinch, Harihovej 2 B, Koebenhavn-Charl.  
ИЗРАИЛЬ: Yair's Bookshop, Hahashmal Sireet 1, Tel Aviv, Tel. 62 40 57.  
ИТАЛИЯ: A. Kanova, Cassella Postale 429, Roma - Centre.  
КАНАДА: A. Ramar, 1420 Bernard ave., Montreal 8.  
МАРОККО: M. Koltavsky, 6, rue Courtefine, Casablanca.  
НОРВЕГИЯ: Jan Evland, Klemetsrud, Oslo. Tel. 28 48 26.  
СИНГАПУР: M. Tairav, 34 Stevens Road, Singapore.  
США: Miss M. Rodzevich, P.O.B. 38, Jackson Hgts., New York, N.Y. 1137.  
The Russian Book House, 277 Fairfield Ave., Bridgeport, Conn. 06603, Tel. 335-0964.  
A. Tzikevich, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel. SE 10339.  
ФРАНЦИЯ: „Le Semis“, B. P. 143, Paris 15. Tel. BLOme 62 06.  
Mlle S. Karpikine, 74, av. Felix Faure, Paris 15.  
N. Alloff, 10 rue des Bleuets, 69 Bron.  
A. Jovall, 2, rue de la Moselle, Nillange (Moselle).  
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grossen, Postfach, Locarno.  
ШВЕЦИЯ: Tidskriften „Posev“, Box 4054, Söderström 4.  
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Iwai-cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 н. м., в США и Канаде — 0.30 дол., во всех других странах — эквивалент 0.90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.60 н. м., на полгода 20.80 н. м., на 3 месяца 10.40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15.60 дол., на полгода 7.80 дол., на 3 месяца 3.90 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 18.00 дол., на полгода 9.00 дол., на 3 месяца 4.50 дол.). Во всех других странах — на 1 год 46.80 н. м., на полгода 23.40 н. м., на 3 месяца 11.70 н. м. Розничная цена журнала «ГРАНИ» в Германии — 7 н. м., в США и Канаде — 1 дол., во всех других странах — эквивалент — 7 н. м. Подписка на четыре номера в Германии — 28 н. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 28 н. м.

### Новый комплект

## поздравительных открыток

к празднику Святой Пасхи

Четыре открытки в четыре краски

Репродукция публикуемого впервые эскиза М. А. Врубеля

«Ангел о надялом»

и три работы художников В. Сорокина и А. Русака

Цена каждой открытки 0.40 НМ или 0.10 дол.

При заказе 20 открыток и более расходы по пересылке несет издательство. При заказе 50 открыток 10% скидки, 100 открыток — 20% скидки, 200 открыток и более — 30% скидки

Книготорговцам предоставляются обычные льготные условия

Книжный оклад издательства «Посев»

4 апреля 1967 года во Франкфурте-на-Майне, после продолжительной болезни, на 71-м году жизни скончался бывший сотрудник издательства «Посев»

Николай Николаевич КЛОГЕ

Искреннее и глубокое соболезнование супруге и родственникам покойного выражают

Издательство «Посев»  
Редакция еженедельника «Посев»  
Редакция журнала «Грани»  
Друзья

В связи с кончиной одного из первых соредкторов и авторов «Грани»

Сергея Сергеевича МАКСИМОВА,

последовавшей 12 марта с. г. в Калифорнии (США), редакция журнала «Грани» и сотрудники издательства «Посев» выражают глубокое соболезнование

брату покойного с семьей и всем близким.

Издательство «Единение», г. Мельбурн, Коллинс ст. д. 497, с 1-го апреля 1967 г. обладает полномочиями

ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ИЗДАТЕЛЬСТВА «ПОСЕВ»

которые распространяются на Австралию и Н. Зеландию

БОРИС ДОМОГАЦКИЙ, СИДНЕЙ, АВСТРАЛИЯ

## ПАМЯТЬ СЕРДЦА

Рассказы

НМ 9.00, фр. фр. 11.00, ам. дол. 2.50

Книжный склад издательства «Посев»

## БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕРВНЫМ

Мы знаем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Неврастения, мигрени, головные к др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает каждый из нас. В результате расстройства нервной системы возникает и более тяжёлая последствие, а именно:

ослабление активности жизненных желаний и нарушение функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти.

Научно установлено, что лекарство KALEFLUID восстанавливает равновесие, нерв и силы в организме, будучи возрожденным, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни.

Профессор Афинского университета д-р Керис пишет: «Я признаю KALEFLUID могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему».

KALEFLUID награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями.

Вопросы на всех языках мира высылаются бесплатно. KALEFLUID продается в аптеках. Где нет, пишите нам напрямую:

Laboratoire E. "KALEFLUID", 46, Bd. Eschbacher, Paris (16-e), France

В Канаде: Pharmacie Brunella 5757, Bd. Monk, Montreal

В Австралии: E. Huberzenko, 16, Howards Rd. Beverley, Adelaide

Заказы из США и других стран направляйте нам во Францию