

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

Ярославская юридическая школа  
начала XXI века

# **ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ СУБЪЕКТИВНЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

*Сборник научных трудов*

*Под редакцией доцента В. В. Бутнева*

**Выпуск 10**

Ярославль 2009

УДК 347.1  
ББК Х 623.03я43  
П 78

*Рекомендовано  
Редакционно-издательским советом университета  
в качестве научного издания. План 2009 года*

**Проблемы защиты субъективных гражданских прав:**  
П 78 сб. науч. тр. / под ред. доц. В. В. Бутнева; Яросл. гос. ун-т. – Ярославль: ЯрГУ, 2009. – Вып. 10. – 118 с. – (Серия «Ярославская юридическая школа XXI века»)

Сборник посвящен исследованию материально-правовых и процессуальных проблем защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов.

Предназначен для преподавателей, аспирантов и студентов юридических факультетов, а также для практических работников-юристов.

Предложения авторов могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства и практики его применения.

УДК 347.1  
ББК Х 623.03я43

**Редакционная коллегия:**

канд. юрид. наук, доц. В. В. Бутнев (отв. редактор)  
канд. юрид. наук, доц. Н. Н. Тарусина  
канд. юрид. наук, доц. М. Г. Баумова  
канд. юрид. наук, доц. О. М. Роднова (отв. секретарь)

© Ярославский  
государственный  
университет, 2009

*В. В. Бутнев*

## **Роль суда в механизме защиты субъективных гражданских прав и законных интересов**

Гражданское судопроизводство традиционно рассматривается правовой наукой в качестве формы защиты субъективных гражданских прав<sup>1</sup>. С. В. Курылев, сравнивая судебную форму защиты с другими, выделял следующие ее черты, обусловленные действием всех принципов гражданского процесса: наибольшую приспособленность к объективному, правильному разрешению спора, установлению объективной истины и воспитательному воздействию на граждан. В качестве неизбежного следствия этих четырех особенностей он называл известную громоздкость, дороговизну этой формы<sup>2</sup>. М. К. Воробьев справедливо указывал на то, что С. В. Курылев сводил сущность процессуальной формы к оценке ее достоинств. Полагая такой подход неправомерным, М. К. Воробьев считал сущностью процессуальной формы то, что она является формой защиты и принудительного осуществления спорных прав и охраняемых законом интересов<sup>3</sup>. В литературе правильно подчеркивается, что гражданское судопроизводство – это такая форма защиты, которая одновременно является формой правосудия<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См., напр.: Гражданское процессуальное право. Учеб. / Под ред. М. С. Шакарян. М., 2004. С.7–8.

<sup>2</sup> См.: Курылев С. В. Формы защиты и принудительного осуществления субъективных прав и право на иск // Тр. Иркут. ун-та. Сер. юрид. 1957. Т. 22, вып. 3. С. 171–174.

<sup>3</sup> См.: Воробьев М. К. Природа производства арбитража и место норм, регулирующих его, в системе советского права // Вопросы теории советского права. Новосибирск, 1966. С. 92.

<sup>4</sup> См.: Чечот Д. М. Субъективное право и формы его защиты. Л., 1968. С. 67–69; Елисейкин П. Ф. Предмет и принципы советского гражданского процессуального права: Учеб. пособие. Ярославль, 1974. С. 5; Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб, 2004. С. 457.

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Исходя из основополагающего положения о том, что суд участвует в защите нарушенных или оспоренных прав, ученые по-разному видят его роль в механизме такой защиты. Для того чтобы определить эту роль, следует ответить на ряд вопросов. Что такое защита права? Сводится ли она к деятельности правоохранительных органов? В рамках каких правоотношений осуществляется защита? Какова роль материального и процессуального права в регламентации защиты субъективных прав? Ответ на эти вопросы имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение, поскольку должен способствовать выработке и закреплению в законодательстве оптимального механизма защиты субъективных прав.

Классический вариант механизма судебной защиты субъективных прав изложен в трудах М. А. Гурвича. Роль суда в таком механизме неразрывно связана с понятием иска и права на иск в материальном праве. М. А. Гурвич полагал, что иск в материальном праве означает право требования, направленное к другому лицу. Это субъективное право. Однако оно обладает одним специфическим свойством, а именно способностью быть осуществленным в принудительном порядке (как правило, через суд). О праве, достигшем состояния такой способности, можно говорить как о зрелом требовании. Такая зрелость наступает в условном праве требования с наступлением условия, в требовании, снабженном отлагательным сроком, с наступлением срока. Некоторые требования обладают зрелостью с момента их возникновения, то есть сразу же способны к немедленному принудительному осуществлению (например, требование из причинения вреда)<sup>5</sup>.

«Готовность права требования к принудительному (как правило, через суд) осуществлению не представляет собой какое-либо отдельное от этого права самостоятельное субъективное право. Напротив, его содержание полностью определяется

---

<sup>5</sup> См.: Гурвич М. А. Право на иск: Учеб. пособие. М., 1978. С. 7.

А

содержанием того требования, которое, созрев, представляет собой иск. Поэтому иск является не новым правом, возникающим наряду и на основании требования, а его особым и притом юридически важнейшим **состоянием**...

Состояние права на иск может характеризоваться как боевое, активное, ибо принуждение рассматривается в качестве применения государственной власти к неисправному должнику, а право на иск подобно пружине, готово развернуться в исполнении обязанности помимо (т. е. независимо от) воли лица обязанного»<sup>6</sup>.

Правонарушение, по мнению М. А. Гурвича, изменяет правовое положение не только кредитора, но и должника, превращая его ранее существовавшую обязанность в юридическую ответственность, состояние подчинения возможной реализации принуждения через суд по требованию истца<sup>7</sup>. У М. А. Гурвича право на иск и ответственность остаются элементами правоотношения, существовавшего до правонарушения<sup>8</sup>. Правонарушение не порождает новых правоотношений, а лишь приводит ранее существовавшие в состояние спора. «Пройдя в качестве предмета судебного рассмотрения и защиты через горнило судебного процесса», это материальное правоотношение приобретает определенность и бесспорность»<sup>9</sup>.

Первое, на что следует обратить внимание, — ограниченность сферы применения данной концепции. Она пытается объяснить механизм защиты только гражданских прав и родственных им (семейных, трудовых), то есть субъективных прав в правоотношениях юридического равенства. Концепция М. А. Гурвича никак не объясняет механизм защиты прав и интересов, а также реализации ответственности в публично-правовых отношениях (уголовных, административных, финансовых и т. п.). Трудно представить себе, что процедура отреше-

---

<sup>6</sup> Гурвич М. А. Там же. С. 7.

<sup>7</sup> См.: Гурвич М. А. Судебное решение. М., 1976. С. 128–134.

<sup>8</sup> См. также: Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С. 102–103; Тархов В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, 1973. С. 16–18.

<sup>9</sup> См.: Гурвич М. А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Тр. ВЮЗИ. 1965. Т. 4. С. 93.