

E. RENAN

DEVANT LA SCIENCE

Paris. — Typ. de Cosson et Comp., rue du Four-St-Germain, 43

156
52

E. RENAN

DEVANT LA SCIENCE

OU

RÉFUTATION

DE LA

PRÉTENDUE VIE DE JÉSUS

DE M. E. RENAN

AU TRIPLE POINT DE VUE

DE L'EXÈGÈSE BIBLIQUE, DE LA CRITIQUE HISTORIQUE
ET DE LA PHILOSOPHIE

PAR M. L'ABBÉ GUETTÉE,

Rédacteur en chef de l'*Union Chrétienne* et de l'*Observateur Catholique*;
Auteur de l'*Histoire de l'Eglise de France*, de l'*Histoire des Jésuites*, de la *Papauté schismatique* et d'autres ouvrages d'histoire et de philosophie religieuse.

Deuxième édition.

PARIS

Librairie de l'UNION CHRÉTIENNE,

54, RUE DU FAUBOURG-SAINT-HONORÉ, 54.

—
1864

INTRODUCTION

Nous devons, avant de commencer l'examen détaillé que nous allons faire de l'ouvrage de M. E. Renan intitulé *Vie de Jésus*, exposer les principes suivis par l'auteur au triple point de vue de l'histoire, de la philosophie et de l'exégèse biblique, ainsi que les nôtres. Le lecteur jugera ainsi, d'un coup d'œil, de quel côté est la vérité.

M. Renan a eu pour but de composer un ouvrage historique. Or, l'histoire ne s'invente pas, on la puise dans les monuments authentiques et dignes de foi.

Les seuls monuments que l'on possède sur la vie de Jésus sont les quatre Evangiles. M. E. Renan a donc été obligé de les prendre pour base de ces récits. Mais de quelle manière s'en est-il servi ? Il en a *choisi* çà et là quelques textes ; il a, dans ses textes, *choisi les mots* qui lui convenaient ; en ne tenant aucun compte ni des autres mots qui donnaient aux phrases un sens différent de celui qu'il leur attribuait, ni des autres textes qui déterminaient le sens de ceux dont il voulait se servir. Sa méthode historique est celle-ci : avoir une idée *à priori*, et forcer les documents à se prêter à cette idée.

Notre méthode à nous consiste à prendre les documents tels qu'ils sont ; à en saisir le véritable sens ;

à les présenter dans toute leur vérité, et à *en déduire* l'idée qui y est contenue.

Par notre méthode, les faits sont présentés *tels qu'ils ont été*; par la méthode de M. Renan, ils sont dénaturés au profit d'un système.

Or, qu'est-ce que l'histoire? N'est-ce pas l'exposé exact des faits? Qu'est-ce que la philosophie de l'histoire? N'est-ce pas l'idée qui sort des faits eux-mêmes exposés exactement d'après les monuments?

En suivant notre méthode, on est historien. En suivant celle de M. E. Renan, on est purement et simplement *romancier*.

Le principe *philosophique* de M. E. Renan consiste en ceci : partir d'une idée qui n'est pas démontrée, et en déduire des conséquences comme d'un axiome incontesté. Toute sa philosophie roule ainsi d'incertitudes en incertitudes. Il avait son système fait à l'avance qui repose tout entier sur cette idée : que Dieu n'est qu'un résultat non encore obtenu, une aspiration de la nature non encore réalisée, une énergie générale qui a sa raison dans les êtres particuliers. De là il résulte que Dieu n'est pas. *Un résultat, une aspiration, une énergie*, tout cela n'est pas *un être*. Si Dieu n'est pas *un être*, il n'existe pas. Cependant M. Renan prétend n'être ni *athée*, ni *panthéiste*. Il n'admet pas pourtant que Dieu soit un être. A-t-il démontré que Dieu pouvait être sans être *un être*? Non. Il n'en a pas moins basé