

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ»

Правовые институты США и Франции: от судьи до прокурора

Монография

Е.В. Миряшева



Москва, 2010

УДК 34.037
ББК 67.8
М 63

Автор вступительной статьи

Скуратов Ю.И.,
д-р юрид. наук, профессор, заслуженный юрист РФ

Миряшева Е.В.

М 63 Правовые институты США и Франции: от судьи до прокурора: Монография. — М.: РАП, 2010. — 152 с.

Рассматриваются структура и правовой статус суда и прокуратуры США и Франции. Исследуется их политико-правовая природа, раскрываются задачи и функции по обеспечению законности и правопорядка. Раскрываются место и роль судебной власти США и прокуратуры Франции в системе органов государственной власти по обеспечению конституционных прав и свобод человека и гражданина в этом процессе.

Адресуется преподавателям, аспирантам и студентам высших юридических заведений.

ISBN 978-5-93916-247-0

© Миряшева Е.В., 2010
© Скуратов Ю.И., вступ. ст., 2010
© Российская академия правосудия, 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Скуратов Ю.И.</i> Правоохранительные органы и обеспечение государственной целостности	4
Введение	10
ГЛАВА 1. Судебные органы США в механизме государства	
1.1. Федеральная судебная система США	14
1.2. Суды первой инстанции и апелляционные суды США	24
1.3. Верховный Суд США и судебный федерализм	40
ГЛАВА 2. Правовые основы деятельности прокуратуры Французской Республики	
2.1. Конституционно-правовой статус прокуратуры Французской Республики	48
2.2. Прокуратура Франции в системе публичной власти: организационные и функциональные аспекты	72
ГЛАВА 3. Деятельность прокуратуры Французской Республики по обеспечению конституционных прав и свобод, законности и правопорядка	
3.1. Функции французской прокуратуры в частноправовых и административных отношениях	105
3.2. Место и роль прокуратуры Франции в обеспечении уголовно-процессуальных гарантий конституционных прав и свобод	119
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	143

Правоохранительные органы и обеспечение государственной целостности

Как правило, книги, посвященные правоохранительным органам, не отличаются ни малым объемом, ни числом. Например, юридическая библиотека Гарвардского университета насчитывает более миллиона с четвертью единиц хранения и более ста тысяч посвящены судам и судебной практике. Ежегодно эти фонды пополняются тысячами новых книг. Так нужно ли нам еще одно подобное изыскание?

Да, ибо почти все эти тома предназначены для узкого круга читателей — специалистов в области права. И лишь толика рассчитана на непрофессионалов. Монография Е.В. Миряшевой принадлежит к разряду работ, написанных для широкого круга читателей, и представляет собой обобщенную картину судебной власти США и прокуратуры Франции.

Данная монография, как нам представляется, это своего рода путеводитель по судам США и прокуратуре Франции, которые являются комплексными организмами правоохранительных органов. Они состоят из многих частей, в них задействованы многие действующие лица — от судей Верховного Суда до прокуроров Франции. Правовые институты включают суды штатов, прокурорские управления и множество других звеньев.

Как и во всех других существующих правовых системах необходимым условием жизнедеятельности этого сложного организма является наличие управляющего звена — судьи и прокурора. Каким образом они между собой взаимодействуют — основной вопрос.

Нам предложена концепция обеспечения единства и государственной целостности США и Франции, неразрывно связанная с организацией и функционированием судебных органов США и прокуратуры Франции. В книге проанализированы важнейшие аспекты реализации принципа состязательности через призму проблем организации системы государственной власти США в целом. Функциональное назначение судебной власти США и прокуратуры Франции рассматривается как механизм, складывающийся в системе сдержек и противовесов различных ветвей власти.

Названный концептуальный подход позволяет определить сущностные черты и назначение этого основополагающего начала в системе организации и деятельности судебной власти США и прокуратуры Франции. Деятельность Верховного Суда США и прокуратуры Франции, ее эффективность представлена с учетом оценки территориальной целостности страны и реализации прав человека и гражданина.

Вопросы государственного единства и территориальной целостности относятся к числу наиболее сложных и актуальных проблем современного международного права и конституционного права. Любое государство стремится сохранять свою территориальную целостность как условие обеспечения и защиты жизненно важных интересов личности, общества и страны. Особая роль в механизме защиты государственного единства и территориальной целостности принадлежит судебной власти. Это наглядно видно на примере Верховного Суда США.

Подробный анализ опыта судебной защиты государственного единства и территориальной целостности Верховным Судом США позволяет сделать вывод о том, что при всем разнообразии судебных решений, направленных на обеспечение государственного единства и территориальной целостности, в них есть нечто общее: а) закрепление за решениями судов по вопросам государственного единства не просто «последнего слова», а «единственного слова», особенно в части толкования норм конституций, большинство которых запрещает право сессии; б) высокая роль и влияние высших судов как составной части государственного механизма конституционного контроля за вопросами централи-

Правовые институты США и Франции: от судьи до прокурора

зации и укрепления государственного единства страны; в) толкование конституционных норм, касающихся территориальной целостности, существенно отличается от осуществляемого судами «обычного толкования правовых норм».

Статистика деятельности Верховного Суда США по укреплению территориальной целостности и единства страны показывает: за 180 лет — с 1809 по 2009 г. — суд вынес более тысячи решений о неконституционности положений конституций и законов штатов, посягающих на целостность государства.

Хотелось бы подчеркнуть определенную закономерность, существующую в деятельности Верховного Суда США, в особенности территориальной целостности. Так, заметную роль в повышении статуса Верховного Суда США в решении вопросов, касающихся государственной целостности, сыграла сформированная его председателем Дж. Маршаллом концепция «подразумеваемых полномочий» (*implied powers*) Федерации (соответствующая правовая позиция, сформулированная в 1819 г. в решении Верховного Суда по делу *McCulloch v. Maryland*, наделяла федеральное правительство рядом дополнительных полномочий).

Целостность Союза и отрицание права сепарации как юридический принцип государственного строительства Северо-Американской Федерации стал основополагающим в конституционной теории и практике США уже после Гражданской войны. Спор сторонников и противников сепарации по поводу интерпретации правовой природы Союза и толкования Конституции США, длительное время носивший теоретический характер, на практике был окончательно решен: штаты не могут выходить из состава Федерации.

Таким образом, Верховный Суд США стал для Федерации (и остается ныне) мощным заслоном по защите основ конституционного строя страны, его территориальной целостности, а американская модель конституционного правосудия модифицирована в ряде федеративных государств.

Ценность человека, его прав и свобод — это материальная сила, оказывающая непосредственное влияние на ход всемирной истории. Понятие «права человека» было введено в поли-

тико-правовой оборот во времена буржуазных революций. Однако утверждение принципа всеобщего уважения прав человека и основных свобод для всех без различия по каким-либо признакам произошло именно в современную эпоху. И это закономерно. На более ранних этапах развития общества выживание нации, народа возможно было при безусловном подчинении личности государству. Современная цивилизация по-новому расставляет акценты во взаимоотношениях личности и государства.

В XX—XXI столетиях проблема обеспечения всеобщего уважения и соблюдения прав человека стала проблемой всего мирового сообщества в качестве неотъемлемой составляющей системы международной безопасности. В преамбуле Всеобщей декларации прав и свобод человека, принятой 10 декабря 1948 г., эта мысль отражена очень точно: «...пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам, которые возмущают совесть человечества». Тем самым было закреплено понимание того, что именно гуманитарное невежество в частности и гуманитарное бескультурье в целом являются в конечном счете причиной всех социальных потрясений; что кардинальным способом обеспечения стабильного внутригосударственного и международного правопорядка является придание индивидуальному, общественному и международному правосознанию свойств гуманитарной культуры. Права человека представляют ценность не только для самого индивида, но и для государства, в равной степени как для международного сообщества в целом, ибо существует жесткая связь между безопасностью личности и бескризисным развитием государств.

На примере Франции достаточно явно проступает процесс усиления роли прокуратуры в вопросах защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. В правовом государстве, и это вполне справедливо, прокуратура, занимая важную ступень в системе правоохранительных органов, по-прежнему остается в руках государства.

Действительность постоянно напоминает нам, что государственная политика по обеспечению территориальной целост-

Правовые институты США и Франции: от судьи до прокурора

ности и защите прав человека и гражданина сегодня напрямую зависит от эффективного функционирования всех ветвей политической власти в стране, всех звеньев государственного механизма, будь то суд или прокуратура.

В заключение хотелось бы сказать, что работа представляет значительный интерес и для Российской Федерации, особенно в той ее части, что касается прокуратуры. Без прокуратуры невозможно представить себе современную правовую систему России. Прокуратура, говоря словами Анатолия Федоровича Кони, «является живым напоминанием закона».

Конечно, любые попытки выстроить российскую прокуратуру по образцу западных стран будут обречены на неудачу. В разных странах существуют разные по своей организационной форме и функциям прокуратуры.

Во Франции прокуратура — часть судебной власти, в Германии — отчасти ведомство юстиции в составе исполнительной власти. Поэтому говорить о каких-либо стандартах организации прокуратуры нет оснований.

Имеющиеся международно-правовые документы и, самое главное, Конвенция о защите прав человека и основных свобод побуждают каждую страну своим собственным путем стремиться к достижению того, что можно лишь условно называть общим европейским стандартом. Его цель — защита фундаментальных свобод человека и гражданина.

Необходимый для России тип прокуратуры, ее организация, цели, функции и полномочия кроме общепринятых стандартов должны отражать объективные потребности общественного развития страны, уровень жизни, общей и правовой культуры граждан и должностных лиц, федеративное государственное устройство нашей страны, взаимоотношения центра и субъектов Российской Федерации, доступность правосудия, состояние, тенденции и процессы в экономике, территориальные, географические и иные особенности. Названные факторы существенно отличаются от европейских условий организации функционирования прокуратуры.