

ПОСЕВ

Еженедельник общественной и политической мысли

IV ГОД

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 16 МАЯ 1948 ГОДА

№ 20 (103)

ПРОТИВ НАЧАЛЬСТВА ИЛИ ПРОТИВ НАРОДА?

Выступал в Палате общин во время дебатов о внешней политике, министр иностранных дел Англии Бевин сказал, касаясь вопроса взаимоотношений с СССР: «если бы мы имели дело с Россией, то мы сумели бы достичь понимания, но, к сожалению, мы имеем дело с коммунизмом».

Священники американской армии и флота, съехавшиеся на конгресс, во время ежедневных служб возносили особую молитву о спасении русского народа.

Известный американский публицист Джемс Бернхэм в одной из последних своих книг четко сформулировал проблему взаимоотношений между народом и властью в России: «во всех случаях следует тщательно отделять русский народ от советского режима. Русский народ был первой жертвой этого режима, и он же может стать непосредственным рычагом его падения».

Все это, однако, не дает никаких оснований думать, что Запад, демократический мир понял русскую проблему. До этого еще очень далеко.

Премьер-министр Англии Эттли в первой речи заявил, что коммунизм мог восторжествовать только «в темном, варварском восточном углу Европы».

Многие французские, английские и американские газеты, комментируя результаты выборов в Италии и отмечая поражение коммунистов, указывали, как на одну из причин этого поражения, на то, что при мало-мальски организованном сопротивлении, в культурной демократической стране коммунисты бессильны.

В некоторых выступлениях Уинстона Черчилля, одного из крупнейших государственных деятелей нашего времени, явно звучала нота: с большевиками можно договориться, — надо только их чуть дальше отодвинуть на Восток.

Многие государственные и общественные деятели Запада еще не дают себе отчета во всей важности русской проблемы, еще не понимают, какая большая роль предназначена русскому народу в грядущих грозных событиях. Противоречивые выступления сбивают с толку общественное мнение.

В США такое явление можно наблюдать особенно ясно. И это чревато большими опасностями, ибо ошибки, допускаемые сейчас, могут иметь роковые последствия в будущем. Ведь в наибольшей степени от поведения США, от их руководителей будет зависеть поведение всего демократического блока.

Идут военные приготовления. Сопредседатели министры, начальники генеральных штабов. Принимаются чрезвычайные меры. Производится перевооружение армий. Изготавливаются атомные бомбы. Выслушиваются мнения многочисленных экспертов.

Но почему не прислушиваются к мнению русского народа? Он не имеет своего мнения, независимого от мнения большевистского правительства? Или его мнения

нельзя услышать из-за «железного занавеса»? Нет. Российский народ имеет свое мнение по поводу происходящих событий и это мнение можно услышать, несмотря на «железный занавес».

В письме в редакцию «Посева» офицер советской армии пишет:

«Вы, Ваш еженедельник, на мой взгляд, — выражаете полностью наши взгляды, нашу идеологию, наши чаяния, и стремления, нас — россиян, живущих еще за сталинским «железным занавесом». Так, как Вы мыслите, мыслит, по-моему, весь русский народ, точнее, его огромное большинство... Я думаю, что, если бы российский народ мог сказать свое свободное слово, мог бы выразить свое политическое кредо, то он как раз выразил бы его в основном, в главном, так, как его выражает «Посев».

О чем это говорит? О том, что голос российской политической эмиграции — голос российского народа.

В другом письме молодой инженер, руководивший размонтировкой завода и бежавший в западные зоны Австрии месяц тому назад, пишет:

«Мы слишком искушенные, чтобы верить нашей пропаганде, мы привыкли читать между строк и слушать между слов. Нам было ясно, что позиция наших представителей в ООН и Совете Безопасности продиктована планами Политбюро: уничтожить капитализм. Мыслями о приближающейся войне опять живет страна. Жили ими и мы. Мы не знали, что по этому поводу думают англичане и американцы. Но мы знали, что нужно к войне готовиться, нужно найти свой путь, чтобы в результате, в выигрыше, наконец, оказался наш народ».

О чем это говорит? О том, что российский народ имеет свое мнение о происходящем в мире и о грядущем, ибо можно отнять у человека все свободы, кроме свободы мыслить.

Следовательно, руководители демократий, и прежде всего США, могут услышать голос русского народа. Было бы желание. Было бы понимание того, насколько решающим может оказаться этот голос.

Однако, российский народ не только имеет свое мнение по поводу происходящего. Он не только хочет, чтобы к его мнению прислушались. Он сам обращается с вопросом к демократиям. Он хочет знать, по какому пути пойдут руководители демократий в случае войны, т. е. если ему не удастся свергнуть большевистское правительство и тем самым предотвратить войну? Не по пути ли Гитлера и Розенберга?

Во всех высказываниях по этому поводу еще слишком много разнобоя, что мы и проиллюстрировали цитатами в начале статьи. А между тем ответ требуется четкий и ясный.

Весь российский народ с напряжением ждет этого ответа. Даже при зверской большевистской цензуре можно проследить

„POSSEV“

Sozialpolitische Rundschau in russischer Sprache. Deutschland, US-Zone
Social and Political Review in Russian Language. Germany, US-Zone
Hebdomadaire Social et Politique en langue russe. Allemagne, US-Zone

Издательство «Посев»:

Управление, редакция и отдел объявлений: Limburg/Lahn, Verlag „Possev“. Postscheckkonto: Frankfurt/M. 33.461; Bankkonto: Limburger Bank, V 14. Филиалы редакции: Mönchhof b. Kassel, IRO-Lager, „Possev“; Hamburg 13, Mittelweg 113, Filiale „Possev“. Отдел подписки, распространения и книжный склад: Frankfurt-Fechenheim, Am Rüttschlehen 19, Verlag „Possev“.

Выходит по воскресеньям. Цена отдельного номера 2 марки.

Сегодня в номере:

Е. РОМАНОВ

Против начальства или против народа (стр. 1)

Н. ГРАДОВОЕ

Люди в Кремле (стр. 2)

В. КРЕМНЕВ

Боготская конференция (стр. 2)

Г. АНДРЕЕВ

Неотложная задача (стр. 6)

А. СВЕТОВ

Метаморфоза идеи мировой революции (стр. 7)

Н. АРКАДЬЕВ

Борьба с крестьянством (стр. 8)

Н. ВИКТОРСКИЙ

Солдат советской армии (стр. 9)

Д. ВОСКРЕСЕНСКИЙ

Дела литературоведческие (стр. 13)

это ожидание, если внимательно читать все то, что пишут и печатают в Советском Союзе. В пьесе писателя Николая Вирта «Хлеб наш насущный», идущей сейчас во многих советских театрах, русская крестьянка, колхозница Фекла, спрашивает у секретаря партийного комитета: «Чего только люди не выдумают. Слух идет, быдто есть у мериканцев такая бонба, и грозят они ею всех порешить! Непонятно — для начальства они ее выдумали, ай для всего народа?»

Конечно, ни от секретаря партийного комитета, ни от большевистского правительства двести миллионов фекл и иванов ответа не получают. Да и не от них ожидают они этого ответа. Американский народ, руководители американского народа должны ответить российскому народу. Ответить как можно скорее. Ответить предельно четко. И произнести этот ответ так, чтобы российский народ его услышал.

«Для начальства, ай для всего народа?»

Е. Романов

Бевин об англо-советских отношениях

В своей парламентской речи, 4-го мая, министр Бевин остановился на очень многих актуальных вопросах текущей политики. Большое внимание уделил он Брюссельскому Пакту, открывающему новую эру в европейских отношениях. Говорил о лондонском совещании по германскому вопросу, о палестинской проблеме и, наконец, об отношениях с Советским Союзом. «Мы намерены оставаться в Берлине, — подчеркнул он, — и я ожидаю, что с попыткой решить эту проблему путем войны нервов будет раз навсегда покончено. Мы остались спокойными и не позволили вывести себя из терпения... Я надеюсь, что, вместо провокаций, начнутся сейчас дискуссии... И если бы мы имели дело с Россией, а не с коммунистической идеологией, соглашение было бы возможно. Всегда можно было бы договориться по территориальным или другим вопросам, которые время от времени возникают».