

ДОКЛАД РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ ПО ПЕРЕСЛАВСКОМУ УЕЗДУ¹

ДОКЛАД КОМИССИИ

Ревизионная комиссия, по обозрению денежных книг и оправдательных документов земской управы за 1883 и 1884 г., усмотрела:

1. что по приходным документам все денежные суммы записывались своевременно, кроме четырёх книг, озаглавленных:

а) опись вещам, находящимся в земской больнице;

б) опись белью;

в) опись хирургическим инструментам, и

г) опись вещам, находящимся в аптеке.

По этим книгам и доселе требуемых по графам: цена вещам, № счёта, у кого приобретены, где вещи находятся, когда приобретены и куда вещи убыли, – по большей части отметок не сделано. А поэтому комиссии хотя и желательно бы было сделать подробный учёт всему земскому имуществу, ежегодно приобретаемому управой, как значится в отчётах, на весьма значительную сумму, но по неимению должных отметок, как сказано выше, – сделать сего было невозможно, и вследствие сего комиссия полагала бы – обязать управу немедленно исправить вышеозначенные описи, а на будущее время иметь при земской управе инвентарь, в котором все приобретаемые вещи должны быть обозначены, и этот инвентарь прилагать к ежегодному отчёту.

2. По расходным документам замечено:

а) что выдача содержания канцеляриям земской управы и воинского присутствия производилась ранее установленного законом срока и не только ранее 20 числа текущего месяца, но даже за месяц и более вперёд.

Сия последняя снисходительность со стороны земской управы проявлялась постоянно в течение двух ревизионных годов к одной лишь канцелярии воинского присутствия, несмотря даже и на то, что воинское присутствие сверх ассигнуемых земством на его содержание 1000 руб. получает на тот же предмет из казны по 1 руб. за новобранца, что составит свыше 200 руб., пользуясь в то же время от земства квартирой с отоплением. Так, например, 5 мая выдано содержание письмоводителю воинского присутствия не только что вперёд за май, но даже и за июнь, а мировому судье 3 участка выдаётся только за февраль и март.

б) По смете ст.9-я, а по отчёту ст.10-я обязательных расходов, на содержание воинского присутствия 1000 руб., в смете сделана отметка, что сумма эта вносится в смету на основании определений Владимирского губернского земского собрания 10 и 19 декабря 1874 г., где, как видно из Владимирского земского сборника 1874 г. №12, земское собрание, по выслушании мнения 5 членов ревизионной комиссии, полагавших – 500 руб. ассигновать и передать на расходы по 166 ст. непосредственно в воинские присутствия в безотчётное их распоряжение, а 500 руб. – на расходы по 167 ст. – в земскую управу с отчётностью пред губернской управой и с обращением остатков по этой статье в уездный земский сбор, и окончательное по этому предмету определение губернского собрания состояло: ходатайствовать об отнесении расходов, определённых 166 и 167 ст. Устава о воинской повинности, на уездные земские сборы; но увенчалось ли это ходатайство успехом и в какой именно сумме – определения Переславского уездного земско-

го собрания по сему предмету по его журналам не оказалось, не оказалось также в земской управе журнального постановления и о том, как поступать с деньгами, ежегодно ассигнуемыми казною по 1 руб. за новобранца, то есть принять ли их в возмещение сметного назначения 1000 руб. и эту сумму исключить из сметы, или же они также должны расходоваться воинским присутствием сверх ассигнуемых 1000 р. из уездного сбора.

в) Далее замечено комиссией, что кроме ассигнуемых земством 1000 руб., а казною по 1 руб. за новобранца, долженствующих, по мнению комиссии, с избытком покрывать все расходы, указанные в 166 и 167 ст. Воинского Устава, по обоим призывным участкам, земская управа без разрешения земского собрания расходует из экстраординарных сумм на квартиры воинскому начальнику и врачу во время призыва новобранцев в селе Нагорье и выдаёт дрова и свечи, как значится в ст.384 расходного журнала.

г) По расходам необязательным: ст.1-я – по земскому дому, управою израсходовано в 1883 г. свеч стеариновых 6 пудов [98 кг] на 70 руб. 80 коп. и за первое полугодие 1884 г. тех же свеч стеариновых израсходовано 5 пудов [82 кг] на 58 руб., сверх 16-пудового [262 кг] освещения керосинного; свечной расход, по мнению комиссии, слишком велик, так как земское освещение должно производиться и, кажется, производится керосинное и обязательно только для земской управы и земского собрания, прочие же учреждения, помещающиеся в земском доме, как и все приезжие чины, пользующиеся даровою земскою квартирою, должны освещаться из своих сметных назначений на канцелярские расходы, если не будет испрошено согласия земского

¹ Доклад ревизионной комиссии по Переславскому уезду. // *Вестник Владимирского губернского земства*. 1887. №2. С.76–92.