

ГОД ИЗДАНИЯ XVIII  
№ 5 (820)

## ПОСЕВ

ВОСКРЕСЕНЬЕ  
4 ФЕВРАЛЯ 1962ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ  
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 18 - Nr. 5 (820)

Russische Wochenzeitung - POSSEV - Die Aussaat - Frankfurt a. M., Meriansstraße 24a

Sonntag, 4. 2. 1962

О РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

## Конструктивная мера — разрушить режим!

«Правда» объявила:

«ЦК КПСС принял решение созвать очередной пленум Центрального Комитета КПСС 5 марта 1962 года.

На обсуждение пленума ЦК вносится вопрос «Задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством».

Докладчиком утвержден товарищ Хрущев Н. С.»

Возможно и даже вероятно, что на пленуме встанут, так или иначе, и другие вопросы: заботу о власти полон рот. Отношения в «социалистическом лагере» так и остались тютюстно-неопределенными. Албанская компартия — враг. Перефразируя Маяковского: хоть и недавний, но отъявленный.

Советско-китайские отношения заморозены. Китайская компартия молчит, как феникс. «Правда» же под рубрикой «В братских социалистических странах» печатает черт знает какую чепуху из КНР: об успешном ходе ремонта сельскохозяйственных машин в каких-то провинциях... Сказать нечего — и картофелекопалка хороша!

Замороженность советско-китайских отношений связывает внешнею политику руководства КПСС, угрожает ей утратой динамики. Берлинский ультиматум остался висеть. Политика руководства КПСС в Африке терпит серьезные поражения. Лаос, Вьетнам — никаких успехов. Ставка на завоевание ООН натолкнулась на неожиданное поведение целого ряда афро-азиатских молодых государств.

Страна нетерпелива в своем ожидании решения нерешенных вопросов десталинизации. Одна смена вывесок на заводах, колхозах, городах ее, конечно, не удовлетворяет и не удовлетворит. Страна стоит в очередях у мясных, молочных лавок; двадцатилетка построения коммунизма пре-

вращается в объект насмешек, анекдотов.

Из подполья выходит критика. За ней может выйти гнев...

По стране идут упорные слухи о противоречиях, закулисной борьбе на верхах.

Но и вопрос сельского хозяйства — не ширма, за которой будут решаться на пленуме ЦК другие трудные для власти вопросы. Он сам по себе назрел и перезрел. Он вопиет.

Надвинулось критическое время, когда страна уже отказывается в каком-либо доверии коммунистическим «аггариам», вексельщикам. Бестолковое метание правителей — тому свидетельство. Какие задачи обсуждать в марте, когда надо ехать пахать?

Один рабочий, по рассказу Хрущева на недавнем совещании в Минске, сказал ему: «Без хорошего сельского хозяйства нельзя построить новую жизнь». Что подразумевал рабочий под «новой жизнью»? Конечно, коммунизм. Коммунизм нельзя построить без хлеба — все подождем еще до того, как выйдут герольды и протрубят о наступлении коммунизма. Хватит ли на торжество всем по котлете — покрыто неизвестным мраком, по выражению одного остролиста-москвича.

Собеседник Хрущева покусился на самый марксизм-ленинизм, который всегда заносчиво третировал крестьянство и считал, что «пролетариат» может питаться и одной заводской пылью. Хрущев молча проглотил «покушение». Рабочий плевал на марксизм-ленинизм. Ибо он уже отчаялся, ожесточился.

Коммунистические «аггрии» решают сельскохозяйственную проблему вот уже больше тридцати лет — со времени катастрофической коллективизации. Кто-то подсчитал, что из постановлений партии и речей «вождей» по вопросам «улучшения» и «совершенствования» руководства сельским хозяйством можно сшить саван, которого хватит, чтобы покрыть всю десятиллионную партию. Образ выразительный, но считать нужно другое: как морили страну. И как ее морят...

Сталин воображал, что колхозники едят жареных цыплят. Об этом рассказывал Хрущев на закрытом заседании XX съезда. Хрущев внес поправку: страна в год смерти Сталина произвела не цыплят, а насыщенный хлеб меньше,

чем в 1913 году. Колхозники питались лебедой и мерли от дистрофии...

Но и Хрущев, в свою очередь, воображал. Воображал, когда на сентябрьском пленуме ЦК КПСС 1953 года возвестил «крутой подъем». Воображал, когда, выступая в Ленинграде 22 мая 1957 года, заверял:

«...мы сможем в 1960 году догнать США по производству мяса на душу населения».

По молоку вопрос ясен. Мы можем и должны в будущем году догнать Союзные Штаты Америки и этого добьемся. (Бурные аплодисменты).

Но не будет никакой трагедии, если, к примеру, в 1960 году мы не сможем догнать Америку по производству мяса. Можно допустить какую-то отсрочку, не плохо будет решить эту задачу и в 1961 году. Однако в 1961 году должны, как говорится, зачищать «остатки», а основную работу нужно выполнить в 1960 году. Тут надо смелости набраться и решить этот вопрос». («Правда» от 24 мая 1957 года).

Стоит ли приводить цифры — какая это получится «зачистка»? ЦСУ в итогах за прошлый год даже не дал цифры общего производства мяса в стране — убоилось, что граждане из очередей забросят Хрущева «шайками». Промышленное же производство мяса по сравнению с 1960 годом снизилось на 4 процента. Хрущев в речи в Минске констатировал, что в Белоруссии по животноводству «Три года нет движения вперед». Нет его и по всей стране.

Теперь уже абсолютно ясно, что семилетка по животноводству, как и в целом по сельскому хозяйству, приказала долго жить. Никакими кранами «задачу по руководству» ее не поднять.

Хрущев уже не воображает. В той же речи в Минске он в отчаянии выкрикнул: «Чем же кормить народ, где брать продовольствие для снабжения населения?»

\*

Срам и позор, что в нашей стране, где 60 процентов населения занято в сельском хозяйстве, мы испытываем хроническую голодуху. (Америка «бесится от жира» и утопает в изобилии продуктов, на производстве которых занята лишь одна пятая часть населения страны!).

В чем же дело?

Пусть до 1953 года все дело гробил Сталин. После смерти Сталина прошло девять лет. Где результаты?

Сколько и каких «мероприятий» власти в области сельского хозяйства за эти девять лет мы не знали! Результат?

Не может быть, чтобы коммунисты — уже совершенные марксовские герои и не могли бы на-

ладить сельское хозяйство, если бы это зависело только от агрономических знаний, от «организаторской работы».

Марксизм-ленинизм роковым образом не предусмотрел поведение того «класса», который он считал только навозом социалистической революции, — крестьянства.

А крестьянство вот уже больше тридцати лет кажет марксизму-ленинизму большой кукиш. Губит все дело коммунизма.

Тупой и одержимый в своих социологических построениях марксизм-ленинизм до сих пор не может понять, что кукиш этот — не от озорства. Природа крестьянства и его деятельности — в самостоятельности, в свободном труде и в свободном распоряжении продуктами своего труда. Без этого — всё всуе.

Надеясь на то, что созымаемый на 5 марта пленум ЦК КПСС это, наконец, поймет, — безнадежно. Уже само название вопроса, вносимого на рассмотрение пленума, — «Задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством» — говорит, что щедринский органчик засел в головах руководства КПСС прочно.

Судя по тому, что пленум по этому вопросу созывается в совершенно неподходящее время, в самом начале полевых работ, — будут приняты какие-то экстраординарные решения — с фантастическими мобилизациями работников в деревню, с созданием новых «органов», с новой системой оплаты и поощрений, может быть — с новым экономическим районированием...

Но все это — всуе.

И тут наш ответ советскому туристу, который искренно обращался к «Посеву»:

— Ну что вы все критикуете да критикуете. Дали бы какие-нибудь конструктивные предложения, как при данной системе поднять сельское хозяйство!

Нету! Нету таких конструктивных мер, которые бы при данной политической системе накормили, наконец, страну.

Конструктивная мера — разрушить режим! До основания!

## Съезд Совета НТС

20-24 января 1962 года состоялся съезд Совета НТС.

Совет заслушал отчетный доклад председателя Исполнительного Бюро о деятельности ИБ за 1960-61 годы и одобрил эту деятельность.

Совет заслушал информационный доклад председателя Союза о его деятельности и одобрил ее.

Совет избрал на двухлетие 1962-63 годов новое Исполнительное Бюро в составе: председатель Е. Р. Романов, члены: Г. С. Околович и Л. А. Пар.

Совет обсудил также другие текущие вопросы работы и борьбы Союза.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ Л. Воинов. Воинственное «интервью» Малиновского
- ♦ В. Кунгурцев. Год падения темпов
- ♦ Группировки в школе
- ♦ Н. Тарасова. Поколение, идущее по шпалам...
- ♦ А. П. Катаев снят.
- ♦ Александр Кашин. Нищие духом
- ♦ Свящ. К. Фотиев. Защищать гонимых!
- ♦ А. Н. Конференция в Пунта-дель-Эсте
- ♦ Ю. Макаров. Коммунистический самолет над военной базой НАТО
- ♦ А. Милованов. Выборы в Финляндии
- ♦ Р. Редлих. День свободы на Тайване и в Южной Кореи

# По нашей стране

## Воинственное „интервью“ Малиновского

В «Правде» от 24 января помещены «Ответы министра обороны СССР маршала Р. Я. Малиновского» на вопросы корреспондента «Правды». «Вопросы» анонимного корреспондента связаны с выступлением 18 января в сенатской комиссии конгресса министра обороны США Р. Макнамара, в котором последний утверждал, что США в состоянии были бы, в случае внезапной советской атаки, уничтожить стратегические цели в Советском Союзе.

Появление этого интервью можно объяснить только тем, что до населения страны доходят вести о развернувшейся в США и в некоторых других западных странах строительстве атомных убежищ, в связи с чем в населении много паники, в частности, о том, что коммунистическое руководство снова чинит, как и перед Второй мировой войной, пренебрегает безопасностью своих граждан.

Малиновский начинает свое «интервью» с осуждения хвастливого тона выступления Макнамара. Малиновский говорит, что «такое бахвальство в устах министра обороны США является по меньшей мере безрасудным», так как оно направлено «не на ослабление международной напряженности, а на разжигание страстей, военной истерии, в конечном счете, гонки вооружений».

Выступление Макнамара было ответом на речь в Москве одного оратора на V Всемирном конгрессе профсоюзов 9 декабря 1961 года. Этот оратор из аполитических участников конгресса, обращаясь к «западным империалистам», бросал с трибуны фразы — одна хвастливой другой:

«У вас еще нет 50-миллионных и 100-миллионных бомб, а у Советского Союза есть уже и больше 100-миллионной... Если мы смогли космические корабли Юрия Гагарина и Германа Титова посадить в заданном месте, то мы, конечно, могли бы поднять и другие «грузы» и «посадить» их там, где захотели бы» («Известия» от 10 декабря 1961 года).

Читатели вспоминали, конечно, кто был этот оратор. Хрущев! Малиновский «успокаивает» население страны атомным кузьям-кочечеством:

«Г-н Макнамара утверждает, что США могут уничтожить намеченные объекты. Я не знаю, что он имеет в виду, когда говорит о намеченных объектах. Со своей стороны я мог бы заявить, что мы в состоянии смести с лица земли одним ракетно-ядерным ударом любые объекты, все промышленные и

административно-политические центры США и уничтожить целые страны, которые предоставили свои территории под американские военные базы, расположенные вокруг Советского Союза и других социалистических стран».

«Нам не нужно особенно увеличивать наши ракетные войска и запасы оружия. Дальше будет уже процесс не накопления, а естественного обновления и совершенствования оружия... В настоящее время нам уже не требуется количественное увеличение оружия. То, что у нас есть, достаточно для того, чтобы разгромить любого потенциального противника, если он нападет на нас или дружественные нам социалистические страны! Нам нужно будет только обновлять и совершенствовать имеющееся оружие...»

На вопрос, какая же причина побуждает американских государственных деятелей выступать с воинственными заявлениями, Малиновский дал ответ в стиле самой запятой «классовой» пропаганды:

«Американский народ путают призраком новой войны для того, чтобы сделать его более послушным и покорным перед фактом безудержного увеличения расходов на вооружение».

Здесь маршал Малиновский чуть не расплакался, так дорог ему карман американского налогоплательщика...

В дальнейшей части своего «интервью» маршал Малиновский обрушился на губернатора штата Нью-Йорк Рокфеллера за проводимую им кампанию по построению противозащитных убежищ, которые-де являются не чем иным, как «заранее приоткрытым гробом, могилой».

По Малиновскому, Рокфеллер призывает строить бункера, чтобы... зарабатывать на цементе, металле и оборудовании! Здесь Малиновский допустил явное снижение образа американского хищника-монополиста из Уолл-стрит и свел его до положения простого советского «тунеядца», спекулирующего дефицитными строительными материалами.

Попутно отметим лишь то, что во всех западных странах проблема постройки бункеров действительно стала вновь актуальнейшим вопросом. Она лавирует до сих пор не соображениями безопасности бункеров, а неизбежностью повышения квартирной платы.

Лишь в нашей стране власть отнюдь не к этому вопросу преступно халатно.

Л. ВОИНОВ

## ЗА НЕДЕЛЮ

● Где Хрущев? В «Правде» от 27 января было помещено сообщение ТАСС о приеме Хрущевым главы экономической делегации Вьетнамского Союза У Чина. Но где принял Хрущев У Чина? В сообщении, напечатанном в «Правде», вопреки обычным правилам, место приема Хрущевым У Чина не указано.

Как сообщалось в прошлом номере «Посева», Хрущев «исчез» после того, как произнес 12 января свою речь в Минске, на совещании работников сельского хозяйства Белоруссии. Сообщения о его возвращении в Москву так и не было в газетах.

Иностранцы корреспонденты пишут, что Хрущев принял У Чина не в Москве, а в Киеве, куда прибыла путешествовавшая по нашей стране бирманская делегация. В то же время снова делаются ссылки на службу, согласно которым Хрущев после Минска встречался с В. Томушкой где-то на советско-польской границе, откуда он, видимо, и прибыл в Киев.

На состоявшемся в Москве 30 января вечере, посвященном 80-летию со дня рождения Франклина Рузвельта, присутствовала Нина Хрущева. На вопро-

сы иностранных журналистов, где находится ее муж, она сообщила, что Хрущев сейчас отдыхает на побережье Черного моря.

Под опубликованной в «Правде» от 30 января и датированной 29-м января телеграмме Хрущева Элеоноре Рузвельт, вдове бывшего президента США, содержащей «высокую оценку его усилий по развитию советско-американского сотрудничества», адресом отправителя, однако, указана Москва. Впрочем, это, конечно, мало что значит. Тут может быть и обычное следование протоколу...

● Заявление советского правительства по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия. «Правда» от 27 января печатает текст «Заявления советского правительства по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия», опубликованного 26 января председателем СССР С. Царепкиным на совместном совещании трех держав В «заявлении» обращается внимание на то, что западные державы (США и Англия) своими действиями ставят переговоры в Женеве о прекращении испытаний ядерного оружия под угрозу окончательного срыва. Чем же срываю англо-американцы переговоры? Со-

гласно «заявлению» тем, что предложили советскому правительству либо заняться рассмотрением их предложений, либо передать этот вопрос в Комитет по разоружению при ООН, который ныне состоит из представителей 18-ти государств. Авторы «заявления» настаивают на рассмотрении советских «конструктивных предложений», сделанных еще 28 ноября 1961 года и отклоненных правительствами Англии и США.

Основное расхождение состоит в том, что советская сторона настаивает на контроле «национальными средствами», тогда как англо-американская сторона — на международном контроле. Почему советское руководство так боится международного контроля? Советские представители тупо твердят, что международный контроль — «это шпионаж». Но почему не бояться этого западные державы, которые полностью готовы на равных основаниях допустить к себе международных контролеров, в том числе, конечно, и советских эспертов. Полагают, что советское руководство боится не столько раскрытия его военных тайн, сколько раскрытия его... блефов.

В конце «заявления» говорится:

«Советское правительство уже предупреждало и считает необходимым предупредить вновь, что если западные державы будут продолжать испытания ядерного оружия, будь то под землей или в атмосфере, то Советский Союз вынужден будет в целях обеспечения своей безопасности возобновить испытания ядерного оружия, необходимые для укрепления его обороноспособности».

Как стало известно, 29 января Царепкин, получив, очевидно, указания от правительства, окончательно отказался дать согласие на перенесение вопроса о прекращении ядерных испытаний в «Комитет 18», который собирается в Женеве 14 марта. Царепкин по окончании заседания (353-го) «прощально» пожмал руки англо-американских делегатов, давая тем самым знать, что он возвращается в Москву.

● Нота советского правительства с требованием обсуждения вопроса о положении в Конго на Совете Безопасности ООН. Взбешенное решением центрального конголезского правительства, сместившего лумумбозца и скрытого коммуниста Гизенгу с поста заместителя премьер-министра и арестовавшего его, советское правительство в лице своего постоянного представителя в ООН В. Зорина направило 28 января ноту председателю Совета Безопасности ООН сэру Патрику Дину с требованием созыва Совета Безопасности для обсуждения вопроса о положении в Конго.

В ноте содержатся резкие обвинения по адресу Совета Безопасности, который-де до сих пор не выполнил своего решения по конголезскому вопросу. Нота негодует, что «в Конго были почти полностью приостановлены военные действия» против Катанги. В ноте далее утверждается, что не выполнены указания Совета Безопасности по поводу высылки из страны «наемников и ликвидации колониалистского влияния».

В частности, Чомбе — говорится в ноте — продолжает оставаться на службе у капиталистических монополий и далее преследует свои интересы по отношению провинции Катанги от Конго. С ним ведутся переговоры и даже обещают ему помощь новым оружием. Усилия центрального правительства по воссоединению Катанги с Конго саботируются. В этом можно видеть — продолжает нота — совместные усилия колониальных держав по спасению Чомбе. Это ведет к угрозе мира и безопасности в Африке.

Советское правительство потирало руки по поводу всяческих мер, в том числе убийства мирного населения Катанги, когда дело касалось изничтожения катангского «сепаратизма». Но оно забыло, когда центральное правительство Конго вздвинуло за коммунистическое «сепаратизма» Гизенгу, безраздельно властвовавшего в Восточной провинции. (Информацию о позиции центрального

правительства Конго и решении Совета Безопасности см. в рубрике «Отовсюду»).

● Поездка Харламова в Париж. Заведующий отделом печати МИД СССР М. Харламов совершил поездку в Париж. По сообщению иностранных газет, Харламов в помещении советского посольства имел встречу с начальником отдела печати Белого дома в Вашингтоне Селингером. Предполагают, что целью встречи Харламова и Селингера было уточнение условий передачи интервью Хрущева американским журналистам для населения США и Кеннеди — советским для граждан СССР.

● Турне Аджукей по американскому континенту. Аджукей на приеме у Кеннеди. Главный редактор «Известий» А. Аджукей, принимавший вместе с другими советскими журналистами участие в конференции МОЖ (западнофилированная коммунистическая Международная организация журналистов) в Гавае, вылетел отсюда в Мексику.

Здесь, на приеме в советском посольстве, Аджукей вел беседу с мексиканским журналистом Барриос Гомес. Последний спросил Аджукея, каково будет поведение Советского Союза, если США будут блокировать пути доставки Кубе оружия. Аджукей ответил, что Советский Союз имеет право каждому, кому он хочет, продавать оружие. Поэтому всякая помощь этому будет рассматриваться как военный акт против Советского Союза.

Журналист тогда спросил, «стоит ли из-за Кубы развязывать войну?» Аджукей на это сказал, что СССР предпочитает войне мир. Но Советский Союз начнет войну, чтобы защитить Кубу. По его словам, впрочем, политическое напряжение в этом году должно сняться.

В дальнейшем Аджукей «рекомендовал» Мексике бороться за возвращение Техаса.

Из Мексики Аджукей направился в США, куда он был приглашен президентом Кеннеди на завтрак.

30 января президент Кеннеди принял Аджукея, который появился в Белом доме со своей женой (дочерью Хрущева). Переводчиком был редактор издающегося в США на английском языке журнала «СССР» Болышаков. На встрече присутствовал начальник отдела печати Белого дома Селингер, накануне вернувшийся из Парижа.

Содержание беседы Кеннеди с Аджукеем пока не опубликовано.

Из США Аджукей намерен направиться в Бразилию, чтобы получить интервью у бразильского президента Гуларта.

● Интервью Кастро для газет «Правда» и «Известия». Неким увенчанием истерической кампании печати КПСС под лозунгом «Руки прочь от Кубы!» (в связи с конференцией министров иностранных дел Организации американских государств) является длинейшее интервью Ф. Кастро, данное Аджукею и Сапокову и опубликованное в «Правде» и «Известиях» от 29 января.

В лексиконе этого интервью, сплошь состоящего из нападок на США, туземцы в ход все словесные орнаменты известного «Заявления» коммунистических партий 1960 года, вроде «мировой жандарм», «центр империализма», «столп реакции» и проч.

## В следующем номере:

АНОНИМ «ЧЕРНАЯ КОШКА»

\*

САМОУБИЙСТВО ШКОЛЬНИЦЫ ЛИДЫ

\*

«ТУНЕЯДЦЫ» В ССЫЛКЕ

\*

ГОЛОДОВКА — ПРОТЕСТ ВЕРУЮЩИХ

\*

ДЕЛО О «ТАРУССКИХ СТРАНИЦАХ»

\*

СЕКТАНТСКОЕ ПОДПОЛЬЕ



# Год падения темпов

К ОПУБЛИКОВАНИЮ СООБЩЕНИЯ ЦСУ «ОБ ИТОГАХ ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА В СССР В 1961 ГОДУ»

Для страны 1961 год был несколько необычным. Это год «исторического» XXII съезда КПСС, на котором принята новая программа КПСС, это первый год двадцатилетки, после завершения которой, по утверждениям партийных «вождей», наступит эра счастливой жизни и материального благосостояния народа нашей страны.

Сколько партийной пропагандой в прошлом году, в связи с XXII съездом, было произнесено слов о «невиданном энтузиазме масс»! Однако сообщение ЦСУ «Об итогах выполнения государственного

\*  
В. Кунгурцев

го плана развития народного хозяйства СССР в 1961 году», опубликованное в «Правде» от 23 января, не только не содержит никаких «чудес» в области материального производства, но, наоборот, свидетельствует о невыполнении плана по важнейшим отраслям промышленности, о падении темпов прироста продукции, о напряженном положении с металлом, о продолжающемся кризисе с сельским хозяйством.

вне фактических приростов 1961 года.

То же наблюдается и в легкой и пищевой промышленности:

	1960 г. в %/о к 1959 г.	1961 г. в %/о к 1960 г.
Ткани все	104,5	101,8
Обувь кож.	107,0	106
Сахар	106	132
Мясо	105	96,0
Зерно	105,1	102,4

В докладе Хрущева на XXII съезде прирост производства сахара в 1961 году указан в размере 1,5% (а не 32%, как в нынешней сводке ЦСУ). Неизвестно, произошла ли здесь ошибка или ЦСУ в производстве сахара в 1961 году включило закупку его у Кубы.

К сожалению, по продукции легкой и пищевой промышленности в докладе Новикова отсутствуют цифровые данные плана 1962 года.

«В целом производство предметов потребления, — сказал Новиков, — уве-

личивается в 1962 году на 6,6%. Выработка сахара, кондитерских изделий, макарон и ряда других продуктов предусматривается в размерах, полностью обеспечивающих спрос населения».

Уже приведенных данных достаточно для того, чтобы констатировать падение темпа прироста промышленной продукции. Это тем более странно, что с каждым годом, по утверждению той же сводки ЦСУ, увеличиваются капиталовложения в народное хозяйство, вводятся новые мощности, осуществляется автоматизация и механизация производства... В истекшем году вступило в строй более 800 новых крупных предприятий. Мощности электростанций увеличены на 7 миллионов киловатт. Мощности металлургических заводов по производству чугуна увеличены на 2 миллиона тонн и стали на 4,8 миллиона тонн. На текстильных предприятиях установлено около 500 тысяч новых прядильных веретен и 8 тысяч ткацких станков. Мощность обувных фабрик увеличена более чем на 13 миллионов пар обуви в год.

И все же... темпы прироста упали. Таблица выполнения плана по целым отраслям тяжелой промышленности в этом отношении достаточно красноречива:

	План на 1961 г.	Выработано в 1961 г.	% выпол. плана	План на 1962 г.
Чугун — млн. тонн	51,2	50,9	99,8	56
Сталь — млн. тонн	71,3	70,7	99,2	76,9
Прокат — млн. тонн	55,3	55,2	99,8	59,2
Нефть — млн. тонн	164	166	101,2	185
Уголь — млн. тонн	511,7	510	99,0	517
Элек.-энерг. — млрд. квч.	327	327	100,0	336

Лучше как будто справилась с планом третьего года семилетки легкая и пищевая промышленность:

	План на 1961 г.	Фактич. выработ.	% к плану
Ткани все — млрд. кв. метров	6,5	6,5	100,0
Обувь — млн. пар	440	442	100,4
Сахар — млн. тонн	7,2	8,4	116,6
Мясо (только промышленное производство) — млн. тонн	4,0	4,3	107,5
Масло жив. — тыс. тонн	763	775	101,6

Но в то же время в сводке констатируется, что некоторых видов этой продукции произведено меньше, чем в 1960 году. В чем же дело? Видимо, в том, что план на 1961 год был дан меньше, чем на 1960 год. И поэтому, например, цифра выполнения плана по про-

изводству мяса на 107,5 процента никого не должна ввести в заблуждение: фактически, как это констатируется в самой сводке, производство мяса составило лишь 96% к производству 1960 года, колбасных изделий — 98 процентов...

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Несмотря на систематический рост посевных площадей, увеличение капиталовложений, усиление механизации и все новые мобилизации партийных и технических сил на работу в деревне, производство зерна не увеличивается.

	Посевная площадь под зерновыми — млн. га	Производство зерна — млрд. пудов
1958 г.	123,6	8,7
1960 г.	121,7	8,2
1961 г.	128,3	8,4

	На 1. 1. 1960 г.	На 1. 1. 1961 г.	На 1. 1. 1962 г.
Крупный рогатый скот в том числе коровы	74,2	75,8	81,9
Свиньи	33,9	34,8	36,3
Овцы	53,4	58,7	66,4
	136,1	133,0	144

Прирост поголовья в 1961 году безусловно более значительный, чем в предшествующие годы, при-

чем идет он главным образом за

## ОТКУДА ВЗЯЛИСЬ 9,2 ПРОЦЕНТА? НЕ ВЫПОЛНЕН ПЛАН ПО ЧУГУНУ, СТАЛИ, ПРОКАТУ

Начинается сообщение ЦСУ на бодрой ноте:

«Работники промышленности перевыполнили годовой план по общему объему промышленного производства. Выпуск продукции возрос по сравнению с 1960 годом на 9,2 процента».

Недоумение возникает уже после того, когда мы знакомимся со сводкой отдельно по РСФСР («Правда» от 24 января). В ней сообщается, что по РСФСР «Объем промышленного производства увеличился по сравнению с 1960 годом более чем на 8 процентов». Известно, что для промышленного производства РСФСР в общем производстве СССР — решающая. Откуда же взялся рост продукции в целом по СССР на 9,2 процента, когда РСФСР дала только 8 процентов? Украина, где напряжение с выполнением плана по металлу и углю не ослабевало все месяцы прошлого года (и это неоднократно отмечалось в «Посеве»), не могла свершить чуда в самом конце года... Нечего и думать, что все остальные республики, являющиеся в промышленном отношении лишь придатком к РСФСР и УССР, могли бы вытаскивать на себе весь воз.

Здесь явно пахнет очковитательством «на самом высшем уровне», цель которого — оправдать «идеологические» утверждения Хрущева в споре с иностранными экспертами, — утверждения о том, что темпы прироста в социалистической промышленности никогда не снижаются. Творить это очковитательство для руководства КПСС совершенно безопасно, — ибо кто может проверить действительность цифр производства в валовом выражении?

Когда дело доходит до цифр производства отдельных видов

продукции в натуральном выражении, то еще более убеждаешься в том, что показанный в сообщении ЦСУ рост общего объема промышленного производства на 9,2% — подтасовка. Само сообщение ЦСУ не скрывает, что не выполнен план по решающим отраслям промышленности. Сформулировано в сообщении ЦСУ это так: «несколько недовыполнен план выплавки чугуна (подчеркнуто здесь и всюду ниже нами. — В. К.), стали, производства проката, стальных труб, отдельных машин (? — В. К.), химического оборудования, нефтеаппаратуры; не выполнен план производства газетной и типографской бумаги и некоторых других видов продукции».

Из сводки же мы видим, что произведено меньше, чем в 1960 году, угля, металлургического оборудования. Меньше вывезено деловой древесины... Но эти отрасли не показаны среди не выполнивших план. Что же, план им дан был ниже, чем в 1960 году?

Совершенно нелепа и даже ложна формулировка ЦСУ в отношении положения в сельском хозяйстве.

«Осуществление намеченных партий и правительством важнейших мероприятий по подъему сельского хозяйства, — говорится в «итогах», — имело решающее значение для дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов».

Но «подъема» нет, особенно в основной продукции сельского хозяйства — производстве зерна. Производство зерна возросло в 1961 году против 1960 года на 2%, а посевные площади под зерновыми культурами на 5,5%. Какой же это «подъем», если производство зерна возросло пропорционально меньше, чем повысилось количество посевной площади?

## СНИЖЕНИЕ ТЕМПОВ ПРИРОСТА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Чтобы несколько рассеять туман, созданный сводкой ЦСУ, мы, воспользовавшись официальными данными этой же сводки, подойдем к вопросу с несколько иной стороны. Прежде всего остановимся на темпах прироста в 1961 году основных видов продукции про-

мышленности. Вот соответствующая таблица (плановые показатели 1961 и 1962 годов взяты нами из докладов председателя Госплана СССР Новикова на сессиях Верховного совета СССР («Правда» от 21 дек. 1960 г. и «Правда» от 7 дек. 1961 г.):

	1960 г. в %/о к 1959 г.	1961 г. в %/о к 1960 г.	План на 1962 г. в %/о к плану 1961 г.
Чугун	109	109	109,4
Сталь	109	108	107,8
Прокат	108	108	107
Нефть	114	112	112,8
Уголь	101	99,5	100,9
Электрэнергия	110	112	112

Как видим, темпы прироста продукции падают в 1961 году и не ис-

правляются планом 1962 года, в лучшем случае оставаясь на уро-

## ИЗДАТЕЛЬСТВО

# ПОСЕВ

Posev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstraße 24 a  
 Telefon: Sammelnummer — 4 86 41  
 Telegramm-Adresse: Posev-Verlag, Frankfurt/M.  
 Postfachkonto: Frankfurt/M. 33461, Bankkonto:  
 Neueulische Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504.  
 Почта-адрес: Frankfurt/M. 1, Postfach 2786.

Издатель еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грань» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Вклады и каталоги высылаются бесплатно.

## АВСТРАЛИЯ

«Posev»  
 Post Office, Carrum, Victoria.  
 Mr. A. Veremeoff,  
 8 Abington St., W. Gabba,  
 Brisbane, Qld.

## АВСТРИЯ

Wien, Postamt 76, Postfach 40.

## АНГЛИЯ

V. V. Baratschavsky,  
 23, Alder Grove, London N. W. 2.

## АРГЕНТИНА

N. Motos, Casilla de correo 2585,  
 Buenos Aires.

## БЕЛГИЯ

E. Deviney, B. P. 259, Bruxelles.

## БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 648,  
 Indianapolis, Sao Paulo.

## ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosowsky, Apartado correo 4685,  
 Caracas-Este.

## ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandeauw, Postbus 325, Rotterdam.

## ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazaraki & Co.  
 Athens, Petition 9  
 Salonique, Angoulakopoulou-Zekharopoulou.  
 Nos Megalou Alexandrou 41.

## ДАНИЯ

D. Schewitch, Herthavej 2, B. København-Charl.

## ИЗРАИЛЬ

M. Kabrl, 5, Giveth-Koach str.  
 Kiriat-Shalom, Tel-Aviv.

## ИСПАНИЯ

Don Miguel Iurenaky-Kolehin,  
 Radill, 55, Madrid.

## ИТАЛИЯ

A. Konovale, Casella Postale 429,  
 Rome, Centre.

## КАНАДА

A. Romer, 1420, Bernard ave. Outremont,  
 Montreal.

## МАЛАЙЯ

M. Talrow, 34, Stevens Road, Singapore.

## МАРОККО

Mr. T. Moudrow, Cité de Bournazel, Imm. 14,  
 App. 11A, Casablanca.

## НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Kruseeggt 5, B. Oslo.

## США

Mr. A. P. Studentzoff, 34C Liberty ave.  
 Brooklyn 7, N. Y.  
 Mr. A. Tzvikovich, 2314 - 25th Avenue,  
 San Francisco, 16 (California).  
 Tel. SE 1 - 0339.  
 A. Salaky, 5527-41 Ave., Kenohe, Wis.  
 B. M. Burkovsky, 1327 W. Marino st.  
 West Covins, Calif.

## ТУРЦИЯ

Mr. Nedir Bek, Aya Andryea Binesi  
 Murne ave caddesi No. 109  
 Galata-Istanbul.

## ФРАНЦИЯ

«Le Semis», Société d'Édition,  
 125, rue du Théâtre, Paris 15 e.  
 N. Altot c/o M-me Barge, 8, Place de la  
 Croix-Rouge, Lyon (Rhône).  
 A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle,  
 Nivange (Moselle).

## ЧИЛИ

Sr. Iko Temml, Goemes 68, Santiago.

## ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

## ШВЕДИЯ

Tidekriften «Posev», Box 4054,  
 Söderställe 4.

## ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival-cho,  
 Hodogete-ku, Yokohama.

Einzelpreise — DM 0.60

Цена еженедельника «Посев» с 1.1.62 г. в розничной продаже: Германия — 0,60 м.м.; Австрия — 1 шилл.; 10 пенсов; Англия — 4,50 шилл.; Азия — 1 шилл.; 5 пенсов; Аргентина — 8 песо; Бельгия — 9,50 фр.; Бразилия — 25 крузейро; Венесуэла — 0,30 боливар; Голландия — 0,70 гульдена; Греция — 5 дракм; Дания — 1,40 крон; Израиль — 0,25 фунта; Ирак — 8 динаров; Испания — 8 песо; Италия — 100 лир; Канада — 30 центов; Марокко — 60 франков; Норвегия — 1,3 кроны; США — 30 центов; Турция — 1 лира; Франция — 0,60 м. франка; Чили — 150 песо; Швейцария — 0,65 франка; Швеция — 1 крона.

Выше действует для объявлений в Германии тариф № 2: страница — 1000 м.м.; 3/4 — 725 м.м.; 1/2 — 550 м.м.; 1/4 — 300 м.м.; 1/8 — 160 м.м. Условия подписки на еженедельник «Посев» и журнал «Грань» в Германии:

«Посев» — 3 Месия — 9,10, на полгода — 16,20, на год — 30,40.

«Грань»: Оптовый экземпляр — 8,00, годовая подписка — 29,00.

Цены указаны в немецких марках.

## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## Конференция в Пунта-дель-Эсте

Печатаемая ниже статья была написана, когда конференция в Пунта-дель-Эсте еще продолжалась.

Согласно последним сообщениям, Куба исключена из Организации американских государств. «Группа пяти» (см. ниже) воздержалась от голосования.

РЕД.

Конференция в маленьком уругвайском курортном городке Пунта-дель-Эсте, на которой — по мысли дипломатии США — должен был быть решен вопрос об исключении Кубы из Организации американских государств (ОАГ), затянулась. Трудности, возникшие в связи с исключением Кубы, носят не только формальный характер. Если говорить о форме, то США не хватало лишь одного голоса для требуемого уставом организации квалифицированного большинства двух третей. (За исключение Кубы было 13 государств, против — 7). Между тем, судя по последующим сообщениям, правительство республики Гаити пересмотрело свою позицию и склоняется к исключению Кубы. Возможно, что «переменил фронт» и Уругвай. Таким образом, требуемое большинство как будто достигнуто. Но против исключения Кубы все же остаются пять государств: Боливия, Бразилия, Мексика, Чили и Эквадор. Из этих пяти Мексика и, в особенности, Бразилия являются крупными странами, а Бразилия со своими шестидесятью миллионами населения и огромными пространствами — и кандидатом в великие державы. Каково же решение, которое приняла конференция, — без Бразилии оно будет неполноценным.

Вместе с тем, нельзя считать, что «группа пяти» защищает режим Кастро, как таковой. Даже в самых «левых» из этих стран, как, например, Мексика, Боливия и Эквадор, политическим идеалом остается демократия в ее подлинном виде (другое дело, что этот идеал далеко не всегда соблюдается в действительности), а не «народная демократия» Кастро. Возражения против исключения Кубы носят формальный характер: такой-де акт не предусмотрен уставом ОАГ. Но за этими возражениями скрывается традиционная боязнь ряда латиноамериканских стран «идти на поводу у империализма янки», нежелание слишком втягиваться в конфликт между «Востоком» и «Западом», интриги и происки тех враждебных к США и дружественных к СССР «прогрессивно-нейтральных» интеллигентских кругов, влияние которых особенно заметно в Мексике, Бразилии и Боливии.

С другой стороны, отдельные страны Центральной Америки (Гватемала, Никарагуа и др.) настроены по отношению к Кастро еще более решительно и неприимчиво, чем правительство США; они угрожают покинуть конференцию, а возможно и ОАГ, если решение исключить Кубу не будет принято.

Государственный секретарь США Дин Раск прибыл в Пунта-дель-Эсте с тяжелым грузом. Выражаясь образно, в его чемодане лежат три миллиарда долларов, обещанных Кеннеди Латинской Америке, а на его плечах — тяжесть поставленной задачи.

Помощь латиноамериканским странам, предназначенная (впервые в истории взаимоотношений США-Латинская Америка) на развитие их национальной промышленности и на подъем их жизненного уровня — категорический императив для США, если они хотят избежать роковых потрясений на «зеленом континенте» с его вопиющими социальными противоречиями, низким жизненным уровнем и культурной отсталостью многомиллионных масс. (Эти противоречия особенно остры в Боливии, Бразилии, Венесуэле, Мексике и Перу).

Но проект этой помощи (административной Кеннеди она названа «Содружество в процессе») рискует натолкнуться на сильное противодействие в Конгрессе. Для того, чтобы преодолеть это противодействие, правительству США

нужны ощутимые успехи, тем более, что американская общественность требует решительных мер против Кастро. Таким успехом было бы принятие в Пунта-дель-Эсте первоначального проекта резолюции по кубинскому вопросу. Этот проект включал в себя осуждение режима на Кубе, как несовместимого с принципами ОАГ, исключение Кубы из этой организации, разрыв дипломатических и торговых отношений с режимом Кастро, образование особого объединенного комитета для борьбы с подрывной деятельностью режима Кастро на американском континенте.

Какую же картину застал Раск, прибыв в Пунта-дель-Эсте? Если не считать кубинского делегата, то ни один из приехавших делегатов не защищал режима Кастро по существу. Но зато к упомянутым уже формальным возражениям против исключения Кубы, исходившим от «группы семи», с их же стороны раздавались и доводы в пользу «мирного сосуществования двух систем» и «невмешательства во внутренние дела суверенного государства».

Глава кубинской делегации Дортикос (в своей стране он занимает маршальский чин) в своей речи на конференции не оставил ни малейшего сомнения в том, какие ветры дуют в паруса кубинского государственного корабля. Он охарактеризовал Кубу как «социалистическую» страну, противопоставил ее «буржуазным демократиям» остальных американских государств и предрек, что недалекое время, когда «победа социалистической революции» перекинется с Кубы на континент. Особое негодование речь Дортикоса вызвала в рядах делегатов центрально-американских стран (в Гватемале недавно раскрыт коммунистический заговор) и укрепила их в занятой ими уже ранее непримиримой позиции. Но делегаты Боливии, Бразилии, Мексики, Чили, Эквадора упорно стояли на своем, защищая «мирное сосуществование».

Начались интенсивные закулисные переговоры. Вероятно, не последнюю роль в аргументации Раска играл и «чемодан с долларами» — довод, надо признаться, довольно веский. Два раза заседания конференции откладывались, чтобы дать возможность ее участникам прийти к соглашению путем негласных переговоров.

За ходом конференции в Пунта-дель-Эсте напряженно следила и «другая сторона» в лице коммунистического лагеря. Дело не в изоляции Кубы, поскольку режим Кастро уже практически изолирован: из самой важной комиссии ОАГ — комиссии обороны Кубу исключили уже несколько месяцев тому назад, большинство латиноамериканских государств уже разорвало дипломатические отношения с Кастро, а торговля с Кубой сведена к минимуму. Дело в психологическом значении исключения Кубы. Учитывая это психологическое значение, упорно цепляется за свое место в ОАГ и режим Кастро: во всех других отношениях эта организация ему совершенно не нужна. Учитывал психологическое значение конференции в Пунта-дель-Эсте, открыла «орудийный огонь» и коммунистическая пропаганда; газеты коммунистического лагеря застрелили лозунгами вроде «Руки прочь от Кубы». Отозвался и печальный герой недавней аргессии Неру, почему-то нашедший нужным заявить, что он «против аргессии на Кубу». (На этих днях Совет Безопасности рассмотрит жалобу Пакистана на Индию, держащую под своей пятой Кашмир. Неру, завоевавший Гоа, отказывающийся кашмирцам в праве на самоопределение, апроссром себя, юд-нако, не считает). Агрессией Кубе никто не угрожает, даже если под аргессией понимать активную поддержку кубинских патриотов-революционеров: такая поддержка в повестку дня конференции в Пунта-дель-Эсте не входит, о чем можно только пожалеть. Но нервность, провинная и коммунистами и нейтральными всех мастей в связи с возможным исключением Кубы из

ОАГ, показывает, сколь чувствительны эти элементы к психологической стороне «холодной войны».

Пока в Пунта-дель-Эсте американские министры старались найти какую-то общую объективную формулировку, по Америке разъезжал редактор «Известий», хрущевский зять Аджубей с супругой. Он побывал в Бразилии, где виделся с близким до мякотности и беспринципным до близорукости президентом Гулартом, он встречался в Гаване с Фиделом Кастро, он выступал в Мехико-Сити, где призывал мексиканцев требовать от США возращения Техаса, а затем отправился в Вашингтон, где президент Кеннеди пригласил его к себе на чашку чая, — очевидно, в благодарность за его новоявленный план решения «техасского вопроса».

Неосомненно, путешествие Аджубея было приурочено к панамериканской конференции. Его «чашка чая» у президента Кеннеди, вероятно, не будет способствовать росту престижа США в тех латиноамериканских кругах, которые связывают свои надежды с политической зрелостью и дипломатической силой этой великой страны.

Пока пишется эти строки, окончательного решения конференции в Пунта-дель-Эсте еще не вынесла. Но судя по последним сообщениям, американцы отказались от проекта единой резолюции, справедливо полагая, что если этот проект и будет одобрен большинством, то все же это большинство — в силу указанных выше причин — не будет достаточно авторитетным. Взамен этого делегация США предложила проект шести небольших резолюций, каждая из которых будет голосоваться отдельно.

Первая такая резолюция отмечает — без каких бы то ни было выводов, — что режим на Кубе несовместим с принципами ОАГ. Этой платонической, ни к чему не обязывающей резолюции обеспечено единогласное одобрение.

Последующие резолюции выражают намерения лишь большинство участников конференции: они предусматривают исключение Кубы из ОАГ, разрыв дипломатических и торговых отношений и пр.

Нельзя не назвать решение американской делегации ловким шахматным «ходом конем».

В самом деле: поскольку американские страны единогласно признали, что режим Кастро не соответствует принципам ОАГ, то все последующие резолюции логически вытекают из этого единодушного признания. И тогда нужды нет, что Куба будет исключена из Организации не единогласно, а лишь большинством голосов. Борьба на психологическом фронте будет выиграна, хотя бы и ценой некоторого урона в дипломатическом престиже США. С другой стороны, те латиноамериканские деятели, которым и сориситься с «янки» не хочется и отечественных нейтралитетов обидеть страшно, получают законную возможность говорить: «Мы сделали все, что могли. Мы голосовали против. Остальное зависит от нас».

Единодушные по первому проекту резолюции если не снимают, то во многом смягчают опасность раскола государств американского континента по вопросу об отношении к коммунизму.

Но зато в Пунта-дель-Эсте американской дипломатией не решен основной вопрос: как же, в конце концов, быть с режимом Кастро? «Мирно сосуществовать» с ним? Терпеть опорный пункт коммунизма у себя под носом? И если терпеть, то до каких пор? Рассказывают, что перед высадкой кубинских патриотов в апреле прошлого года им была американцами обещана поддержка с воздуха. В самый последний момент, когда высадка уже состоялась, эту поддержку внезапно отменили. В этом печальном и позорном случае есть нечто символическое: он как бы характеризует собой общее отношение США — непоследовательное и по-ловинчатое — к режиму Кастро.

А. И.



## Выборы в Финляндии

От собора, корреспондента «Посева»

Соответственно конституции финны 15 и 16 января выбрали 300 выборщиков, которые через месяц должны выбрать нового президента. Окончательное голосование происходит следующим образом. Выборщики имеют право голосовать за любого из кандидатов и даже выдвигать новых, согласных баллотироваться лиц. Кандидат, в первом голосовании собравший простое большинство голосов выборщиков — 151 из 300 — считается избранным. Если ни один из кандидатов не соберет большинства, выборщики голосуют второй раз. Если и на этот раз никто из кандидатов не получит большинства, происходит последнее голосование, причем право быть избранным имеют лишь те два кандидата, которые во втором голосовании получили наибольшее количество голосов. В случае, если и в третьем голосовании никто не соберет большинства (иногда: 150-150), вопрос решает жребий.

На текущих выборах баллотируются Кекконен (аграрная партия), Айтто (коммунист), Пааси (соц.-дем.), Скут (соц.-зем.).

Буржуазный кандидат Олави Ханка, считавшийся главным конкурентом Кекконена, после известной шантажной ноты Хрущева правительству Финляндии с требованием переговоров о совместной защите обоих государств от «агрессии западногерманских реваншистов», снял свою кандидатуру. Из-за распада партии социал-демократы выдвинули двух кандидатов.

Выборщики избираются персонально, почему теоретически, например, социал-демократический выборщик в дальнейшем может отдать свой голос за кандидата аграрной партии или даже за коммунистического кандидата.

Но, конечно, партийная принадлежность выборщиков дает возможность более или менее точного прогноза. Сейчас можно сказать, что Кекконену уже твердо обеспечены голоса 145 выборщиков, Айтто — 84-х, Пааси — 38-ми, Окуту — 2-х. Остальные выборщики принадлежат к партиям, не выдвигавшим своих кандидатов: Объединенной партии — 38, Шведской партии — 14, Финской народной партии — 1.

На первый взгляд кажется, что Кекконен уже почти выбран и многие комментаторы предсказывают, что на этот раз Кекконен добьется абсолютного большинства в первом голосовании выборщиков.

Но тут, конечно, следует сделать оговорку: «Да, если это удовлетворяет советское руководство». Положение Финляндии в данное время настолько шатко, что на каждом шагу надо считаться с реакцией «великого дружественного соседнего государства».

В истории выборов финляндских президентов еще никогда не было случая, когда бы президент был избран первым голосованием. На выборах всегда возникали сложные, а подчас и самые неожиданные политические комбинации.

нации. Коммунисты особенно проявляли лояльность и дисциплинированность. На выборах 1958 года, например, снявший свою кандидатуру Пааси выиграл в последний момент согласия баллотироваться и одержал огромную победу. Тогда коммунисты решили не голосовать за своего кандидата и при втором голосовании приваляли 14-и своим выборщикам голосовать за Кекконена, а остальным за социал-демократа. Эти два кандидата прошли на третье голосование, а Пааси и Кекконен провалились. При последнем голосовании все коммунисты голосовали за Кекконена, который, как известно, и был избран.

На этот раз особенно надо учесть возможное поведение коммунистов. Бригадами оружием Хрущев напугал весь мир и особенно ближайшую соседку Финляндию — Швецию. Теперь он уверен, что из-за маленькой Финляндии никто воевать не будет. Если Хрущев захочет захватить Финляндию, то план его действий совсем не трудно угадать. Будут организованы коммунистические демонстрации, забастовки и мелкие восстания с одновременным внешнеполитическим давлением во время голосования выборщиков. Если понадобится, советские войска будут сосредоточены на границе, чтобы потом, если нужно, «прийти на помощь прогрессивным силам Финляндии»...

Возможно, Хрущев по каким-то тактическим соображениям не считает необходимым немедленно поглотить Финляндию. Но ведь это не снимает угрозы...

Финляндия остается стратегически важной территорией для СССР.

Несмотря на то, что, соответственно мирному договору с СССР, Финляндия не имеет сильной военной авиации современного типа (она располагает лишь 80-ю самолетами устаревшей конструкции), по тому же договору в северной Финляндии — в Ивало, Соданкюла, Рованиemi, Кемид, Колари-Авахелюла (в 10 км. от шведской границы) построены огромные современные аэродромы, могущие обслуживать самые большие современные самолеты. Уже в 1948 году финны должны были начать строить стратегически (но не экономически) важную железную дорогу на север от пограничной станции Келлослякка через Оулу и Кемиярви до Хапаранды, т. е. от советской до шведской границы. Ширинка колеи соответствует ширине колеи советских железных дорог. Эта линия присоединена к Мурманской железной дороге.

Для чего все это делается? Гадать долго не приходится...

Любопытно, что в этом году финская армия получит новый пулемет финского производства со скоростью стрельбы 1000 выстрелов в минуту и с калибром советских патронов...

А. МИЛОВАНОВ

Скандинавия

## Коммунистический самолет над военной базой НАТО

От собора, корреспондента «Посева»

20 января, около 13 часов, двое крестьян, работавших в поле около селения Аккавио, недалеко от Бари, обратили внимание на низко, над самой землей, летящий прямо на них самолет. На их глазах ракетный истребитель чиркнул по верхушкам оливковых деревьев и упал в рощице, в сотне метров от них. Подбежав к месту катастрофы, они увидели у разбитой машины летчика, лежащего в бессознательном состоянии. Немедленно вызванные военные власти установили, что машина — МИГ-17, советского происхождения — принадлежала болгарским военно-воздушным силам и что летчик, раненный в голову и получивший перелом левой руки, — младший лейтенант болгарских ВВС Милуш Киров Солаков. Летчик был немедленно перевезен в госпиталь в Аккавио, где ему была оказана первая помощь.

Дальше — дело осложняется. Место падения самолета — меньше чем в километре от одной из ракетных баз оборонительной системы НАТО. Несколько таких баз расположено в данном районе. В связи с этим расследование начали вести совместно итальянская контрразведка и офицеры НАТО.

Пока исследовался самолет на месте его падения, летчик, отделавшийся сравнительно легкими повреждениями, пришел в себя. При первом же допросе младший лейтенант Солаков заявил, что хотел избрать свободу. Тем не менее следствие рассматривает три возможности: полет с целью сбора шпионских сведений, намеренная посадка и вынужденная посадка вследствие потери курса.

Следствие обратило особое внимание на то, что под крыльями и в фюзеляже машины были обнаружены фотографические устройства; что на трассе

полета лейтенанта Солакова было несколько военных и гражданских аэродромов, на которые он бы мог сесть, если хотел перейти на Запад; что в машине были найдены карты южной Италии, с обозначенными на них пунктами нахождения ракетных установок НАТО.

Дальнейшее расследование позволило приблизительно восстановить ход событий: машина младшего лейтенанта Солакова вылетела вскоре после 12 часов с болгарского аэродрома в Берго-вице, совместно с тремя другими машинами того же типа. Около Отранского канала звено было обнаружено итальянской радарной установкой, находящейся на наблюдательном судне. Немедленно после этого машина Солакова ринулась в гик и вышла из поля наблюдения судна. Оторвавшись от радарного наблюдения, самолет длинным спуском скользил прямо по направлению к ракетной базе Джойя дель Коле. В следующие несколько секунд, то ли из-за аварии, то ли вследствие какой-нибудь аварии, самолет продолжал скользить над самой землей, зацепил за верхушки деревьев и упал в небольшой оливковой роще.

Вскоре после официального сообщения о падении машины Солакова к заместителю командующего военным округом Бари явился болгарский военный атташе и потребовал свидания с летчиком, а также возможности осмотреть упавшую машину. Ему было в этом отказано. В тот же день вечером болгарское посольство в Риме обратилось к итальянскому правительству с требованием передачи Солакова и остальных его машины болгарскому правительству, на основании того, что «они являются собственностью болгар-

ского государства» и что летчик сбился с курса и должен был сделать вынужденную посадку. В этом требовании также было отказано.

По высказываниям некоторых компетентных лиц, до сих пор не раз были случаи облета итальянской территории — но не болгарскими, а албанскими самолетами. Сейчас же, после окончательного разрыва между СССР и Албанией, по-видимому, шпионские задания переложены на ближайшую к Италии «социалистическую» страну — Болгарию. На Югославию, как всегда, рассчитывать Хрущев не может.

Так или иначе, но этот тип самолета — МИГ-17 — впервые попал в руки НАТО. Считают, что результаты исследования этой машины дадут НАТО ценные данные относительно самолетостроения в СССР.

Естественно, что в печати в связи с полетом Солакова вспоминают о деле Пауэрса в прошлом году, которое создало исключительную международную напряженность и было для Хрущева поводом для срыва Парижской конференции на высшем уровне. Тогда советская пропаганда вечно заявляла, что такими делами, как полет американского летчика Пауэрса над территорией СССР с разведывательными целями, могут заниматься только «преступные империалисты».

По последним сообщениям, итальянские власти больше не сомневаются в том, что летчик болгарских ВВС Солаков летал над адриатическим побережьем Италии с разведывательными целями по заданию командования вооруженных сил коммунистической Болгарии.

Ю. МАКАРОВ

Рим

## Кашмирский вопрос — на форум ООН

Швейцарский публицист Петер Шмид, в 1959 году посетивший Индию, Пакистан и Кашмир, пишет в своей полуавтобиографической книге «Индия о чудесах и без чудес» о том, что во всем Кашмире нет почти ни одного честного кашмирского патриота из рядов интеллигенции, который не имел бы за плечами два, три, четыре года, а то и больше лет тюрьмы.

«Нет никакого удовольствия в том, чтобы извещать об этом явлении в стране Неру, который — как защитник угнетенных — в глазах столь многих европейцев стал неким голосом мировой совести», — продолжает Петер Шмид. — Обстановка в Кашмире может быть менее драматична, чем в Алжире или иной африканской колонии, но причина тому заключается не в том, что там нет мятежа (в 1953 году, когда кашмирцы воспротивились аресту Шейха Абдулла, было убито не меньше 1500 человек), сколько в полной немоте, на которую обречен этот народ. В Кашмире не разрешено ни одно издание «Фронта за проведение плебисцита». Корреспонденты индийских газет — это креатура правительства, Индийская общественность вообще не знает, что происходит в Кашмире».

По свидетельству Петера Шмида, сами офицеры и чиновники индийских оккупационных сил в Кашмире не сворачивают в частных разговорах, что Кашмир присоединен к Индии насильственно, против воли его народа и многие из них в глубине души не одобряют политику Неру.

80% кашмирцев — мусульмане. Они почти поголовно либо за присоединение Кашмира к Пакистану, либо за государственную независимость своей страны.

Но и среди кашмирцев индуистского исповедания большинство — за государственную независимость. «Мы, кашмирцы, в равной мере индусы и мусульмане, по расе и характеру коренным образом отличаемся от индийцев», — говорил Шмиду его индийский собеседник. — Больше всего мы сродни персам. Как индийская провинция, мы не имеем будущего; в Дели нас рас-

сматривают как колонию. Уже сейчас 80% торговли захватили в свои руки индийцы... Наше единственное опасение — независимость».

Сейчас, когда Пакистан вновь вынес кашмирский вопрос на форум ООН, газеты сообщают о новой судебной расправе (которой по счету?), товарищам над выдающимися кашмирскими лидерами Шейхом Абдулла, б. премьер-министром (сменен с должности индийским правительством) и в первый раз бессудно арестован в 1953 г. Провел несколько лет в заключении), вся вина которого заключается в том, что он требует свободы и независимости для своей страны.

Требование плебисцита для кашмирского народа одержится в резолюции Совета Безопасности ООН от 1948 года.

Интересно проследить отношение к этой резолюции Неру — «защитника угнетенных», «апостола пенальсии», «бороника демократии» и пр. и пр.

В самом начале конфликта из-за Кашмира Неру общал подчиняться резолюции и провести в стране плебисцит. Но этого обещания он так и не выполнил.

Сперва он потребовал — в качестве предварительного условия для проведения плебисцита, — чтобы все пакистанские войска покинули занятую ими часть Кашмира.

Пакистанцы выдвинули встречное требование: пусть индийские войска уйдут из занятой ими зоны. Вышел Совет Безопасности: оба правительства должны уведомить свои войска из Кашмира. И Пакистан и Индия согласились с этой рекомендацией, но индийское правительство стало уклоняться от выполнения обещанного, пригласив Пакистану «агрессивные замыслы».

Тогда, чтобы снять опасения Неру, ООН предложила послать в Кашмир части ООН. Пакистан согласился с этим предложением. Неру не согласился: «Индия», — заявил он, — не допустит пребывания чужеземных войск даже на самом мельчайшем клочке своей (? — А. Д.) территории». Доктор Грэхем, полномочный представитель ООН, предложил тогда, чтобы части ООН были размещены на пакистанской территории вдоль пакистано-индийской границы, как гарант безопасности Индии.

\* Peter Schmid, «Indien mit und ohne Wunder», 1960. Im Bertelsmann Lesering. Stuttgart.

Пакистан принял это предложение. Неру его отклонил: такая-де мера оскорбительна для достоинства Индии, поскольку этим Индия приписывается агрессивные замыслы. Совет Безопасности предложил, наконец, вывести пакистано-индийский спор — или хотя бы некоторые его стороны — на международный третейский суд. Пакистан согласился и на это. Неру ответил отказом: идея третейского суда, по его словам, «фантастическая бессмыслица», представляющая собой «вызов чувству собственного достоинства» Индии.

В 1958 году Неру вообще отклонил все предложения Прохема, мотивировав свой отказ тем, что он никогда не примет предложения, «ставящего на одну доску агрессора и жертву агрессии». В чем же заключается «агрессия» Пакистана, если «демократ» Неру для юридического обоснования захвата им Кашмира ссылается на... волю 6. кашмирского матараджи, деспота, ненавидимого своим народом, который односторонним актом «запечатал» Кашмир Индии? (Правящая династия была индийской).

Интересно отметить, что тот же Неру, требующий осуждения Пакистана как «агрессора», отказался в ООН осудить коммунистический Китай, как агрессора в Корею, заявив тогда: «Бесполезно клеймить какую-либо сторону, как агрессора, если есть желание урегулировать возникший конфликт мирными средствами».

Вотпри обещаниям, данным им в Совете Безопасности, Неру распротранял действие индийской конституции и на Кашмир (как соблюдают в Кашмире конституционные гарантии — мы

уже видели), а на пресс-конференции в Нью-Дели в 1956 году заявил, что он и не помышляет о проведении в Кашмире плебисцита.

Такова предыстория выношения Пакистаном кашмирского вопроса на форум Совета Безопасности ООН. Этот вопрос будет обсуждаться в самом недалеком будущем.

Слишком хорошо известно, что Совет Безопасности может — да и то далеко не всегда — осуществлять свои решения лишь, когда они касаются малой или слабой страны. В отношении Индии Совет Безопасности будет беспомощен. Даже его платоническая резолюция, осуждающая Индию, натолкнется на советское «вето»: в кашмирском конфликте руководство КПСС воевало на стороне Индии по причинам, не нуждающимся в объяснении.

Сильное раздражение вызывает в Пакистане позиция США, уклоняющаяся от активной поддержки своего союзника из-за боязни оттолкнуть Неру. Из Вашингтона настойчиво требуют пакистанскому правительству не спешить с жалобой в Совет Безопасности.

Но при всем этом цинично-захватническая политика Неру в Кашмире настолько ясна, методы его властвования в покоренной стране настолько откровенны, а шапкоут арматуров настолько очевидны, что само осуждение кашмирского вопроса в Совете Безопасности — независимо от того, будет или нет принята какая-либо резолюция — является в разоблачение этого нового колонизатора.

А. ДАНИЛОВ

## День свободы на Тайване и в Южной Корее

23 января в Свободном Китае и в Южной Корее проводился День свободы.

В этот день восемь лет назад 22.000 китайцев из коммунистического Китая и корейцев из Северной Кореи, взятых в плен войсками Организации Объединенных Наций во время Корейской войны, были выпущены на свободу. Корейцы остались в Южной Корее. Китайцы уехали в Свободный Китай, на остров Тайвань, к генералиссимусу Чан Кай-ши.

С тех пор времени 23-е января ежегодно отмечается в Свободном Китае и в Южной Корее как День свободы.

Из Тайбэя нам пишут, что День свободы в этом году проводился в особо торжественной обстановке. Утром начался массовый митинг. Центральная тема митинга: помощь освободительной борьбе внутри коммунистического блока, помощь народам, угнетаемым диктатурой коммунистических партий.

Для нас, российских эмигрантов, этот день также полон значения. Ведь большинство из ныне живущих за рубежом русских могло оказаться в руках своего злейшего врага — диктатуры КПСС. Весной 1944 года в Ялте Черчилль и Рузвельт обещали Сталину выдать нас всех на расправу. И если бы Ялтинское соглашение было выполнено во всей точности, русская эмиграция состояла бы только из остатков людей, выехавших за границу до 1939 года.

Борьба за право убежища, за право жить и бороться за свободу была первой и большим политическим боем, который пришлось выдержать современ-

ной российской эмиграции и который она, хоть и с большими потерями, но в конце концов выиграла.

23-е января 1954 года закрепило эту победу. 22.000 китайцев и корейцев должны были, правда, пройти через специальную комиссию, утвариавшую их вернуться на родину, но принудительной репатриации после Корейской войны уже не было. Каждый военнопленный китаец и кореец мог свободно выбирать: возвращение под власть коммунистов или жизнь на свободе — в Южной Корее или на Тайване. Большинство выбрало последнее. Репатрировалось всего несколько человек и большей частью по семейным соображениям.

О принудительной репатриации венгров, двести тысяч которых покинули Венгрию после разгрома Венгерской революции, не было уже и речи. Почти все страны мира открыли им двери и все они сейчас живут и работают свободно, пользуясь правом политических эмигрантов.

Право политического убежища, на которое поспешил Сталин в Ялте, 23 января 1954 года было восстановлено во всем его объеме. Любимой праждагии, похищающей свою страну по политическим причинам, будь он тибетец, венгр или русский, может спокойно рассчитывать, что он будет принят в свободном мире и будет пользоваться правами политического эмигранта, а прежде всего священным неотъемлемым правом бороться за свои убеждения, за права и свободу в своей стране.

Р. РЕДЛИХ

## Тайное становится явным...

Документы итальянской КП о гряде на Московском совещании компартий 1960 года

Недавно отпечат печати при ЦК итальянской компартии опубликовал четыре документа. Эти документа интересны тем, что они проливают свет на некоторые закулисные события, связанные с московскими совещаниями коммунистических партий в 1960 году. Эти документа включают меморандум, направленный подготовительной комиссией совещания итальянской партийной делегацией, текст двух речей главы делегации Луиджи Лонго и письмо итальянской делегации Хрущеву и ЦК КПСС.

В меморандуме итальянская компартия берет под обстрел известный тезис КПК о неизбежности войны до тех пор, пока существует империализм и пока социализм не восторжествовал во всем мире.

В своей первой речи Луиджи Лонго настаивал на том, чтобы в декларации совещания была подчеркнута важность решений XX и XXII съездов КПСС для всего международного коммунистического движения. Между тем, китайские делегаты, как следует из речи, категорически против этого возражали. Кро-

ме того, они утверждали, что в ряде принципиальных вопросов ЦК КПСС отклонился от истинного марксистско-ленинского пути. Луиджи Лонго в своем выступлении назвал эти утверждения «неверными и клеветническими». Полностью Луиджи Лонго ополчился и на попытки албанской партийной делегации опровергнуть правильность осуждения культа личности Сталина и его ошибок.

В своей речи Луиджи Лонго вновь напал на руководство КПК. Как следует из его речи, делегация КПК обвиняла на совещании руководство КПСС в том, что оно отклонилось от московской декларации 1957 года и пошло на поводу ревизионистских и оппортунистических тенденций. Действительность говорит об обратном, — заявил Луиджи Лонго. Никто другой, как китайские коммунисты, поставили под сомнение московскую декларацию и великие идейные и политические достижения, осуществленные коммунистическими партиями в отдельности и всем движением в целом. Китайские коммунисты поселили в международном коммунистическом движении замешательство и разброд и затруднили деятельность многих партий, создавая впечатление, что коммунистическое движение воз-

вращается на уже преодоленные догматические и сектантские установки.

Письмо итальянской делегации Хрущеву, как следует из его текста, было написано еще в разгар совещания, под впечатлением разнузданной перепалки между отдельными делегатами. В этом письме итальянские коммунисты выражают свое согласие с принципиальными и политическими установками КПСС, «подвергшимися, к сожалению, некоторым абсолютно недопустимым нападкам».

Все названные документы отпечатаны отдельной брошюрой. Эта брошюра является исключительно внутренним документом партии и в продажу не поступала. Но римская коммунистическая газета «Паезе сера» печатает обширные выдержки из документов. Это же делает и социалистическая газета «Аванти», подчеркивая при этом, что впервые коммунисты открыто признают расхождение между КПСС и КПК по вопросам войны и мира.

Бросается в глаза, что доселе считавшиеся секретными документы опубликованы как раз в то время, когда отношения между КПСС и КПК вновь заострились.

У. П.

## Как был убит Берия?

ВЕРСИЯ БЫВШЕГО ИТАЛЬЯНСКОГО КОММУНИСТА

В связи с разоблачениями Сталина и его правления, сделанными на XXII съезде КПСС и после него, в западной печати появились различные версии смерти Берия.

Мы считаем небезынтесным привести здесь версию бывшего итальянского сенатора Бутиньо Реале, который был видным членом КП Италии, но после Венгерской революции разорвал с партией.

Версия Реале обошла почти все итальянские газеты. Реале ссылается на разговор, который Хрущев вел летом 1958 года с итальянским коммунистом и бывшим бургомистром города Турина Челесте Негарвалле. Реале пишет, что Хрущев, после того, как «было выпито много рюмок водки», рассказал Челесте Негарвалле:

«Вскоре после смерти Сталина создавалось невыносимое положение. Мы знали, что Берия готовит государственной переворот и намеревается захватить всю власть в свои руки. Но мы не могли ничего предпринять. МГБ было силой, а Берия тертым калачом. В конце концов мы любил Берия его же собственным оружием. Две недели мы были оторваны от внешнего мира. Молотов — в министерстве иностранных дел, Ворошилов — в здании Верховного совета, а я — в здании Центрального комитета коммунистической партии. Мы не решались покинуть здания, так как боялись, что Берия нас арестует. В правительственных же помещениях мы чувствовали себя более уверенно под охраной наших постовых.»

Чтобы покончить с таким положением, — излагает далее Реале рассказ Хрущева, — Хрущев и другие советские политики решились на хитрость. Для виду они как будто согласились на передачу полноты власти Берия. Для этого они использовали телефонные разговоры. Они знали, что все телефонные разговоры подслушиваются людьми Берия, и начали вести такие разговоры, из которых Берия должен был сделать вывод, что все в порядке и никто не будет возражать против его желаний. Реале снова обращается к прямой речи Хрущева:

«В конце концов мы послали к Берия Ворошилова, чтобы он от имени всех нас предложил ему место Сталина, т. е. соединил в одной персоне посты председателя Совета министров и первого секретаря ЦК КПСС. На эту удочку Берия поймался. Он согласился на созыв совместного заседания Совета министров и секретариата ЦК КПСС. Берия появился в Кремле в сопровождении чина его личной охраны, которые довели его до входа в зал заседания».

Когда Берия вошел в зал, — продолжает Реале излагать рассказ Хрущева, — он выразил большое удивление и некоторую тревогу по поводу присутствия на заседании маршалов Жукова, Конева, Москаленко. Его успокоили и заверили, что военные примут участие в заседании для того, чтобы показать народу, что все советские ответственные руководители поддерживают Берия.

Этим объяснением Берия был вполне удовлетворен, и заседание началось.

«Берия уселся и заседание началось, — передает Реале снова прямую речь Хрущева. — Поднялся Маленков, но, вместо того, чтобы начать говорить о том, что, конечно, ожидал Берия, он начал бросать Берия тяжелые обвинения в измене, требовать расследования. Как только Берия услышал это, он вскочил со своего стула, но тут же понял, что его перекутирили. Он попытался быстро вытащить свой револьвер, но прежде чем он успел это сделать, к нему ринулись Конев, Москаленко, Микоян и Маленков. Они его задушили. Советский Союз и революция были спасены».

По словам Реале, Хрущев сообщил также, что в дни после падения Берия свыше 20 тысяч работников МГБ было изолировано.

Реале передает еще один разговор Хрущева, который происходил за два дня до первого разговора. При этом разговоре шла речь о том, сколько было при Сталине заключенных в концлагерях. Обращаясь во время этого разговора к Булганину, Хрущев сказал:

— Помогите мне, Николай, у меня плохая память. Было два или четыре миллиона политзаключенных?

— Четыре, Николай, — ответил Булганин.

Хрущев оттолкнул от итальянских гостей, но позже, подойдя к ним, он сказал:

— Товарищи, заключенных, которых мы еще нашли в живых и немедленно освободили, было не два и не четыре миллиона — их было восемь миллионов. Цифры, которые давала иностранная печать, были правильными. Восемь миллионов — это 5 процентов всего населения Советского Союза...

✱

По другим версиям, которые появились в иностранной печати, в то время, когда Берия на заседании пытался сопротивляться и обнажил оружие, в зал заседания вошел стоявший за дверью Москаленко (в то время командующий войсками МВО и начальник Московского гарнизона) и из автомата застрелил Берия.

Н. К.



# Отовсюду

▲ Совет Безопасности ООН на заседании 30 января большинством голосов отклонил требование представителя СССР о включении в повестку дня вопроса о Конго. Предложение было отклонено семью голосами при двух против (СССР и Румыния) и двух воздержавшихся (Гана и ОАР). Представитель США Стивенсон в своем выступлении заявил, что советское правительство не имеет права вмешиваться в дела Конго, хотя бы потому, что оно до сих пор не внесло «ни одной копейки» на покрытие расходов ООН, связанных с акцией в Конго.

▲ Премьер-министр центрального правительства Конго Адюла послал телеграмму генеральному секретарю ООН У Тану, в которой протестует против требования СССР в ООН о составе Совета Безопасности по вопросу в Конго. Адюла заявляет, что требования советского правительства после предыдущих постановлений ООН неправомерно.

▲ Смененный с поста заместителя премьер-министра Конго лумумбовец Антуан Гизенга переведен из резиденции ООН в Леопольдвиле в военный лагерь «Бизина» под Леопольдвилем, где находится личная ставка генерала Мобуту. Вилла, отвечающая Гизенге, охраняется работниками службы безопасности центрального правительства.

▲ Создан специальный комитет из 17 членов ООН для рассмотрения вопроса «О ходе осуществления декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам», принятой Генеральной Ассамблеей 27 ноября 1961 года. В состав комитета входят представители СССР, США, Англии, Польши, Индии, Египта, Мали, Югославии, Камбоджи, Туниса, Австралии, Италии, Малайзии, Сирии, Танганьики, Уругвая и Венесуэлы.

▲ По сообщениям иностранной печати, франко-алжирские переговоры подходят к концу. Ожидается, что вскоре будет достигнуто полное соглашение, приемлемое для обеих сторон. Предполагается первоначально заключить перемирие, а затем создать исполнительный комитет, который займется подготовкой плебисцита в Алжире. Предполагается, что Франция получит право пользования военной базой Мерс-эль-Кебир на началах найма на 30 лет, и что Франция совместно с Алжиром будет использовать богатства Сахары.

▲ В Париже закончилась конференция народов НАТО, в которой участвовало 98 выдающихся политических деятелей из 15 стран Атлантического союза. Конференция определила моральные, политические и культурные цели НАТО. В резолюции, названной «Парижская декларация», подчеркивается, что еще рано создавать общее правительство для всех стран НАТО, но пора создавать некоторые общие высшие органы, как: Верховный атлантический суд, Постоянный верховный совет, Атлантический совет молодежи и др. Председательствовал на конференции бывший министр иностранных дел США Гертер.

▲ В связи с коммунистической кампанией нападок против председателя военного комитета НАТО в Вашингтоне Хойзингера генеральный секретарь НАТО Стиккер, о согласии Совета НАТО, выразил полное доверие генералу Хойзингеру.

## Группировки в школе

(Окончание. Начало см. на 4-й стр.)

Ира Мернушева: Что вы тут говорите — слушать невозможно! Почему вы такие равнодушные? (Шум в зале). И при чем здесь учителя? Почему вы согласились с тем, с чем в душе не были согласны?

Руслан: Вы в каком классе учитесь? В десятом? Я думаю, что в школе вы ведете себя не так смело, как здесь!

Жанна Жигирова: Ну и ошибаетесь! А я уверена: оставь вас учителя в покое, представляю вам абсолютную сво-

боду — вы бы и вовсе растерялись... Вы просто несамостоятельные люди! А у нас всей жизнью класса управляет бюро, комсомольское собрание. Как решит собрание, так и будет.

Женя Лебедев: Может быть, у вас в ленинградской школе что действительно так. Но у нас в школе собирали заседание комитета комсомола по одному и тому же вопросу четыре раза! Комитет решал одно, а администрация настаивала на другом. Четыре раза собирались!

Гали Драгунова: Почему же вы не пошли в район комсомола? Странные у вас порядки.

Голос с места: Э-э, ведь десятый класс! Характеристика — о ней-то надо подумать.

Гали: Подождите шуметь! Ну дайте мне слово! (Аудитория постепенно стихает; у Гали очень решительный вид).

Вот тут кричали про характеристики. А у нас их пишет не директор и не завуч, а комсомольское собрание, и это сейчас во многих школах!

Голос с места: Вот почему вы и не боитесь!

Оля Цветкова: Поэтому? Дайте мне слово! А я думаю так: сами комсомольцы в школе часто не пользуются своими правами. Почему мальчики и девочки в пятнадцатилетнем возрасте, которые работают и учатся в вечерней школе, совершенно самостоятельные люди?

Они же не спрашивают директора завода, собирать еще раз комитет комсомола или не собирать. А в одиннадцатом классе люди старше, но почему-то все оглаживаются па учителя. Просто нам удобнее жить в пассивных...

▲ Полет американского полковника Гленна вокруг Земли на космическом корабле «Меркурий» отложен на 13 февраля с. г. Полет должен был состояться 27 января и космонавт уже находился в кабине корабля, когда поступило распоряжение отменить полет. Первоначальной причиной отмены полета Гленна была ухудшившаяся погода. Позднее было сообщено о некоторых неисправностях в техническом оборудовании кабины корабля.

▲ Государственный департамент США лишил заграничных паспортов нескольких руководителей деятелей КП США, в том числе Элизабет Гэрли Филли и Джеймса Джексона. Эта мера принята в связи с законом 1950 года о контроле над подрывной деятельностью.

▲ 28 января в Лос-Анжелесе у двери здания, в котором располагается штаб-квартира местной организации коммунистической партии, взорвалась бомба, подожженная неизвестными лицами. Зданию причинен небольшой ущерб.

▲ Состоялся съезд компартии Канады. Приглашенным на съезд компартии Канады делегатами КПСС, Франции, Болгарии, Чехословакии, Венгрии и других компартий канадские власти не выдали въездных виз. Генеральным секретарем компартии Канады избран Лесли Морис. Тим Бак просил освободить его от поста генерального секретаря ввиду преклонного возраста и «необходимости притока к руководству партии новых кадров».

Женя Лебедев: Я позволю себе не согласиться с вами. Ну, у вас в классе подобались такие боевые девушки! Это и понятно: класс вожаки! Я тоже был в активных — даже секретером комитета был. Выступал на собраниях, старался, горючился, но помириться в чем-то холодные глаза, умились, как кто-то над книжкой склонился, и весь пыл пропадает, даи стыдно за себя становится... Думаю, всем абсолютно все равно. Никто не настаивает, за что он проголосовал, и только думают: скорее бы закончилось собрание. А что я, как дурак, распеваюсь? Вот так актив переходит в пассив.

Наташа Федорова: Надо, чтобы был наоборот, чтобы пассив в актив перешел! Что ты для этого сделал?

Женя Лебедев: Вы меня простите, в я употребляю самую примитивную формулировку: а что, мне больше всех надо?

Юра Барабашев: Конечно, этому ленинградскому классу можно позавидовать. Но такой комсомольской жизнью может жить только очень дружный класс. А что делать классу недружному?

Женя Лебедев: Понимаете, в чем дело: класс, а тем более школу в одиночку не перевоюешь. Ленинградцам легко обвинять нас во всех смертных грехах, но попробовал бы хоть кто-нибудь из них бороться в одиночку!

Спор, начавшийся довольно мирно, вылился чуть ли не в ссору... Напрямик, ленинградцев обвинили в том, что они говорят неискренне, «как привыкли говорить на собраниях». Девушки, конечно, обиделись...

Спор, начавшийся довольно мирно, вылился чуть ли не в ссору... Напрямик, ленинградцев обвинили в том, что они говорят неискренне, «как привыкли говорить на собраниях». Девушки, конечно, обиделись...

Спор, начавшийся довольно мирно, вылился чуть ли не в ссору... Напрямик, ленинградцев обвинили в том, что они говорят неискренне, «как привыкли говорить на собраниях». Девушки, конечно, обиделись...

Спор, начавшийся довольно мирно, вылился чуть ли не в ссору... Напрямик, ленинградцев обвинили в том, что они говорят неискренне, «как привыкли говорить на собраниях». Девушки, конечно, обиделись...

## Нищие духом

(Окончание. Начало см. на 7-й стр.)

бытие, защитить достоинство и честь своего имени. Если, конечно, на Западе безответственным людям удастся навязать в качестве государственной политики свои бредовые идеи об «исконном русском империализме», лежащем в основе и природе русских.

Разбирать предлагаемое мюнхенским издательством читателю «произведение» в деталях нет никакого смысла. Достаточно указать на общую тенденцию. А тенденция эта такова: когда на свете не будет русских, все проблемы разрешатся автоматически. Подождалось явное. Явно и оскорбление, направленные в сторону всех тех, кто не согласен с предлагаемым изложением русской истории и — главное — русской культуры. Пенение на зеркало продолжается: оно, конечно, приятнее, чем заниматься самонаказом и самокритикой. А жалко! Жаль потому, что, идя по этому пути, можно добиться только того, о чем давно уже сказано: «Бели слепой поведет хромого, оба упадут в яму!»

Мы совершенно не собираемся за-

щищать все в русской истории. Но когда нас пытаются изображать какими-то «исчадиями ада», наш народ или смеется — если речь идет о чисто платонической неприязни, — или настораживается и начинает с недоверием относиться к западным демократам... Постоять же за себя, как известно, он умеет.

Нищие духом, сочиняющие пасквилы на наши книги, на нашу культуру, не видящие разницы между российским народом и поработившей его интернациональной системой коммунизма, волюн или неволю ведут дело к тому, чтобы толкнуть наш народ к состоянию «переморы» с антинародным режимом во имя защиты целостности и неприкосновенности российской земли.

Остается выразить надежду, что общественность на Западе сама недвусмысленно укажет инициаторам издания книжек, подобных «Русскому коммунизму», что путь этот опасный и гибельный для самого же Запада.

АЛЕКСАНДР КАШИН

## БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕРВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Неврастения, малокровие, головные и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройства нервной системы вылетит и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности жизненных функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти.

Научно установлено, что известное лекарство KALEFLUID восстанавливает равновесие, нервы и силы в организме, будучи в организме, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни.

Профессор Афинского Университета д-р Керис пишет: «Я признаю KALEFLUID могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему».

KALEFLUID награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями.

Врошора на всех главных языках мира высылается бесплатно, KALEFLUID продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно:

Laboratoire E. "KALEFLUID", M. Bd. Echevian Paris (16-e)

В Австралии: Mr. P. V. Miller, 27 Balmoral St., Blacktown N.S.W.

В Канаде: Pharmacie Brunelle 8757, Bd. Monk Montreal

В Бразилии: W. Nerlewicki Caixa Postal 547, Anapolis Est. Colas.

Заказы из США и других стран направляйте нам во Францию.