



«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 11 (245) 2022 г.

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

#### Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,  
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,  
ООО «Московский клуб юристов»

#### Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

#### Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»  
127055 г. Москва, ул. Сулевская,  
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015  
E-mail: info@rpspress.ru

#### Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),  
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,  
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,  
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,  
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

#### Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,  
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,  
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

#### Переводчики:

Ю.Ю. Берестнев, Е.В. Приходько

#### Подписано в печать

18.11.2022 г.

#### Свободная цена

#### Подписной индекс в каталоге

«Почта России» П1906  
«Урал-Пресс» 85160

Формат 60 × 84/8, гарнитура  
CharterITC, усл.-печ. листов 18,5  
Печать офсетная. Тираж 2160 экз.  
Заказ №220348

#### Минимальные системные требования

Windows 2000/XP; процессор с  
частотой 2,0 ГГц; 512 Мб ОЗУ; 20 Мб  
свободного места на жестком диске

© ООО «Развитие правовых систем», 2022 г.

Перепечатка материалов  
«Бюллетеня Европейского Суда  
по правам человека»  
без разрешения  
ООО «Развитие правовых систем»  
не допускается

## Уважаемые читатели!

Комитет Министров Совета Европы принял решение о проведении в мае следующего года в г. Рейкьявике (Исландия) четвертого Саммита 46 стран – членов организации. Основной вопрос, который будет обсуждаться, – о будущем этой старейшей панъевропейской организации, которая переживает глубочайший системный кризис, приведший в том числе к уходу из нее крупнейшей державы континента – Российской Федерации. Вооруженные конфликты, сотрясающие Европу, противоречия с брюссельской бюрократией евроцентристов из структур Евросоюза и другие проблемы ставят под сомнение сам смысл существования Совета Европы как правозащитной наднациональной надстройки. Все это не означает, что в деятельности СЕ имели место одни лишь неудачи и провалы, но безответственное политиканство ПАСЕ, отсутствие реального авторитета и влияния на происходящие события у нынешнего руководства генсекретариата организации привели к потере перспективы ее дальнейшего развития. Вся страсбургская система защиты прав и свобод человека «трещит по швам», и не потому, что она плоха, а потому, что отстала от жизни именно в своей структурно-организационной парадигме. И проблема здесь совсем не только в Российской Федерации – просто в отличие от «гордых, но маленьких» политических «карликов» это государство не следует в кильватере брюссельской политкорректности.

Все эти соображения лишь подчеркивают ту мысль, что в практике структур Совета Европы и особенно ЕСПЧ есть много ценного и полезного как для простых граждан, так и для государственных механизмов, что можно и нужно использовать в интересах нашей страны. Но вот «правила игры» европейцам точно надо менять.

Это понимание важности прецедентной практики ЕСПЧ при всей ее неоднозначности приводит к пониманию, что ее надо изучать, анализировать, находить в ней рациональное и полезное зерно. Поэтому мы продолжаем публикацию постановлений и решений Европейского Суда, в первую очередь, из числа тех, которые вступили в силу до 15 марта 2022 года.

Однако, как известно, ЕСПЧ продолжает выносить свои решения по российским жалобам (только за последние полгода их оглашено почти 700, при этом в Суд продолжают несмотря ни на что поступать «российские жалобы», так что общее их число, остающееся на рассмотрении, никак с начала года не уменьшится от достигнутой планки в 17 000 дел). И хотя власти РФ приняли законодательные акты, направленные на неисполнение этих решений, полезным и правильным является изучение содержащихся в них правовых позиций, проведенного анализа правоприменительной практики и нормативных актов.

Поэтому мы представляем вашему вниманию 21 документ ЕСПЧ, каждый из которых затрагивает самые различные сферы российской правовой системы. Те из них, которые вступили в силу до известной предельной даты, – остаются обязательными для исполнения. Причем не только в части денежных выплат, но и принятия мер индивидуального и общего характера. Тем более, что большинство из них затрагивают хорошо известные болевые точки российского правоприменения.

Читайте, изучайте – современный квалифицированный юрист должен знать и понимать прецедентную практику ЕСПЧ!

Самые свежие новости и комментарии – на нашем сайте и в телеграм-канале.

Мы скоро вернемся к вам с декабрьским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

## Содержание

### Документы Европейского Суда по правам человека

#### Постановления (решения) Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации<sup>1</sup>

##### Уруков против Российской Федерации ..... 7 [Urukov v. Russia] (жалоба № 20489/07)

*Постановление от 6 июня 2017 г.*

Заявитель жаловался на то, что его право на справедливое судебное разбирательство по установлению отцовства было нарушено в связи с отказом суда удовлетворить его ходатайство о личном присутствии на заседании, а также на отказ в компенсации за период незаконного содержания под стражей.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, а также статьи 8 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

##### Кожокар и другие против Российской Федерации ..... 14 [Kozhokar and Others v. Russia]

(жалоба № 61766/11 и 7 других жалоб)

*Постановление от 6 июля 2017 г.*

Заявители жаловались на ненадлежащие условия содержания под стражей и нарушения других положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции и других положений Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 2 800 до 10 700 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

##### Крамаренко против Российской Федерации ..... 18 [Kramarenko v. Russia] (жалоба № 26107/13)

*Постановление от 3 октября 2017 г.*

Заявитель, задержанный по подозрению в совершении двух убийств, жаловался на то, что подвергался жестокому обращению во время нахождения под стражей в полиции, и что расследование по данному факту было неэффективным.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, а также подпункта «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 26 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

##### Ночевка и другие против Российской Федерации ..... 24 [Nochevka and Others v. Russia]

(жалоба № 31681/16 и 6 других жалоб)

*Постановление от 14 декабря 2017 г.*

Заявители жаловались на ненадлежащие условия их содержания в исправительных учреждениях и нарушения других положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции и других

<sup>1</sup> Переводы Ю.Ю. Берестнева, Е.В. Приходько.

положений Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 1 000 до 9 300 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

**Макарский против Российской Федерации . . . . . 28**  
[Makarskiy v. Russia] (жалоба № 41333/14)

*Постановление от 9 января 2018 г.*

Заявитель, задержанный по обвинениям, связанным с наркотиками, и заключенный под стражу, жаловался на то, что его содержание под стражей было дольше максимально допустимого срока.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 5 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Полещук и другие против Российской Федерации . . . . . 30**  
[Poleshchuk and Others v. Russia]

(жалоба № 2420/09 и 8 других жалоб)

*Постановление от 8 февраля 2018 г.*

Заявители жаловались на ненадлежащие условия их содержания в исправительных учреждениях и нарушения других положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции и других положений Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 3 600 до 20 800 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

**Пузрина и другие против Российской Федерации . . . . . 35**  
[Puzrina and Others v. Russia] (жалоба № 5855/09 и 9 других жалоб)

*Постановление от 8 февраля 2018 г.*

Заявители жаловались на ненадлежащие условия содержания под стражей в ходе их перевозки и нарушения других положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции и других положений Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 1 000 до 3 400 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

**А.С. и другие против Российской Федерации . . . . . 41**  
[A.C. and Others v. Russia] (жалоба № 46966/14 и 7 других жалоб)

*Постановление от 14 июня 2018 г.*

Заявители жаловались на ненадлежащие условия содержания под стражей. Некоторые заявители также жаловались на нарушение статьи 13 Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции и статьи 13 Конвенции в отношении некоторых заявителей, и обязал их выплатить заявителям от 5 000 до 15 300 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

**Панов и другие против Российской Федерации . . . . . 45**  
[Panov and Others v. Russia] (жалоба № 42898/17 и 8 других жалоб)

*Постановление от 20 сентября 2018 г.*

Заявители жаловались на ненадлежащие условия содержания под стражей в ходе их перевозки и нарушения других положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции и других

положений Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 3 900 до 7 800 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

**Махроев против Российской Федерации** . . . . . 49  
[Makhloyev v. Russia] (жалоба № 66320/09)

*Постановление от 16 октября 2018 г.*

Заявитель жаловался на то, что его сын исчез после задержания представителями государства, что органы власти государства-ответчика не провели эффективного расследования в этом отношении, что он испытал душевные страдания в связи с исчезновением своего сына и незаконностью его задержания, а также на отсутствие эффективных внутригосударственных средств правовой защиты в отношении вышеупомянутых жалоб.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, а также статей 3 и 5 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Мананников против Российской Федерации** . . . . . 61  
[Manannikov v. Russia] (жалоба № 74253/17)

*Постановление от 23 октября 2018 г.*

Заявитель жаловался на незаконность его принудительной госпитализации с целью проведения психиатрической экспертизы, на отстранение адвоката по выбору и, как следствие, несправедливость судебного разбирательства, на изъятие своих электронных устройств и отказ в снятии копий с документов, а также на запрет покидать место жительства на весь срок уголовного судопроизводства.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 5 Конвенции, статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, а также статьи 2 Протокола № 4 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Атрошенко против Российской Федерации** . . . . . 69  
[Atroshenko v. Russia] (жалоба № 4031/16)

*Постановление от 23 октября 2018 г.*

Заявитель жаловался на то, что был лишен приобретенной недвижимости, право собственности на которую решением суда было передано г. Москве в связи с установлением факта незаконной продажи, а также на незаконность его выселения.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их восстановить право собственности заявителя на отчужденную недвижимость или обеспечить ее эквивалентную замену, а также выплатить ему 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Алишер Эсенбаевич Хасанбаев против Российской Федерации** . . . 74  
[Alisher Esenbayevich Khasanbayev v. Russia] (жалоба № 19488/16)

*Решение от 21 мая 2019 г.*

Заявитель, объявленный в международный розыск и задержанный властями Российской Федерации, жаловался на незаконность его содержания под стражей в ожидании экстрадиции и недостаточность компенсации, присужденной судами Российской Федерации.

Европейский Суд единогласно объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

**С.С. и Б.З. против Российской Федерации . . . . . 77**

[S.S. and B.Z. v. Russia] (жалобы №№ 35332/17 и 79223/17)

*Постановление от 11 июня 2019 г.*

Заявители, граждане Таджикистана и Узбекистана, жаловались на нерассмотрение властями Российской Федерации их жалобы на то, что они столкнутся с реальной угрозой жестокого обращения в случае их экстрадиции или депортации в государства их гражданства, а также на условия содержания под стражей, длительность рассмотрения апелляционных жалоб, и предполагаемое нарушение обеспечительных мер, назначенных Европейским Судом.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в отношении высылки первого заявителя и что такое требование будет нарушено в случае высылки второго заявителя, что власти также нарушили требования статьи 3 в отношении первого заявителя в связи с ненадлежащими условиями его содержания под стражей, статьи 34 Конвенции в связи с неисполнением обеспечительной меры, указанной Судом, в его отношении, а также пункта 4 статьи 5 Конвенции в отношении второго заявителя, и обязал власти выплатить первому заявителю 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**С.Б. и С.З. против Российской Федерации . . . . . 86**

[S.B. and S.Z. v. Russia] (жалобы №№ 65122/17 и 13280/18)

*Постановление от 8 октября 2019 г.*

Заявители, граждане Таджикистана и Узбекистана, жаловались на нерассмотрение властями Российской Федерации их жалобы на то, что они столкнутся с реальной угрозой жестокого обращения в случае их экстрадиции или депортации в государства их гражданства.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в отношении высылки первого заявителя и что такое требование будет нарушено в случае высылки второго заявителя, а также, что установление факта нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией морального вреда, понесенного заявителями.

**Шайтилаева и Дышнеева против Российской Федерации . . . . . 94**

[Shaytilayeva and Dyshneyeva v. Russia]

(жалобы №№ 18988/16 и 19820/16)

*Постановление от 17 декабря 2019 г.*

Заявительницы, проживавшие в Дагестане и Ингушетии, жаловались на похищение в 2012 году своих сыновей и неэффективность расследования по данному факту и отсутствие средств правовой защиты в отношении нарушений требований Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции, и обязал их выплатить заявительницам по 26 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Гадаев и другие против Российской Федерации . . . . . 103**

[Gadaye v. Russia] (жалоба № 51119/15)

*Постановление от 14 января 2020 г.*

Заявители жаловались на то, что их родственник в 2008 году был похищен и впоследствии убит представителями государства, что внутригосударственные органы власти не провели эффективного расследования по данному факту, что они испытали на душевные страдания в связи с его похищением, а также на отсутствие эффективных внутригосударственных средств правовой защиты в отношении вышеуказанных нарушений.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, и обязал их выплатить заявителям 26 000 евро совместно в качестве компенсации морального вреда.

**Юнусова против Российской Федерации** ..... 112  
[Yunusova v. Russia] (жалоба № 5489/10)

*Постановление от 28 января 2020 г.*

Заявительница жаловалась на неисполнение решений суда государства-ответчика, касавшихся проведения капитального ремонта в ее доме, вынесенных в ее пользу, и на отсутствие эффективных средств правовой защиты в отношении данного факта.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции, и обязал их в течение трех месяцев принять необходимые меры для исполнения решений судов Российской Федерации, вынесенных в пользу заявительницы, а также выплатить заявительнице 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Шнейдер и другие против Российской Федерации** ..... 117  
[Shneyder and Others v. Russia]

(жалоба № 19126/11 и 5 других жалоб)

*Постановление от 20 октября 2020 г.*

Заявители, задержанные на месте проведения политических демонстраций, заключенные под стражу и впоследствии осужденные за совершение административных правонарушений, жаловались на несоразмерность мер, принятых против них как участников мирных общественных собраний, а также другие нарушения требований Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статей 5, 6 и 11 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям различные суммы в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

**Игорь Занилович Тайсинов против Российской Федерации» и 4 другие жалобы** ..... 123  
[Igor Zaniilovich Taysinov v. Russia]

(жалоба № 57519/16) and 4 other applications

*Решение от 25 июня 2020 г.*

Заявители жаловались на ненадлежащие условия содержания под стражей и другие нарушения требований Конвенции.

Европейский Суд единогласно объявил жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

**Серегин и другие против Российской Федерации** ..... 127  
[Seregin and Others v. Russia]

(жалоба № 31686/16 и четыре другие жалобы)

*Постановление от 16 марта 2021 г.*

Заявители жаловались на признание в судебном порядке недействительными свидетельств о праве собственности на приобретенные ими у третьих лиц земельные участки и истребование этих земельных участков в муниципальную собственность.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Суд также постановил, что вопрос о компенсации заявителям не готов для разрешения, и отложил его рассмотрение, предложив властям в течение шести месяцев уведомить Суд о любом соглашении, которое может быть достигнуто сторонами.