

ГОД ИЗДАНИЯ XVIII
№ 22 (837)

ПОСЕВА

ВОСКРЕСЕНЬЕ
3 ИЮНЯ 1962

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

№ 22 (837)

Russische Wochenzeitung POSSEV - DIE AUSSAAT - 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 2786

Sonntag, 3. 6. 1962

РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляет все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (российских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

Сегодняшний „бой на Курской дуге“

Известный приспособленец из писателей Леонид Соболев — конечно, мелкая спица в правительственной колеснице. Но по его положению «приблизительно» он, может быть, больше, чем кто-либо, знает, какие заботы обуревают верхи власти.

И вот этот Леонид Соболев на «выездном заседании» секретариата правления Союза писателей РСФСР в Ростове-на-Дону (которого мы касались в прошлом номере «Посева», но по другому поводу), призывая писателей пойти во вновь организуемые крайонные газеты и «помочь партии», разразился жем душераздирающим воплем:

«Что происходит сейчас? Реорганизация сельского хозяйства подобна реорганизации войск перед битвой. Она подобна наступлению на Курской дуге или великоленному наступлению на Одере, когда мы шли в Берлин. Сейчас решающий год. Если в этом году нам удастся реализовать на полях то, чего хочет от нас партия, мы, советский народ, вырвемся сразу на несколько лет вперед. Сейчас начинается бой. Нужно мобилизовать на это себя».

Фронтная терминология летела из уст и других участников этого заседания. Полторацкий ссылался на то, что «Ведь были же мы газетчиками на войне». Анатолий Калинин и Виталий Закруткин заклинали, по «мы... не можем остаться в тылах... сражения» и «мы... должны с марша встать в головную колонну».

Итак, «реорганизация сельского хозяйства... подобна наступлению на Курской дуге».

Аналогия на первый взгляд дурацкая. Но только на первый взгляд.

Известно, что наступление на Курской дуге велось против смертельного врага и при драматических

для режима обстоятельствах. Вопрос для него стоял только по-гамлетовски.

Объявляет или не объявляет сейчас власть войну крестьянству, но обстановку она ощущает, как военную, и соответственно этому собирается действовать и уже действует: по описаниям самих же советских газет, по колхозам, по полям рыщет армия «инспекторов», вламывается в избы, выгоняет колхозников на работу, гонит их как пленных на поля и фермы, повисает над каждым работающим дамочковым мечом. Для нее эти колхозники — враги, враги смертельные, «немцы».

Но будет ли выиграно властью сражение на Курской дуге «реорганизаций»?

Последний раз сводка сева была напечатана в «Правде» от 23 марта. Из нее следовало, что на 20 мая план сева был выполнен на 75 процентов. При этом в Целинном крае — от состояния дел которого во многом зависит политический престиж власти и лично Хрущева — на это же число план сева был выполнен только на две трети (из 17 мил. 400 тыс. га засеяно 11 млн. 483 тыс.). В последующие дни «Правда» от опубликования общих цифр хода сева уже воздерживается...

Будет или не будет «победный рапорт» о завершении сева, но сев после 20 мая — это уже сев на «авось»: не то вырастет, не то нет. В сущности, «организаторская работа» на севе «решающего года» уже потерпела поражение. Много ли сомнений в том, что обанкротится она и на уборке.

В итоге «решающего года» народ убедится еще раз и со всей очевидностью, что банкротов надо гнать в три шей.

Перемены в тактике мирового коммунизма?

За последнее время и особенно четко начиная с мая во внешнеполитической тактике КПСС начинает проявляться то, что давно не имевшая место двойственность. С одной стороны, продолжается линия на нейтрализацию и пацифистами всех стран и век мастей, линия постепенного и щадящего проникновения советского влияния, главным образом при посредстве «независимых» экономической и технической помощи отсталым и бывшим колониальным странам. Одним из главных проводников этой линии казался — да и теперь еще является до известной степени — сам Н. С. Хрущев. Его формулировка о том, что национальная демократия является в теперешнем этапе наиболее подходящей политической формой для слабых и развивающихся стран, казалась незыблемой. Но с другой стороны, как в устных и письменных заявлениях советских руководителей, так и в их делах начинает чувствоваться опять на время сдвинутая вправо «догматическая тенденция» — тенденция, отбрасывающая временных шутчиков коммунизма и строящая все свои расчеты лишь на революционной работе местных компартий — «авангарда пролетариата».

Невольно возникает вопрос: не является ли эта двойственность следствием раскола, происходящего за кулисами руководства КПСС, и не является ли «неоколониальный нюанс» в политике КПСС в международном арене делом рук двух новых секретарей ЦК КПСС — Левада Ильичева и Бориса Пономарева, в том первом стоит во главе ведом-

ства пропаганды, а другой во главе международного отдела ЦК КПСС? Справедливо или нет, но именно эти два лица, вместе с Михаилом Сусловым, в западных столицах считаются все более определенно главными зачинщиками «неодогматической» линии советского руководства на международной шахматной доске.

Наглядна, например, перемена тона советского руководства в отношении политической жизни во Франции. В парижских кругах многих поразила статья в журнале «Партийная жизнь» от 8 апреля, в которой прямо и недвусмысленно делается оценка сил в связи с гражданской войной во Франции, которая по оценке журнала может оказаться не за горами. «Партийная жизнь» со значением подчитывает, что только за три первых месяца текущего года французская компартия увеличилась на 23.000 человек, а французский комсомол — на 7.500 человек. Увеличение большее, чем за весь предыдущий год!.

Но особенно разительна новая советская ориентация в Азии, Африке и Латинской Америке. Азия опять «завдвигалась». Перешли в наступление коммунистические силы в Лаосе, индонезийские парашютисты приступили к военным действиям в Западной Новой Гвинее. Судя по всему, в силу новой договоренно-

сти с коммунистическим Китаем, советские правители признали «справедливость» некоторых локальных войн и зажали в Азии «зеленый сигнал».

Новому курсу соответствуют и новые заявления. Вопреки своим долгим заигрываниям с «буржуазными националистами» новообразованных государств, Хрущев неожиданно, в одном из своих недавних выступлений в Болгарии, заклимал тех руководителей новых государств, «которые отказываются от классово-борьбы и строят ложный социализм».

Таким образом, отныне руководством КПСС в отношении ряда руководителей новых стран будет делаться не имевшая ранее места дискриминация. И не случайно прибывший 22 мая в Москву президент республики Мали Модибо Кейта, наиболее «благонравный» в отношении КПСС, поспешил в первом же своем заявлении осудить «неоколониализм», осуществляемый якобы возглавленными некоторыми новыми государствами, и провозгласить свою безоговорочную преданность учению Маркса-Энгельса.

Итак, после провалов в Конго руководство КПСС находит и мобилизует новых союзников в Центральной Африке.

Но этот фронт все-таки второстепенен. Гораздо более сложно и гораздо более существенно для дальнейших советских планов положение в Северной, Арабской Африке. Там, от берегов Нила и до побе-

режья Атлантического океана господствовали (и в основном господствуют и сейчас) националистические и просламские идеи, одним из главных носителей которых является египетский лидер Насер. Концепция и позиция Насера — это та идеальная почва, на которой трогательно сошлись «антиколониализм» из Москвы и Вашингтона, оказывающие, каждый со своей стороны, помощь и поддержку как египетскому диктатору, так и алжирским повстанцам в их борьбе с «французскими колонизаторами».

Теперь эта пронасерская гармония начинает нарушаться. Этот сдвиг чувствуется прежде всего в той лихорадке, которая охватывает «Алжирское правительство в изгнании» и его окружение. В связи со скорым провозглашением независимости Алжира пресловутый ФЛН должен превратиться в политическую партию, которой будет вручена полная власть. В связи с этим борьба двух тенденций — националистической, глашатая которой является долгодетный пресловутый узник Бен Белла, и марксистской, умеренным представителем которой является Бен Хедда, глава «правительства в изгнании» — достигла сейчас наивысшего напряжения. Судя по некоторым данным, марксистская тенденция берет верх, причем на первый план выходят алжирские марксисты самого крайнего профиля. Судя по заданию, сделанному некоторым французским журналистам одним высокопоставленным марокканским чиновником, это быстрое «перерождение» алжирского повстанческого движения (которого мы, к слову сказать, опасались уже давно) особенно тревожит короля Марокко, не так давно посетившего внезапно в Париже генерала де Голля.

«Борьба за престиж, которая идет между алжирскими лидерами, — заявил в частной беседе с журналистами этот высокопоставленный марокканец, — вызывает опасения, так же как и их амбиции. Каждый из них хочет занять ключевые позиции в правительстве будущей республики, в силу чего она может оказаться мертворожденным ребенком».

«Его Величество Король, — добавил этот марокканец — принужден, разумеется, заявить о своей привязанности к алжирским братьям. Но он желал бы, чтобы эти «братья» были менее беспокойными и не являлись бы угрозой для основ нашей династии. Король не мог бы примириться с появлением на наших восточных рубежах соседа, проповедующего идеологию, иную, чем идеология Корана».

Судя по некоторым признакам, заподозленные опасения марокканского короля достаточно обоснованы. Одним из доказательств этого является тот факт, что алжирские кадры, получившие закалку в течение ряда лет войны, уже на данном этапе начинают появляться на других театрах военных действий в качестве инструкторов, совершенно так же, как использовались ранее опыт коммунистических ветеранов гражданской войны в Испании. Так, по приглашению кубинского диктатора Фиделя Кастро 10 апреля прибыли на Кубу 73 алжирских «опытных работников», которым будет поручено формирование кадров для подрывных действий в различных государствах Латинской Америки. Прибыли эти люди из Казабланки на кубинском

пароходе «Вегия де Ниле». Глава этой группы, некий Омар Гарег, бывший ранее руководителем террористической ячейки во Франции, обратился при высадке с краткой, но выпуклой речью к своим новым кубинским хозяевам. «Мы, алжирцы, — сказал он, — знаем лучше, чем кто-либо, чего стоят империалисты и их лакеи. Алжир, в борьбе с тиранией, идет по окровавленным следам Кубы. Вскоре, когда мы будем свободны, мы воспользуемся вашим примером в плане социальной революции».

Итак, в различных частях света выхо-

дят на сцену крайние элементы, и этот процесс имеет совершенно очевидную взаимосвязанность. Все это организовано и стимулировано «неосталинцами», захватившими в руководстве КПСС некоторые рычаги власти. Весьма возможно, что эта крайняя тенденция, напоминающая своими методами подрывной работы сталинское время, воплыла на поверхность лишь временно. Но так же возможно, что она переклестнет еще далее, чем это было задумано ее зачинщиками.

АРКАДИЙ СТОЛЫПИН

Что болит у Хрущева

О ЕГО БОЛГАРСКИХ РЕЧАХ

Хрущев произнес в Болгарии три больших речи, кроме нескольких малых. В первой из них, произнесенной 16 мая на митинге в Варне, Хрущев, среди прочего, отметил улучшение отношений с Югославией. Он сказал:

«У нас когда-то были обостренные отношения с Югославией. Теперь мы можем с удовольствием отметить улучшение отношений с этой страной — одной из крупнейших на Балканском полуострове... Сейчас у нас с Югославией сложились нормальные, а бы даже сказал больше, — хорошие отношения».

В этой речи Хрущев вдруг начал «полемизировать» с присутствующими на митинге иностранными корреспондентами по вопросу... строится или не строится в «социалистических странах» социализм и коммунизм. Распалаясь, он заявил: «Они, например, не понимают, что мы хотим строить социализм, коммунизм, и не только хотим, строим его. Строим, господа, да, да, строим!» Не является ли этот выкрик Хрущева «полемикой» с гражданами собственной страны, которые после разоблачений 25-летнего опыта сталинизма в очень большом смущении от того, что именно строится в СССР...

В речи 18 мая в селе Обнова Хрущев «полемизировал» с теми, «кто пытается доказать, что Маркс и его учение теперь изжили себя», и свою аргументацию выложил в такой эксцентричной форме: «А что же такое Советский Союз? Не есть ли это теория, превращенная в практику на основе учения, созданного Карлом Марксом?.. Вы что, господа — лакеи империализма, слепые или глухие?... те, которые критикуют Карла Маркса, разбираются в этой теории не больше, чем свинья в апельсинах».

Много в этой речи Хрущев распространялся по вечно большому для него вопросу — о свободе. Существование свободы в СССР Хрущев очень легко доказал, сославшись на то, что «Все видит, как вырос, каким стал Советский Союз, бывшая лапотная царская Россия, неграмотная крестьянская страна, над которой издевался Запад. Она показала империалистам кузькину мать!» (Возможно, после этой речи Хрущеву кто-то заметил, что и фараоны строили пирамиды, потому что в третьей речи он заговорил именно об этом и «поправился», что «строить можно в разных целях»; фараоны-де «ставили ни во что труд, да и саму жизнь людей, которые тысячами гибли...» Он не упомянул, что у фараона Сталина люди гибли миллионами...)

Не обошел Хрущев и другого, с некоторых пор настойчиво преследующего его вопроса — об отношении к диктатуре со стороны народа по мере распространения в нем образованности. Он опять спорил с неназванными им оппонентами, которые утверждают, что «когда все советское общество будет просвещенным, тогда люди изменят эту строй». Хрущев отпарировал это так: «Что можно сказать по этому поводу? У нас говорят: задумал лошадь сеном убить! Так и вы, господа империалисты... Вот уж, как говорится, додумались... Дальше ехать некуда! Хорошо, мы согласны. Вы ждите своего, а мы вам покажем...»

«Сказать по этому поводу» у Хрущева оказалось очень немного...

Скача с пятого на десятое, Хрущев коснулся лаосских дел, высадки американского «десанта» в Таиланде «на основе соглашения между государственным секретарем США и министром иностранных дел Таиланда» и гневно возопил: «Кто поручал этому министру подписать соглашение?» Не у Хрущева ли «этот министр» должен был получить разреше-

ние? Оказывается, нет. Хрущеву нужен был этот «трагический» вопрос только для того, чтобы густо развести «классовую» демагогию о том, что «Министры подписывают, но придет время, и народ заменит их подписи своей». Об американцах во Вьетнаме Хрущев сказал: «Они вынуждены будут уйти, и хозяйном положении будет народ... Можно даже сказать, что они не уйдут, а «их уйдут», наверняка прогонят с чужой земли. Это вопрос лишь времени».

Касаясь ядерных испытаний, Хрущев, во всем винил США и западные державы (которые считают, что должны быть международный контроль, а не предложенный советским правительством контроль «на национальной основе»), и заявил: «Вы отказываетесь подписать договор о запрещении испытаний ядерного оружия, что же делать? Вы будете взрывать бомбы, и нам придется проводить испытания».

В этой связи у Хрущева несколько раз прорвался его застарелый комплекс неполноценности. Он истерически говорил о высказываниях каких-то анонимов, которые считают, что США — самая сильная ядерная держава и что стоит им «только дунуть, и Советского Союза не будет». «Выходит, мы только и живем по милости империализма». В другом месте он доказывал, что «Сейчас мы имеем не призрачную силу...» В третьем — выпал в плаксивую меланхолию: «Принять условия империалистических государств — значит сдать на их милость...»

В заключение Хрущев коснулся «культ личности Сталина» и обнаружил в себе даже нечто возвышенное, проведя аналогию с «Мощартом и Сальери», где Пушкин говорит, что гений и злодейство несовместимы. Однако тут же свернул к тому, что партия «осуждает Сталина не вообще за суровость», а за то, что Сталин стрелял по своим, «а по своим стрелять нельзя», и пропел дифирамб ЧК, Дзержинскому и Ленину, который «был за диктатуру пролетариата». Хрущев не упомянул, что именно ленинская человеконенавистническая «диктатура пролетариата» и породила кровавые злодеяния Сталина и его подручных, одним из которых являлся сам Хрущев. Коммунистическая «суровость вообще», тираническая нетерпимость к инакомыслию есть то, что всегда порождало, порождает и будет порождать тотальный произвол...

Но вообще — почему Хрущев вдруг взялся оправдывать «суровость»? Не потому ли, что у власти в стране почва под ногами колеблется и она снова затосковала по «суровости»?

В третьей речи, произнесенной на митинге в Софии 19 мая, Хрущев сказал мало интересного. Следует, может быть, отметить, что в этой речи он высказал тревогу по поводу того, что в бывших колониальных и освободившихся странах дела идут не в том направлении, в каком хотелось бы коммунистам, что «К сожалению... вполне очевидные для нас, коммунистов, истины (марксизма-ленинизма. — А. П.) не всегда понятны для многих (разрядка наша. — А. П.) руководителей национально-освободительного движения», которые все более проявляют «колебание в сторону соглашения с реакцией». Хрущев не устраивает их толкование понятия «социализм», потому что они «пытаются осуществлять какую-то промежуточную политику, которую они называют внеклассовой». Дело обстоит так, — говорит Хрущев, — что эти руководители должны понять, что корень всего — в классовой борьбе, или же «после них придут другие люди, ко-

торые будут лучше понимать требования жизни».

Как известно, «требования жизни» лучше всех понимают коммунистические «платые колонны», которые Хрущев и

грозит двинуть против своих сегодняшних «лучших друзей» — нейтралитистов деятелей молодых афро-азиатских государств...

А. ПОЛЫНОВ

ПОСТРАНЕ ЗА НЕДЕЛЮ

● Предстоящая поездка Хрущева в Румынию. Официально объявлено, что по приглашению ЦК Румынской компартии, Государственного совета и Совета министров Румынии Хрущев во главе партийно-правительственной делегации СССР посетит Румынию во второй половине июня с. г.

Касаясь поездки Хрущева в Болгарию («Посев» от 20 мая) мы писали: «Повидимому, поездка Хрущева в Болгарию является началом серии подобных же поездок по странам «народной демократии». Теперь становится все более очевидной цель этих поездок — демонстрация «единства» «народных демократий» с КПСС, как в борьбе с «происками» КПК, так и в плане каких-то крупных авантур «коммунистического блока» на международной арене, которые могут последовать в ближайшее время.

● Выступление Хрущева по радио и телевидению, 25 мая в 18.30 Хрущев выступил по московскому радио и телевидению с докладом о своей поездке в Болгарию. Его речь была не только малосодержательная, но даже (для Хрущева) немногословная. Напечатанная в «Правде» от 26 мая, она занимает «всего лишь» одну первую страницу. Хрущев опровергал «домыслы» западной печати о том, что «Хрущев поехал в Болгарию будто бы улаживать какие-то недоразумения и «замазывать трещины» в советско-болгарских отношениях». Он заявил, что «Империалисты ищут раздоры там, где их нет и быть не может». Но напомним ему: то же самое он говорил в свое время и о советско-албанских отношениях...

Значительную часть своей речи Хрущев посвятил «несговорчивости» западных держав, их «нежеланию мирно урегулировать назревшие проблемы». Касаясь положения в Лаосе, Хрущев обвинял во всем США, которые поддерживают «Бун Ума, Фума Носавана и им подобных». В то же время он заявил, что «советское правительство будет, как и прежде, придерживаться по вопросу о создании нейтрального и независимого Лаоса позиций, которые были изложены на Женевском совещании по Лаосу и в беседах с президентом Кеннеди в Вене».

● В СССР приезжает глава правительства Сенегала. Еще не покинул СССР находящийся здесь с визитом президент и глава правительства Мали просоветский нейтралитист Модибо Кейта, как объявлено, что 5 июня в Москву прибывает председатель Совета министров республики Сенегал Мамаду Диа. Как известно, Мали и Сенегал составляли одну федерацию, но года два назад разошлись. Считают, что Мамаду Диа скорее прозападной ориентации. Но, конечно, и он не прочь получить кое-что от советского правительства под вефселем «антиколониализма». Мамаду Диа пробудет в СССР до 15 июня.

● «Освобождение» Голикова от поста начальника Главного политического управления Советской армии и ВМФ. В «Правде» от 22 мая, в «Хронике» объявлено, что начальник Главного политического управления Советской армии и ВМФ Ф. И. Голиков освобожден от своего поста «по состоянию здоровья». На его место назначен А. А. Елпшев, бывший до этого советским послом в Югославии. Елпшеву присвоено звание генерала армии.

Голиков, как известно, сыграл большую роль в выкорчевывании «жуковщины» и в установлении «приоритета» партийно-политических работников в армии. На XXII съезде он был избран членом ЦК КПСС. Совсем недавно ему было присвоено звание маршала Советского Союза. Причина его смещения возможна связана с брожением среди командного состава и, может быть, даже среди высшего генералитета, недоволь-

ного тем, что Голиков взят «слишком много власти».

● Портфель о динамитом на олеокопической выставке в Бразилии. Задержав работников выставки бразильской полиции. По сообщению ТАСС из Рио-де-Жанейро, напечатанному в центральных газетах от 22 мая, на территории советской торгово-промышленной выставки в Бразилии вечером 19 мая был обнаружен портфель с динамитными шашками, в связи с чем бразильская полиция «держала сотрудников выставки Ю. А. Рыбакова и А. И. Кравцова и в течение 12 часов «незаконно содержала» их под арестом. «Правда» пишет, что в яв случае имела место попытка со стороны «бразильской реакции» «совершить в торгово-промышленной выставке СССР в Рио-де-Жанейро антисоветскую провокацию». Президент и правительство Бразилии выразили советскому правительству сожаление. Производило расследование. «Правда» свископидельно пишет, что «видные государственные деятели Бразилии «понимают» вред деятельности бразильской полиции и «восхищены» ими.

● Хрущев и Брежнев приветствуют «торгового товарища Тито». Хрущев и Брежнев 24 мая направили Тито, по случаю его семидесятилетия, необычно теплую телеграмму, в которой шло Тито «сердечные поздравления и наилучшие пожелания здоровья и плодотворной деятельности на благо югославского народа».

Эта телеграмма явно подтверждает, что в последнее время между руководством КПСС и Тито происходит новый флирт, который связан с дальнейшим «отчуждением» КПК от КПСС. Тито толкает к КПСС, в частности, то, что «его громадные долговые обязательства перед западными странами, особенно США, и экономика коммунистической Югославии терпит крах, в чем признаются сами руководители СКО».

● Всесоюзный съезд ДОСААФ. 5 мая в Москве проходил Всесоюзный съезд Добровольного общества содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ). ЦК КПСС обратился к съезду с приветствием, которое оласил на съезде А. Шелепин. ЦК КПСС указал, что «организациям ДОСААФ необходимо сосредоточить внимание на дальнейшем развитии авиационного, радио, автомобильного, мотоциклетного, водно-мотоциклетного и других военно-прикладных видов спорта», «оказывать помощь хозяйственным организациям в подготовке кадров технических специалистов», «воспитывать трудящихся, в том числе молодежь в духе советского патриотизма». Численность ДОСААФ не названо указано, что в его рядах «работает огромная армия активистов — около 1 миллионов человек».

На съезде присутствовали маршалы Малиновский, Рокоссовский, Верховный адмирал флота Горшков и другие начальники. С речью на съезде выступил главнокомандующий сухопутными войсками Чуйков. Председателем комитета ДОСААФ переизбран генерал армии Д. Лелюшенко.

● Поездка патриарха Алексия в Югославию. Патриарх Алексий в сопровождении архиепископа Никодима, епископа Иосифа и других лиц 21 мая выехал в Белград с визитом к патриарху Герману в ответ на его посещение Москвитин патриархии осенью прошлого года. 5 мая Тито наградил патриарха Алексия югославским орденом за «развитие и укрепление мирного сотрудничества и дружеских взаимоотношений между Югославией и Советским Союзом».

По сообщению «Известий» от 23 мая «Деятели русской православной церкви посетят также Болгарию и Румынию ответными визитами патриархам Кириллу и Юстиниану».

Неблагополучно со „становым хребтом“

Машиностроение — узкое место

С первого взгляда как будто бы «ни к чему и ни к городу» Хрущев заговорил в веселом совещании железнодорожников о положении с машиностроением.

Однако это только с первого взгляда. Хрущев имеет все основания быть недобрым отечественным машиностроителем. Состояние машиностроительной промышленности таково, что эта последняя стала «узким местом» на пути к созданию материальной базы коммунизма и даже на пути выполнения текущих планов промышленности и сельского хозяйства.

Машиностроительная промышленность не только не справилась с этой задачей, в она ее провалила.

Дальше мы остановимся на конкретных показателях, а пока обратим внимание читателя на следующий факт. Еще три года тому назад общая и снуднивая коммунистическая печать буквально наводнилась статьями о достижениях в области механизации и автоматизации. Каждое мало-мальски значительное нововведение широко рекламировалось. Рационализаторские предложения изобретения сыпались как из рога изобилия. Они детально описывались. Вычислялись умопомрачительные цифры приносимой ими экономии, раздавались категорические требования широкого внедрения их в промышленность.

Но если просматривать коммунистическую прессу за истекшие месяцы 1962 года, то даже в специальной печати, изданной интересовать этим вопросом, как, например, в «Экономической газете» или журнале «Вопросы экономики», не встретишь статей, которые говорили бы о каких-либо конкретных достижениях в области механизации и автоматизации. Это все чаще в эту печать проскальзывают факты, говорящие о том, что конь, в котором Хрущев собрался догнать и перепнуть США по производительности труда (а только при этом условии можно догнать и перепнуть США по производству продукции на душу населения), сильно дрочает.

В металлургическом голоде и в расточительной трате металла Хрущев признался еще на XXII съезде КПСС. Он жаловался, что в 1960 году 4 миллиона тонн иди на машиностроительных заводах шло в стружку. А это составляет 6% от его количества выплавленной в этом году стали.

В «Правде» от 14 мая с. г. группа инженеров-металлургов пишет, что в 1961 году на производство проката было затрачено 65 млн. тонн стали (из 70,7 млн. тонн общего ее производства в 1961 г.). Из этой стали проката получилось только 55,2 млн. тонн. Это значит, что около 15 млн. тонн стали не превратилось в готовую продукцию, а в виде отходов возвратилось обратно в переплавку (например, по сообщению «Экономической газеты» от 5 марта, завод «Россельмаш» в 1961 году израсходовал 125 тыс. тонн литейного проката, из которых 48 тыс. тонн направлено обратно поставщиком на переплавку).

Таким образом из 65 млн. тонн стали можно поступить на металлообрабатывающие заводы только 55 млн. тонн, из которых 4 млн. тонн в дальнейшем ушло в стружку. Значит в изделиях оказалось только 51 млн. тонн или 70% общего производства стали.

Это то, что, прежде всего, лимитирует возможности металлообрабатывающей промышленности, а, следовательно, и машиностроения.

В чем причина отставания в производстве металла? Кроме ограниченных возможностей доменного и сталелитейного производств и систематического запаздывания с пуском новых мощностей, действующая еще и в состоянии горно-рудной базы. В «Экономической газете» 2 апреля с. г., в статье «Руда и металл» по этому поводу пишется следующее: «Новые рудники и обогащенные фабрики вступают в строй медленно, так нужно, а потому дефицит (добыча) уже запланирована с учетом своевременного их пуска. — В. К.)» восполняется в основном за счет действующих мощностей. Некоторые горнорудные

предприятия работают без резерва, что называется, «на пределе».

И дальше: «Ничем нельзя оправдать затаившееся строительство Северного горнообогатительного комбината в Криворожье, Коршуновского в Сибири, Качканарского на Урале и ряда мощных шахт Криворожского бассейна».

Таким образом, сотни миллионов рублей народных денег замораживаются, разбазариваются, застревают в канцеляриях бесконечного количества госпланов, комитетов, совнархозов, а металлургия сидит без руды, металлообработка без металла. Что же тогда удивительного в том, что, например, механизация только полевой части сельского хозяйства оказалась осуществленной в 1962 году меньше чем на 50%.

Это совершенно очевидно вытекает из данных, приведенных Хрущевым на мартовском пленуме ЦК КПСС. Так, для того, чтобы осуществить выполнение работ в агротехнические сроки, сельскому хозяйству страны требуется 2,696 тысяч тракторов, а имелось на 1 января 1962 г. только 1.168 тыс. Зерновых комбайнов нужно 845 тысяч, а имелось 503 тыс., силосоуборочных соответственно 257 тыс. и 121 тысяч, кукурузоуборочных — 111 тыс. и 38 тыс., автомобилей грузовых — 1.650 тыс. и 790 тыс.

Кроме того, вся эта техника, как правило, используется плохо, большое количество ее простаивает в ремонте или из-за отсутствия горючего и резины. Какую же огромную роль еще продолжает играть в сельском хозяйстве ручной труд! И как при таком положении можно закончить полевые работы в агротехнические сроки?

Не многим лучше положение и в строительной промышленности. Так, согласно на предприятиях Госстроя РСФСР — по сообщению «Экономической газеты» от

12 марта — было перемещено вручную 57 млн. кубометров земли, причем на эту операцию было затрачено 20 млн. человеко-дней!

В 1959 году вся отделка зданий производилась вручную. На этой работе только по РСФСР было занято 1.730 тысяч человек, т. е. 67,4% всех строительных рабочих Федерации.

В этой же газете от 2 апреля приводятся данные о «модернизации» производства швейных машин. В 1961 году по всему Союзу было выпущено 3,3 млн. швейных машин. Из этого количества 2,6 млн. штук было произведено Подольским машиностроительным заводом, из которых 70% машин — образца 1886 года, приводящихся в движение рукой и с весом только головки и верхнего плато в 13 килограмма. За последние 4 года было спроектировано и изготовлено 16 новых образцов швейных машин, но в серийное производство поступило только 4 образца.

Мы могли бы привести еще целый ряд примеров, которые говорят одно и то же: металлообрабатывающая промышленность не поставляет нужного оборудования, поставленное оборудование некондиционно и устаревших конструкций. Самая установка нового оборудования задерживается иногда из-за недостатка или неготовности помещений, иногда из-за отсутствия средств. Характерно, что даже сама машиностроительная промышленность не может себя модернизировать, усилить выпуск машинного оборудования хотя бы только для себя. Именно этим обстоятельством и вызвано многозначаче выступление Хрущева на съезде железнодорожников.

Видимо, совершенно отчаявшись дожидаться того счастливого дня, когда машиностроительная промышленность осуществит хотя бы у себя механизацию и

автоматизацию и будет иметь возможность за счет этого усилить выпуск продукции, Хрущев предлагает перевести машиностроительную промышленность на двухсменную работу. (Сейчас коэффициент сменности 1,4, т. е. половина предприятий работает в одну смену). При этом Хрущев не говорит, откуда для этого промышленность возьмет металл. Недостаточную рабочую силу Хрущев предлагает набирать из пенсионеров, оплачивая их труд сверх пенсии.

Мера вполне в духе Хрущева и живо напоминает другие его проекты: поднытие целины, ликвидацию травопольной системы, внедрение кукурузы, перестройку управления — отличающиеся авантюризмом. Цель одна — лишь бы сегодня как-то выйти из положения, которое во многих смыслах становится для власти все более угрожающим.

Хрущеву и руководству КПСС совершенно все равно, что получится впоследствии из тех мероприятий, которые они сегодня проводят. В частности, что будет, если устаревшее оборудование металлообрабатывающей промышленности пустить в две смены?

Это, прежде всего, значит, что влияние всех отрицательных моментов, связанных с устаревшим оборудованием, удвоится, а само оно выйдет из строя вдвое скорее. Рабочие-пенсионеры, естественно, не дадут той производительности, которую дает нормальный рабочий, а зарплата их (вместе с пенсией) тяжело ляжет на народнохозяйственную себестоимость изделий. Кроме того, это поведет к недовольству других рабочих, которые будут обеспечены сравнительно хуже, чем пенсионеры.

Если в вопросе модернизации и механизации промышленности приходится прибегать к таким мероприятиям, то это только еще новое доказательство бессилия социалистической системы наладить народное хозяйство страны.

В. КУНГУРЦЕВ

„УДАРИТЬ ПО КОНСЕРВАТОРАМ!“

*

ИСТОРИЯ С «ОГНЕВЫМ БУРОМ»

ется, что «партком, в частности, не поправил коммуниста, директора предприятия В. Ильина, который еще 12 февраля (не предвидя выступления Хрущева. — Р. Р.) заявил на заседании партийного комитета, что если завод начнет делать новые станки, то он не справится с производственной программой».

Так вот он, социалистический способ! Станки запланированы, но если их делать — не оправдаться с производственной программой. А это, однако, факт. И факт, вытекающий не из чего-нибудь, а из свойств социалистического планирования. План ведь явление комплексное. У плана много сторон. К плану надо подходить с умом и выполнять надо то, что выполнять можно. И заявление директора завода имеет, как признает даже спец. корр. «Правды», «некоторую экономическую подоплеку». Спец. корр. пишет:

«Вот что говорит главный бухгалтер завода И. Карпов:

— Самая рентабельная продукция для завода — буровой инструмент для старых станков ударно-жаканатного бурения. Завод производит его с 1947 года. Мы даем продукции на 1,4 миллиона рублей ежегодно, а тратим на производство всего 785 тысяч рублей. Разница в этих суммах составляет прибыль. Выпуск старой дробилки дает заводу сотни тысяч прибыли, а новой — приносит пока один убыток.

— Даже при некотором невыполнении плана в номенклатуре мы можем врыть план по прибыли, — продолжает главбух. — Это значит, предприятие получит фонд — средства для пополнения оборотных средств, премирования работников.

Вот почему начальники производств тов. Перельман только и знает, что отдавать по цехам команды:

— Давай, жми на план! План — это товар, это деньги, это фонд предприятия!

И начальники цехов жмут на старую технику.

Все ясно, как в майский день. «К сожалению, сейчас положение таково, что и многие другие заводы материально, экономически не заинтересованы в освоении производства новой техники».

Заводы выполняют план. Государственный план. Высший закон социалистического хозяйства. Командиры советской промышленности знают, что такое план. Умеют его выполнять «даже при некотором невыполнении в номенклатуре». И приспособливаются к нему, как всякий хозяйственник приспособливается к конъюнктуре. И партком виноват только в том, что, отдав свой единственный бур для съемки в киножурнал, не учел, что Первый Секретарь почерпнет из него глубокие знания и вытряхивет их на совещании железнодорожников...

Теперь Первый Секретарь уже сказал. Партия решила. И «после того, как Н. С. Хрущев подверг бузулукских строителей острой и справедливой критике, весь коллектив завода горит желанием выправить дело с огненным буром. В цехах проходит партийные, комсомольские и профсоюзные собрания, на всех участках организуются контрольные посты, «комсомольские прожекторы».

Конъюнктура переменялась и директор завода В. Ильин просто не был бы коммунистом, если бы не сумел, что под выступление Никиты Сергеевича можно урвать кое-какие деньги и материалы для производства огневых бур (не из внутренних же резервов их делать) и не огрызнулся бы со всей большевистской смелостью на руководителей Оренбургского совнархоза, которые «обо всем этом хорошо знали».

«Огневой бур горняка получат! — говорят машиностроители».

Может быть получат, а может нет. Но мы уже заранее сигнализируем: а сколько же он будет стоить?

Р. РЕДЛИХ

«Оки выработили меня, — думал Павел, — а я оказался скотом, злым и неблагоприятным. Ненависть может быть полезной, только когда она идет рядом с добротой и во имя доброты. Иначе это фальшивая ненависть во имя ненависти. То что случилось с отцом, должно вызвать во мне еще большую любовь к тем, кому я обязан жизнью. И ненависть к его палачам. Но ведь палачей — единицы, а тех, которые вырастили меня, десятки миллионов. Свои лица, и я смел думать, что ненавижу их!»

И сейчас, глядя на лучик света, который пробивался из комнаты дежурной в споконно лежал на потолке, Богачев раздумывал над тем, правильно ли он делает, вступая в оппор с этим очкариком.

«Нужно ли спорить со слепцами о цвете моря? — думал он. — О цвете моря можно не спорить. Но он ведь говорит о фактах истории нашей партии. С ним надо спорить, так как он против восстановления исторической правды. Он нашими клятвами клянется. А опыт жизни для него в том, есть на пне портрет Сталина или нет? Он говорит, что трудится на виве просвещения. Если не врет, тогда это ужасно! Та же картина тогда, когда Сталин стал живым богом. Нет, — продолжал думать Павел, — я правильно делал, что спорил с ним, ведь если он и сейчас, после то как партия рассказала всю правду о культуре Сталина, готов прощать тот символ, который был в годы культа, — значит нет в нем той боли, которая есть во всех нас — и старых и молодых! Я правильно спорил с ним. Это потому, что я очень люблю того Маню и Нильшу Ивановича, у которого в тридцать седьмом году расстреляли сына, — коммунистического работника, близкого друга товарища Косарева. Я правильно делал, потому что я люблю моих друзей по решению: многие из их отцов бесчестно погибли в сорок втором под Харьковом. Мы, все молодые, стеной за виве ЦК. Тем, кто против, голову сверши, если будут мешать и к тридцать седьмому тянуть...»

Попытка Семенова оправдать преступления партии, свалив их на «финицы», — вкраплена в различные разговоры и размышления на протяжении всей повести. Вытекающая ли она из убеждения автора, что коммунистическая идея, как таковая, правильная, и, если что-то происходит не так, то в этом виноваты «нечестные и трусливые» люди? Установить доподлинно, является ли то или иное высказывание автора его личным убеждением или связано ему той же партией, в советской литературе не всегда возможно, ибо «нечестные и трусливые» люди пока еще правят нашей страной и так или иначе, а диктуют писателям свой «подход».

*

Но важно отметить, что философия автора, его мировоззрение, которое он высказывает устами Струвиллина и Богачева, — ничего общего с коммунистической материалистической идеей не имеют. Можно с его философией соглашаться или нет, но выдавать ее за идею коммунистическую можно только при той терминологической путанице, которую систематически вносит партийная пропаганда, называя белое черным, ненависть любовью, а вечные угрозы миролюбием.

«О! (Богачев. — А. Ч.) всегда считал, что надо быть уверенным в хорошем, тогда все и всегда будет хорошо. Правда, он помнил смешное изречение Тевя, что нет в мире более жалкого орешка, чем молодой пессимист, если не считать, конечно, старого оптимиста.

«Я молодой оптимист, — думал все-таки Богачев, — и пока все мои оптимиз-

стические мечты сбывались. Надо только верить и хотеть — все остальное приложится...»

«Все было обыкновенным: и балки, и палатки, и люди, бежавшие к самолету, и тросы, окружавшие ледовый лагерь, но Богачев видел все именно таким, каким он хотел видеть. Ведь мимо Сикстинской мадонны можно пройти так же, как мы проходим мимо обычных репродукций. Надо всегда уметь видеть и всегда хотеть видеть — только тогда увидится» — пишет автор в другом месте своей повести.

«Самое глупое — уверенно желать. Только тогда сбывается желаемое. Когда человек перестает чувствовать себя всемогущим хозяином планеты, он делается беспомощным подданным ее. И еще: когда человек делает мужественное и доброе, он всегда должен знать, что все будет так, как он задумал».

Таково, в основных чертах, мировоззрение автора. Верить, хотеть, уверенно желать, чувствовать себя всемогущим хозяином планеты, знать и сделать. При этих условиях человек становится способным совершать невозможное, совершать чудеса. Он становится богом.

Опровергать это мировоззрение — не задача данной статьи. Мне только хочется обратить внимание на то, как далеко это мировоззрение, основанное на силе духа, от утилитарного марксизма-коммунизма, нашедшего свое яркое отражение в последней программе партии. Не удивительно, что именно это мировоззрение и вызвало наибольшее нападки на автора повести со стороны советской критики (см., например, статью И. Борисовой «Что хочет победитель?» в «Литературной газете» от 19 апреля с. г.). Потому что принявший это мировоззрение человек становится духовно свободным и не склонен признавать общепринятые авторитеты и уж, конечно, не склонен мыслить пропагандными партийными трафаретами. Более того, он непременно будет с ними бороться и добиваться правды такой, какой он ее видит и понимает.

Ее разделяя мировоззрения Богачева. Точнее: я могла бы его разделить с некоторыми значительными поправками. Я готова также согласиться с рядом доводов, которые выставляет против этого мировоззрения И. Борисова, хотя подхожу к ним с иных, чем она, позиций. Но, оставаясь, так сказать, при своем мнении, я не могу не стать на защиту Семенова и его героев и буду отстаивать их право на собственное мировоззрение, какое бы ошибочное, с моей точки зрения, оно ни было. Человек должен быть свободен в выборе своего понимания смысла жизни, своего мировоззрения, и никакая человеческая сила не может, не совершив преступления, его этого права лишить. Высшего права жизни, осмысляющего ее! И то, что Семенов, правда, очень негромко и несмело, все время страхуясь и оправдываясь, но заговорил о своем мировоззрении, отличном от «общепризнанного», — несомненная его заслуга.

«Нигде на земле — ни в лесу, ни в поле, ни у реки — не возникает с такой четкостью вопрос о жизни и смерти. В лесу не так страшно умирать — деревья живут вечно. Травы в поле тоже. На льду, под холодным и прекрасным небом, таковым опромываем, что чувствуешь себя крошечной частичкой — и не частичкой мироздания, связанной с окружающей природой, как в лесу или в поле, а чужеродной песчинкой, невесомой каким ветром сюда занесенной, — здесь вельды думать о смерти. Подумавший погибнет. Нужно очень верить в жизнь, чтобы чувствовать себя здесь как равный

с равным — и со льдом, и с небом».

Семенов во льдах, где родилась его повесть, сделал над собой усилие, чтобы стать равным. Ему это

удалось не до конца. Вывожде духа приходит не сразу. Но, оно приходит, если верить, хотеть и делать.

ФЕЛЬЕТОН

Писатели, ближе к жизни!

Молодой писатель сидел в ЦК, в кабинете немолодого должностного лица. «Лицо» имело длинную выговариваемую должность (что-то вроде замзавотпродитупродитуп) и короткую самостоятельность. Но в «свете решений» роль он играл немалую.

Голос «лица» журчал гипнотически-убедительно:

— Ехать надо, надо, надо... «Вон из Москвы!» — ты не обижайся, это я цитирую... Все эти у вашего брата писателя мозговые выверты и заскоки, ну и мерехлопидия эта, черная краска — от чего они? От незнания жизни! Ты не слушай там всех этих Двардовских, что будто писателю все равно, где жить, чтобы писать. Очень даже не все равно. В бане будешь жить — и писать начнешь о бане.

— Да разве Москва баня? Разве не в Москве живет гордость нашего социалистического рабочего класса? Разве не тут живут и творят лучшие умы нашей партии?..

«Лицо» нетерпеливо почесало в затылке.

— Ну да, конечно... однако не занимайся демагогией! Взять, к примеру, колхозников, наших социалистических сеятелей. Где бы это они сели здесь, на Покровке? Они свой подвиг являют там, вдали от ваших кабинетов. Помнишь? Во глубине сибирских руд... Эррр, извини, это я не о том. Оплошал... Являют, понимаешь, и ждут. Ждут своего описателя... Поэзия! Разве плохо — ты едешь, едешь... скажем, в Красноярский край. Приезжаешь — поля, простор, земля раскинулась как море широко... Здорово сказано, а? Можешь использовать, мне некогда ни писать, ни ездить...

— Да мне и здесь не тесно.

— Поля, чудак, поля ждут, так сказать, своего пахаря в творчестве.

— Я в полях и посевах абсолютно не разбираюсь, меня итге...

— Поэзия, дело говорю. Повесть или роман напишешь из жизни завоевателей полей — на корню сейчас, вот, принимаю, в момент издадим. Талант у тебя есть. Ехать надо! Они там за картофель воюют.

— За коммунизм, хотели вы сказать?

— А что картофель — не коммунизм? Кукуруза — не коммунизм? Эх, молодое-зеленое! А горох, а фасоль — темы-то какие... Ну-ну, не огрыжайся, я и знаю, что говорить. Поэты опередили вас, прозаиков. На переднем крае стоят. Разведчики будущего, так сказать. И все прочее. Послушай, например, Зуркова:

В колхозе «Новая фасоль»
На новое — вниманья ноль!
Фасоль растет из рук вон плохо.
Растили точно так фасоль
Во времена царя Гороха.
А что касается гороха,
То огорошил всех горох,
Когда внезапно вздрог засох...

Хоть и о недостатках, а оптимистично! С партийных позиций. Не теряя перспектив! Одно дело — пережиток времен царя Гороха, а другое — новь. Колхоз — новь, фасоль — новь. Через пережитки — к сияющим вершинам... Не морщ нос, не морщ. Вашего брата мерехлопидика исцеление — поближе к жизни, де ежедневно и ежедневно... как это говорил Ленин?.. Нет, брат, верно совету, спасибо скажете. Поэзия!

И молодой писатель поехал.

*

В поезде одолевала дремота. Вспомнились обрывки разговора. От слова «продукция» писателя немного подташнивало. «Завоеватели гороха и фасоли»... В 20-х годах, говорят, РСФСР расшифровывали как «раздача соли-фасоли советским рабочикам». Но прежде чем раздать, — раздобыть надо. Кто добывает? Человек. О нем и буду писать. Писатель улыбнулся, но тут же с раздражением вспомнил «лицо». Хотел послать с дороги открытку: «Нахожусь на просто-

ре — широком, как море. Начало романа есть. Стиль торжественно-былинный, созвучный обстановке. Можете начинать печатать: «Инда воопрели оимые, Распустилось ясно солнышко, расталдыкнуло свои лучи по белу светушку. Поночал старик Ромуальдын свою портянку и аж заколодобился... Не обижайтесь, это я цитирую по памяти Ильфа и Петрова — помните про «Стальные вымя»?»

*

Красноярск. В буфете писатель обратился к соседу по столу, не знает ли он, как пробраться в Тухтет.

— Конечно, знаю! Я сам оттуда. Что, новый дларгорт?

— Нет. А что со старым произошло?

— Сняли. Завалили работу. Не нажимал как надо. Вот и выкатился горошком. Вы откуда?

— Из Москвы.

— А я в Москву! Сбылась мечта! Наконец-то людей повижу, вырвусь на простор из этой глуши. Сколько там людей повидано; уж я-то проберусь к светилам нашей родной советской литературы. Вы не арацались в этих кругах? Разрешите представиться — начинающий и, как говорят, подающий надежды, писатель Квочетов. Повесть моя первая имела в местной прессе положительный отклик — в художественной форме разбил на голову борбоников травопольной системы. Борюсь, так сказать, за проведение в жизнь мероприятий партии и правительства. Моя продукция... Что с вами? Да, душно здесь. Так вот она, продукция эта, была оценена и меня премировали поездкой в Москву. Между нами говоря, надеюсь там и остаться.

— Желаю успеха. Везде люди, везде жизнь.

— Конечно! Но там и помогут, и подтолкнут, и направят.

— Да вы в этом, кажется, не нуждаетесь.

— Вы думаете? Спасибо на добром слове. Я вам в подарок номер нашей газеты «За коммунизм» оставлю. Нет-нет, не стесняйтесь, у меня с собой много экземпляров. Там статья моя есть, — я надпишу вам на память, от автора. Вот. Получайте. Ну, прощайте, сейчас мой московский подкалит. А в Тухтет легко добраться, любой расскажет. Опешу!

*

Развернув газету, молодой писатель пробежал глазами статью. Задержался на одной фразе:

«...И глядя на его широкую спину, обтянутую добротным ватником, крепко сложенную фигуру, уверенно шагающую за плугом, верилось, что урожай картофеля будет хорошим...»

Вдохнул. Мимо него прошла группа рабочих парней. Вслушался в разговор. Из Братока. Вегут. «Что они из себя думают? — говорил парень в ватнике в нарядку. — В отстающую бригаду для блага...» — передразнил он кого-то. — Да там я на пару подметок не заработаю. Псу под хвост мне ваше благо!»

Молодой писатель подумал уже возвращаться, но устыдился собственного малодушия и пошел искать «левака» — шофера, который бы подобрал его в Тухтет...

*

Прошло несколько месяцев. Написанная молодым писателем повесть была забракована, осуждена и не допущена к печати ни в Красноярском крае, ни в Москве. Но в рукописном виде она была прочитана большей частью молодежи, одобрена и допущена в молодые сердца «Лицо» бушевало:

— Опозработай меня! Сидел бы ты лучше в Москве!

— Везде люди, везде жизнь — я им в лицо смотрю.

— Проработают тебя, так сразу на один глаз открывешь.

— Не открывею. Проработать — не значит о б р а б о т а т ь.

— Он еще рассуждает! Улыбается. Что ты улыбаешься?

— Это я своим читателям в ответ.

М. СМЕРНОВА

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Posev-Verlag, Frankfurt/Main, MarienstraÙe 24 a
 Telefon: Sammelnummer — 4 85 41
 Telegramm-Adresse: Posevverlag Frankfurt/M.
 Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33461, Bankkonto:
 Neuss/Leine Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504.
 Почтовый адрес: 6 Frankfurt/M. 1, Postfach 2780.

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

АВСТРАЛИЯ

"Posev"
 Post Office, Carrum, Victoria,
 Mr. A. Varamell,
 8 Arbington St., W-Gabba,
 Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ

Wien, Postamt 70, Postfach 40.

АНГЛИЯ

V. V. Baratschavsky,
 23, Aioer Grove, London N. W. 2.

АРГЕНТИНА

N. Monol, Casilla de correo 2585,
 Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

E. Dravinsky, B. P. 250, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av Lavandiska, 048,
 Indianapolis. See Paulo.

ВЕЙНСУЭЛА

N. Drosodavsky, Apartado correo 4685,
 Caracas-Lais.

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazaraki A. Co.
 Athene, Pausonon 3.
 Salonique, Angeliskoroulou-Zakharopoulou.
 Nee Megretou Alexandrou 41.

ДАНИЯ

O. Schewlich, Herthavej 2, B. København-Chat.

ИЗРАИЛЬ

M. Kabyri, 5, Civeth-Koach str.
 Kiryat-Shalom, Ial-Aviv.

ИСПАНИЯ

Dop Miguel Iurenaki-Koldin,
 Padiñ, 55, Madrid.

ИТАЛИЯ

A. Konovola, Casella Postale 429,
 Roma, Lenuo.

КАНАДА

A. Homar, 1420, Bernard str. Outremont
 Monreal.

МАЛАИЯ

M. Izargov, 34, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО

Mr. T. Moudrow, Cité de Bournazel, Imm. 14,
 App-11A, Casablanca.

НОРВЕГИЯ

Feder Iarakanov, Kruessgt. 5, B. Oslo.

США

Mr. A. P. Studentzoff, 34C Liberty ave.
 Brooklyn 7, N. Y.
 Mr. A. Izvikovich, 2314 25th Avenue,
 San Francisco, 1b, California.
 Tel. St. 1-0333.
 A. Saniuk, 5527-41 Ave., Kenosha, Wis.
 B. M. Bykovsky, 1327 W. Marimo st.
 West Covina, Calif.

ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek, Ays Andreys Binasel
 Mithat av. Cesevce No. 109
 Galata-Istanbul.

ФРАНЦИЯ

"La Semis", Société d'Édition
 125, rue du Theatre Paris 15 e.
 N. Aloff c/o M-me Berge, 5, Place de la
 Cruz-Houee, Lyon (Financ).
 A. K. Lavrov, 2, rue de la Moelle,
 Nilvanga (Moeelle).

ЧИЛИ

Sr. Iko Tammi, Gómea 68, Santiago.

ШВЕИЦАРИЯ

Leo Groosen, Postfach, Locarno.

ШВЕЦИЯ

Tidskriften "Posev", Box 4054,
 Soderstjele 4.

ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 -Ivai -cho,
 Hodogayama, Yokohama.

Einzelpreise — DM 0,80

Цена еженедельника «Посев» с 1.1.62 г. в розничном издании: Германия — 0,80 н.м.; Австрия — 1 шилл. 10 пенсов; Англия — 4,50 шилл.; Англия — 1 шилл. 8 пенсов; Аргентина — 8 песо; Бельгия — 0,50 фр.; Бразилия — 25 крузейро; Венесуэла — 0,80 боливера; Голландия — 0,70 гульдена; Греция — 3 драхм; Дания — 1,40 крона; Израиль — 0,25 фунта; Иран — 5 риалов; Испания — 8 песо; Италия — 100 Лир; Канада — 30 центов; Марокко — 80 франков; Норвегия — 1,3 кроны; США — 80 центов; Турция — 1 лира; Франция — 0,80 н. франка; Чили — 150 песо; Швейцария — 0,85 франка; Швеция — 1 крона.

Ныне действует для объявлений в Германии тариф № 2: страница — 1 000 н.м., 3/4 — 725 н.м.; 1/2 — 350 н.м.; 1/4 — 300 н.м.; 1/8 — 180 н.м. Условия подписки на еженедельник «Посев» и журнал «Грани» в Германии:

Цены указаны в немецких марках.
 «Посев»: на 3 месяца — 0,10, на полгода — 0,20, на год — 0,40.
 «Грани»: Отдельный экземпляр — 0,00, годовая подписка — 20,00.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Европейское единство и тревога КПСС

Большую и сложную проблему объединения Европы можно рассматривать в двух планах.

Один план — это план «дальнего прицела». Экономическое, а затем и политическое единство Европы продиктовано самим ходом истории; это столь же необратимый процесс, как происшедшее в прошлом веке объединение Германии и Италии. Для нас важно, однако, отметить, что руководство КПСС не щадит усилий, чтобы задержать ход истории. Малые нейтральные страны, стремящиеся сблизиться с Европейским Экономическим Союзом, одна за другой получают от советского правительства меморандумы: вы-де изменяете нейтралитету! «Правда» от 23 мая с. г. отводит целую свою страницу нападкам на объединение Европы. Это настоящий сигнал тревоги!

Когда-то требование упразднить границы было боевым лозунгом коммунистов. Как меняются времена! В Риме в 1957 году представители «капиталистических держав» договорились о том, что в течение 12-ти лет в рамках Европейского Экономического Сообщества будут отменены все таможенные пошлины, будут установлены общий таможенный тариф и общая торговая политика по отношению к третьим странам, будет введено свободное передвижение «лиц, услуг и капиталов», будет проводиться общая политика в сельском хозяйстве, транспорте — и все это, как говорится в Уставе ЕЭС, при строгом соблюдении принципов демократии, при уважении к правам человека и гражданина.

Сопоставим эти меры с тем, что простому смертному в нашей стране фактически невозможно не только поехать в индивидуальном порядке туристом во Францию или Англию, но даже в Чехословакию или Польшу, и сразу станет понятен психологический шок ЕЭС для борников «упразднения границ».

Этот психологический шок дополняется серьезным политическим шоком. Объединение Европы, снос таможенных и иных перегородок неминуемо повлечет за собой дальнейший рост жизненного уровня трудящихся на Западе. Экономическое единство, кроме того, приведет к единству политическому. Западная Европа 1962 года уже не та раздробленная и разоренная Европа 1946 года, по которой во всех направлениях беспрепятственно разъезжали всевозможные миссии КПСС — от политических и военных до чекистских. Со временем и экономически и политически единая Европа еще более окрепнет. Вот причина того, что «Правда» забила в набат и закричала «караул»!

«Угроза интересам трудящихся» — читаем мы в «Правде», поместившей под этим заголовком буквально истерические вопли французских, великобританских, западногерманских коммунистов. Объединение Европы, оказывается, проводится в «интересах монополий», оно «мешает на понижение уровня жизни трудящихся и на их забалбашивание».

Академик А. Арзуманян в пространной статье выдает страхи коммунистов. Объединение Европы, пишет он, «не что иное, как государственно-монополистическая реакция империализма на объективные закономерности развития мировых производительных сил, властно диктующих переход к социализму... Европейское экономическое сообщество стало концентрированным выражением классовой солидарности империалистов... Империалистические маневры, связанные с проектами преобразования Европейского экономического сообщества в атлантическое, имеют свою главную целью попытку укрепить хозяйственный фундамент агрессивной военной машины империализма, приковав к ней возможно большее число стран Европы, Африки и Азии... Именно поэтому в Западной Европе растут и крепнут силы, выступающие против империалистической «интеграции». В авангарде этих сил идут коммунистические и рабочие партии».

Статья А. Арзуманяна, как видно из приведенных отрывков, написана на ус-

ловном партийном жаргоне. Переведем ее на нормальный человеческий язык. Частнокапиталистический сектор уже давно потерял свою господствующую роль в экономике свободных стран, уступив ее сектору государственному, т. е. общенациональному. Объединение Европы в экономическом смысле есть прежде всего объединение отдельных национальностей (а не частных) хозяйств (по Арзуманяну: «государственно-монополистическая реакция»). Это объединение отражает волю широких масс поднять свой жизненный уровень и обеспечить себе строй свободы и права (по Арзуманяну: «классовая солидарность империалистов»). Опасность ЕЭС и в том, что оно со временем станет магнитом для слабо развитых стран Азии и Африки, чьи представители уже сейчас зачастили в Париж и Бонн.

Называя коммунистов «авангардом» сопротивления ЕЭС, Арзуманян не замечает, в какое комическое положение он себя ставит.

Во-первых, коммунистов во всех западноевропейских странах, исключая Францию и Италию, — как кот наплакка, а влияние их приближается к нулю: хорош же «авангард».

Во-вторых, отказывая коммунистам в доверии и поддерживая «европейские» партии, народы Западной Европы совершенно недвусмысленно выразили свою волю; пожалуй, нет сейчас более популярной общественной идеи в Западной Европе, как идея объединения. Так, недавно Всемирный Совет христианских профсоюзов (с центром в Брюсселе) опубликовал свою «европейскую программу действия», одобренную европейской секцией Союза. Эта программа в смысле «интеграции» идет еще дальше, чем римские соглашения. Одновременно Союз высказывается против принятия в ЕЭС Испании и Португалии, как стран с недемократическими режимами. Союз настаивает на возможно более радикальном политическом объединении Европы, на создании всеевропейского планового бюро и валютного фонда, на ведении общей политики цен, на широкой помощи слабо развитым странам.

В-третьих, — и это самое любопытное — в самом «авангарде» неблагополучно по линии отношения к единой Европе.

Бельгийские и итальянские коммунисты опубликовали совместное заявление, касающееся вопросов «общей борьбы с неоконимализмом и капиталистическими монополиями». Значительная часть документа посвящена рабочему движению в странах ЕЭС. И тут составители заявления отказались охарактеризовать ЕЭС как «агрессивный блок империалистов» (что раньше во всех подобных случаях неизменно практиковалось). Заявление вообще не занимает никакой позиции относительно ЕЭС. Нет в заявлении и, казалось бы, обязательного, тезиса об обнищании рабочих Запада.

Такое умолчание отнюдь не случайно. Бельгийская социалистическая печать указывает на расхождение среди западноевропейских компартий по вопросу об ЕЭС.

Как и следовало ожидать, первой забила тревогу самая «догматическая» из западноевропейских компартий — французская.

Через три дня после опубликования упомянутого заявления было выпущено заявление политбюро ЦК компартии Франции. В этом документе без особой, казалось бы, причины дважды указывается на «растущее обнищание рабочего класса». Подвергается в нем критике и выдвинутая недавно бельгийскими коммунистами теория о том, что улучшение социального положения трудящихся возможно при капиталистическом строе. Документ руководства КПФ говорит о необходимости борьбы со всеми теориями, согласно которым «эксплуататорский капиталистический строй можно улучшить или преобразовать».

Совещания бельгийских и итальянских коммунистов происходили в середине мая. «Правда» посвятила странице ЕЭС 23 мая. Вероятно, одна из причин набата

«Правды» лежит и в том, что настроения западноевропейских коммунистов (по Арзуманяну «авангарда» сопротивление ЕЭС) возбудили серьезную тревогу на верхах КПСС.

Страница в «Правде» должна для нас служить как бы руководящим указанием. Однако еще вопрос — будет ли оно принято к исполнению: как известно, именно итальянские коммунисты настаивают на своей «автономии». Между тем, опасность ЕЭС для дела «международного рабочего и коммунистического движения» вполне реальна: рост жизненного уровня широких масс сужает и без того мизерную базу «движения», ограничивает его кучкой платных агентов и интеллектуальных слобов. Или — как это мы наглядно на примере итальянской компартии — вынуждает его медленно, но неуклонно скользить на позиции социал-реформизма.

✱

Если в плане «дальнего прицела» уже есть основания для оптимизма, то в плане сегодняшнего дня объединение Европы встречает немало трудностей и ставит серьезные проблемы.

Когда говорят о трудностях, то обычно имеют в виду проблему вступления в ЕЭС Великобритании (что встречает возражения и в Париже и со стороны демокрионов), нерешенный вопрос о том, что же должна в конце концов представлять собой единая Европа: «Европейское отечество» или «Европу отечеств» (тезис де Голля), и притязание Франции на создание под своим водительством континентальной европейской блока, как некой «третьей силы», независимой от США.

Мы не думаем, что первые две из названных трудностей были бы непреодолимы: Ла Манш уже давно, выражаясь фигурально, «высох» и объединительный процесс неминуемо должен будет захватить и Великобританию — хотя бы и ценой ослабления ее связей с доминионами, а конечный облик единой Европы покажет будущее. Вероятный ход истории таков: через стадию «Европы отечеств» к «Европейскому отечеству».

Серьезной проблемой нам представляется международно-политическая роль единой Европы.

Точка зрения американцев и многих европейцев: объединенная Западная Европа должна представлять с США одно целое в рамках Атлантического Союза.

Известна и другая точка зрения: Западная Европа объединяется как «третья сила», независимая от англо-саксонского мира (США и Великобритания), вопреки Франции и Западной Германии. Эту точку зрения, несколько напоминающую «континентальную концепцию» Наполеона, выразил де Голль.

У каждой из названных точек зрения есть и свои плюсы и свои минусы.

Плюс «американской» (назовем ее условно так) точки зрения заключается в том, что она в наибольшей мере приближается к идеалу единства свободного мира. Но принять без оговорок эту точку зрения можно лишь исходя из предположения, что США, как ведущая сила свободного мира, откажется от своих рко-национальных, эгоистических концепций и полностью подчинит свою внешнюю политику интересам целого, интересам неделимой свободы. Пока же такой идеал не достигнут, эта точка зрения не свободна от одного большого минуса: европейские партнеры США могут всегда заподозрить Вашингтон в пренебрежении их интересами. Пример Берлина наглядно подтверждает сказанное. Франция и Германия, расположенные вблизи «Железного занавеса», отчетливо ощущают опасность и вред «эластичной политики» в берлинском вопросе. Из Вашингтонского далека многое кажется другому: США не видят большого риска в переговорах. Результат: разлад в лагере НАТО (де Голль отказался разговаривать с Берлином, пока Хрущев угрожал и «черная кошка», пробравшаяся между Кеннеди и Аденауэром).

Плюс «континентальной» точки зрения заключается в том, что она учитывает

кальное положение вещей: всемирное единство — песня будущего, а континентальное единство — императив настоящего. Важно лишь, чтобы эта точка зрения не осложнялась необоснованными и лживыми антиамериканскими эмоциями (к сожалению, прозвучавшими в высказываниях ген. де Голля). Западная Европа не против, а рядом с США, как независимый, но лояльный партнер. С какой оговоркой «континентальную» точку зрения можно было бы приветствовать, если б не один ее очевидный минус: она оставляет за бортом политическое единство Великобританию, хотя «инойчасы» Великобританию нельзя исключить из Европы. Это внутреннее противоречие «континентальной» точки зрения сильно осложняет проблему, но нам все же думается, что практика со временем снимет и это противоречие.

Что же касается российских интересов, нам думается, что свободной России было бы легче достичь взаимопонимания с Европой, как с «третьей силой», чем с Европой — частью, едва ли не притесненным континентальным целого. Ген. де Голль неоднократно повторял, что его идеал — «свободная Европа «до Урала». Нам не совсем ясно, что он себе под этим представляет: значит ли это, что Сибирь должна быть самостоятельным государством, а Европейская Россия включиться в Европу? Если это так, то лозунг «единой Европы до Урала» — утопия. Реальнее был бы другой лозунг: содружество России и Европы, начинающееся в Лиссабоне и

кончающееся во Владивостоке. Нам думается, что эта цель вместе с другой целью — дружбой и сотрудничеством с США — ляжет в основу будущей внешней политики свободной России.

Но мы отвлечлись в сторону. Единая Европа пока еще в процессе становления. Со стороны США прилагаются все усилия для того, чтобы восторжествовала «американская» точка зрения. Препятствуют новые попытки стереть широкотности между Вашингтоном и Парижем, между Вашингтоном и Бонном. Государственный секретарь Раек встречался с французским послом в США Альфаном, заместителем государственного секретаря Колер — с германским послом в США проф. Прева. Намечающаяся ось Париж-Бонн сильно обеспокоила американские правительственные круги. В конце июня Раек выедет в Европу для личных встреч с де Голлем и Аденауэром.

Ближайшие месяцы должны, по-видимому, показать, какая из двух упомянутых концепций ляжет в основу европейского единства. Но какой бы ни стала объединенная Европа — «атлантической» или «континентальной» — в обоих случаях развертывающийся на наших глазах великий исторический процесс является величайшим ударом, который сама жизнь наносит по замыслам и планам международного коммунизма.

A. H.

Полет Карпентера

5 мая в 13.45 по средневропейскому времени Соединенными Штатами был запущен на орбиту летчик-космонавт — вилан-лейтенант военно-морского флота США Скотт Карпентер. Космонавт находился в капсуле «Аврора 7», которая была укреплена на 26 метровой ракете «Атлас». Карпентер — четвертый американец, побывавший в Космосе, и порой, сделавший три витка вокруг земного шара.

«Аврора 7» вышла на орбиту через пять минут после запуска. Первый виток был закончен около 15.15 часов. В то время космонавт жаловался на высокую температуру. Температура упала до нормальной после того, как ему было дано распоряжение делать меньше движений.

После первого витка Карпентер выплыл из капсулы привязанный наддувной пар, выкрашенный в различные цвета. Тем опытом хотели установить, правильно ли воспринимает человеческий глаз краски в космосе и существуют ли в такой высоте остатки атмосферы (орбита Карпентера пролегла на 158-252 км от поверхности Земли). Карпентер сообщил, что шар не находится в спокойствии, его бросает из стороны в сторону. Карпентер, как Титов и Гленн, наблюдал вращающиеся световые частицы вблизи капсулы. Он определил их как «легкий выпад» и считает, что они — следствие вращающейся капсулы. В 16.20 он сообщил, что может менять положение «Авроры 7», даяя головой или руками.

Во время второго витка было установлено, что механизм, корректирующий положение капсулы, расходует слишком большое количество газа и руководящие в этом специалисты сомневались, провидеть ли третий виток. Карпентер решил регулировать полет вручную, после чего было решено продолжать опыт.

В 18.18, с запазданием на 5 секунд, космонавт включил тормозное устройство. «Аврора 7», шедшая со скоростью 28.050 км в час, замедлила движение и погрузилась в атмосферу. В это время ее скорость составляла около 27.200 км в час. Конусообразная «Аврора 7» теперь двигалась вперед «дном» — своей широкой частью, на которой был укреплен огнетупный щит. Вследствие запаздания с включением тормозного устройства и вследствие того, что приземление происходило под углом в 26 градусах, а не под заданным углом в 34 градуса, капсула в 18.45 коснулась поверхности океана на расстоянии 350 км от заданного места. В 21.39 вертолет снял Карпентера с наддувной лодки, в которую космонавт перешел, опасаясь, что капсула может затонуть. Немного позднее была поднята и «Аврора 7».

В Космосе (по официальным данным) до сих пор побывало шесть человек, из которых четверо совершили полеты по орбите:

12 апреля 1961 г. — Юрий Гагарин: 1 виток вокруг Земли.

5 мая 1961 г. — Алан Шепард: «прыжок» на 286 км в высоту и полет на дистанцию 488 км.

21 июля 1961 г. — Виргил Гриссом: «прыжок» на 289 км в высоту и полет на дистанцию 482 км.

6 и 7 августа 1961 г. — Герман Титов: 17 витков вокруг Земли.

20 февраля 1962 г. — Джон Гленн: 3 витка вокруг Земли.

24 мая 1962 г. — Скотт Карпентер: 3 витка вокруг Земли.

Полет Карпентера, как и полет Гленна, передавался по телевидению. Жене космонавта было разрешено присутствовать на мысе Канаверал во время запуска. Карпентеру 37 лет. У него четверо детей. Для космического полета он тренировался три года.

Огонь по ребенку

О ПЕРЕСТРЕЛКЕ В БЕРЛИНЕ И ЦИНИЗМЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

Капитуляция Германии в 1945 году открыла в Берлине не прекратилась. Но с тех пор стрельба коммунистическая была, а пули летели на Запад: ультракоммунистические стрельбы по западу «ГДР», переходившим в Западной Берлин. Некоторые целились мимо, другие целились «хорошо», и вдоль границы, перерезающей Берлин, видны пачками их «успехов» — кресты, венки, флажки: «Свобода была ему дорожке жизни».

23 мая впервые произошла настоящая перестрелка между западной полицией и чинами «народной армии» «ГДР».

Два западногерманских пограничника, патрулировавшие вдоль канала в Шпандау (предместье Берлина), по которому пролегает граница, увидели: по противоположному берегу канала бежит «народный полицейский» и время от времени стреляет в воду.

Целью, в которую он стрелял, был 15-

летний мальчик, ученик из Тюрингии, прыгнувший в воду, чтобы переплыть в Западный Берлин.

Западные полицейские начали кричать, чтобы пограничники прекратили огонь. В ответ начали стрелять и другие восточногерманские пограничники. Видно было, как пули попадают в мальчика, который уже был на западноберлинской территории. Берега канала — крутая каменная стена и западноберлинский полицейский, зная, что мальчик не сможет выбраться на берег сам, бросился ему помогать, но, ослепленный прадом пулей, должен был залечь. После этого западноберлинские полицейские открыли огонь, прикрывая своего коллегу, который, рискуя жизнью, спас мальчика из воды.

Огнем западноберлинских полицейских был убит 21-летний унтер-офицер «народной армии» Петер Геринг и тяжело ранен пограничник Лаумер.

К этому времени на обеих сторонах канала появились автоматные пожарных команд. На западной, чтобы отвезти раненого в больницу. На восточной — чтобы струей воды разогнать толпу возмущенных восточноберлинских жителей.

В мальчика попало семь пуль. В ночь ему сделали несколько переливаний крови, состояние его тяжелое.

Печать «ГДР» вначале писала только о самом факте перестрелки и об убитом унтер-офицере, полностью замалчивая чудовищную по своему зверству стрельбу коммунистических пограничников по ребенку. И лишь через несколько дней глухо обмолвилась о том, что «лицо мужского пола пыталось силой нарушить границу ГДР». «Правда» же от 25 мая, сообщая о событии в заметке под шрифт-

во-лживым заголовком «Наглая вылазка рваных коммунистов», не только полностью умолчала о трагедии мальчика, послужившей причиной перестрелки, но и свела дело к тому, что стреляли только западноберлинские полицейские «по пограничникам ГДР, которые стояли на посту и исполняли свои служебные обязанности по охране рубежей народного государства».

Военный комендант британского сектора Берлина, на территории которого случился пули восточногерманских пограничников, заявил очередной протест советскому военному коменданту Восточного Берлина.

Президент республики Кипр архиепископ Макарий, находившийся как раз в эти дни в Берлине с официальным визитом, нарушил свое расписание и отправился в больницу, чтобы навестить раненого мальчика. Это произвело на общественность Западного Берлина и всех западных стран огромное впечатление.

*

27 мая восточногерманские пограничники почти в том же самом месте обстреляли двух жителей «ГДР», пытавшихся бежать в Западный Берлин, и убили одного из них в то время, когда он еще находился на территории «ГДР». Затем они открыли стрельбу по находившимся на этом отрезке границы западноберлинским полицейским, которые ответили огнем.

Эти провокационные действия коммунистов в Берлине, видимо, находятся в связи с новым подорованием руководством КПСС берлинского вопроса, что в последнее время проявилось и в вызывающе резких статьях в «Правде» и в болгарских речах Хрущева.

И. МАРКОВ

Молекулярная стратегия кубинских революционеров

Идающийся в Лондоне на английском языке бюллетень «Статьи и новости из-за Железного занавеса» в номере от 23 мая помещает интересную корреспонденцию о новой стратегической концепции ведения борьбы, разработанной кубинскими патриотами-революционерами и применяемой ныне на практике. Главным автор теоретической стратегической части плана — недавно скончавшийся полковник Улиус Амосе.

Разрабатывая план, полк. Амосе исходил из того, что неудачная высадка в апреле 1961 года завершилась разгромом революционных организаций на самом острове: свыше 250-ти тысяч патриотов было заключено в тюрьмы и лагеря.

Новый план отказывается от создания единой широкой разветвленной подпольной организации, а предвидит создание ряда независимых, изолированных одна от другой групп, названных Амосом «ячейками-фантомами», состоящими из небольшого числа преданных один другому людей.

В конце 1961 года организованное подпольное движение на Кубе почти замерло. Его не могли оживить и многочисленные высадки групп борцов из-за границы, имевшие место в течение года. Выяснилось, что в ряде случаев борцы делали жертвами вражеской провокации. Тогда кубинские патриоты, объединившиеся в «Атлантический фронт Освобождения», и применили новый план.

Находящийся за рубежом центр «Фронта» осуществляет связь с независимыми «ячейками-фантомами», избегая при этом какого бы то ни было контакта с бесчисленными эмигрантскими организациями.

Гряды «Фронта» открыты для каждого проживающего на родине кубинца, враждебного режиму Кастро. «Ячейка-фантом» может состоять и из одного человека. Революционная литература либо изготовляется Центром за рубежом и забрасывается на остров, либо изготовляется на местах «ячейками-фантомами».

Основные методы действия — «малые дела». Сопротивление рассматривается как «сумма малых дел», куда входят распространение литературы, устная пропаганда, акты, вносящие расстройство в аппарат власти, и пр.

Борцы «Фронта» утверждают, что такая организация борьбы обеспечивает наибольшую личную безопасность.

Новый план начал принимать свои плоды: правительственная печать, радио и сам Кастро завопили о «контрреволюционерах» и «саботажниках».

Бросается в глаза, что новая стратегия кубинских революционеров в своей основе полностью совпадает с молекулярной теорией, разработанной около 15-ти лет назад и взятой на вооружение российской революционной организацией НТС.

A. ДАНИЛОВ

АРХИЕРЕЙСКИЙ СОВОР РУССКОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ 1962 ГОДА

Архирейским Синодом в согласии с Положением о Русской Зарубежной Церкви решено 8/21 октября 1962 года в день Овн. Отец 7-го Вселенского Собора созвать очередной Архирейский Собор, создаваемый через каждые три года. Архирейский Собор создается в г. Нью-Йорке в Синодальном доме и продлится около двух недель. Главным предметом занятий Архирейского Собора будет принятие надлежащих церковных мероприятий для укрепления Св. Православия в настоящее время, а также общецерковные дела.

Св. Православие в настоящее время угрожает две главные опасности: усилившиеся за последнее время гонения на Св. Веру со стороны безбожного комму-

низма и религиозное безразличие современного мира, ниспровергающее истинное учение о Св. Церкви, неопроверженно пребывающей до конца мира.

Для подготовки Архирейского Собора Архирейским Синодом учреждена предвыборная Комиссия под председательством Архиепископа Никона Вашингтонско-Флоридского в составе: Архиепископа Аверкия Сиракузско-Троицкого, Протопресвитера Георгия Граббе, Архимандрита Константина, Протоиерея: М. Помазанского, И. Легкого, В. Молчанова, игумена Антония, проф. И. М. Андриеевского, Г. А. Ряснянского, Г. Д. Подмашенского, И. И. Махарадзе и других сведущих лиц.

Отовсюду

▲ Прокоммунистические отряды в Лаосе захватили пункт на северо-западной границе Таиланда. В составе этих отрядов действовали «партизаны» из Северного Вьетнама.

▲ В Таиланде, в городе Питсанулоке, 200 управительственных агентов провели широкую охоту на коммунистов.

▲ 27 мая неизвестными была подорвана в четырех местах берлинская «стена мчора». Взрывчатка была заложена со стороны «ДГ», из чего заключают, что взрывы были произведены или подпольными антикоммунистическими группами в «ДГ» или же, в целях провокации, органами «ДГ». На Западе считают второй вариант более вероятным. Власти «ДГ» ответственность за взрывы возлагают на Запад.

▲ Террор ОАС в Алжире продолжается с несущейся силой. Ежедневно гибнет несколько десятков человек.

ж. Европейцы покидают Алжир и движение это усиливается, грозя развиваться в паническое бегство. Ежедневно во Францию прибывает около 2000 человек из Алжира. Для их перевозки не хватает транспортов и французское правительство несерьезно в Алжир для этой цели цели военные самолеты.

▲ Адвокаты приговоренного к смертной казни одного из руководителей ОАС генерала Жюо подали министру юстиции Франции прошение о пересмотре дела. Считают, что адвокаты подали прошение, учитывая мягкий приговор, вынесенный Салану. Поскольку министр принял прошение, проведение приговора в исполнение откладывается.

▲ Распоряжением министра юстиции распущен французский Высший военный суд. Как известно, этот суд на днях приговорил руководителя ОАС генерала Салану к пожизненному тюремному заключению, тогда как прокурор требовал смертной казни.

▲ 26 мая правительство коммунистического Китая прекратило пропуск беженцев в Гонконг.

▲ Подтверждаются предположения, что власти коммунистического Китая использовали шток беженцев в Гонконге в провокационных целях, чтобы создать хаос в Гонконге. По сообщению гонконгских газет, у большинства беженцев были выданные властями КНР выездные визы. Многие беженцы, высланные британскими властями из Гонконга, переходили границу во второй и третий раз.

▲ Коммунистический Китай превратил подачу питьевой воды в Гонконг. В Гонконге нет собственной питьевой воды. Здесь в специальные цистерны собирают дождевую воду и опресняют морскую. Часть питьевой воды поступала в Гонконг из КНР.

▲ По сообщениям из Тайбэя, войска коммунистического Китая снова накапливаются вблизи островов Квемей и Матчу. Эти острова, принадлежащие Свободному Китаю, уже неоднократно были целью артиллерийского обстрела с материка.

ж. Для того, чтобы иметь возможность платить более высокие ставки бастующим шахтерам, Испанское правительство повысило цену на каменный уголь с 525 на 600 пезет за тонну. Повышение цен действительно для тех шахт, где рабочие

прекратили забастовку, и недействительно для тех, где рабочие еще бастуют.

▲ В речи перед участниками гражданской войны Франко заявил, что забастовочное движение — нормальное явление в период роста индустриализации. Однако, добавил он, рабочие «последуют призракам», если требуют невыполнимого. Он также упрекал церковь, поддерживающую забастовку и забываящую, что в Испании «государство идет с церковью».

ж. Франко вел переговоры с главой католической церкви в Испании кардиналом Ала-и-Дамелье по поводу социальным католицизма в Испании. Кардинал сообщил Франко, что во время заупокойных церквей Испании придерживалась примирения, которые католическая церковь исповедовала всегда и всюду.

▲ В Португалии арестованы крупные деятели подпольной организации — член ЦК магри, Луис Антониу Оврадо и Феррейра Лимпозиньо. Арестован также ряд других коммунистических подпольщиков.

▲ Правая рука Тито — Кардель заявил, что в связи с тяжелым экономическим положением югославия будут перестраиваться ее экономическая структура и пересматриваться пятилетний план.

▲ В рамках советско-югославского торгового договора (1951-1956) югославская фирма для СССР из морских судов — сообщил официальный представитель правительства ФНРЮ.

▲ Премьер-министр Австралии Мензис находится в Лондоне. Отсюда он направится в США. Мензис заявил, что его поездка в Лондон и Вашингтон связана с экономическими и политическими последствиями вступления Англии в европейский «общий рынок».

▲ ЦК КП Аргентины выпустил заявление, в котором характеризует нынешнее аргентинское правительство Гидо, как «проамериканскую военно-гражданскую диктатуру».

ж. В Южном Вьетнаме, в ходе военных операций против коммунистических партизан ранен сын специального помощника президента США по берлинскому вопросу Люшьева Клея — полковник Фрэнк Клей.

▲ В Каире происходила сессия Национального конгресса народных сил ОАР, на которой Насер огласил Хартию национальных действий. Хартия предусматривает «народный контроль над национальными средствами производства», охватывающий «не национализацию всего производства, а создание государственного сектора при наличии частного сектора», которые будут мирно соревноваться. Революционным решением земельной проблемы в Египте, говорится в хартии, является не национализация земли, а увеличение числа землевладельцев.

▲ По сообщению газеты «Дейли скетч», в настоящее время в Англии русский язык преподается в 330 учебных заведениях.

▲ В Иране около полутора миллиона гектаров земли подверглось нашествию саранчи.

▲ Из Конго бежал в Рабат один из видных сотрудников Лумумбы и Гизенги — министр информации в правительстве Лумумбы Анисет Кашамура.

Жертвуйте на радиовещание НТС

ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях. Пожертвования прислали:

ИЗ ГОЛЛАНДИИ	гульд.	В. Стасиневич	5 ш.
Друг В. Д.	5	М. Донская	5 ш.
Русский друг А.	8.50	ИЗ США	
ИЗ ФРАНЦИИ	н. фр.	Р. и Л. Гаряцкая	долларов 6
Выручено от продажи пластинок	89	В. З. Сорокин	10
Друзья из Нильванжа через		А. Дмитриевский по подписному листу	10
А. К. Лаврова (май)	31	К. Глушков	5
Лотерея в Парижском клубе НТС	184.30	ИЗ ГЕРМАНИИ	
Вторая часть прихода собранного на вечеру 2 марта в Париже	250	И. М. Грачев	нем. мар. 5
С устройства музыкального вечера в клубе НТС в Париже	129.10	Радиослушатель	5
О. В. Тяжельникова	5	ИЗ АВСТРИИ	австр. шма 100
ИЗ АВСТРАЛИИ	австр. фунт.	Р. В. из Вены	
М. И. Курялов	15 ш.	ИЗ ВЕНЕСУЭЛЫ	Боливаров 2
А. М. П.	10 ш.	Marcos Lopez	5
Mr. H. P. Henry	12 ш.	Luis A. Cancino	5
Mrs. G. O'Shea	7/6	Salvador Beillinghieri	3
Неизвестный	3 ш.	Neeter Sarmiento	5
О. Г. Стороженко	1 ф. 5 ш.	Manuel Villanueva	5
Mr. S. North	8 ш.	Arrigo Filippusi	5
Mr. G. R. Campbell	12 ш.	José Gonzalez	4
И. Сморгевская	5 ш.	Jesue León	10
Л. А. Штайнер	5 ш.	L. M. Figueroa	2
В. Конакова	5 ш.		

В «Посеве» № 12 от 25 марта было ошибочно сообщено о пожертвовании двух долларов О. Л. В., из США. Следовало читать 20 долларов. Комиссия просит О. Л. В. извинить за опечатку.

Комиссия приносит всем жертвователям искреннюю благодарность. Cordialmente agradecemos a los contribuyentes por su ayuda para la lucha por la liberacion de Rueda de la dictadura comunista

СОБРАННЫЕ СРЕДСТВА ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой für NTS — „Freies Rußland“ или:

Deutschland, PechA Frankfurt/Main, Postcheckkonto Nr. 122002 (Rueeländleche Solidarieten — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.

ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ ЖУРНАЛ

ГРАНИ № 51

«Дело» Михаила Александровича Нарича-Нарымова
К 125-летию со дня смерти А. С. Пушкина
В. ЖУКОВСКИЙ — Письмо к С. Л. Пушкину

ПРОЗА

НИКОЛАЙ ЕЛЕНЕВ — Две сказки: Предводитель собачества. Под Млечным путем

К двадцатипятилетию со дня смерти Евг. Замятина
ЕВГ. ЗАМЯТИН — Ела. (Повесть)

ЮРИЙ АННЕНКОВ — Евгений Замятин. (Воспоминания)

ОЧЕРКИ СОВРЕМЕННОСТИ

П. ЗАМИР — В арестантском вагоне

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА

ГЕОРГИЙ МЕЙЕР — Свет в ночи. (Опыт медленного чтения)

ЭММАНУИЛ РАЙС — Сорокалетие русской поэзии в СССР (окончание)
Стихотворное приложение

ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

ГЛЕБ РАР — Первые православные японцы

ФИЛОСОФИЯ. ПУБЛИЦИСТИКА

КАРЛ ЯСПЕРС — Философская автобиография (продолжение)

КАРЛ ГУСТАВ ЮНГ — Современность и будущее (продолжение)

В. САВИН — Финансовая система хозрасчета

БИБЛИОГРАФИЯ

С. Сокольников. Благодарная память сердца. — Н. Тарасова

Лунный поэт. — Г. Ш и ш к и н. Дальневосточная трагедия

Хронология важнейших событий (июль — декабрь 1961 г.)

Обращение издательства «ПОСЕВ»

К СВЕДЕНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ, ПОДПИСЧИКОВ, КОРРЕСПОНДЕНТОВ

Всю корреспонденцию для издательства и редакции, заказы на издания, денежные переводы направлять по адресу:

Possev-Verlag, 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 2786.

Приема в издательстве и редакции временно нет. Все дела следует решать путем переписки.

Ответственный издатель В. Гореще. Главный редактор А. Светлая. Ответственный секретарь редакции Л. Федоров. Отделы: революционной стратегии и тактики — В. Трунович; внутренней повестки — Л. Федоров; внешней повестки — А. Нильман; идеологической — Л. Сергеев; литературы, искусства, науки — Н. Тарасова. Ответственный за корректуру В. Асташиров. Постоянное редакционное совещание: А. Артемов, М. Баламанов, В. Гирьян, В. Гринский, С. Ильяев, В. Кутыгоров, Л. Рар, Р. Радая, Ю. Трубачев, Н. Трубинин, св.м. К. Фотис, Отдел, подписанные фамилии или инициалы авторов, не обязательно выражают мнение редакции. Неприятные рукописи, как правило, не возвращаются. Статьи редакции не печатают. Книжки для отсылки следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или каким-либо способом материалы, снабженные пометкой «сообщение только с разрешения издательства». Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.