

ГОД ИЗДАНИЯ XVIII  
№ 22 (837)ВОСКРЕСЕНЬЕ  
3 ИЮНЯ 1962ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ  
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Wochenblatt 18 - Nr. 22 (837)

Russische Wochenzeitung POSSEV - DIE AUSSAAT - 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 2786

Sonntag, 3. 6. 1962

РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляет все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (франкоязычные солидаристы) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

## Сегодняшний „бой на Курской дуге“

Известный приспособленец из писателей Леонид Соболев — конечно, мелкая шишка в правительственной колеснице. Но по его положению «приблизительно» он, может быть, больше, чем кто-либо, знает, какие заботы обуревают верхи власти.

И вот этот Леонид Соболев на «выездном заседании» секретариата правления Союза писателей РСФСР в Ростове-на-Дону (которого мы касались в прошлом номере «Посева», но по другому поводу), призывая писателей пойти во вновь организуемые «крайние» газеты и «помочь партии», разразился жем душераздирающим воплем:

«Что происходит сейчас? Реорганизация сельского хозяйства подобна реорганизации войск перед битвой. Она подобна наступлению на Курской дуге или шквальному наступлению на Одере, когда мы шли в Берлин. Сейчас решающий год. Если в этом году мы удасться реализовать на полях то, чего хочет от нас партия, мы, советский народ, вырвемся сразу на несколько лет вперед. Сейчас начинается бой. Нужно мобилизовать на это себя».

Фронтная терминология летела из уст и других участников этого заседания. Полторацкий ссылаясь на то, что «Ведь были же мы галетчиками на войне». Анатолий Калинин и Виталий Закруткин заклинали, что «мы... не можем остаться в тылах... сражения» и «мы... должны с марша встать в головную колонну».

Итак, «реорганизация сельского хозяйства... подобна наступлению на Курской дуге».

Аналогия на первый взгляд дурацкая. Но только на первый взгляд.

Известно, что наступление на Курской дуге велось против смертельного врага и при драматических

для режима обстоятельствах. Вопрос для него стоял только по-гамлетовски.

Объявляет или не объявляет сейчас власть войну крестьянству, но обстановку она ощущает, как военную, и соответственно этому собирается действовать и уже действует: по описаниям самих же советских газет, по колхозам, по полям рыщет армия «инспекторов», вламывается в избы, выгоняет колхозников на работу, гонит их как пленных на поля и фермы, повисает над каждым работающим дамокловым мечом. Для нее эти колхозники — враги, враги смертельные, «немцы».

Но будет ли выиграно властью сражение на Курской дуге «реорганизаций»?

Последний раз сводка сева была напечатана в «Правде» от 23 марта. Из нее следовало, что на 20 мая план сева был выполнен на 75 процентов. При этом в Целинном крае — от состояния дел которого во многом зависит политический престиж власти и лично Хрущева — на это же число план сева был выполнен только на две трети (из 17 млн. 400 тыс. га засеяно 11 млн. 483 тыс.). В последующие дни «Правда» от опубликования общих цифр хода сева уже воздерживается...

Будет или не будет «победный рапорт» о завершении сева, но сев после 20 мая — это уже сев на «авось»: не то вырастет, не то нет. В сущности, «организаторская работа» на севе «решающего года» уже потерпела поражение. Много ли сомнений в том, что обанкротится она и на уборке.

В итоге «решающего года» народ убедится еще раз и со всей очевидностью, что банкротов надо гнать в три шеи.

режью Атлантического океана господствовали (и в основном господствуют и сейчас) националистические и происламские идеи, одним из главных носителей которых является египетский лидер Насер. Концепция и позиция Насера — это та идеальная почва, на которой трогательно сошлись «антиколониалисты» из Москвы и Вашингтона, оказывающие, каждый со своей стороны, помощь и поддержку как египетскому диктатору, так и алжирским повстанцам в их борьбе с «французскими колонизаторами».

Теперь эта пронасеровская гармония начинает нарушаться. Этот сдвиг чувствуется прежде всего в той лихорадке, которая охватывает «Алжирское правительство в изгнании» и его окружение. В связи со скорым провозглашением независимости Алжира пресловутый ФЛН должен превратиться в политическую партию, которой будет вручена полнота власти. В связи с этим борьба двух тенденций — националистической, глашатая которой является долгодетный пресловутый узник Бен Белла, и марксистской, умеренным представителем которой является Бен Хедда, глава «правительства в изгнании» — достигла сейчас наивысшего напряжения. Судя по некоторым данным, марксистская тенденция берет верх, причем на первый план выходит алжирские марксисты самого крайнего профиля. Судя по заявлению, сделанному некоторым французским журналистам одним высокопоставленным марокканским чиновником, это быстрое «перерождение» алжирского повстанческого движения (которого мы, к слову сказать, опасались уже давно) особенно тревожит короля Марокко, не так давно посетившего внезапно в Париже генерала де Голля.

«Борьба за престиж, которая идет между алжирскими лидерами, — заявил в частной беседе с журналистами этот высокопоставленный марокканец, — вызывает опасения, так же как и их амбиции. Каждый из них хочет занять ключевые позиции в правительстве будущей республики, в силу чего она может оказаться мертворожденным ребенком».

«Его Величество Король, — добавил этот марокканец — принужден, разумеется, заявить о своей привязанности к алжирским братьям. Но он желал бы, чтобы эти «братья» были менее беспокорными и не являлись бы угрозой для основ нашей династии. Король не мог бы примириться с появлением на наших восточных рубежах соседа, проповедующего идеологию, иную, чем идеология Корана».

Судя по некоторым признакам, запоздалые опасения марокканского короля достаточно обоснованы. Одним из доказательств этого является тот факт, что алжирские кадры, получившие закалку в течение ряда лет войны, уже на данном этапе начинают появляться на других театрах военных действий в качестве инструкторов, совершенно так же, как использовались ранее опыт коммунистических ветеранов гражданской войны в Испании. Так, по приглашению кубинского диктатора Фиделя Кастро 10 апреля прибыли на Кубу 73 алжирских «опытных работников», которым будет поручено формирование кадров для подрывных действий в различных государствах Латинской Америки. Прибыли эти люди из Каабланки на кубинском

## Перемены в тактике мирового коммунизма?

За последнее время и особенно четко начиная с мая во внешнеполитической тактике КПСС начинает проявляться уже давно не имевшая место двойственность. С одной стороны, продолжается линия ухаживания за нейтралитетами и пацифистами всех стран и всех мастей, линия постепенного и медленного прогнивания советского влияния, главным образом при посредстве «независимых» экономической и технической помощи отсталым и бывшим колониальным странам. Одним из эпицентров и главных проводников этой линии казался — да и теперь еще кажется — до известной степени — сам Н. С. Хрущев. Его формулировка о том, что национальная демократия является в теперешнем этапе наиболее подходящей политической формой для слабых и отсталых стран, казалась незыблемой. Но, с другой стороны, как в устных и письменных заявлениях советских руководителей, так и в их делах начинает чувствоваться опять на время сдвинутый «догматический тендецизм» — тенденция, отбрасывающая временных шутников коммунизма и строящая все свои расчеты лишь на революционной работе местных компартий — «авангарда пролетариата».

Невольно возникает вопрос: не является ли эта двойственность следствием раскола, происходящего за кулисами руководства КПСС, и не является ли «неодогматический нюанс» в политике КПСС в международной арене делом рук двух новых секретарей ЦК КПСС — Леонид Ильичева и Бориса Пономарева, в том первом стоит во главе ведом-

ства пропаганды, а другой во главе международного отдела ЦК КПСС? Справедливо или нет, но именно эти два лица, вместе с Михаилом Сусловым, в западных столицах считаются все более определенно главными зачинщиками «неодогматической» линии советского руководства на международной шахматной доске.

Наглядна, например, перемена тона советского руководства в отношении политической жизни во Франции. В парижских кругах многих поразила статья в журнале «Партийная жизнь» от 8 апреля, в которой прямо и недвусмысленно делается оценка сил в связи с гражданской войной во Франции, которая по оценке журнала может оказаться не за горами. «Партийная жизнь» со значением подчёркивает, что только за три первых месяца текущего года французская компартия увеличилась на 23.000 человек, а французский комсомол — на 7.500 человек. Увеличение большее, чем за весь предыдущий год!..

Но особенно разительна новая советская ориентация в Азии, Африке и Латинской Америке. Азия опять «задвигалась». Перешли в наступление коммунистические силы в Лаосе, индонезийские парашютисты приступили к военным действиям в Западной Новой Гвинее. Судя по всему, в силу новой договоренно-

сти с коммунистическим Китаем, советские правители признали «справедливость» некоторых локальных войн и зажали в Азии «зеленый сигнал».

Новому курсу соответствуют и новые заявления. Вопреки своим долгим заигрываниям с «буржуазными националистами» новообразованных государств, Хрущев неожиданно, в одном из своих недавних выступлений в Болгарии, заклимил тех руководителей новых государств, «которые отказываются от классовой борьбы и строят ложный социализм».

Таким образом, отныне руководством КПСС в отношении ряда руководителей новых стран будет делаться не имевшая ранее места дискриминация. И не случайно прибывший 22 мая в Москву президент республики Мали Модибо Кейта, наиболее «благонамеренный» в отношении КПСС, поспешил в первом же своем заявлении осудить «неоколониализм», осуществлять якобы возглавляемыми некоторыми новыми государствами, и провозгласить свою безоговорочную преданность учению Маркса-Энгельса.

Итак, после провалов в Конго руководство КПСС находит и мобилизует новых союзников в Центральной Африке.

Но этот фронт все-таки второстепенен. Гораздо более сложно и гораздо более существенно для дальнейших советских планов положение в Северной, Арабской Африке. Там, от берегов Нила и до побе-

пароходе «Вегия де Ниле». Глава этой группы, некий Омар Гарег, бывший ранее руководителем террористической ячейки во Франции, обратился при высадке с краткой, но выпуклой речью к своим новым кубинским хозяевам. «Мы, алжирцы, — сказал он, — знаем лучше, чем кто-либо, чего стоят империалисты и их лакеи. Алжир, в борьбе с тиранией, идет по окровавленным следам Кубы. Вскоре, когда мы будем свободны, мы воспользуемся вашим примером в плане социальной революции».

Итак, в различных частях света выхо-

дят на сцену крайние элементы, и этот процесс имеет совершенно очевидную взаимосвязанность. Все это организовано и стимулировано «неосталинцами», захватившими в руководстве КПСС некоторые рычаги власти. Весьма возможно, что эта крайняя тенденция, напоминающая своими методами подрывной работы сталинское время, вопыла на поверхность лишь временно. Но так же возможно, что она переклестнет еще далее, чем это было задумано ее зачинщиками.

АРКАДИЙ СТОЛЫПИН

## Что болит у Хрущева

О ЕГО БОЛГАРСКИХ РЕЧАХ

Хрущев произнес в Болгарии три больших речи, кроме нескольких малых. В первой из них, произнесенной 16 мая на митинге в Варне, Хрущев, среди прочего, отметил улучшение отношений с Югославией. Он сказал:

«У нас когда-то были обостренные отношения с Югославией. Теперь мы можем с удовлетворением отметить улучшение отношений с этой страной — одной из крупнейших на Балканском полуострове... Сейчас у нас с Югославией сложились нормальные, а бы даже сказал больше, — хорошие отношения».

В этой речи Хрущев вдруг начал «полемицировать» с присутствующими на митинге иностранными корреспондентами по вопросу... строится или не строится в «социалистических странах» социализм и коммунизм. Распалась, он заявил: «Они, например, не понимают, что мы хотим строить социализм, коммунизм, и не только хотим, строим его. Строим, господа, да, да, строим! Не является ли этот выкрик Хрущева «полемикой» с гражданами собственной страны, которые после разоблачений 25-летнего опыта сталинщины в очень большом смущении от того, что именно строится в СССР...»

В речи 18 мая в селе Обнова Хрущев «полемицировал» с теми, кто пытается доказать, что Маркс и его учение теперь изжили себя, и свою аргументацию выложил в такой эксцентричной форме: «А что же такое Советский Союз? Не есть ли это теория, превращенная в практику на основе учения, созданного Карлом Марксом?.. Вы что, господа — лакеи империализма, слепые или глухие?.. те, которые критикуют Карла Маркса, разбираются в этой теории не больше, чем свинья в апельсинах».

Много в этой речи Хрущев распространялся по вечно больному для него вопросу — о свободе. Существование свободы в СССР Хрущев очень легко доказал, сославшись на то, что «Все видит, как вырос, каким стал Советский Союз, бывшая лапотная царская Россия, неграмотная крестьянская страна, над которой издевался Запад. Она показала империалистам кузницу мать!» (Возможно, после этой речи Хрущеву кто-то заметил, что и фараоны строили пирамиды, потому что в третьей речи он заговорил именно об этом и «поправился», что «строить можно в разных целях»; фараоны-де «ставили ни во что труд, да и саму жизнь людей, которые тысячами гибли...» Он не упомянул, что у фараона Сталина люди гибли миллионами...)

Не обошел Хрущев и другого, с некоторых пор настойчиво преследующего его вопроса — об отношении к диктатуре со стороны народа по мере распространения в нем образованности. Он опять спорил с неназванными им оппонентами, которые утверждают, что «когда все советское общество будет просвещенным, тогда люди изменят этой строй». Хрущев отпарировал это так: «Что можно сказать по этому поводу? У нас говорят: задумал лошадь сеном убить! Так и вы, господа империалисты... Вот уж, как говорится, додумались... Дальше ехать некуда! Хорошо, мы согласны. Вы ждите своего, а мы вам покажем...»

«Сказать по этому поводу» у Хрущева оказалось очень немного...

Скача с пятого на десятое, Хрущев коснулся лаосских дел, высадки американского «десанта» в Таиланде «на основе соглашения между государственным секретарем США и министром иностранных дел Таиланда» и гневно возопил: «Кто поручал этому министру подписать соглашение?» Не у Хрущева ли «этот министр» должен был получить разреше-

ние? Оказывается, нет. Хрущеву нужен был этот «трагический» вопрос только для того, чтобы густо развести «классовую» демагогию о том, что «Министры подписывают, но придет время, и народ заменит их подписи своей». Об американистике во Вьетнаме Хрущев сказал: «Они вынуждены будут уйти, и хозяйном положении будет народ... Можно даже сказать, что они не уйдут, а их уйдут», наверняка прогонят с чужой земли. Это вопрос лишь времени».

Касаясь ядерных испытаний, Хрущев, во всем винил США и западные державы (которые считают, что должен быть международный контроль, а не предложенный советским правительством контроль «на национальной основе»), и заявил: «Вы отказываетесь подписать договор о запрещении испытаний ядерного оружия, что же делать? Вы будете взрывать бомбы, и нам придется проводить испытания».

В этой связи у Хрущева несколько раз прорвался его застарелый комплекс неполноценности. Он истерически говорил о высказываниях каких-то анонимов, которые считают, что США — самая сильная ядерная держава и что стоит им «только дунуть, и Советского Союза не будет». «Выходит, мы только и живем по милости империализма». В другом месте он доказывал, что «Сейчас мы имеем не призрачную силу...» В третьем — выпал в плаксивую меланхолию: «Принять условия империалистических государств — значит сдать нас их милости...»

В заключение Хрущев коснулся «культ личности Сталина» и обнаружил в себе даже нечто возвышенное, проведя аналогию с «Моцартом и Сальери», где Пушкин говорит, что гений и злодейство несовместимы. Однако тут же свернул к тому, что партия «осуждает Сталина не вообще за суровость», а за то, что Сталин стрелял по своим, «а по своим стрелять нельзя», и пропел дифирамб ЧК, Дзержинскому и Ленину, который «был за диктатуру пролетариата». Хрущев не упомянул, что именно ленинская человеконенавистническая диктатура пролетариата и породила кровавые злодеяния Сталина и его подручных, одним из которых являлся сам Хрущев. Коммунистическая «суровость вообще», тираническая нетерпимость к инакомыслию есть то, что всегда порождает, порождает и будет порождать тотальный произвол...

Но вообще — почему Хрущев вдруг взялся оправдывать «суровость»? Не потому ли, что у власти в стране почва под ногами колеблется и она снова затосковала по «суровости»?

В третьей речи, произнесенной на митинге в Софии 19 мая, Хрущев сказал мало интересного. Следует, может быть, отметить, что в этой речи он высказал тревогу по поводу того, что в бывших колониальных и освободившихся странах дела идут не в том направлении, в каком хотелось бы коммунистам, что «К сожалению... вполне очевидные для нас, коммунистов, истины (марксизма-ленинизма. — А. П.) не всегда понятны для многих из (разрядка наша. — А. П.) руководителей национально-освободительного движения», которые все более проявляют «колебание в сторону соглашения с реакцией». Хрущев не устраивает их толкование понятия «социализм», потому что они «пытаются осуществлять какую-то промежуточную политику, которую они называют внеклассовой». Дело обстоит так, — говорит Хрущев, — что эти руководители должны понять, что корень всего — в классовой борьбе, или же «после них придут другие люди, ко-

торые будут лучше понимать требования жизни».

Как известно, «требования жизни» лучше всех понимают коммунистические «плате колонны», которые Хрущев и

грозит двинуть против своих сегодняшних «лучших друзей» — нейтралистских деятелей молодых афро-азиатских государств...

А. ПОЛЫНОВ

# ПОСТРАНАЕ ЗА НЕДЕЛЮ

● Предстоящая поездка Хрущева в Румынию. Официально объявлено, что по приглашению ЦК Румынской компартии, Государственного совета и Совета министров Румынии Хрущев во главе партийно-правительственной делегации СССР посетит Румынию во второй половине июня с. г.

Касаясь поездки Хрущева в Болгарию («Посев» от 20 мая) мы писали: «По-видимому, поездка Хрущева в Болгарию является началом серии подобных же поездок по странам «народной демократии». Теперь становится все более очевидной цель этих поездок — демонстрация «единства» «народных демократий» с КПСС, как в борьбе с «происками» КПК, так и в плане каких-то крупных авантур «коммунистического блока» на международной арене, которые могут последовать в ближайшее время.

● Выступление Хрущева по радио и телевидению. 25 мая в 18.30 Хрущев выступил по московскому радио и телевидению с докладом о своей поездке в Болгарию. Его речь была не только малосодержательна, но даже (для Хрущева) немногословна. Напечатанная в «Правде» от 26 мая, она занимает «всего лишь» одну первую страницу. Хрущев опровергал «домыслы» западной печати о том, что «Хрущев поехал в Болгарию будто бы улаживать какие-то недоразумения и «замазывать трещины» в советско-болгарских отношениях». Он заявил, что «Империалисты ищут раздоры там, где их нет и быть не может». Но напомним ему: то же самое он говорил в свое время и о советско-албанских отношениях...

Значительную часть своей речи Хрущев посвятил «несговорчивости» западных держав, их «нежеланию мирно урегулировать назревшие проблемы». Касаясь положения в Лаосе, Хрущев обвинял во всем США, которые поддерживали «Бун Ума, Фума Носавана и им подобных». В то же время он заявил, что «советское правительство будет, как и прежде, придерживаться по вопросу о создании нейтрального и независимого Лаоса позиций, которые были изложены на Женевском совещании по Лаосу и в беседах с президентом Кеннеди в Вене».

● В СССР приезжает глава правительства Сенегала. Еще не покинул СССР находящийся здесь с визитом президент и глава правительства Мали просоветский нейтралитет Модибо Кейта, как объявлено, что 5 июня в Москву прибывает председатель Совета министров республики Сенегал Мамаду Диа. Как известно, Мали и Сенегал составляли одну федерацию, но года два назад разошлись. Считают, что Мамаду Диа скорее прозападную ориентацию. Но, конечно, и он не прочь получить кое-что от советского правительства под вефелем «антиколониализма». Мамаду Диа пробудет в СССР до 15 июня.

● «Освобождение» Голикова от поста начальника Главного политического управления Советской армии и ВМФ. В «Правде» от 22 мая, в «Хронике» объявлено, что начальник Главного политического управления Советской армии и ВМФ Ф. И. Голиков освобожден от своего поста «по состоянию здоровья». На его место назначен А. А. Епишев, бывший до этого советским послом в Югославию. Епишеву присвоено звание генерала армии.

Голиков, как известно, сыграл большую роль в выкорчевывании «жуковщины» и в установлении «приоритета» партийно-политическим работникам в армии. На XXII съезде он был избран членом ЦК КПСС. Совсем недавно ему было присвоено звание маршала Советского Союза. Причина его смещения возможна связана с брожением среди командного состава и, может быть, даже среди высшего генералитета, недоволь-

ного тем, что Голиков взят слишком много власти.

● Портфель о динамитном шапке. На оме-ской выставке в Бразилии. Задержав рабочих выставки бразильской полиции. По сообщению ТАСС из Рио-де-Жанейро, напечатанному в центральных газетах от 22 мая, на территории советской торгово-промышленной выставки в Бразилии вечером 19 мая был подорван портфель с динамитными шапками, связи с чем бразильская полиция задержала сотрудников выставки Ю. А. Рыбакова и А. И. Кравцова и в течение 12 часов «незаконно содержала» их под арестом. «Правда» пишет, что в этом случае имела место попытка со стороны «бразильской реакции» «совершить в торгово-промышленной выставке СССР в Рио-де-Жанейро антисоветскую провокацию». Президент и правительство Бразилии выразили советскому правительству сожаление. Произойдет расследование. «Правда» свискоходитель пишет, что «видные государственные деятели Бразилии «понимают» вред действий бразильской полиции и «возмущены» ими.

● Хрущев и Брежнев приветствуют «торгового товарища Тито». Хрущев и Брежнев 24 мая направили Тито, по случаю его семидесятилетия, необычную телеграмму, в которой шло Тито «сердечные поздравления и наилучшие пожелания здоровья и плодотворной деятельности на благо югославского наро-

да». Эта телеграмма явно подтверждает, что в последнее время между руководством КПСС и Тито происходит новый флирт, который связан с дальнейшим «отлучением» КПК от КПСС. Тито толкает к КПСС, в частности, то, что огромные долговые обязательства перед западными странами, особенно США, и экономика коммунистической Югославии терпит крах, в чем признаются сами руководители СКО.

● Всесоюзный съезд ДОСААФ. 3 мая в Москве проходил Всесоюзный съезд Добровольного общества содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ). ЦК КПСС обратился к съезду с приветствием, которое отослал на съезде А. Шелепин. ЦК КПСС указал, что «организациям ДОСААФ необходимо сосредоточить внимание на дальнейшем развитии авиационного, радио, автомобильного, мотоциклетного, водно-моторного, стрелкового и других военно-прикладных видов спорта», «оказывать помощь хозяйственным организациям в подготовке кадров технических специалистов», «воспитывать трудящихся, в том числе молодежь в духе советского патриотизма». Численность ДОСААФ не названо, но известно, что в его рядах «работает огромная армия активистов — около 1 миллионов человек».

На съезде присутствовали маршалы Малиновский, Рокоссовский, Вершинин, адмирал флота Горшков и другие начальники. С речью на съезде выступил главнокомандующий сухопутными войсками Чуйков. Председателем комитета ДОСААФ переизбран генерал армии Д. Лелюшенко.

● Поездка патриарха Алексия в Югославию. Патриарх Алексий в сопровождении архиепископа Никодима, епископа Иосифа и других лиц 21 мая выехал из Белграда с визитом к патриарху Гермогену в ответ на его посещение Москвитин патриархии осенью прошлого года. 3 мая Тито наградил патриарха Алексия югославским орденом за «развитие и укрепление мирного сотрудничества и дружеских взаимоотношений между Югославией и Советским Союзом».

По сообщению «Известий» от 23 мая «Деятели русской православной церкви посетят также Болгарию и Румынию. Ответными визитами патриархам Кириллу и Юстиниану».



# Неблагополучно со „становым хребтом“

## Машиностроение — узкое место

С первого взгляда как будто бы «ни к чему и ни к городу» Хрущев заговорил на всесоюзном совещании железнодорожников о положении в машиностроении.

Однако это только с первого взгляда. Хрущев имеет все основания быть недоимым отечественным машиностроителем. Состояние машиностроительной промышленности таково, что эта последняя стала «узким местом» на пути к созданию материальной базы коммунизма и даже на пути выполнения текущих планов промышленности и сельского хозяйства.

Машиностроительная промышленность не только не справилась с этой задачей, но она ее провалила.

Дальше мы остановимся на конкретных показателях, а пока обратим внимание читателя на следующий факт. Еще три года тому назад общая и снечинная коммунистическая печать буквально наводнилась статьями о достижениях в области механизации и автоматизации. Каждое мало-мальски значительное нововведение широко рекламировалось. Рационализаторские предложения изобретения сыпались как из рога изобилия. Они детально описывались. Вычислялись умопомрачительные цифры приносимой ими экономии, раздавались категорические требования широкого внедрения их в промышленность.

Но если просматривать коммунистическую прессу за последние месяцы 1962 года, то даже в специальной печати, изданной интересовать этим вопросом, как, например, в «Экономической газете» или журнале «Вопросы экономики», не встретишь статей, которые говорили бы о каких-либо конкретных достижениях в области механизации и автоматизации. Это все чаще в эту печать проскальзывают факты, говорящие о том, что конь, в котором Хрущев собрался догнать и переплюнуть США по производительности труда (а только при этом условии можно догнать и переплюнуть США по производству продукции на душу населения), сильно драгает.

В металлургическом голоде и в расточительной трате металла Хрущев признался еще на XXII съезде КПСС. Он жаловался, что в 1960 году 4 миллиона тонн стали на машиностроительных заводах пошло в стружку. А это составляет 6% от всего количества выплавленной в этом году стали.

В «Правде» от 14 мая с. г. группа инженеров-металлургов пишет, что в 1961 году на производство проката было затрачено 65 млн. тонн стали (из 70,7 млн. тонн общего ее производства в 1961 г.). Из этой стали проката получилось только 55,2 млн. тонн. Это значит, что около 15 млн. тонн стали не превратилось в готовую продукцию, а в виде отходов возвратилось обратно в переплавку (например, по сообщению «Экономической газеты» от 5 марта, завод «Россельмаш» в 1961 году израсходовал 125 тыс. тонн листового проката, из которых 48 тыс. тонн направлено обратно поставщиком на переплавку).

Таким образом из 65 млн. тонн стали можно поступить на металлообрабатывающие заводы только 55 млн. тонн, из которых 4 млн. тонн в дальнейшем ушло в стружку. Значит в изделиях оказалось только 51 млн. тонн или 70% общего производства стали.

Это то, что, прежде всего, лимитирует возможности металлообрабатывающей промышленности, а, следовательно, и машиностроения.

В чем причина отставания в производстве металла? Кроме ограниченных возможностей доменного и сталелитейного производств и систематического запоздания с пуском новых мощностей, действующей еще и в состоянии горючего базы. В «Экономической газете» 2 апреля с. г., в статье «Руда и металл» по этому поводу пишется следующее: «Новые рудники и обогащенные фабрики вступают в строй медленнее, чем нужно, а потому дефицит (добыча) металла запланирована с учетом своевременного их пуска. — В. К.» восполняется иным образом за счет действующих мощностей. Некоторые горнорудные

предприятия работают без резерва, что называется, «на пределе».

И дальше: «Ничем нельзя оправдать затаившееся строительство Северного горнообогатительного комбината в Криворожье, Коршуновского в Сибири, Качканарского на Урале и ряда мощных шахт Криворожского бассейна».

Таким образом, сотни миллионов рублей народных денег замораживаются, разбазариваются, застревают в канцеляриях бесконечного количества госпланов, комитетов, совнархозов, а металлургия сидит без руды, металлообработка без металла. Что же тогда удивительного в том, что, например, механизация только полевой части сельского хозяйства оказалась осуществленной в 1962 году меньше чем на 50%.

Это совершенно очевидно вытекает из данных, приведенных Хрущевым на мартовском пленуме ЦК КПСС. Так, для того, чтобы осуществить выполнение работ в агротехнические сроки, сельскому хозяйству страны требуется 2,696 тысяч тракторов, а имелось на 1 января 1962 г. только 1,168 тыс. Зерновых комбайнов нужно 845 тысяч, а имелось 503 тыс., силосоуборочных соответственно 257 тыс. и 121 тысяч, кукурузоуборочных — 111 тыс. и 38 тыс., автомобилей грузовых — 1,650 тыс. и 790 тыс.

Кроме того, вся эта техника, как правило, используется плохо, большое количество ее простаивает в ремонте или из-за отсутствия горючего и резины. Какую же огромную роль еще продолжает играть в сельском хозяйстве ручной труд! И как при таком положении можно закончить полевые работы в агротехнические сроки?

Не многим лучше положение и в строительной промышленности. Так, согласно на предприятиях Госстроя РСФСР — по сообщению «Экономической газеты» от

12 марта — было перемещено вручную 57 млн. кубометров земли, причем на эту операцию было затрачено 20 млн. человеко-дней!

В 1959 году вся отделка зданий производилась вручную. На этой работе только по РСФСР было занято 1,730 тысяч человек, т. е. 67,4% всех строительных рабочих Федерации.

В этой же газете от 2 апреля приводятся данные о «модернизации» производства швейных машин. В 1961 году по всему Союзу было выпущено 3,3 млн. швейных машин. Из этого количества 2,6 млн. штук было произведено Подольским машиностроительным заводом, из которых 70% машин — образца 1886 года, приводящихся в движение рукой и с весом толстого головки и верхнего плато в 13 килограммов. За последние 4 года было спроектировано и изготовлено 16 новых образцов швейных машин, но в серийное производство поступило только 4 образца.

Мы могли бы привести еще целый ряд примеров, которые говорят одно и то же: металлообрабатывающая промышленность не поставила нужного оборудования, поставленное оборудование некондиционно и устаревших конструкций. Самая установка нового оборудования задерживается иногда из-за недостатка или неготовности помещений, иногда из-за отсутствия средств. Характерно, что даже сама машиностроительная промышленность не может себя модернизировать, усилить выпуск машинного оборудования хотя бы только для себя. Именно этим обстоятельством и вызвано многозначное выступление Хрущева на съезде железнодорожников.

Видимо, совершенно отчаявшись дождаться того счастливого дня, когда машиностроительная промышленность осуществит хотя бы у себя механизацию и

автоматизацию и будет иметь возможность за счет этого усилить выпуск продукции, Хрущев предлагает перевести машиностроительную промышленность на двухсменную работу. (Сейчас коэффициент сменности 1,4, т. е. половина предприятий работает в одну смену). При этом Хрущев не говорит, откуда для этого промышленности возьмет металл. Недостаточную рабочую силу Хрущев предлагает набирать из пенсионеров, оплачивая им труд сверх пенсии.

Мера вполне в духе Хрущева и живо напоминает другие его проекты: подписание целины, ликвидацию травопольной системы, внедрение кукурузы, перестройку управления — отличающиеся авантюризмом. Цель одна — лишь бы сегодня как-то выйти из положения, которое во многих смыслах становится для власти все более угрожающим.

Хрущеву и руководству КПСС совершенно все равно, что получится впоследствии из тех мероприятий, которые они сегодня проводят. В частности, что будет, если устаревшее оборудование металлообрабатывающей промышленности пустить в две смены?

Это, прежде всего, значит, что влияние всех отрицательных моментов, связанных с устаревшим оборудованием, удвоится, а само оно выйдет из строя вдвое скорее. Рабочие-пенсионеры, естественно, не дадут той производительности, которую дает нормальный рабочий, а зарплата их (вместе с пенсией) тяжело ляжет на народнохозяйственную себестоимость изделий. Кроме того, это поведет к недовольству других рабочих, которые будут обеспечены сравнительно хуже, чем пенсионеры.

Если в вопросе модернизации и механизации промышленности приходится прибегать к таким мероприятиям, то это только еще новое доказательство бессилия социалистической системы наладить народное хозяйство страны.

В. КУНГУРЦЕВ

## „УДАРИТЬ ПО КОНСЕРВАТОРАМ!“

### ИСТОРИЯ С «ОГНЕВЫМ БУРОМ»

ется, что «партком, в частности, не поправил коммуниста, директора предприятия В. Ильина, который еще 12 февраля (не предвидя выступления Хрущева. — Р. Р.) заявил на заседании партийного комитета, что если завод начнет делать новые станки, то он не справится с производственной программой».

Так вот он, социалистический способ! Станки запланированы, но если их делать — не оправдаться с производственной программой. А это, однако, факт. И факт, вытекающий не из чего-нибудь, а из свойств социалистического планирования. План ведь явление комплексное. У плана много сторон. К плану надо подходить с умом и выполнять надо то, что выполнимо можно. И заявление директора завода имеет, как признает даже спец. корр. «Правды», «некоторую экономическую подоплеку». Спец. корр. пишет:

«Вот что говорит главный бухгалтер завода И. Карпов:

— Самая рентабельная продукция для завода — буровой инструмент для старых станков ударно-канатного бурения. Завод производит его с 1947 года. Мы даем продукции на 1,4 миллиона рублей ежегодно, а тратим на производство всего 765 тысяч рублей. Разница в этих суммах составляет прибыль. Выпуск старой продукции дает заводу сотни тысяч прибыли, а новой — приносит пока один убыток.

— Даже при некотором невыполнении плана в номенклатуре мы можем вырвать план по прибыли, — продолжает главбух. — Это значит, предприятие получит фонд — средства для пополнения оборотных средств, премирования работников.

Вот почему начальники производства тов. Перельман только и знает, что отдавать по цехам команды:

— Давай, жми на план! План — это товар, это деньги, это фонд предприятия!

И начальники цехов жмут на старую технику».

Все ясно, как в майский день. «К сожалению, сейчас положение таково, что и многие другие заводы материально, экономически не заинтересованы в освоении производства новой техники».

Заводы выполняют план. Государственный план. Высший закон социалистического хозяйства. Командиры советской промышленности знают, что такое план. Умеют его выполнять «даже при некотором невыполнении в номенклатуре». И приспособливаются к нему, как всякий хозяйственник приспособляется к конъюнктуре. И партком виноват только в том, что, отдав свой единственный бур для съемки в киножурнал, не учел, что Первый Секретарь почерпнет из него глубокие знания и вытряхнет их на совещании железнодорожников...

Теперь Первый Секретарь уже сказал. Партия решила. И «после того, как Н. С. Хрущев подверг бузулукских строителей острой и справедливой критике, весь коллектив завода горит желанием выправить дело с огненным буром. В цехах проходят партийные, комсомольские и профсоюзные собрания, на всех участках организуются контрольные посты, комсомольские проекторы».

Конъюнктура переменялась и директор завода В. Ильин просто не был бы коммунистом, если бы не сумел, что под выступление Никиты Сергеевича можно урвать кое-какие деньги и материалы для производства огневых буров (не из внутренних же резервов их делать) и не огрызнулся бы со всей большевистской смелостью на руководителей Оренбургского совнархоза, которые «обо всем этом хорошо знали».

«Огневой бур горняки получат! — говорят машиностроители».

Может быть, получат, а может нет. Но мы уже заранее сигнализируем: а сколько же он будет стоить?

Р. РЕДЛИХ

«Оки выбрастили меня, — думал Павел, — а я оказался скотом, злым и неблаго- дарным. Ненависть может быть полез- ной, только когда она идет рядом с до- бротой и во имя доброты. Иначе это фа- ллизм, когда ненависть во имя ненависти. То, что случилось с отцом, должно вы- звать во мне еще большую любовь к тем, кому я обязан жизнью. И ненависть к его палачам. Но ведь палачей — еди- ницы, а тех, которые вырастили меня, десятки миллионов. Сволочи, и я смел писать, что ненавижу их!»

И сейчас, глядя на лучик света, кото- рый пробивался из комнаты дежурной в споконно лежал на потолке, Богачев раздумывал над тем, правильно ли он делает, вступая в оппор с этим очкари- юм.

«Нужно ли спорить с со слепцами о цвете моря? — думал он. — О цвете моря можно не спорить. Но он ведь го- ворит о фактах истории нашей партии. С ним надо спорить, так как он против восстановления исторической правды. И нашими клятвами клянется. А если жизни для него в том, есть на пне портрет Сталина или нет? Он го- ворит, что трудится на ниве просвеще- ния. Если не верю, тогда это ужасно! Та- кие пришли тогда, когда Сталин стал злым богом. Нет, — продолжал думать Павел, — я правильно делал, что спо- рил с ним, ведь если он и сейчас, после того как партия расказала всю правду о культе Сталина, готов прощать тот кризис, который был в годы культа, — значит нет в нем той боли, которая есть во всех нас — и старых и молодых! Я правильно спорил с ним. Это потому, что я очень люблю тетю Маню и Ни- колая Ивановича, у которого в тридцать седьмом году расстреляли сына, — ком- мунистического работника, близкого друга товарища Косарева. Я правильно делал, потому что я люблю моих друзей по ре- шенному: многие из их отцов бес- численно погибли в сорок втором под Харьковом. Мы, все молодые, стеной за- щито ЦК. Там, кто против, голову свер- ги, если будут мешать и к тридцать седьмому тянуть...»

Попытка Семенова оправдать преступления партии, свалив их на «финицы», — вкраплена в различ- ные разговоры и размышления на протяжении всей повести. Вытека- ет ли она из убеждения автора, что коммунистическая идея, как тако- вая, правильная, и, если что-то про- исходит не так, то в этом виноваты «нечестные и трусливые» люди? Установить доподлинно, является ли это или иное высказывание авто- ра его личным убеждением или связано ему той же партий, в со- ветской литературе не всегда воз- можно, ибо «нечестные и трусли- вые» люди пока еще правят нашей страной и так или иначе, а дикту- ют писателям свой «подход».

✱

Но важно отметить, что филосо- фия автора, его мировоззрение, ко- торое он высказывает устами Стру- милина и Богачева, — ничего обще- го с коммунистической материали- стической идеей не имеют. Можно (с его философией соглашаться или нет, но выдавать ее за идею ком- мунистическую можно только при той терминологической путанице, которую систематически вносит партийная пропаганда, называя бе- лые черными, ненависть любовью, а вечные угрозы миролюбием.

«О! (Богачев. — А. Ч.) всегда считал, что надо быть уверенным в хорошем, тогда все и всегда будет хорошо. Прав- да, он помнил смешное изречение Тве- та, что нет в мире более жалкого ор- ешца, чем молодой пессимист, если не считать, конечно, старого оптимиста.

«Молодой оптимист, — думал все- го Богачев, — и пока все мои оптими-

стические мечты сбывались. Надо толь- ко верить и хотеть — все остальное приложится...»

«Все было обыкновенным: и балки, и палатки, и люди, бежавшие к самолету, и тросы, окружавшие ледовый лагерь, но Богачев видел все именно таким, ка- ким он хотел видеть. Ведь мимо Сик- стинской мадонны можно пройти так же, как мы проходим мимо обычных репро- дукций. Надо всегда уметь видеть и все- гда хотеть видеть — только тогда уви- дится» — пишет автор в другом месте своей повести.

«Самое главное — уверенно желать. Только тогда сбывается желаемое. Когда человек перестает чувствовать себя всемогущим хозяином планеты, он делается беспомощным подданным ее. И еще: когда человек делает мужествен- ное и доброе, он всегда должен знать, что все будет так, как он задумал».

Таково, в основных чертах, миро- воззрение автора. Верить, хотеть, уверенно желать, «чувствовать себя всемогущим хозяином планеты, знать и сделать. При этих условиях человек становится способным со- вершать невозможное, совершать чудеса. Он становится богом.

Опровергать это мировоззрение — не задача данной статьи. Мне только хочется обратить внимание на то, как далеко это мировоззре- ние, основанное на силе духа, от утилитарного марксизма-комму- низма, нашедшего свое яркое отра- жение в последней программе пар- тии. Не удивительно, что именно это мировоззрение и вызвало наи- большие нападки на автора повести со стороны советской критики (см., например, статью И. Борисовой «Чего хочет победитель?» в «Лите- ратурной газете» от 19 апреля с. г.). Потому что принявший это миро- воззрение человек становится ду- ховно свободным и не склонен признавать общепринятые автори- теты и уж, конечно, не склонен мыслить пропагандными партий- ными трафаретами. Более того, он непременно будет с ними бороться и добиваться правды такой, какой он ее видит и понимает.

Ее не разделяю мировоззрения Богачева. Точнее: я могла бы его разделить с некоторыми значи- тельными поправками. Я готова также согласиться с рядом доводов, которые выставляет против этого мировоззрения И. Борисова, хотя подхожу к ним с иных, чем она, по- зиций. Но, оставаясь, так сказать, при своем мнении, я не могу не стать на защиту Семенова и его ге- роев и буду отстаивать их право на собственное мировоззрение, какое бы ошибочное, с моей точки зре- ния, оно ни было. Человек должен быть свободен в выборе своего по- нимания смысла жизни, своего ми- ровоззрения, и никакая человечес- кая сила не может, не совершив преступления, его этого права ли- шить. Высшего права жизни, ос- мысляющего ее! И то, что Семенов, правда, очень негромко и несмело, все время страхуясь и оправдываясь, но заговорил о своем ми- ровоззрении, отличном от «общепри- знанного», — несомненная его заслу- га.

«Нигде на земле — ни в лесу, ни в по- ле, ни у реки — не возникает с такой четкостью вопрос о жизни и смерти. В лесу не так страшно умирать — де- ревя живут вечно. Травы в поле тоже. На льду, под холодным и прекрасным небом, таковым опромытым, что чувствуешь себя крошотной частичкой — и не части- цей мироздания, связанной с окружаю- щей природой, как в лесу или в поле, а чужеродной песчинкой, неведь каким ветром сюда занесенной, — здесь нельзя думать о смерти. Подумавший погибнет. Нужно очень верить в жизнь, чтобы чувствовать себя здесь как равный

с равным — и со льдом, и с небом».

Семенов во льдах, где родилась его повесть, сделал над собой уси- лие, чтобы стать равным. Ему это

## ФЕЛЬЕТОН

# Писатели, ближе к жизни!

Молодой писатель сидел в ЦК, в каби- нете немолодого должностного лица. «Лицо» имело длинно выговариваемую должность (что-то вроде самозавотпро- аргитподпис) и короткую самостоятель- ность. Но в «свете решений» роль он иг- рал немалую.

Голос «лица» журнал гипнотически- убедительно:

— Ехать надо, надо, надо... «Вон из Москвы!» — ты не обижайся, это я цитирую... Все эти у вашего брата писателя мозговые выверты и заскоки, ну и мере- хондрия эта, черная краска — от чего они? От незнания жизни! Ты не слуша- там всех этих Давдовских, что будто писателю все равно, где жить, чтобы пи- сать. Очень даже не все равно. В бане будешь жить — и писать начнешь о ба- не.

— Да разве Москва баня? Разве не в Москве живет гордость нашего социали- стического рабочего класса? Разве не тут живут и творят лучшие умы нашей пар- тии?..

«Лицо» нетерпеливо почесало в затыл- ке.

— Ну да, конечно... однако не забывай- ся демагогией! Взять, к примеру, колхоз- ников, наших социалистических сеят- лей. Где бы это они сеяли здесь, на По- ковке? Они свой подвиг являют там, вдали от ваших кабинетов. Помнишь? Во глубине сибирских руд... Эррр, извини, это я не о том. Оплошал... Являют, по- нимашь, и ждут. Ждут своего описателя... Поэзия! Разве плохо — ты едешь, едешь... скажем, в Красноярский край. Приезжаешь — поля, простор, земля раскинулась как море широко... Здорово сказано, а? Можешь использовать, мне некогда ни писать, ни ездить...

— Да мне и здесь не тесно.

— Поля, чудак, поля ждут, так ска- зать, своего пахаря в творчестве.

— Я в полях и посевах абсолютно не разбираюсь, меня и так...

— Поэзией, дело говорю. Повесть или роман напишешь из жизни завоевателей полей — на корню сейчас, вот, прижи- маю, в момент издадим. Талант у тебя есть. Ехать надо! Они там за картофель воют.

— За коммунизм, хотели вы сказать?

— А что картофель — не коммунизм? Кукуруза — не коммунизм? Эх, молодоз- зелено! А горох, а фасоль — тем-то ка- кие... Ну-ну, не огрызайся, и знаю, что го- ворю. Поэты опередили вас, прозаиков. На переднем крае стоят. Разведчики бу- дущего, так сказать. И все прочее. По- слушай, например, Зуркова:

В колхозе «Новая фасоль»  
На новое — вниманья ноль!  
Фасоль растет из рук вон плохо.  
Растили точно так фасоль  
Во времена царя Гороха.  
А что касается гороха,  
То огорошил всех горох,  
Когда внезапно адрут засох...

Хоть и о недостатках, а оптимистично! С партийных позиций. Не теряя пер- спективы! Одно дело — пережиток вре- мен царя Гороха, а другое — новь. Кол- хоз — новь, фасоль — новь. Через пере- житки — к сияющим вершинам... Не морщ нос, не морщ. Вашего брата ме- рехондичка исцеление — поближе к жизни, где ежедневно и ежедневно... как это говорил Ленин?.. Нет, брат, верно со- ветую, спасибо скажете. Поэзия!

И молодой писатель поехал.

✱

В поездке одолевала дремота. Вспоми- нались обрывки разговора. От слова «продукция» писателя немного подташ- нивало. «Завоеватели гороха и фасоли»... В 20-х годах, говорят, РСФСР расши- ровывали как «раздача соли-фасоли со- ветским рабочим». Но прежде чем раздать, — раздобыть надо. Кто добы- вает? Человек. О нем и буду писать. Пи- сатель улизнул, но тут же с раздраже- нием вспомнил «лицо». Хотел послать с дороги открытку: «Нахожусь на просто-

удалось не до конца. Вызвождение духа приходит не сразу. Но, оно приходит, если верить, хотеть и делать.

ре — широким, как море. Начало романа есть. Стиль торжественно-былинный, созвучный обстановке. Можете начинать печатать: «Инда вопреки осямым, Рас- супоилось ясно солнышко, расталдык- нуло свои лучи по белу свету. Поню- хал старик Ромуальдыч свою портянку и аж заколодобился... Не обижайтесь, это я цитирую по памяти Ильфа и Петрова — помните про «Стального вымя»?»

✱

Красноярск. В бунте писатель обра- тился к соседю по столу, не знает ли он, как пробраться в Тухтет.

— Конечно, знаю! Я сам оттуда. Что, новый дартор?

— Нет. А что со старым произошло?

— Сняли. Завалили работу. Не нажимал как надо. Вот и выкатился горошком. Вы откуда?

— Из Москвы.

— А я в Москву! Сбылась мечта! На- конец-то людей увижу, вырвусь на про- стор из этой глуши. Сколько там лю- дей повадно; уж я-то проберусь к све- тилам нашей родной советской литера- туры. Вы не враждовали в этих кругах? Разрешите представиться — начинаю- щий и, как говорят, подающий надежды, писатель Квочетов. Повесть моя первая имела в местной прессе положительный отклик — в художественной форме раз- был на голову борбоников травопольной системы. Борюсь, так сказать, за прове- дение в жизнь мероприятий партии и правительства. Моя продукция... Что с вами? Да, душно здесь. Так вот она, продукция эта, была оценена и меня преми- ровали поездкой в Москву. Между нами говоря, надеюсь там и остаться.

— Желаю успеха. Везде люди, везде жизнь.

— Конечно! Но там и помогут, и под- толкнут, и направят.

— Да вы в этом, кажется, не нужде- тесь.

— Вы думаете? Спасибо на добром слове. Я вам в подарок номер нашей га- зеты «За коммунизм» оставлю. Нет-нет, не стесняйтесь, у меня с собой много эк- земпляров. Там статья моя есть, — я надпису вам на память, от автора. Вот. Получайте. Ну, прощайте, сейчас мой московский подкатит. А в Тухтет легко добраться, любой расскажет. Опешу!

✱

Развернул газету, молодой писатель пробежал глазами статью. Задержался на одной фразе:

«...И глядя на его широкую спину, об- тянутую добротным ватником, крепко сложенную фигуру, уверенно шагающую за плугом, верилось, что урожай карто- феля будет хорошим...»

Вздыхнул. Мимо него прошла группа рабочих парней. Вслушался в разговор. Из Братска. Вегут. «Что они из себя ду- мают? — говорил парень в ватнике в на- катку. — «В отстающую бригаду для блага...» — передразнил он кого-то. — Да там я на пару подметок не заработаю. Псу под хвост мне ваше благо!»

Молодой писатель подумал уже воз- вращаться, но устыдился собственного малодушия и пошел искать «левака» — шофера, который бы подбросил его в Тухтет...

✱

Прошло несколько месяцев. Написан- ная молодым писателем повесть была забракована, осуждена и не допущена к печати ни в Красноярском крае, ни в Москве. Но в рукописном виде она была прочитана большей частью молодежи, одобрена и допущена в молодые сердца «Лицо» бушевало:

— Опозорил меня! Сидел бы ты луч- ше в Москве!

— Везде люди, везде жизнь — я им в лицо смотрю.

— Проработают тебя, так сразу на один глаз окривеешь.

— Не окривею. Проработать — не зна- чит о б р а б о т а т ь.

— Он еще рассуждает! Улыбается. Че- го ты улыбаешься?

— Это я своим читателям в ответ.

М. СМЕРНОВА



## ИЗДАТЕЛЬСТВО

# ПОСЕВ

Posev-Verlag, Frankfurt/Main, Marienstraße 24 a  
 Telefon: Semminummer — 4 86 41  
 Telegramm-Adresse: Posevverlag, Frankfurt/M.  
 Postfachkonto: Frankfurt/M. 33461, Bankkonto:  
 Nassauische Sparkasse, Frankfurt/M. № 11504.  
 Почтовый адрес: 6 Frankfurt/M. 1, Postfach 2780.

Издаёт еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

## АВСТРАЛИЯ

«Росарио»,  
 Post Office, Carrum, Victoria,  
 Mr. A. Varamelli,  
 8 Abingdon St., W. Gabba,  
 Brisbane, Qld.

## АВСТРИЯ

Wien, Postamt 70, Postfach 40.

## АНГЛИЯ

V. V. Baratschavsky,  
 23, Aiger Grove, London N. W. 2.

## АРГЕНТИНА

N. Monol, Casilla de correo 2585,  
 Buenos Aires.

## БЕЛГИЯ

E. Dravinsky, B. P. 250, Bruxelles.

## БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 048,  
 Indianapolis. See Paulo.

## ВЕЙСБУРГА

N. Drosodovskiy, Apartado correo 4685,  
 Caracas-Lais.

## ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

## ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazaraki A. Co.,  
 Athinae, Pausanion 3,  
 Salonique, Angoulisopoulou-Zakharopoulou,  
 Nee Megalou Alexandrou 41.

## ДАНИЯ

O. Schewlich, Herthavej 2, B, København-Christ.

## ИЗРАИЛЬ

M. Kabyri, 5, Civeath-Koach str.,  
 Kiriat-Shalom, Tel-Aviv.

## ИСПАНИЯ

Don Miguel Iurensky-Kolchik,  
 Padilla, 55, Madrid.

## ИТАЛИЯ

A. Konovets, Casella Postale 420,  
 Roma, Lenuo.

## КАНАДА

A. Homar, 1420, Bernard str., Outremont,  
 Montreal.

## МАЛАЙЯ

M. Isigrow, 34, Stevens Road, Singapore.

## МАРОККО

Mr. T. Moudrow, Cité de Bournazel, Imm. 14,  
 App. 11A, Casablanca.

## НОРВЕГИЯ

Fader Iarakanow, Kruessgt. 5, B, Oslo.

## США

Mr. A. P. Studentzoff, 340 Liberty ave.,  
 Brooklyn 7, N. Y.

Mr. A. Izvikovich, 2314 - 25th Avenue,  
 San Francisco, 16, California.

Mr. A. Saksy, 5527-41 Ave., Kenosha, Wis.  
 B. M. Nykolovskiy, 1327 W. Marmot st.,  
 West Covina, Calif.

## ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek, Ays Andreys Binasel  
 Muntane cascos No. 109  
 Galata-Istanbul.

## ФРАНЦИЯ

«La Sema», Société d'Édition  
 125, rue du Théâtre Paris 15 e.

M. Allot c/o M-me Borge, 5, Place de la  
 Cruz-Houee, Lyon (Financ).

A. K. Lavrov, 2, rue de la Moelle,  
 Nilvange (Moselle).

## ЧИЛИ

Sr. Iko Tammi, Gamae 68, Santiago.

## ШВЕИЦАРИЯ

Leo Groesen, Postfach, Locarno.

## ШВЕЦИЯ

Tidekriften «Posev», Box 4054,  
 Soderstje 4.

## ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Iwai - cho,  
 Nodugay-nu, Yokohama.

Einzelpreise — DM 0.80

Цена еженедельника «Посев» с 1.1.62 г. в  
 розничной продаже: Германия — 0,80 нм.; Ав-  
 стралия — 1 шилл. 10 пенсов; Англия — 4,50  
 шилл.; Англия — 1 шилл. 9 пенс.; Аргентина —  
 8 песо; Бельгия — 0,50 фр.; Бразилия — 25  
 крузейро; Венесуэла — 0,80 боливера; Голландия  
 — 0,70 гульдена; Греция — 3 драхм; Дания —  
 1,40 крон; Израиль — 0,25 фунта; Иран —  
 8 риалов; Испания — 8 песо; Италия — 100 лир;  
 Канада — 30 центов; Марокко — 80 франков;  
 Норвегия — 1,3 крон; США — 80 центов; Турция  
 — 1 лира; Франция — 0,80 нм.; Финляндия —  
 150 песо; Швейцария — 0,85 франка; Швеция  
 — 1 крона.

Ныне действует для объявлений в Германии  
 тариф № 2: страница — 1 000 нм.; 3/4 — 725 нм.;  
 1/2 — 350 нм.; 1/4 — 300 нм.; 1/8 — 180 нм.;  
 Условия подписки на еженедельник «Посев» и  
 журнал «Грани» в Германии:

Цены указаны в немецких марках.

«Посев»: на 3 месяца — 9,10, на полгода —  
 18,20, на год — 30,40.

«Грани»: Отдельный экземпляр — 8,00, годовая  
 подписка — 20,00.

## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## Европейское единство и тревога КПСС

Большую и сложную проблему объединения Европы можно рассматривать в двух планах.

Один план — это план «дальнего прицела». Экономическое, а затем и политическое единство Европы продиктовано самим ходом истории; это столь же необратимый процесс, как происшедшее в прошлом веке объединение Германии и Италии. Для нас важно, однако, отметить, что руководство КПСС не шадит усилий, чтобы задержать ход истории. Малые нейтральные страны, стремящиеся сблизиться с Европейским Экономическим Союзом, одна за другой получают от советского правительства меморандумы: вы-де изменяете нейтралитету! «Правда» от 23 мая с. г. отводит целую свою страницу нападкам на объединение Европы. Это настоящий сигнал тревоги!

Когда-то требование упразднить границы было боевым лозунгом коммунистов. Как меняются времена! В Риме в 1957 году представители «капиталистических держав» договорились о том, что в течение 12-ти лет в рамках Европейского Экономического Сообщества будут отменены все таможенные пошлины, будут установлены общий таможенный тариф и общая торговая политика по отношению к третьим странам, будет введено свободное передвижение «лиц, услуг и капиталов», будет проводиться общая политика в сельском хозяйстве, транспорте — и все это, как говорится в Уставе ЕЭС, при строгом соблюдении принципов демократии, при уважении к правам человека и гражданина.

Сопоставим эти меры с тем, что простому смертному в нашей стране фактически невозможно не только поехать в индивидуальном порядке туристом во Францию или Англию, но даже в Чехословакию или Польшу, и сразу станет понятен психологический шок ЕЭС для борников «упразднения границ».

Этот психологический шок дополняется серьезным политическим шоком. Объединение Европы, снос таможенных и иных перегородок неминуемо повлечет за собой дальнейший рост жизненного уровня трудящихся на Западе. Экономическое единство, кроме того, приведет к единству политическому. Западная Европа 1962 года уже не та раздробленная и разоренная Европа 1946 года, по которой во всех направлениях беспрепятственно разъезжали всевозможные миссии КПСС — от политических до военных до чекистских. Со временем и экономические и политические единая Европа еще более окрепнет. Вот причина того, что «Правда» забила в набат и закричала «караул»!

«Угроза интересам трудящихся» — читаем мы в «Правде», поместившей под этим заголовком буквально истерические вопли французских, великобританских, западногерманских коммунистов. Объединение Европы, оказывается, проводится в интересах монополий, оно имеет на понижение уровня жизни трудящихся и на их закабаление.

Академик А. Арзуманян в пространной статье выдает страхи коммунистов. Объединение Европы, пишет он, «не что иное, как государственно-монополистическая реакция империализма на объективные закономерности развития мировых производительных сил, властно диктующий переход к социализму... Европейское экономическое сообщество стало концентрированным выражением классовой солидарности империалистов... Империалистические маневры, связанные с проектами преобразования Европейского экономического сообщества в атлантическое, имеют свою главную целью попытку укрепить хозяйственный фундамент агрессивной военной машины империализма, приковав к ней возможно большее число стран Европы, Африки и Азии... Именно поэтому в Западной Европе растут и крепнут силы, выступающие против империалистической «интеграции». В авангарде этих сил идут коммунистические и рабочие партии».

Статья А. Арзуманяна, как видно из приведенных отрывков, написана на ус-

ловном партийном жаргоне. Переведем ее на нормальный человеческий язык. Частнокапиталистический сектор уже давно потерял свою господствующую роль в экономике свободных стран, уступив ее сектору государственному, т. е. общенациональному. Объединение Европы в экономическом смысле есть прежде всего объединение отдельных национальных (а не частных) хозяйств (по Арзуманяну: «государственно-монополистическая реакция»). Это объединение отражает волю широких масс поднять свой жизненный уровень и обеспечить себе строй свободы и права (по Арзуманяну: «классовая солидарность империалистов»). Опасность ЕЭС и в том, что оно со временем станет магнитом для слабо-развитых стран Азии и Африки, чьи представители уже сейчас зачастили в Париж и Бонн.

Называя коммунистов «авангардом» сопротивления ЕЭС, Арзуманян не замечает, в какое комическое положение он себя ставит.

Во-первых, коммунистов во всех западноевропейских странах, исключая Францию и Италию, — как кот наплакка, а влияние их приближается к нулю: хорош же «авангард».

Во-вторых, отказывая коммунистам в доверии и поддерживая «европейские» партии, народы Западной Европы совершенно недвусмысленно выразили свою волю; пожалуй, нет сейчас более популярной общественной идеи в Западной Европе, как идея объединения. Так, недавно Всемирный Совет христианских профсоюзов (с центром в Брюсселе) опубликовал свою «европейскую программу действия», одобренную европейской секцией Союза. Эта программа в смысле «интеграции» идет еще дальше, чем римские соглашения. Одновременно Союз высказывается против принятия в ЕЭС Испании и Португалии, как стран с недемократическими режимами. Союз настаивает на возможно более радикальном политическом объединении Европы, на создании всеевропейского планового бюро и валютного фонда, на ведении общей политики цен, на широкой помощи слабо развитым странам.

В-третьих, — и это самое любопытное — в самом «авангарде» неблагополучно по линии отношения к единой Европе.

Бельгийские и итальянские коммунисты опубликовали совместное заявление, касающееся вопросов «общей борьбы с неоконимализмом и капиталистическими монополиями». Значительная часть документа посвящена рабочему движению в странах ЕЭС. И тут составители заявления отказались охарактеризовать ЕЭС как «агрессивный блок империалистов» (что раньше во всех подобных случаях неизменно практиковалось). Заявление вообще не занимает никакой позиции относительно ЕЭС. Нет в заявлении и, казалось бы, обязательного, тезиса об обнищании рабочих Западе.

Такое умолчание отнюдь не случайно. Бельгийская социалистическая печать указывает на расхождение среди западноевропейских компартий по вопросу об ЕЭС.

Как и следовало ожидать, первой забила тревогу самая «догматическая» из западноевропейских компартий — французская.

Через три дня после опубликования упомянутого заявления было выпущено заявление политбюро ЦК компартии Франции. В этом документе без особых, казалось бы, причин дважды указывается на «растущее обнищание рабочего класса». Подвергается в нем критике и выдвинута недавно бельгийскими коммунистами теория о том, что улучшение социального положения трудящихся возможно при капиталистическом строе. Документ руководства КПФ говорит о необходимости борьбы со всеми теориями, согласно которым «эксплуататорский капиталистический строй можно улучшить или преобразовать».

Совещания бельгийских и итальянских коммунистов происходили в середине мая. «Правда» посвятила странице ЕЭС 23 мая. Вероятно, одна из причин набата

«Правды» лежит и в том, что настроения западноевропейских коммунистов (по Арзуманяну «авангарда» сопротивления ЕЭС) возбудили серьезную тревогу на верхах КПСС.

Страница в «Правде» должна для нас служить как бы руководящим указанием. Однако еще вопрос — будет ли оно принято к исполнению: как известно, именно итальянские коммунисты настаивают на своей «автономии». Между тем, опасность ЕЭС для дела «международного рабочего и коммунистического движения» вполне реальна: рост жизненного уровня широких масс сужает и без того мизерную базу «движения», ограничивает его кучкой платных агентов и интеллектуальных шнобов. Или — как это мы наводим на примере итальянской компартии — вынуждает его медленно, но неуклонно скользить на позиции социал-реформизма.

✱

Если в плане «дальнего прицела» уже есть основания для оптимизма, то в плане сегодняшнего дня объединение Европы встречает немало трудностей и ставит серьезные проблемы.

Когда говорят о трудностях, то обычно имеют в виду проблему вступления в ЕЭС Великобритании (что встречает возражения и в Париже и со стороны деминонов), нерешенный вопрос о том, что же должна в конце концов представлять собой единая Европа: «Европейское отечество» или «Европу отечеств» (тезис де Голля), и притязание Франции на создание под своим водительством континентального европейского блока, как некой «третьей силы», независимой от США.

Мы не думаем, что первые две из названных трудностей были бы непреодолимы: Ла Манш уже давно, выражаясь фигурально, «высох» и объединительный процесс неминуемо должен будет захватить и Великобританию — хотя бы и ценой ослабления ее связей с доминионами, а конечный облик единой Европы покажет будущее. Вероятный ход истории таков: через стадию «Европы отечеств» к «Европейскому отечеству».

Серьезной проблемой нам представляется международно-политическая роль единой Европы.

Точка зрения американцев и многих европейцев: объединение Западной Европы должна представлять с США единое целое в рамках Атлантического Союза.

Известна и другая точка зрения: Западная Европа объединяется как «третья сила», независимая от англо-саксонского мира (США и Великобритания), вокруг Франции и Западной Германии. Это точка зрения, несколько напоминающая «континентальную концепцию» Наполеона, выразил де Голль.

У каждой из названных точек зрения есть и свои плюсы и свои минусы.

Плюс «американской» (назовем ее условно так) точки зрения заключается в том, что она в наибольшей мере приближается к идеалу единства свободного мира. Но принять без оговорок эту точку зрения можно лишь исходя из предположения, что США, как ведущая сила свободного мира, откажутся от своих раско-национальных, эгоистических концепций и полностью подчинят свою внешнюю политику интересам целого, интересам неделимой свободы. Пока же такой идеал не достигнут, эта точка зрения не свободна от одного большого минуса: европейские партнеры США могут всегда заподозрить Вашингтон в пренебрежении их интересами. Пример Берлина наглядно подтверждает сказанное. Франция и Германия, расположенные вблизи «Железного занавеса», отчетливо ощущают опасность и вред «эластичной политики» в берлинском вопросе. Из Вашингтонского далека многое кажется другим: США не видят большого риска в переговорах. Результат: разлад в лагере НАТО (де Голль отказался разговаривать с Берлине, пока Хрущев угрожал и «черная кошка», проживавшая между Кеннеди и Аденауэром).

Плюс «континентальной» точки зрения заключается в том, что она учитывает

реальное положение вещей: всемирное единство — песня будущего, а континентальное единство — императив настоящего. Важно лишь, чтобы эта точка зрения не осложнялась необоснованными и лужеными антиамериканскими эмоциями (к сожалению, прозвучавшими в высказываниях ген. де Голля). Западная Европа не против, а рядом с США, как независимый, но лояльный партнер. С какой оговоркой «континентальную» точку зрения можно было бы приветствовать, если б не один ее очевидный минус: она оставляет за бортом политическое единство Великобритании, хотя «многочисленным Великобританией» нельзя исключить из Европы. Это внутреннее противоречие «континентальной» точки зрения сильно осложняет проблему, но нам все же думается, что практика со временем снимет и это противоречие.

Что же касается российских интересов, то нам думается, что свободной России было бы легче достичь взаимопонимания с Европой, как с «третьей силой», чем с Европой — частью, едва ли не привнеском атлантического целого. Ген. де Голль неоднократно повторял, что его идеал — «свобода Европы «до Урала». Нам не совсем ясно, что он себе под этим представляет: значит ли это, что Сибирь должна быть самостоятельным государством, а Европейская Россия включиться в Европу? Если это так, то лозунг «свободной Европы до Урала» — утопия. Реальнее был бы другой лозунг: содружество России и Европы, начинающееся в Лиссабоне и

кончающееся во Владивостоке. Нам думается, что эта цель вместе с другой целью — дружбой и сотрудничеством с США — ляжет в основу будущей внешней политики свободной России.

Но мы отвлечлись в сторону. Единая Европа пока еще в процессе становления. Со стороны США прилагаются все усилия для того, чтобы восторжествовала «американская» точка зрения. Препятствуются новые попытки стереть широкотности между Вашингтоном и Парижем, между Вашингтоном и Бонном. Государственный секретарь Раек встречался с французским послом в США Альфаном, заместитель государственного секретаря Колер — с германским послом в США проф. Прева. Намечающаяся ось Париж-Бонн сильно обеспокоила американские правительственные круги. В конце июня Раек выедет в Европу для личных встреч с де Голлем и Аденауэром.

Ближайшие месяцы должны, по-видимому, показать, какая из двух упомянутых концепций ляжет в основу европейского единства. Но какой бы ни стала объединенная Европа — «атлантической» или «континентальной» — в обоих случаях развертывающийся на наших глазах великий исторический процесс является сильнейшим ударом, который сама жизнь наносит по замыслам и планам международного коммунизма.

А. Н.

## Полет Карпентера

4 мая в 13.45 по среднеевропейскому времени Соединенными Штатами был запущен на орбиту летчик-космонавт — капитан-лейтенант военно-морского флота США Скотт Карпентер. Космонавт находился в капсуле «Аврора 7», которая была укреплена на 26 метровой ракете «Атлас». Карпентер — четвертый американец, побывавший в Космосе, и первый, сделавший три витка вокруг земного шара.

«Аврора 7» вышла на орбиту через шесть минут после запуска. Первый виток был закончен около 15.15 часов. В то время космонавт жаловался на высокую температуру. Температура упала до нормальной после того, как ему было дано распоряжение делать меньше движений.

После первого витка Карпентер выплыл из капсулы привязанный наддувной лентой, выкрашенной в различные цвета. Тем опытом хотели установить, правильно ли воспринимает человеческий глаз краски в космосе и существуют ли в такой высоте остатки атмосферы (орбита Карпентера пролегла на 158-252 км от поверхности Земли). Карпентер сообщил, что шар не находится в спокойном состоянии, его бросает из стороны в сторону. Карпентер, как Титов и Гленн, наблюдал яркие световые частицы вблизи капсулы. Он определил их как «легкий дождик» и считает, что они — следствие смещения капсулы. В 16.20 он сообщил, что может менять положение «Авроры 7», дая головой или руками.

Во время второго витка было установлено, что механизм, корректирующий положение капсулы, расходует слишком большое количество газа и руководящие инженеры специалисты сомневались, проведут ли третий виток. Карпентер решил регулировать полет вручную, после чего было решено продолжать опыт.

В 18.18, с запаздыванием на 5 секунд, космонавт включил тормозное устройство. «Аврора 7», шедшая со скоростью 28.050 км в час, замедлила движение и погрузилась в атмосферу. В это время ее скорость составляла около 27.200 км в час. Конусообразная «Аврора 7» теперь двигалась вперед «дном» — своей широкой частью, на которой был укреплен огнеупорный щит. Вследствие запаздывания с включением тормозного устройства и вследствие того, что приземление происходило под углом в 26 градусов, а не под заданным углом в 34 градуса, капсула в 18.45 коснулась поверхности океана на расстоянии 350 км от заданного места. В 21.39 вертолет снял Карпентера с наддувной лодки, в которую космонавт перешел, опасаясь, что капсула может затонуть. Немного позднее была поднята и «Аврора 7».

В Космосе (по официальным данным) до сих пор побывало шесть человек, из которых четверо совершили полеты по орбите:

12 апреля 1961 г. — Юрий Гагарин: 1 виток вокруг Земли.

5 мая 1961 г. — Алан Шепард: «прыжок» на 266 км в высоту и полет на дистанцию 488 км.

21 июля 1961 г. — Виргил Гриссом: «прыжок» на 289 км в высоту и полет на дистанцию 482 км.

6 и 7 августа 1961 г. — Герман Титов: 17 витков вокруг Земли.

20 февраля 1962 г. — Джон Гленн: 3 витка вокруг Земли.

24 мая 1962 г. — Скотт Карпентер: 3 витка вокруг Земли.

Полет Карпентера, как и полет Гленна, передавался по телевидению. Жене космонавта было разрешено присутствовать на мысе Канаверал во время запуска. Карпентеру 37 лет. У него четверо детей. Для космического полета он тренировался три года.

## Огонь по ребенку

О ПЕРЕСТРЕЛКЕ В БЕРЛИНЕ И КИЗМЕ КОМУНИСТИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

Капитуляция Германии в 1945 году открыла в Берлине не прекратилась. Но с тех пор стрельба коммунистическая, а пули летели на Запад: ультралиевские пограничники стреляли по людям «ГДР», переходившим в Западный Берлин. Некоторые целились мимо, другие — «хорошо», и вдоль границы, перерезавшей Берлин, видны пачками их «успехов» — кресты, венки, эмблемы: «Свобода была ему дороже жизни».

23 мая впервые произошла настоящая перестрелка между западной полицией и «народной» армией «ГДР».

Два западногерманских пограничника, патрулировавшие вдоль канала в Шпандау (предмestье Берлина), по которому протекает граница, увидели: по противоположному берегу канала бежит «народный» полицейский и время от времени стреляет в воду.

Целью, в которую он стрелял, был 15-

летний мальчик, ученик из Тюрингии, прыгнувший в воду, чтобы переплыть в Западный Берлин.

Западные полицейские начали кричать, чтобы пограничник прекратил огонь. В ответ начали стрелять и другие восточногерманские пограничники. Видно было, как пули попадают в мальчика, который уже был на западноберлинской территории. Берега канала — крутая каменная стена и западноберлинский полицейский, зная, что мальчик не сможет выбраться на берег сам, бросился ему помогать, но, ослепленный прадом пулей, должен был залечь. После этого западноберлинские полицейские открыли огонь, прикрывая своего коллег, который, рискуя жизнью, спас мальчика из воды.

Огнем западноберлинских полицейских был убит 21-летний унтер-офицер «народной армии» Петер Геринг и тяжело ранен пограничник Лаумер.

К этому времени на обеих сторонах канала появились автоматные пожарные команды. На западной, чтобы отвезти раненого в больницу. На восточной — чтобы струей воды разогнать толпу возмущенных восточноберлинских жителей.

В мальчика попало семь пуль. В ночь ему сделали несколько переливаний крови, состояние его тяжелое.

Печать «ГДР» вначале писала только о самом факте перестрелки и об убитом унтер-офицере, полностью замалчивая чудовищную по своему зверству стрельбу коммунистических пограничников по ребенку. И лишь через несколько дней глухо обмолвилась о том, что «лицо мужского пола пыталось силой нарушить границу ГДР». «Правда» же от 25 мая, сообщая о событии в заметке под заголовком

## Молекулярная стратегия кубинских революционеров

Идающийся в Лондоне на английском языке бюллетень «Статьи и новости из-за Железного занавеса» в номере от 23 мая помещает интересную корреспонденцию о новой стратегической концепции ведения борьбы, разработанной кубинскими патриотами-революционерами и применяемой ныне на практике. Главный автор теоретической стратегической части плана — недавно скончавшийся полковник Улиус Амосе.

Разрабатывая план, полк. Амосе исходил из того, что неудачная высадка в апреле 1961 года завершилась разгромом революционных организаций на самом острове: свыше 250-ти тысяч патриотов было заключено в тюрьмы и лагеря.

Новый план отказывается от создания единой широкой разветвленной подпольной организации, а предвидит создание ряда независимых, изолированных одна от другой групп, названных Амосом «ячейками-фантомами», состоящими из небольшого числа преданных один другому людей.

В конце 1961 года организованное подпольное движение на Кубе почти замерло. Его не могли оживить и многочисленные высадки групп борцов из-за границы, имевшие место в течение года. Выяснилось, что в ряде случаев борцы делались жертвами вражеской провокации. Тогда кубинские патриоты, объединившиеся в «Атлантический фронт Освобождения», и применили новый план.

во-первых заголовком «Наглая вылазка реваншистов», не только полностью умолчала о трагедии мальчика, послужившей причиной перестрелки, но и свела дело к тому, что стреляли только западноберлинские полицейские «по пограничникам ГДР, которые стояли на посту и исполняли свои служебные обязанности по охране рубежей народного государства».

Военный комендант британского сектора Берлина, на территории которого выпалили пули восточногерманских пограничников, заявил очередной протест советскому военному коменданту Восточного Берлина.

Президент республики Кипр архиепископ Макарий, находившийся как раз в эти дни в Берлине с официальным визитом, нарушил свое расписание и отправился в больницу, чтобы навестить раненого мальчика. Это произвело на общественность Западного Берлина и всех западных стран огромное впечатление.

\*

27 мая восточногерманские пограничники почти в том же самом месте обстреляли двух жителей «ГДР», пытавшихся бежать в Западный Берлин, и убили одного из них в то время, когда он еще находился на территории «ГДР». Затем они открыли стрельбу по находившимся на этом отрезке границы западноберлинским полицейским, которые ответили огнем.

Эти провокационные действия коммунистов в Берлине, видимо, находятся в связи с новым подоправанием руководством КПСС берлинского вопроса, что в последнее время проявилось и в вызывающих резких статьях в «Правде» и в болгарских речах Хрущева.

Д. МАРКОВ

## АРХИЕРЕЙСКИЙ СОВОР РУССКОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ 1962 ГОДА

Архирейским Синодом в согласии с Положением о Русской Зарубежной Церкви решено 8/21 октября 1962 года в день Ов. Отец 7-го Вселенского Собора созвать очередной Архиерейский Собор, создаваемый через каждые три года. Архиерейский Собор создается в г. Нью-Йорке в Синодальном доме и продлится около двух недель. Главным предметом занятий Архиерейского Собора будет принятие надлежащих церковных мероприятий для укрепления Св. Православия в настоящее время, а также общецерковные дела.

Св. Православие в настоящее время угрожают две главные опасности: усилившиеся за последнее время гонения на Св. Веру со стороны безбожного комму-

низма и религиозное безразличие современного мира, ниспровергающее истинное учение о Св. Церкви, неповрежденно пребывающей до конца мира.

Для подготовки Архиерейского Собора Архиерейским Синодом учреждена предвыборная Комиссия под председательством Архиепископа Никона Вашингтонско-Флоридского в составе: Архиепископа Аверкий Сиракузско-Троицкий, Протопресвитера Георгия Граббе, Архимандрита Константина, Протоиерея: М. Помазанского, И. Легкого, В. Молчанова, игумена Антония, проф. И. М. Андреевского, Г. А. Рясанского, Г. Д. Подмащенского, И. И. Махарадзе и других сведущих лиц.

А. ДАНИЛОВ



# Отловсюду

▲ Прокоммунистические отряды в Лаосе захватили пункт на северо-западной границе Таиланда. В составе этих отрядов действовали «партизаны» из Северного Вьетнама.

▲ В Таиланде, в городе Питсанулоке, 200 правительственных агентов провели широкую охоту на коммунистов.

▲ 27 мая неизвестными была подорвана в четырех местах берлинская «стена изчора». Взрывчатка была заложена со стороны «дг», из чего заключают, что взрывы были произведены или подпольными антикоммунистическими группами в «дг» или же, в целях провокации, органами «дг». На Западе считают второй вариант более вероятным. Власти «дг» ответственность за взрывы возлагают на Запад.

▲ Террор ОАС в Алжире продолжается с усугубляющимися силами. Ежедневно гибнет несколько десятков человек.

ж. Европейцы покидают Алжир и движение это усиливается, грозя развитием в паническое бегство. Ежедневно во Францию прибывает около 2000 человек из Алжира. Для их перевозки не хватает транспорта и французское правительство несерьезно в Алжир для этой цели цели военные самолеты.

▲ Адвокаты приговоренного к смертной казни одного из руководителей ОАС генерала Жуо подали министру юстиции Франции прошение о пересмотре дела. Считают, что адвокаты подали прошение, учитывая мягкий приговор, вынесенный Салану. Поскольку министр принял прошение, проведение приговора в исполнение откладывается.

▲ Распоряжением министра юстиции распущен французский Высший военный суд. Как известно, этот суд на днях приговорил руководителя ОАС генерала Салана к пожизненному тюремному заключению, тогда как прокурор требовал смертной казни.

▲ 26 мая правительство коммунистического Китая прекратило пропуск беженцев в Гонконг.

▲ Подтверждаются предположения, что власти коммунистического Китая использовали шоток беженцев в Гонконг в провокационных целях, чтобы создать хаос в Гонконге. По сообщению гонконгских газет, у большинства беженцев были выданные властями КНР выездные визы. Многие беженцы, высланные британскими властями из Гонконга, переходили границу во второй и третий раз.

▲ Коммунистический Китай превратил подачу питьевой воды в Гонконг. В Гонконге нет собственной питьевой воды. Здесь в специальные цистерны собирают дождевую воду и опресняют морскую. Часть питьевой воды поступала в Гонконг из КНР.

▲ По сообщениям из Тайбэя, войска коммунистического Китая снова накапливаются вблизи островов Квемей и Мачу. Эти острова, принадлежащие Свободному Китаю, уже неоднократно были целью артиллерийского обстрела с материка.

ж. Для того, чтобы иметь возможность платить более высокие ставки бастующим шахтерам, Испанское правительство повысило цену на каменный уголь с 525 на 600 пезет за тонну. Повышение цен действительно для тех шахт, где рабочие

прекратили забастовку, и недействительны для тех, где рабочие еще бастуют.

▲ В речи перед участниками гражданской войны Франко заявил, что забастовочное движение — нормальное явление в период роста индустриализации. Однако, добавил он, рабочие «ороследуют призраков», если требуют невыполнимого. Он также упрекал церковь, поддерживающую забастовку и заявляющую, что в Испании «государство идет с церковью».

ж. Франко вел переговоры с главой католической церкви в Испании кардиналом Ала-и-Дамелью по поводу социального примирения в Испании. Кардинал сообщил Франко, что во время заупокойных церквей Испания придерживалась принципов, которые католическая церковь исповедовала всегда и всюду.

▲ В Португалии арестованы крупные деятели подпольных организаций — член ЦК мафры, Луис Антониу Оливейра и Феррейра Лимпозиньо. Арестован также ряд других коммунистических подпольщиков.

▲ Правая рука Тито — Кардель заявил, что в связи с тяжелым экономическим положением югославия будут перестраиваться ее экономическая структура и пересматриваться пятилетний план.

▲ В рамках советско-югославского торгового договора (1951-1956) югославия построит для СССР 12 морских судов — сообщил официальный представитель правительства ФНРЮ.

▲ Премьер-министр Австралии Мензис находится в Лондоне. Отсюда он направится в США. Мензис заявил, что его поездка в Лондон и Вашингтон связана с экономическими и политическими последствиями вступления Англии в европейский «общий рынок».

▲ ЦК КП Аргентины выпустил заявление, в котором характеризует нынешнее аргентинское правительство Гидо, как «проамериканскую военно-гражданскую диктатуру».

ж. В Южном Вьетнаме, в ходе военных операций против коммунистических партизан ранен сын специального помощника президента США по берлинскому вопросу Люшьеа Клея — полковник Фрэнк Клей.

▲ В Каире происходила сессия Национального конгресса народных сил ОАР, на которой Насер огласил Хартию национальных действий. Хартия предусматривает «народный контроль над национальными средствами производства», означающий «не национализацию всего производства, а создание государственного сектора при наличии частного сектора», которые будут мирно соревноваться. Революционным решением земельной проблемы в Египте, говорится в хартии, является не национализация земли, а увеличение числа землевладельцев.

▲ По сообщению газеты «Дейли скетч», в настоящее время в Англии русский язык преподается в 330 учебных заведениях.

▲ В Иране около полутора миллиона гектаров земли подверглось нашествию саранчи.

▲ Из Конго бежал в Рабат один из видных сотрудников Лумумбы и Гизенги — министр информации в правительстве Лумумбы Анисет Кашамура.

## Жертвуйте на радиовещание НТС

ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях. Пожертвования прислали:

<b>ИЗ ГОЛЛАНДИИ</b>		В. Стаисевич	5 ш.
Друг В. Д.		М. Донская	5 ш.
Русский друг А.		ИЗ США	
<b>ИЗ ФРАНЦИИ</b>		Р. и Л. Гаряшук	доллары 6
Выручено от продажи пластинок		В. З. Сорокин	10
Друзья из Нильванжа через		А. Дмитриевский по подписному листу	10
А. К. Лаврова (май)		К. Глушков	5
Лотерея в Парижском клубе НТС		ИЗ ГЕРМАНИИ	
Вторая часть прихода собранного на вечере 2 марта в Париже		И. М. Грачев	нем. мар. 5
С устройства музыкального вечера в клубе НТС в Париже		Радиослушатель	5
О. В. Тяжельникова		ИЗ АВСТРИИ	
<b>ИЗ АВСТРАЛИИ</b>		Р. В. из Вены	австр. шилл. 100
М. И. Курилов		ИЗ ВЕНЕСУЭЛЫ	
А. М. П.		Маркос Лопес	болливара 2
Mr. H. P. Henry		Luis A. Cancino	5
Mrs. G. O'Shea		Salvador Bellinghieri	3
Неизвестный		Nestor Sarmiento	5
О. Г. Стороженко		Manuel Villanueva	5
Mr. S. North		Arrigo Filippucci	5
Mr. G. R. Campbell		José Gonzalez	4
И. Сморчевская		Jaume León	10
Л. А. Штайнер		L. M. Figueroa	2
В. Конакова			

В «Посеве» № 12 от 25 марта было ошибочно сообщено о пожертвовании двух долларов О. Л. В., из США. Следовало читать 20 долларов. Комиссия просит О. Л. В. извинить за опечатку.

Комиссия приносит всем жертвователям искреннюю благодарность.

Cordialmente agradecemos a los contribuyentes por su ayuda para la lucha por la liberación de Rusia de la dictadura comunista

СОБРАННЫЕ СРЕДСТВА ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой für NTS — „Freies Rußland“ или:

Deutschland, PechA Frankfurt/Main, Postcheckkonto Nr. 122002 (Rußländische Solidarität — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.

ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ ЖУРНАЛ

## ГРАНИ № 51

«Дело» Михаила Александровича Нарича-Нарымова  
К 125-летию со дня смерти А. С. Пушкина  
В. ЖУКОВСКИЙ — Письмо к С. Л. Пушкину

ПРОЗА

НИКОЛАЙ ЕЛЕНЕВ — Две сказки: Предводитель собачества. Под Млечным путем

К двадцатипятилетию со дня смерти Евг. Замятина  
ЕВГ. ЗАМЯТИН — Ела. (Повесть)

ЮРИЙ АННЕНКОВ — Евгений Замятин. (Воспоминания)

ОЧЕРКИ СОВРЕМЕННОСТИ

П. ЗАМИР — В арестантском вагоне

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА

ГЕОРГИЙ МЕЙЕР — Свет в ночи. (Опыт медленного чтения)

ЭММАНУИЛ РАЙС — Сорокалетие русской поэзии в СССР (окончание)  
Стихотворное приложение

ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

ГЛЕБ РАР — Первые православные японцы

ФИЛОСОФИЯ, ПУБЛИЦИСТИКА

КАРЛ ЯСПЕРС — Философская автобиография (продолжение)

КАРЛ ГУСТАВ ЮНГ — Современность и будущее (продолжение)

В. САВИН — Финансовая система хозрасчета

БИБЛИОГРАФИЯ

С. Сокольников. Благодарная память сердца. — Н. Тарасова  
Лунный поэт. — Г. Шихин. Дальневосточная трагедия

Хронология важнейших событий (июль — декабрь 1961 г.)

Обращение издательства «ПОСЕВ»

### К СВЕДЕНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ, ПОДПИСЧИКОВ, КОРРЕСПОНДЕНТОВ

Всю корреспонденцию для издательства и редакции, заказы на издания, денежные переводы направлять по адресу:

Possev-Verlag, 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 2786.

Приема в издательстве и редакции временно нет. Все дела следует решать путем переписки.

Ответственный издатель В. Горечев. Главный редактор А. Святлана. Ответственный секретарь редакции Л. Федоров. Отделы: революционной стратегии и тактики — В. Трунович; внутренней повестки — Л. Федоров; внешней повестки — А. Никольский; идеологический — Л. Сергеев; аннотаций, искусства, науки — Н. Тарасова. Ответственный за корректуру В. Асташиров. Периодическое редакционное совещание: А. Артемов, М. Балабанов, В. Гиранин, В. Гусинский, С. Удальцов, В. Кутузов, Л. Рер, Р. Радая, Ю. Трубников, Н. Трунович, св. К. Фотис, Отдел, подписанные фамилии или инициалы авторов, не обязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи, как правило, не возвращаются. Статьи редакции не печатаются. Книжки для отрыва складать и присылать в двух экземплярах. Переписывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «ссылками» можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.