

ч. II (Спб. 1884), стр. 139—145. 256—257; *Н. И. Костомаровъ*, Историческія монографіи и изслѣдованія т. XV, изд. 1882 г.; м. *Макарій*, Исторія русской церкви т. XII (Спб. 1883), стр. 580—584; *В. Эйнгорнъ*, Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII в. I: Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Москва 1899 (см. по указателю).

Протоіерей *Θ. Титовъ*.

Іосифъ Сембратовичъ, уніатскій митрополитъ галицко-русскій (1870—1882 г.) заслуживаетъ памяти въ исторіи своею высокопатріотическою дѣятельностію на пользу галицко-русского народа. І. С. родился 8 ноября 1821 г. и былъ сынъ греко-католическаго (уніатскаго) священника перемышльской епархіи. По окончаніи гимназіи и философскаго курса въ Перемышлѣ, онъ въ 1841 г. былъ отправленъ въ русскую семинарію, бывшую въ Вѣнѣ, гдѣ, обучаясь, проходилъ должность префекта въ конвиктѣ. Въ 1845 г. І. С. сдѣлался священникомъ и былъ назначенъ префектомъ студентовъ учрежденной тогда въ Перемышлѣ епархіальной семинаріи. Въ 1846 г. онъ поступилъ въ высшій богословскій священническій институтъ въ Вѣнѣ, гдѣ получилъ степень доктора богословія. Возвратившись въ Галицію, І. С. былъ назначенъ префектомъ главной семинаріи во Львовѣ и вмѣстѣ профессоромъ богословія на богословскомъ факультетѣ львовскаго университета. Въ 1852 г. І. С. получилъ высшее назначеніе префекта русской семинаріи въ Вѣнѣ, гдѣ вскорѣ сдѣлался вице-ректоромъ. Съ 1858 г. онъ снова началъ читать лекціи на богословскомъ факультетѣ львовскаго университета. Въ 1865 г. І. С. былъ назначенъ титулярнымъ епископомъ назіанзскимъ и вскорѣ послѣ того былъ вызванъ въ Римъ, гдѣ до 1867 г. находился при коллегіи propagandae fide. Изъ Рима, по порученію папы, І. С. въ 1866 г. отправлялся въ Константинополь. Въ 1867 г. І. С. былъ назначенъ „апостольскимъ администраторомъ“ перемышльской уніатской епархіи, вслѣдствіе слабости здоровья престарѣлаго епископа Θомы Польскаго, по смерти котораго въ 1869 г. І. С. сдѣлался настоящимъ епископомъ перемышльской епархіи. Но на этотъ разъ І. С. недолго оставался въ Перемышлѣ, такъ какъ уже въ слѣдующемъ (1870 г.) году былъ

назначенъ галицко-русскимъ митрополитомъ. Въ качествѣ галицко-русскаго митрополита, І. С. заявилъ себя горячимъ русскимъ патріотомъ. Всею его дѣятельностію руководило главнѣйшее стремленіе послужить возрожденію галицко-русского народа. Съ его именемъ тѣснѣйшимъ образомъ связано пробужденіе самосознанія въ галицко-русскомъ народѣ, успѣвшее уже дать блестящіе плоды. Понятно, что такая дѣятельность І. С. не могла нравиться ни австрійскому правительству, или точнѣе польской администраціи въ краѣ, глазами которой смотрѣло на дѣло и правительство, ни Риму. Были приняты мѣры къ устраненію І. С., который, дѣйствительно, въ 1882 г., къ величайшему огорченію галицко-русскихъ патріотовъ, вынужденъ былъ оставить митрополичью кафедру и даже родину. Онъ удалился въ Римъ, гдѣ и окончилъ дни свои въ качествѣ почетнаго узника. Послѣ его удаленія окатоличеніе галицко-русской уніатской церкви пошло весьма быстрыми шагами впередъ.

Литература. Dr. *Jul. Pelesz*, Geschichte der Union der ruthenischen Kirche mit Rom, W. 1880, B. 2, S. 942—946. 970—972.

Протоіерей *Θ. Титовъ*.

Іосифъ Тризна, архимандритъ Кіево-Печерскаго монастыря (1647—1656 г.г.), происходилъ изъ дворянской западно-русской фамиліи, которая была извѣстна своею преданностію православію и которая дала изъ своей среды нѣсколькихъ замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи западно-русской церкви. Въ ранней юности онъ постригся въ монашество въ Кіево-Печерской Лаврѣ, гдѣ и воспитывался. Онъ былъ хорошимъ инокомъ и въ тоже самое время богословски образованнымъ человѣкомъ. Въ 1640—1647 г. І. Т. былъ игуменомъ, или „старшимъ“ виленскаго Св. Духовскаго монастыря, гдѣ явился достойнымъ руководителемъ славнаго виленскаго братства. Самъ м. Петръ Могила, предъ своею смертію, рекомендовалъ въ преемники себѣ по управленію Кіево-Печерскою Лаврою І. Тризну, который и былъ избранъ 25 января 1647 г. въ архимандриты Лавры. Въ 1649 г. онъ былъ предсѣдателемъ южно-русского духовенства въ депутаціи, отправленной гетманомъ Богданомъ Хмѣльницкимъ на варшавскій сеймъ. І. Т. извѣстенъ и

литературными трудами. Ему принадлежит предисловіе [„Предмова до освященнаго клиру“] къ Служебнику (кіевск. изд. 1653 г.). Онъ принималъ участіе въ издѣніи Печерскаго Патерика, [гдѣ ему приписывается особая редакція (въ рукоп. Св.-Тр. Сергіевой Лавры № 714), въ основѣ которой лежитъ такъ наз. Кассіановская редакція, но послѣдняя восполнена рядомъ извѣстій касательно первоначальнаго устройства и дальнѣйшихъ судьбъ Печерской обители. Іосифова редакція отразилась и на печатныхъ славянскихъ изданіяхъ Печерскаго Патерика]. Скончался І. Т. въ 1655 или 1656 г.г.

Литература. *Ф. Смирновъ*, Виленскій Св. Духовъ монастырь, Вильна 1888, стр. 336; *м. Макарій*, История русской церкви т. XII, Спб. 1883, стр. 14 [и въ „Извѣстіяхъ“ V, стр. 160—163]; архіеп. *Филаретъ* черниговскій, Обзоръ русской духовной литературы, Спб. 1884, кн. I, стр. 196; *м. Евгений*, Описание Кіево-Печерской Лавры (Кіевъ 1826), стр. 117 [*П. И. Строевъ*: Списки іерарховъ (Спб. 1887), стр. 13, и—Описание старопечатныхъ книгъ (Москва 1841), стр. 145; † *В. М. Ундольскій* въ «Чтеніяхъ Общ. ист. и древн. росс.» 1847 г. № 4; *Яковлевъ*, Древне-кіевскія религіозныя сказанія (Варшава 1875), стр. 54—62; проф. *Д. И. Абрамовичъ*, Изслѣдованіе о Кіево-Печерскомъ Патерикѣ (Спб. 1902), стр. 98—109].

Протоіерей *Θ. Титовъ*.

Іосифъ Шумлянскій, епископъ (сначала православный, а потомъ уніатскій), галицкій, львовскій и Каменца-Подольскаго (1676—1708 г.), происходилъ изъ довольно извѣстнаго дворянскаго западно-русскаго рода и родился въ православной вѣрѣ, но въ молодыхъ лѣтахъ измѣнилъ родной вѣрѣ и принялъ католичество. Состоя на военной службѣ, онъ участвовалъ въ войнѣ поляковъ съ турками. Задумавъ сдѣлаться львовскимъ епископомъ, І. Ш. отрекся отъ католичества, принявъ православіе и, опираясь на покровительство короля Яна III Собѣскаго и на родственныя свои связи, выставилъ свою кандидатуру на львовское епископство, которое освободилось въ 1667 г., послѣ смерти Аванасія Желиборскаго. Узнавъ объ этомъ, православные жители галицко-львовской епархіи сильно заводились и стали принимать мѣры къ тому, чтобы не допустить І. Ш. сдѣлаться ихъ архипастыремъ. Особенно

усердно трудились въ этомъ дѣлѣ львовскіе братчики, которые выставили съ своей стороны кандидатомъ на львовское епископство шляхтича Евстаѳа Свистельницкаго. Началась упорная борьба между двумя кандидатами на одну и ту же епархію (подробности ея см. выше въ статьѣ объ Іереміи Свистельницкомъ). Выборы происходили нѣсколько разъ. І. Ш. удалось съ большими затрудненіями получить 1 февраля 1668 г. архіерейское посвященіе отъ двухъ греческихъ архіереевъ, лишившихся своихъ кафедръ и скитавшихся въ Молдавіи и Западной Руси. Только въ 1676 г., по смерти Іереміи Свистельницкаго, І. Ш. сдѣлался полновластнымъ архіереемъ галицко-львовской епархіи. Дѣятельность его, по общему признанію и русскихъ и даже польскихъ историковъ, представляетъ самый темный эпизодъ въ исторіи западно-русской церкви во второй половинѣ XVII и въ началѣ XVIII в. Хитрый, корыстолюбивый, тщеславный и безстыдный, І. Ш. не останавливался рѣшительно ни передъ какими средствами для достиженія разъ имъ намѣченной себѣ цѣли. Самое право на львовскую епархію І. Ш. купилъ общаніемъ королю Яну III Собѣсскому, бывшему фанатичнымъ католикомъ и такимъ же гонителемъ православія, принять унію и обратитъ всю епархію свою въ унію. Дѣйствительно, уже въ 1677 г. І. Ш., какъ думаютъ, тайно принялъ унію. Въ это же самое время онъ образовалъ около себя кружокъ подобныхъ ему духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, съ которыми задумалъ обратить всю Западную Русь въ унію, по особому, составленному ими, плану. Сущность этого плана заключалась въ томъ, что І. Ш. намѣревался путемъ исключительно тайныхъ и хитрыхъ пріемовъ обмануть западно-русское православное духовенство и общество и незамѣтно привести его къ уніи. Свой проектъ І. Ш. открылъ королю Яну III Собѣсскому. Къ счастью для православныхъ, король весьма горячо схватился за идею обращенія всей Западной Руси въ унію и своею поспѣшностію и гласностію испортилъ дѣло І. Ш. и его единомышленниковъ. Въ январѣ 1680 г. предположено было въ Люблинѣ устроить съѣздъ православныхъ и уніатовъ, на которомъ католики и уніаты думали окончательно восторжествовать надъ

православными и расположить ихъ въ пользу уніи; но западно-русскія православныя братства, особенно лужское, своевременно приняли необходимыя мѣры, благодаря которымъ Люблинскій съѣздъ, по выраженію самихъ уніатовъ, окончился „величественнымъ ничто“. Однако же І. Ш. и послѣ того не палъ духомъ. Онъ систематически осуществлялъ свой планъ тайнаго распространія уніи въ Западной Руси. Дѣятельность его въ этомъ отношеніи поразительна по своему безстыдству и наглости. Выставляя себя передъ королемъ и правительствомъ польскимъ какъ убѣжденнаго уніата, онъ въ то же самое время поддерживалъ постоянныя сношенія и съ русскимъ правительствомъ, которое увѣрялъ въ своей ревности по православію и въ преданности русскимъ интересамъ въ Польшѣ. Получая за подобныя увѣренія большіе подарки отъ русскихъ государей, І. Ш. тайно черезъ своихъ подручниковъ посылалъ возмутительныя письма на Украину и въ нихъ подстрекалъ малороссовъ къ отложенію отъ Россіи. Своими происками І. Ш. по временамъ производилъ величайшія смуты и несогласія между двумя сосѣдними государствами Россіею и Польшею, находившимися съ 1686 г. въ союзномъ договорѣ между собою. Маску православія І. Ш. продолжалъ носить до 1700 г., когда онъ, наконецъ, отправился въ Варшаву и тамъ торжественно принялъ унію. Высшее католическое духовенство, прекрасно къ тому времени узнавшее І. Ш., потребовало отъ него публичнаго клятвеннаго обязательства быть навсѣгда вѣрнымъ уніи. Львовская епархія, равно какъ и вся вообще Западная Русь, никогда не любила І. Ш., а теперь, послѣ открытаго перехода его въ унію, совершенно отшатнулась отъ него. Вся галицко-львовская епархія, во главѣ съ знаменитымъ львовскимъ братствомъ, объявила себя православною, не желавшею слѣдовать за епископомъ-измѣнникомъ. Но І. Ш. былъ совсѣмъ не такой человѣкъ, чтобы могъ потеряться или пастъ духомъ. Опираясь на поддержку правительства, наградившаго его за явную измѣну православію разными привилегіями, І. Ш. началъ сильно преслѣдовать православныхъ и принуждать ихъ къ переходу въ унію. Особенно упорную борьбу пришлось ему вы-

держать съ братствомъ львовскимъ, которое долго не желало признавать І. Ш. Послѣдній настойчиво велъ борьбу то насиліемъ, то—чаще всего—интригами и хитростію. Ослабленное и обезсиленное братство въ концѣ не выдержало борьбы и 2 мая 1708 г. вынуждено было принять ненавистную ему унію. Вскорѣ послѣ этой важнѣйшей въ своей жизни побѣды, нанесшей тяжкій ударъ православію и русской народности въ Западной Руси, І. Ш. умеръ (16 іюля 1708 г.).—І. Ш. извѣстенъ, какъ авторъ произведеній: 1) „Духовнаго завѣщанія“, продиктованнаго имъ своему секретарю 12 ноября 1707 г. и напечатаннаго А. С. Петрушевичемъ въ „Науковомъ Сборникѣ галицко-русской Матицы“. 1868 г.; 2) „Метрики“, напечатанной въ 1686 г. въ качествѣ „первенца“ въ основанной І. Ш. епископской типографіи во Львовѣ. По содержанію своему, эта послѣдняя книга представляетъ преимущественно рядъ архіерейскихъ наставленій касательно того, что требуется для полученія іерейскаго сана и какими качествами долженъ обладать священникъ. „Метрика“ имѣетъ важный и историческій интересъ, такъ какъ иногда довольно выпукло характеризуетъ положеніе и состояніе галицко-русскаго духовенства и народа въ концѣ XVII в. Въ „Метрикахъ“ І. Ш. упоминаетъ еще объ изданномъ имъ въ 1680 г. въ уневской типографіи „Зерцалѣ“, или „Зверцадлѣ“, о которомъ трудно сказать, было ли оно только издано І. Ш. или же вмѣстѣ съ тѣмъ и составлено имъ.

Литература. а) Источники: Акты и документы, касающіеся жизнедѣятельности І. Ш., напечатаны: 1) въ А. Ю.-З. Р. ч. 1, т. X, XI и XII; 2) въ Памятникахъ православія и русской народности въ Западной Россіи въ XVII—XVIII в. в., изданныхъ Кіевскою Духовною Академіею подъ редакціею о. профессора *Θ. И. Титова*, т. II, Кіевъ 1905 г. б) Пособія: *А. С. Петрушевичъ*, Іосифъ Шумлянскій, епископъ львовскій, Львовъ 1886, и Сводная Галицко-русская лѣтопись ч. I, Львовъ 1887; *Миронъ*, Іосифъ Шумлянскій, послѣдній православный епископъ львовскій и его «Метрика» въ «Кіевской Старинѣ» 1891 г., кн. 6 и 7; о. проф. *Θ. И. Титовъ*, Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII в. в. (1686—1795 г.г.) т. II: Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность во второй половинѣ XVII в.

и въ XVIII в. (Кіевъ 1905), гл. I и II (см. по указателю); *А. С. Крыловскій*, Львовское ставропигіальное братство; Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія (Кіевъ 1904), стр. 171—186 и др.

Протоіерей *Θ. Титовъ*.

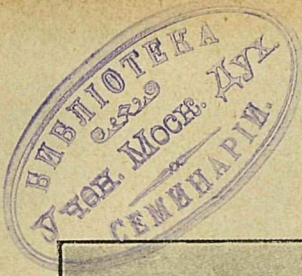
Іосифъ (въ мірѣ Иванъ Григорьевичъ Рѣшиловъ), игуменъ Клобукова Николаевского монастыря тверской епархіи, родился въ м. Бѣлевѣ и умеръ послѣ 1740 года. Сынъ крестьянина, выросъ въ расколѣ, прекрасно зналъ раскольниковыя сочиненія, исполнялъ обязанности раскольниковъго попа и многихъ увлекъ въ расколъ не только въ своей округѣ, но и въ другихъ пограничныхъ мѣстностяхъ. Въ 1719 г. онъ присоединился въ нижегородской епархіи къ православной церкви, постригся въ монашество съ именемъ Іосифа и былъ назначенъ для обращенія раскольниковъ въ православіе въ тѣхъ именно мѣстностяхъ, гдѣ онъ самъ прежде проповѣдывалъ расколъ. Калуга, Вязники, Ржевъ, Тверь, Торжокъ, Стародубье, вѣтковскіе и другіе раскольниковыя скиты были мѣстомъ его энергичной противораскольниковъей дѣятельности, давшей за два года до 800 челоѣкъ присоединившихъ къ православію и собравшей до 17.000 руб. штрафныхъ денегъ. Много было и несимпатичнаго въ столѣ „энергичной“ дѣятельности іеромонаха Іосифа, подвергшагося однажды даже покушенію на жизнь. Съ 1724 г. онъ жилъ въ Петербургѣ, былъ представленъ Петру вел., хлопоталъ объ организаціи противораскольниковъскаго миссіонерскаго дѣла, но безуспѣшно; въ концѣ 1726 г. Св. Синодъ уволилъ его отъ миссіонерской должности, и іеромонахъ Іосифъ удалился въ тверскую епархію. Состоя при архіерейскомъ домѣ, онъ вмѣстѣ съ архіепископомъ Теофилактомъ (Лопатинскимъ) трудился надъ составленіемъ книги „Неправды раскольниковъскія“; онъ же вѣдалъ и всѣхъ раскольниковъ дѣла въ епархіи и состоялъ игуменомъ Ракова зубцевскаго монастыря въ старецкомъ уѣздѣ. Съ начала 1728 г. Іосифъ игуменствовалъ въ Клобуковѣ Николаевскомъ монастырѣ, но чрезъ два года по жалобамъ братіи и крестьянъ уволенъ и прожилъ въ разныхъ монастыряхъ тверской и смоленской епархій. Въ 1732 г. онъ жилъ въ Визюковѣ монастырѣ (херсонской епархіи) и былъ обвиненъ въ растратѣ казеннаго

имущества, къ чему присоединились другія болѣе серьезныя обвиненія,—возникло извѣстное въ исторіи „Рѣшиловское дѣло“, привлеченное къ суду многихъ духовныхъ лицъ. Игуменъ Іосифъ вмѣстѣ съ другими 20 марта 1734 г. былъ лишенъ сана и подъ именемъ растриги Ивана Рѣшилова отосланъ въ Тайную Канцелярію, а въ 1740 г. 20 декабря тоже вмѣстѣ съ другими получилъ отпущеніе вины, прежнее имя Іосифа и скончалъ дни свои въ какомъ-то монастырѣ.

См. † проф. *И. А. Чистовичъ*, Рѣшиловское дѣло въ «Чтен. въ Общ. ист. и древн. рос.» 1863 г. т. IV: „Православный Путеводитель» 1904 г. № 12, стр. 680—3; Дѣла синодалън. Архива 1733 г. № 152 и 1738 г. № 71 (секр.)

К. Здравомысловъ.

Іосифъ Сѣмашко, митрополитъ литовскій, главный двигатель дѣла возсоединенія униатовъ съ православною церковію, принадлежить къ числу виднѣйшихъ церковно-историческихъ дѣятелей новѣйшаго времени. Сынъ небогатаго обывателя, потомъ униатскаго священника, **І. Сѣмашко** родился 25 декабря 1798 года въ с. Павловѣ, липовецкаго уѣзда кіевской губ. Воспитанный въ условіяхъ жизни простаго малорусскаго народа, онъ проникся особенностями его быта и увлекался его пѣснями, сказками и преданіями. Послѣднее обстоятельство спасло его отъ ополяченія и окатоличенія во время семилѣтняго обученія въ немировской школѣ (каменецъ-подольской губ.), въ которой воспитаніе и обученіе проникнуто было латинско-польскимъ духомъ. По окончаніи этой школы (первымъ въ разрядномъ спискѣ), Сѣмашко въ 1816 г. поступилъ въ Главную духовную семинарію при виленскомъ университетѣ, въ которой, при четырехлѣтнемъ курсѣ, читались Свящ. Писаніе, богословіе догматическое, нравственное и пастырское, церковная исторія, каноническое право, логика, ботаника, зоологія, краснорѣчіе и поэзія, словесность (латинская, русская, польская) и языки греческій, еврейскій и французскій. Преподаваніе здѣсь поставлено было серьезно, проникнуто духомъ критицизма и свободно отъ католическаго фанатизма и ультрамонтанской исключительности, а поэтому даровитый Сѣмашко, окончившій курсъ съ выс-



Іосифъ Сѣмашко, митрополитъ литовскій († 23 ноября 1868 г.).