

Серия «Актуальные юридические исследования»

И.В. ДОЙНИКОВ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ГРАЖДАНСКОГО
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

Концепция развития предпринимательского
(хозяйственного) законодательства



ЮРКОМПАНИ

Москва – 2011

УДК 340.612
ББК 67.404.4 (2 Рос)
Д 45

Д 45 **Дойников И.В.** Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права. Концепция развития предпринимательского (хозяйственного) законодательства. – М.: ЮРКОМПАНИ, 2011. - 558 с. - (Серия «Актуальные юридические исследования»).

ISBN 978-5-91677-094-0

**Издание осуществлено при информационной поддержке
компании «Консультант Плюс»**

Настоящее издание посвящено проблемам разработки Концепции предпринимательского (хозяйственного) законодательства, а также содержит систематизированное предпринимательское законодательство (сборник нормативных актов по предпринимательскому (хозяйственному) законодательству. Издание предназначено для студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей высших учебных заведений, а также научных и практических работников.

УДК 340.612
ББК 67.404.4 (2 Рос)

ISBN 978-5-91677-094-0

© Дойников И.В., 2011
© ООО «ЮРКОМПАНИ», 2011

Содержание

Введение	4
Раздел I.	
Проблемы разработки Концепции предпринимательского (хозяйственного) законодательства	10
§ 1. Теоретические проблемы разработки Концепции законодательства предпринимательского (хозяйственного) законодательства	10
§ 2. Об экономической роли российского государства в условиях модернизации общества	50
§ 3. Грозящая катастрофа и как с ней бороться: проблемы разработки Концепции развития предпринимательского (хозяйственного) законодательства.....	74
§ 4. О паспорте специальности 12.00.04. Хозяйственное (предпринимательское) право. Паспорт специальности 12.00.04 – хозяйственное право; хозяйственно-процессуальное право Украины	106
§ 5. О реформе высшего юридического образования: проблемы и перспективы	114
Раздел II.	
Систематизированное предпринимательское законодательство (Сборник нормативных актов)	126
Общая часть	131
Особенная часть	266
Специальная часть	536

Введение

Содержание настоящего издания отражает актуальные проблемы науки гражданского и предпринимательского права и ее роль в решении модернизации экономики России. Книга состоит из двух разделов и включает статьи доктора юридических наук, профессора Дойникова И.В.

В раздел первый «Проблемы разработки Концепции предпринимательского (хозяйственного) законодательства» входят статьи посвященные анализу: теоретическим проблемам разработки Концепции хозяйственного (предпринимательского) законодательства, экономической роли российского государства в условиях модернизации общества, анализу российской модели хозяйствования и проблемам совершенствования ее правового регулирования, паспорту специальности 12.00.04 – хозяйственное (предпринимательское) право, проблемам реформы юридического образования.

А раздел второй содержит систематизированное предпринимательское законодательство и представляет собой сборник нормативных актов. В основу структуры книги положена современная концепция хозяйственного права. Название глав издания в основном соответствует темам учебного курса программы.

Особенностью данного издания проявляется в том, что материал расположенный в разделе первом «Проблемы разработки Концепции предпринимательского (хозяйственного) законодательства» основан на положениях и выводах научно-исследовательской работы «Совершенствование правового обеспечения государственного администрирования в сфере инновационной экономики», выполненной автором в 2010 году в Центре правовых исследований и консалтинга Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Особенностью второго раздела содержащего систематизированное предпринимательское законодательство является то, что теоретической основой стали результаты полученные автором (руководитель) в составе временного творческого коллек-

тива научно-исследовательской работы по проведению систематизации предпринимательского (хозяйственного) законодательства в феврале-марте 2011 года в Московском городском университете управления Правительства Москвы. Состав временного творческого коллектива: Дойников И.В. – руководитель, Борисова Е.С., Аветисянц Э.Л., Абдуллина Л.М., Зимина Ю.А., Новаковский А.В., Мелешкина Е.И., Потапова А.В., Федина А.И.

Актуальность настоящего издания подтверждается возникшей дискуссией по поводу содержания статьи Е.А.Суханова (оценка хозяйственно-правовой школы, эффективность действия Хозяйственного кодекса Украины и др.)¹.

В ответе доктора юридических наук, академика Национальной академии наук Украины, директора Института экономико-правовых исследований НАН Украины Мамутова В.К. содержатся узловые проблемы современной теории хозяйствования. Дана характеристика современного западно-европейского коммерческого (торгового) законодательства, проведен анализ аргументов и фактов, приводимых в статье Е.А. Суханова, содержится оценка модели кодификации ГК РФ и результатов ее воздействия на экономику и др.

Учитывая, огромное теоретическое и практическое значение ответа академика Мамутова В.К. направленного в редакцию журнала «Вестник МГУ», автор настоящего пособия решил поместить основную часть этого ответа в предисловии.

Слово В.К. Мамутову: «Весьма амбициозная в целом статья построена таким образом, чтобы у читателей создалось впечатление, будто бы импонирующая ее автору положенная в основу ГК РФ модель, охватывающая торговое законодательство, соответствует модели современных кодификаций европейских стран и США (см., в частности, прямые ссылки на опыт Швейцарии, Нидерландов, Германии, Австрии, США, Италии

¹ Суханов Е.А. О Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник МГУ. Серия 11. Право. № 5. 2010.

на с.с. 13, 19, 21). Ссылки в статье на западный опыт выполняют роль главного (если не единственного) аргумента против доводов критикуемой Е.А.Сухановым позиции Б.И.Пугинского, который обосновывает целесообразность отдельной от ГК кодификации коммерческого (или торгового) законодательства.

Между тем, для большинства западных стран характерна именно модель отдельной кодификации норм, регулирующих торговую и иную хозяйственную деятельность, а отнюдь не та, которая положена в основу ГК РФ. Недавно в Москве изданы переводы на русский язык модернизированных в самые последние годы Торгового кодекса Германии и Коммерческого кодекса Франции (сохранены употреблявшиеся еще в XIX веке названия, но содержание охватывает весь хозяйственный оборот).

С января 2007 г. вступил в силу новый Предпринимательский кодекс Австрии. В Швейцарии Обязательственный кодекс 1881 г., регулировавший торговые отношения, в связи с введением в 1912 г. Гражданского кодекса, был назван «Федеральный закон, дополняющий Гражданский кодекс», но сохранил содержание, отдельную форму и нумерацию статей. В русской литературе его было принято именовать Швейцарский обязательственный закон, а официальное название его на французском языке в романской Швейцарии и во Франции – Code des obligations.

Так или иначе он остается отдельным источником права и не растворился в Гражданском кодексе Швейцарии (см., например, Кабрияк Р. Кодификации. М. Статут. 2007, с.с. 77, 453). В Италии нормы, регулирующие хозяйственный оборот (в том числе и та их часть, которая оказалась в 1942 г. в гражданском кодексе) инкорпорированы отдельно от ГК (см. «Codice Civile», Tribuna Pocket, 2011, 1526 стр. и Codice di Diritto Commerciale, Tribuna Pocket, 2011, 1713 стр.). При этом часть норм дублируется. В США также имеется отдельный Коммерческий кодекс (см. Uniform Commercial Code, St. Paul, Minn, 2000, 1067 стр., а также статью С.А. Литаврина в Вестнике МГУ «Право», 2008,

№ 1). В европейских странах понятие «кодекс» может применяться и к тому, что в Советском союзе (в том числе, в РСФСР) принято было называть «сводом». В Нидерландском своде прошлого века нормы, регулирующие торговые и иные хозяйственные отношения, настолько обособлены от остального текста (даже имеют отдельную нумерацию статей), что их безболезненно вычленили в специальный том, перевели в Лейденском университете для стран СНГ на русский язык и издали отдельной книгой (см. Институт восточно-европейского права и русистики. Лейден, 1996, 372 стр.). То есть модель кодификации в названных Е.А.Сухановым странах отражает общемировую тенденцию обособленного от гражданских кодексов (там, где они вообще имеются) регулирования профессиональной хозяйственной (предпринимательской, коммерческой, торговой) деятельности и ближе к тому, что предлагает Б.И.Пугинский, а вовсе не к модели ГК РФ. При этом и нормы об акционерных обществах (которые Е.А.Суханов предлагает размещать в ГК) во Франции прямо включены в текст Коммерческого кодекса, а в Германии кодифицированы в отдельном законе 1965 г., привязанном к Торговому кодексу и переиздаваемом «в связке» с этим кодексом.

Российская Федерация, как и любая другая страна, может, разумеется, иметь собственную доктрину и модель кодификации законодательства. Однако ссылки на опыт перечисленных стран не могут служить обоснованием модели, положенной в основу ГК РФ. Должны быть иные аргументы. Чем же объяснить адресование профессором Е.А.Сухановым читателей к этому опыту? Лукавством, обусловленным отсутствием аргументов? Недостаточными знаниями относительно предмета дискуссии? И в том, и в другом случае содержащаяся в статье Е.А.Суханова информация неверно характеризует соотношение модели ГК РФ с реальным опытом других стран и может быть квалифицирована как дезинформация. Умышленная или неумышленная.

В статье есть и другие положения, вызывающие сомнения

относительно ее корректности в целом. Бросается в глаза, например, не очень часто встречавшееся, пожалуй, даже во времена «культы личности», обильное цитирование на первых двух с лишним страницах высказываний весьма высокопоставленного должностного лица, заранее ставящее ученых, не согласных с позицией Е.А. Суханова, чуть ли не в положение политических диссидентов. Корректно ли заслоняться в научной дискуссии такой фигурой вместо приведения научных аргументов?

И еще один момент. Е.А. Суханов ставит отрицательную оценку не только позиции, занимаемой Б.И. Пугинским, но и самому Б.И. Пугинскому, а заодно походя почему-то еще и Хозяйственному кодексу Украины (с. 21), не имеющему к оппоненту Е.А.Суханова никакого отношения. Если его действительно интересует вопрос о том, что дало принятие этого кодекса, то ответы на него, естественно, лучше всего искать в украинских источниках (в числе самых последних можно посоветовать посмотреть помещенную в интернете статью «Хозяйственный кодекс в системе правового обеспечения экономики Украины» <http://www.iepd.dn.ua> и др.).

Данных об отрицательном влиянии на экономику ХКУ, действующего с 1 января 2004 г., пока встречать не доводилось. А вот принятие в начале девяностых годов ГК РФ, наряду с другими актами, основанными на идеологии рыночного фундаментализма (более опасной для экономики, по определению Д.Сороса, чем тоталитаризм) действительно оказалось сильным ударом для экономики РФ (которая до сих пор, к сожалению, не достигла уровня 1990 года). Это – признанный факт. Негативное влияние на экономику оказали и кодексы, принятые по модели ГК РФ в некоторых других бывших советских республиках, пока их разрушительные положения и созданные ими вредоносные для экономики лазейки не удалось частично нейтрализовать законами, учитывающими реальное положение вещей, а не амбиции некоторых теоретиков. Такую же нейтрализующую эти лазейки роль играет, в частности, и Хозяйственный кодекс Украины. Некоторые разночтения законодательства (выз-

ванные дублированием в новом ГК Украины некоторых норм хозяйственного законодательства), имевшие место, как это всегда бывает, в первые годы применения новых кодексов, усилиями ученых и судебной практики в основном «распутали». В Российской же Федерации, по заявлению Е.А.Суханова, практически все принимаемые законы в той или иной степени противоречат Гражданскому кодексу 1994 г. (См. Суханов Е.А. Перспективы корпоративного права // Закон, сентябрь 2006, с. 4).

Из этого можно сделать вывод, что в законодательстве РФ также идет процесс нейтрализации негативных последствий принятия ГК для экономики. Если учесть, что созданная с помощью ГК РФ хозяйственная система была охарактеризована в российской экономической литературе как «паханат с гражданским кодексом» (см. Общественные науки и современность, 1998, № 1), то названный процесс можно, видимо, считать прогрессивным. Но Е.А.Суханов почему-то не хочет с этим считаться и настаивает на прежней модели ГК, смешивающей регламентацию простых бытовых сделок граждан с правовым обеспечением сложных хозяйственных отношений. Видимо, он считает, что все новые законы идут не в ногу, а один ГК – в ногу.

Между тем, сам факт создания весьма внушительной и, надо полагать, не дешево стоящей структуры (обстоятельно описанной на стр. 10 статьи Е.А.Суханова) в целях совершенствования ГК (в том числе устранения из него остатков «рыночного романтизма» – с. 15), свидетельствует о том, что ГК не так уж адекватен современным реалиям, как это пытается представить Е.А.Суханов. Дезинформация, беспочвенные амбиции, некорректность, свойственные статье Е.А.Суханова, не способствуют плодотворности научных дискуссий».

Издание предназначено для студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей высших учебных заведений, а также научных и практических работников.

Дойников Игорь Валентинович

Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права:
Концепция развития предпринимательского (хозяйственного) законодательства.

Ответственный редактор Л.Ю. Грудцына
Литературный редактор Д.А. Сухарев
Компьютерная верстка О.В. Шамрина
Дизайн обложки А.А. Черкасов

ООО «Издательство «ЮРКОМПАНИ»
www.law-books.ru E-mail: mail@law-books.ru
Тел.: 8 (903) 672-55-88. Факс: (495) 672-55-22.

Подписано в печать с готовых монтажей 06.04.2011 г.
Формат 60х90/16. Печать офсетная. Бумага тип. Печ. л. 35.
Тираж 1500 экз. Заказ № 404.

Отпечатано в ОАО «Орехово-Зуевская типография»
г. Орехово-Зуево, Моск. обл., ул. Дзержинского, д. 1.
E-mail: tipografiya-oz@rambler.ru.