

Первый и последний ответ на псевдокритику

Карамзин: pro et contra / Сост., вступ. ст. Л. А. Сапченко. -- СПб.: РХГА, 2006.
OCR Бычков М.Н.

Помещая исторические отрывки мои в "Вестнике Европы"¹, льстил я себя надеждою, что, к пользе истории отечественной, знатоки оной удостоят их беспристрастным ученым суждением; и потому обрадовался весьма, услышав о касающейся до меня статье, напечатанной в No 67 "Отечественных записок", ноября месяца 1825 года, на страницах 316--324, под именем *Литературного воспоминания*. Выпрашиваю эту книжку, прочитываю в ней желаемую статью, сочиненную каким-то М.;² нахожу там, вместо ученых доказательств, порицания и недоумеваю: отвечать ли мне сему человеку, спрятавшемуся под М.? Но рассудив, что *молчание* сочтется иногда за *уступку*, я решился изъяснить, один раз, свои мысли критикам такого разбора, дабы они могли найти в ответе моем всегда готовое себе возражение.

Вышеозначенный М. начинает *Литературное* свое *воспоминание* словами напыщенными и совершенно тщетными; потом хвалит до безмерности г. Карамзина, без сих похвал давно в России уже известного; и наконец, осыпает меня укоризнами за то, что пишу не так, как ему хочется.

<...>

Закончу следующим: я уважаю ту только критику, из которой могу чему-нибудь научиться и буду отвечать на нее, если найду себе оправдание; но если статьи, подобные *Литературным воспоминаниям*, не получают уже более моего ответа -- хотя бы сочинители их прятались под буквами или подписывали ясно свое имя: -- у меня нет времени заниматься безделицами.

ПРИМЕЧАНИЯ

Впервые: Вестник Европы. 1826. No 2. С. 106--118. Печатается по первой публикации (с. 106, 107, 117).

Арцыбашев Николай Сергеевич (1771--1841) -- историк, поэт, прозаик. С 1802 года работал над созданием трудов по русской истории, которую он понимал как свод фактов, извлеченных из летописных источников.

В 1822--1826 годах Арцыбашев опубликовал в "Вестнике Европы" ряд статей, где была представлена так называемая "ученая" критика "Истории" Карамзина.

В 1828 году в "Московском вестнике" были перепечатаны замечания Арцыбашева на первый том "Истории", а затем опубликовано и их продолжение на второй том. Статья сопровождалась предисловием редактора-издателя, М. П. Погодина, где он, не соглашаясь с рядом "выходок" Арцыбашева, отмечал, что помещает его критику во имя будущего исторической науки.

Резкие и придирчивые "Замечания на Историю государства Российского", в которых Арцыбашев неутомимо -- с позиций, близких скептической школе М. Т. Каченовского, -- путем тщательного сопоставления "текстов" уличал прославленного историографа в неточном (т. е. не буквальном, вплоть до орфографии) цитировании летописей, беллетризации исторических событий, преувеличенных представлениях о корнях славянской истории, вызвали литературный скандал, были встречены негодующей и язвительной критикой: С. В. Руссов ("О критике г-на Арцыбашева..." СПб., 1829), П. А. Вяземский (стихотворная сатира "Быль", Московский телеграф. 1828. No 19), О. М. Сомов (Московский телеграф. 1829. No 2), М. А. Дмитриев (Атеней. 1829. No 3--5) и др. В защиту Арцыбашева выступили М. П. Погодин и П. М. Строев (Московский вестник. 1828. No 23, 24), отстаивавшие право "цеховых" историков на свободное обсуждение профессиональных вопросов.

¹ В июньском номере "Вестника Европы" за 1821 год была опубликована статья, где Арцыбашев пытается обосновать недостоверность одного из основных источников IX тома карамзинского труда -- "Истории" князя А. Курбского, призывая не верить сущности описанных событий, не принимать за совершенную истину подробностей и нравоизображений. Это было начало серии критических работ Арцыбашева об "Истории" Карамзина. В сентябрьском номере "Вестника Европы" он ставит под сомнение и другие источники IX тома. "Арцыбашев пытался найти иные, чем Карамзин, объяснения тех шести "эпох казней", которые выделял историограф. Если они и были, полагал критик, то причинами их