Ѐдиный адрес в ресурсном ядре Лаборы

ИСТОРІЯ РУССКОЙ АРМІИ И ФЛОТА

РОСКОШНО ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНІЕ

Моск. Кн-изд. Т-во. „Образованіе"

Москва.

Ѐдиный адрес в ресурсном ядре Лаборы

Электронный абонемент ЦНБ им. Е.А. Баратынского

ф 15269-75

2004175104

МОСКВА.— 1913.
Типографія **Русскаго Товарищества**. Чистые пруды, Мыльниковъ пер., соб. домъ.
Телефонъ **18—35.**

Электронный абонемент ЦНБ им. Е.А. Баратынского

ЦАБЛЛРЬЬЕ АСЦЕСЗ Р ЕЕАЦЕЖЬЕР ЖЦ АЕАЬЬЬЬЬ

Его Императорское Высочество Великій Князь Генералъ-Адмиралъ Константинъ Николаевичъ.

Съ портрета въ картинной галлереѣ Морского Корпуса. къ стр. 3.

ЦАБЛЛРЬЬЕ АСЦЕСЗ Р ЕЕАЦЕЖЬЕР ЖЦ АЕАЬЬЬЬЬ

Digitized by Google

Флотъ въ царствованіе Императора Александра II.

I. Отъ Парижскаго мира до войны съ Турціей.

1. Работа надъ возстановленіемъ русской морской силы послѣ Парижскаго мира. Великій Князь Константинъ Николаевичъ.

Тяжело было положеніе русскаго флота послѣ Парижскаго мира. Восточная война показала полную его несостоятельность и въ матеріальномъ отношеніи и въ подготовкѣ къ искусству веденія морской войны личнаго состава. И главное заключалось во второмъ, такъ какъ именно изъ него вытекала отсталость и матеріальной части. Конечно не виноватъ былъ въ этомъ самъ личный составъ. Онъ былъ только отраженіемъ, съ одной стороны общаго состоянія государства, его культуры, а съ другой стороны—того значенія, которое придавало государство морской силѣ, и тѣхъ требованій, которыя оно ей ставило. Николаевская эпоха—это расцвѣтъ рутины въ военной русской силѣ, и на сухомъ пути и на морѣ. Армія погрязла въ шагистикѣ и плацъ-парадахъ, флотъ — въ отчетливости и красотѣ рейдовыхъ ученій, въ наведеніи умопомрачительной чистоты, и въ показаніи товара лицомъ на смотрахъ.

«Послѣ успѣшныхъ войнъ начала 19 столѣтія»—говоритъ историкъ [1]) «армія наша, по отношенію къ выучкѣ и вооруженію пошла не впередъ, а назадъ. Аракчеевскій взглядъ на службу глубоко проникъ во всѣ слои арміи. Особенно былъ слабъ старшій начальствующій персоналъ. О томъ, что армія назначается для войны, было забыто. Показная сторона взяла верхъ надъ сущностью. Ружейные пріемы и церемоніальный маршъ поставлены выше всего. Наилучшимъ показателемъ взглядовъ той эпохи на нашу боевую силу служатъ несомнѣнные факты подскобки и подпиливанія, съ разрѣшенія начальства, разныхъ частей въ ружьѣ (гаекъ и шомполовъ), чтобы при ружейныхъ пріемахъ получался особый дружный звонъ тысячи ружей, пріятно ласкавшій ухо начальниковъ того времени... Начавшееся въ Россіи, по почину Императора Александра I, послѣ наполеоновскихъ войнъ, освободительное движеніе, проникшее и въ ряды арміи, смѣнилось административнымъ гнетомъ, тяжело отразившимся на всѣхъ видахъ дѣятельности въ Россіи, на всѣхъ сословіяхъ, въ томъ числѣ и на военномъ.

Вся Россія облеклась какъ бы въ мундиръ, застегнутый на всѣ пуговицы, и вытянулась въ струнку.

---

[1]) Куропаткинъ. «Итоги войны», стр. 8.

Digitized by Google

Цифровая версия РГДБ

Россія, а съ нею и армія могли говорить только: «слушаю», «такъ точно», и «все благополучно»... Всякое проявленіе въ арміи иниціативы, не по командѣ, было караемо.

Печать робко молчала. Обсужденіе въ военномъ органѣ даже вопросовъ о формѣ одежды признавалось иногда вреднымъ вольнодумствомъ. Въ результатѣ армія въ духовномъ отношеніи, несмотря на ея многочисленность, не подвинулась впередъ.

Но и въ матеріальномъ отношеніи мы отстали отъ европейскихъ армій. Очевидно, что при взглядѣ на ружье, какъ на средство производить шумные ружейные пріемы, мы не спѣшили съ перевооруженіемъ арміи».

Такова была армія передъ Крымской кампаніей, храбрая, патріотичная, доведшая до умопомрачительной чистоты въ отдѣлкѣ обращеніе съ совершенно устарѣлымъ оружіемъ, погрязшая въ шагистикѣ, руководимая въ большинствѣ бурбонами, презиравшими всякую научность, всякую живую мысль»...

Очевидно тѣ же причины приводили къ тѣмъ же послѣдствіямъ и во флотѣ. И дѣйствительно, таковъ же былъ и флотъ. И потому, что такова была и вся Россія.

И дѣйствительно мы встрѣчаемъ такія характеристики Николаевской эпохи во флотѣ [1]).

«Во главѣ флота оказался сухопутный человѣкъ — Меншиковъ. Хотя онъ не могъ помѣшать успѣхамъ Черноморскаго флота, управлявшагося въ значительной мѣрѣ самостоятельно, но Балтійскій флотъ привелъ къ чисто показному состоянію. На смотры выводили, на ряду съ эффектными, картинными кораблями, и суда безъ палубъ, не могущія управляться парусами».

«Политическія обстоятельства послѣдующихъ 20 лѣтъ (царствованія Николая I) не потребовали активнаго участія флота, который, совершая обычныя практическія плаванія, преимущественно въ своихъ водахъ, совершенствовался лишь съ показной стороны. Наружный порядокъ былъ безукоризненъ. Въ такомъ же блестящемъ видѣ представлялъ Государю и всѣ дѣла по управленію морскимъ вѣдомствомъ въ своихъ ежегодныхъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ князь Меншиковъ, предоставленный самостоятельному управленію флотомъ и упоенный сознаніемъ своего собственнаго величія. Онъ только восхвалялъ существующіе порядки и перечислялъ благоволенія, изъявленныя Его Величествомъ при посѣщеніяхъ флота, портовъ и заведеній, гдѣ всегда старались показать лишь наружный блескъ и порядокъ».

При такой системѣ правительство конечно не могло еще въ мирное время уяснить себѣ, что военная сила Россіи и на сухомъ пути и на морѣ чисто мнимая, а значитъ, не могло, или энергично ее реформировать, или, считаясь съ этой временной конечно мнимостью, сообразовывать съ этимъ и внѣшнюю политику, которая конечно была бы совсѣмъ другая, если бы она опиралась на сознательное, а не на казовое лишь знакомство со своимъ военнымъ могуществомъ. И вотъ эту «мнимость» показала Восточная война.

[1]) Беклемишевъ. „О морской силѣ Россіи“, стр. 11. Бѣлавенецъ. „Нуженъ ли намъ флотъ и значеніе его въ исторіи Россіи“, стр. 191 и 192.

Цифровая версия РГДБ