

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ

# **СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В XXI в.**

**Материалы  
V Международной  
научно-практической конференции**

**10–11 ноября 2016 г.  
г. Москва**

Москва  
2017

УДК 343.1  
ББК 67.411  
С 83

Научный редактор *Ершов В.В.*,  
д-р юрид. наук, профессор, заслуженный юрист РФ,  
заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН

**Редакционная коллегия издания:**

*Качалова О.В.*, зав. отделом проблем уголовного  
судопроизводства РГУП, д-р юрид. наук, доцент;  
*Марковичева Е.В.*, гл. научный сотрудник отдела проблем  
уголовного судопроизводства РГУП, д-р юрид. наук, доцент.

С 83     **Стратегии развития уголовно-процессуального права в XXI в.:**  
Материалы V международной научно-практической конферен-  
ции 10–11 ноября 2016 г. (г. Москва). — М.: РГУП. 2017. — 323 с.  
ISBN 978-5-93916-558-7

Издание посвящено актуальным вопросам выбора стратегии разви-  
тия уголовно-процессуального права и уголовного судопроизводства  
в России и странах ближнего зарубежья. В первую часть сборника вош-  
ли статьи, акцентирующие внимание на стратегиях модернизации совре-  
менного уголовного процесса в странах СНГ. Вторая часть материалов  
конференции посвящена наиболее проблемным вопросам современно-  
го российского уголовного процесса, в статьях рассматриваются и опре-  
деляются приоритетные направления для реформирования досудебных  
и судебных стадий и отдельных производств.

Материалы конференции рекомендуются для использования профес-  
сиональным участникам уголовного судопроизводства: дознавателям,  
следователям, прокурорам, защитникам, судьям, научным работникам  
и преподавателям, аспирантам, студентам, а также широкому кругу чи-  
тателей, интересующихся вопросами уголовно-процессуального права.

ISBN 978-5-93916-558-7

© Коллектив авторов, 2016  
© Российский государственный  
университет правосудия, 2017

## Содержание

<i>Ершов В.В.</i> Предисловие .....	6
-------------------------------------	---

### РАЗДЕЛ I

#### **Стратегии развития национального уголовного судопроизводства в странах СНГ в XXI в.**

<i>Абаев Е.М.</i> Практика применения УК и УПК Республики Казахстан .....	9
<i>Аветисян С.С., Вардапетян А.К.</i> Влияние решений Европейского суда по правам человека на развитие прецедентного права в Республике Армения по уголовно-процессуальным вопросам .....	13
<i>Букато Л.Г.</i> Реализация права на справедливое судебное разбирательство в исключительных стадиях уголовного процесса в Республике Беларусь и РФ: сравнительный правовой анализ. ....	21
<i>Гамбарян А.С.</i> Маргинальные положения, нарушающие права человека в проекте УПК Республики Армения .....	32
<i>Дорошков В.В.</i> К вопросу о стратегии развития уголовно-процессуального права в XXI в. ....	39
<i>Джафаров Азер Мамед оглы.</i> О резервах совершенствования института государственного обвинения (на примере УПК РФ и Азербайджанской Республики). ....	53
<i>Кененбаев Е.А.</i> Особенности ускоренного досудебного производства в уголовном процессе Казахстана. ....	58
<i>Масленникова Л.Н.</i> Требования к стратегии развития уголовно-процессуального права в современной России. ....	68
<i>Носкевич И.Д.</i> Совершенствование организации процессуального контроля в следственном комитете Республики Беларусь .....	80
<i>Погосян Т.А.</i> Критерии применения судебных актов Европейского суда по правам человека, сформированные кассационным судом Республики Армения .....	86
<i>Самарин В.И.</i> Производство по уголовному делу в отношении умершего: а как же право на защиту? .....	91
<i>Юлдошев Р.Р.</i> Современное развитие уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан .....	96

## РАЗДЕЛ II

### Основные направления развития современного российского уголовного судопроизводства

<i>Аристархов А.Л.</i> Современные особенности построения и функционирования органов предварительного расследования. . . . .	104
<i>Беляев М.В.</i> О некоторых вопросах рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. . . . .	110
<i>Бертовский Л.В.</i> К вопросу о совершенствовании института досудебного соглашения о сотрудничестве . . . . .	115
<i>Бехало С.В.</i> О некоторых вопросах совершенствования процедуры кассационного судопроизводства по уголовным делам в ВС РФ . . . . .	122
<i>Брянская Е.В.</i> К вопросу о новом виде доказательств в уголовном судопроизводстве . . . . .	128
<i>Бубчикова М.В.</i> О некоторых вопросах возмещения вреда, причиненного преступлением . . . . .	132
<i>Великая Е.В.</i> Влияние решений Европейского суда по правам человека на уголовно-процессуальное законодательство по вопросам соблюдения права на защиту . . . . .	139
<i>Гриненко А.В.</i> Особенности прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с применением судебного штрафа. . . . .	147
<i>Грохотова Е.А.</i> Совершенствование процедуры прекращения уголовного дела частного обвинения мировым судьей в связи с примирением . . . . .	152
<i>Загорский Г.И.</i> Производство судебной экспертизы в судебном разбирательстве . . . . .	157
<i>Каминский Э.С.</i> Деятельность прокурора на стадии досудебного производства и проблема состязательности . . . . .	163
<i>Карташов И.И.</i> Некоторые проблемы изъятия электронных (цифровых) данных в уголовном судопроизводстве . . . . .	176
<i>Качалов В.И.</i> Средства установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии исполнения итоговых судебных решений . . . . .	185
<i>Качалова О.В.</i> Допустимость доказательств и особый порядок судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ) . . . . .	202
<i>Кочкин Я.В.</i> Особенности процессуального статуса лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, при его допросе по уголовному делу в отношении соучастников преступления . . . . .	209
<i>Лятифов Р.Г.</i> Перспективы развития российского уголовно-процессуального законодательства в сфере выдачи лица в свете решений европейского суда по правам человека. . . . .	215

<i>Макаров Д.А.</i> О некоторых вопросах, касающихся возможности совершенствования правового регулирования института передачи осужденного к лишению свободы для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является.....	220
<i>Марковичева Е.В.</i> Проблемы реализации положения о разумном сроке судопроизводства в российском уголовном процессе.....	225
<i>Насонов С.А.</i> Перспективы развития законодательства о производстве в суде с участием присяжных заседателей и совершенствования практики его применения.....	231
<i>Николюк В.В.</i> Предпосылки и направления совершенствования законодательства об исполнении приговора (уголовно-процессуальные вопросы).....	238
<i>Огрызков А.В.</i> Зарождение и развитие стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе.....	248
<i>Пищулин А.И.</i> Самостоятельность следователя: проблемы ее определения.....	252
<i>Пронякин А.Д.</i> Упрощенное судопроизводство: правосудие или отказ от него?.....	258
<i>Решетова Н.Ю.</i> Проблемные вопросы участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства и совершенствование уголовно-процессуального законодательства ...	263
<i>Рябинина Т.К.</i> Есть ли название у первой судебной стадии?.....	272
<i>Рябцева Е.В.</i> Электронные технологии как средства оправления правосудия.....	279
<i>Савонюк Р.Е.</i> УПК РФ и проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу.....	285
<i>Соловьев С.А.</i> Механическое уравнивание прав потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого) как отрицательная тенденция в развитии отечественного уголовного процесса.....	292
<i>Стольников П.М.</i> Процессуальная самостоятельность следователя и судебный контроль в российском уголовном судопроизводстве... ..	300
<i>Химичева О.В., Шаров Д.В.</i> Проблемы имплементации решений европейского суда по правам человека в правовую систему РФ.....	304
<i>Хомяков С.А.</i> Применение законодательства об изменении подсудности уголовных дел.....	310
<i>Шурухнов Н.Г.</i> Всегда ли оправдана корректировка уголовно-процессуального законодательства?.....	315

сократились, борьба с таким видом противоправной деятельности была направлена «в нужное русло»<sup>1</sup>.

ФЗ от 6 декабря 2011 г. № 407-ФЗ «О внесении изменений в ст. 140 и 241 УПК РФ» в ст. 140 УПК РФ была введена ч. 1.1. В ней говорилось: «Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199.2 УК РФ, служат только те материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела».

Введенная ч. 1.1 ст. 140 УПК РФ ограничивала «традиционные» поводы и основания для возбуждения уголовного дела по данной категории преступлений. Это и более ранние дополнения ввели в уголовное судопроизводство специальный повод и новую процессуальную фигуру «налоговые органы». Тем самым был урезан уголовно-процессуальный статус дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и конечно, конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия (ст. 32 Конституции РФ) — возможность сообщить (заявить) о налоговом преступлении.

Таким образом, законодатель через год уравнил полномочия прокурора, которому ФЗ от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ было предоставлено право своим постановлением, направлять соответствующие материалы в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, и налогового органа, предоставив ему аналогичные полномочия по налоговым преступлениям. И в таком подходе никто не усмотрел, ставшую модной, «коррупционную составляющую».

Приведенное дополнение ст. 140 УПК РФ действовало почти три года, и было отменено ФЗ от 22 октября 2014 г. № 308-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ». Изменения вернули прежний порядок возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям.

До этого момента следователи фактически не могли сами возбуждать уголовные дела налогового характера — инициатором обязательно выступала налоговая инспекция.

<sup>1</sup> Это отрицательно сказалось на своевременности, целенаправленности и объективности расследования налоговых преступлений, их прекращении, способствовало латентности этой противоправной деятельности. В 2009 г. в РФ по ст. 198–199.2 УК РФ было возбуждено 14 642 уголовных дела, в 2011 г. — 3367 дел. По нашим оценкам в 2016 г. эти показатели имеют тенденцию к еще большему сокращению.

Однако этим «корректировка» стадии возбуждения уголовного дела применительно к налоговым преступлениям не закончилась. 22 октября 2014 г. ФЗ № 308-ФЗ ст. 144 УПК РФ была дополнена 7, 8 и 9 частями, которые ввели новую процессуальную процедуру возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям. Их содержание сводилось к следующему:

«7. При поступлении из органа дознания сообщения о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199.1 УК РФ, следователь при отсутствии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела не позднее трех суток с момента поступления сообщения направляют в вышестоящий налоговый орган по отношению к налоговому органу, в котором состоит на налоговом учете налогоплательщик (налоговый агент, плательщик налога), копию такого сообщения с приложением соответствующих документов и предварительного расчета предполагаемой суммы недоимки по налогам и (или) сборам.

8. По результатам рассмотрения материалов, направленных следователем в порядке, установленном частью седьмой настоящей статьи, налоговый орган не позднее 15 суток с момента получения таких материалов:

1) направляет следователю заключение о нарушении законодательства о налогах и сборах и о правильности предварительного расчета суммы предполагаемой недоимки по налогам и (или) сборам в случае, когда обстоятельства, указанные в сообщении о преступлении, были предметом исследования при проведении ранее назначенной налоговой проверки, по результатам которой вынесено вступившее в силу решение налогового органа, а также информацию об обжаловании или о приостановлении исполнения такого решения;

2) информирует следователя о том, что в отношении налогоплательщика (налогового агента, плательщика сбора) проводится налоговая проверка, по результатам которой решение еще не принято либо не вступило в законную силу;

3) информирует следователя об отсутствии сведений о нарушении законодательства о налогах и сборах в случае, если указанные в сообщении о преступлении обстоятельства не были предметом исследования при проведении налоговой проверки.

9. После получения заключения налогового органа, но не позднее 30 суток со дня поступления сообщения о преступлении по резуль-

татам рассмотрения этого заключения следователем должно быть принято процессуальное решение. Уголовное дело о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199.1 УК РФ, может быть возбуждено следователем до получения из налогового органа заключения или информации, предусмотренных частью восьмой настоящей статьи, при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления»<sup>1</sup>.

Таким образом, законодатель, во-первых, урезал правовой статус следователя по рассматриваемой категории преступлений, ограничив принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела<sup>2</sup>; во-вторых, наделил процессуальными полномочиями, новый орган — «вышестоящий налоговый орган», на решения которого должен ориентироваться следователь.

Следует сказать и о парадоксальности приведенной ситуации. Законодатель, в ч. 7–9 ст. 144 УПК РФ расписал процедуру взаимоотношений следователя с налоговым органом, сроки, характер документов без которых нельзя принять процессуальное решение. Однако предоставил ему право на принятие решения о возбуждении уголовного дела при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступлений, предусмотренных ст. 198–199.1 УК РФ до получения из налогового органа заключения или информации (ч. 8 ст. 144 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> Если такие дополнения будут по каждому преступлению, предусмотренному УК РФ, то для изложения одной ст. 144 УПК РФ потребуется несколько томов.

<sup>2</sup> По статистике МВД РФ, в 2012 г. СК РФ выявил всего 26 налоговых преступлений, а МВД РФ — 5610 (на 34% меньше, чем годом ранее). Данную статистику можно объяснить рядом факторов, в том числе и исключением деятельности органа дознания.



Научное издание

**СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
ПРАВА В XXI в.**

Материалы  
V Международной  
научно-практической конференции

10–11 ноября 2016 г.  
г. Москва

*Издание осуществлено в авторской редакции*

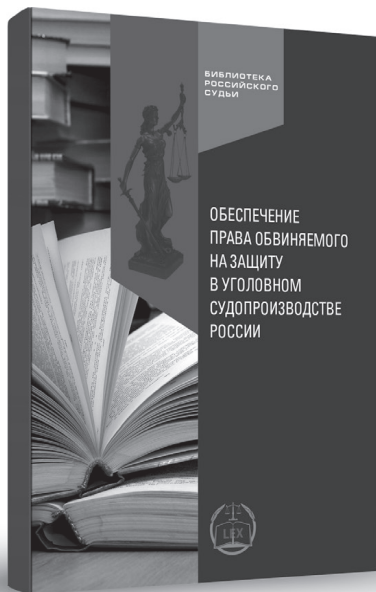
Вычитка *Е.В. Ермичева*  
Верстка: *А.А. Грач*

Подписано в печать 13.02.2017. Формат 60х90  $\frac{1}{16}$ .  
Усл. п. л. 20,25. Тираж 200 экз.

Российский государственный университет правосудия  
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ**



Рассматриваются правовая природа права на защиту в уголовном судопроизводстве, особенности реализации этого права на разных этапах уголовного процесса, а также проблемы обеспечения права на защиту отдельных категорий обвиняемых. Анализируются правовые позиции Европейского Суда по правам человека, Конституционного и Верховного судов РФ по данному комплексу проблем. Особое внимание уделено разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащимся в его постановлении от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

Предназначено для судей, работников правоохранительных органов, может быть полезным аспирантам, магистрантам и преподавателям юридических вузов.

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
ПРАВА ОБВИНЯЕМОГО  
НА ЗАЩИТУ  
В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ  
РОССИИ**

ISBN 978-5-93916-546-4