

## Артиллерийская подготовка перед съездом писателей

Четвертый съезд писателей, который должен был состояться в 1964 году и который, стало быть, вот уже третий год заставляет себя ждать, в последний раз был перенесен и назначен на 22 мая текущего года еще минувшей осенью. Есть, кажется, основания полагать, что на сей раз власть и ее приказчики в литературе собираются его провести, во что бы то ни стало.

Совершенно очевидно, перед организаторами съезда поставлена задача «привести к одному знаменателю» и втиснуть в русло «социалистического реализма» многочисленные течения, расцветшие и даже приведшие к четким группировкам в советской литературе за последнее десятилетие (не говоря уже о подпольных явлениях, которые власть надеется вынести за скобки в своем «разговоре» с писателями, если только дело Синявского и Даниэля не выплывет в дискуссии на съезде).

Явочным порядком активным элементам литературной среды удалось оттеснить режим и практически добиться положения, почти идентичного тому, которое характеризовало состояние «литературного фронта» в двадцатые годы, — перед «развернутым наступлением социализма», разгромом литературных группировок и созданием унифицированной казенной организации Союза писателей на выдуманной платформе «социалистического реализма», с ее «диалектическим» толкованием.

И совсем не случайно в центральном партийном журнале «Коммунист» (№ 4 за март с. г.) самая длинная статья «Становление идейно-эстетических принципов советской литературы» В. Иванова посвящена разбору обстановки двадцатых годов и заканчивается первым съездом советских писателей в 1934 году.

В. Иванов сразу же, во вступлении, вносит ясность в тему:

«как и вся созидательная деятельность советского народа, развитие литературы и искусства, формирование принципов социалистического реализма проходят под знаком внимательной, чуткой помощи и руководства Коммунистической партии».

Правда, тут же произносятся необходимые «диалектические» заклания, являющиеся почти шаблонными в каждой идеологической статье:

«В ленинской постановке проблемы партийного руководства литературой и искусством взаимосвязаны два момента: во-первых, обоснование того, что коммунисты «не должны стоять, сложа руки, и давать хаосу разрываться, куда хочешь»; во-вторых, требование строжайшего учета специфики литературы и искусства, ибо литературное дело всего

менее поддается механическому равнению, нивелированию, господству большинства над меньшинством»...

Но в дальнейшем изложении автор сосредоточивается именно на механическом равнении и нивелировании (не стесняясь в цитировании многочисленных партийно-административных решений) — в качестве образца партийной политики для тех лет, «когда формирование принципов социалистического реализма в художественном творчестве впервые в истории становится ведущей тенденцией».

В статье подробно рассказывается о том, как в двадцатых годах «существовало много различных литературных группировок и течений» и как их постепенно ликвидировали, пока не создали единый Союз писателей.

Автор начинает с Пролеткульта и футуристов, затем переходит к «примиренчеству с буржуазной идеологией», чем был болен литературный критик А. Боронский, возглавлявший журнал «Красная новь» и разделявший «капитулянтскую точку зрения Троцкого».

«Против капитулянтства, с одной стороны, и против коммунства, с другой», — цитирует он из партийных резолюций. Как это переключается с нынешними суждениями «Правды» о «Новом мире» и об «Октябре»!

Центральная часть статьи посвящена осуждению и клеймению, с помощью ярлыков и цитат, независимых и оппозиционных литературных течений. Достается А. Белому, И. Бабелю, М. Булгакову, «Серапионовым братьям» (особенно Л. Лунцу и Е. Замятину), Б. Пильняку и другим. При этом, автору и стоящим

за ним особенно не нравится возросший ныне в стране интерес к книгам писателей, «которые одно время не издавались»:

«Как-то так получается, что освещение традиций творчества М. Горького, В. Маяковского, А. Серафимовича, Д. Фурманова, А. Фадеева, А. Толстого и многих других писателей, действительно определивших главную линию развития советской литературы, волю или неволью ослабляется».

Громя «различные литературные группировки и течения» двадцатых годов и выдвигая в качестве образцов «многих, многих» советских писателей — от Демьяна Бедного до Михаила Шолохова, «Коммунист» отгораживает Маяковского от футуристов и даже Есенина от имажинистов, лишь бы включить их в свой иконостаз.

Таким путем линия развития упирается в «социалистический реализм» и в единое лоно Союза писателей. И таким путем обстреливаются позиции нынешних «течений и группировок» и ведется подготовка к «смотру сил» на чаемом парадном марше IV съезда.

Симпатии и антипатии власти видны невооруженным глазом. «Правда» 27 января обвиняла «Новый мир» в «зыбкости идейных позиций», а «Октябрь» лишь в «упрощенчестве». 29 марта она сообщила об отчете Твардовского в секретариате Союза писателей СССР и последующем пополнении редколлегии «Нового мира». А 8 апреля сообщает о докладе Кочетова в секретариате Союза писателей РСФСР, где заседали собравшиеся там правоверные «зубры» и редколлегия «Октября» оставили нетронутой.

Но тенденция власти — лишь одна сторона дела. Настроения в литературной общечности, как и во всей общественности страны, таковы, что замыслы власти, очевидные до грубости, будут смяты жизнью.

## Вокруг поста министра обороны

В ЦК КПСС состоялась 4 апреля «встреча» Л. Брежнева, Н. Подгорного и А. Косыгина с командующими и членами военных советов военных округов, групп войск, округов ПВО и флотов. На встрече присутствовали заместители министра обороны, начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского флота, главнокомандующие и члены военных советов видов Вооруженных сил. Перед участниками встречи выступил Л. Брежнев, который коснулся «некоторых вопросов военного строительства, обучения и воспитания личного состава армии и флота». По сообщениям газет (от 5 апреля), Брежнев подчеркнул, что руководство КПСС будет и впредь «проявлять постоянную заботу об укреплении оборонной мощи Советского государства».

Эта «встреча», проведенная на самом высшем уровне, породила в стране массу толков и предположений. Прежде всего ясно, что речь шла не только о новой кандидатуре на пост министра обороны, остающийся незамененным уже с 31 марта, со дня смерти маршала Малиновского. Впрочем, и этот случай является беспрецедентным. То, что первый заместитель министра обороны маршал А. Гречко до сих пор не назначен на вакантный пост, показывает, что для власти этот «вариант» не является подходящим.

Главным моментом выступления Брежнева, если судить из сжатого пересказа его речи в «Красной звезде» от 6 апреля, являлся сделанный им упор на усиление руководящей роли партии. «Бонапартизм» маршала Жукова, видимо, перепугал на смерть ленинцев в ЦК КПСС, и этот испуг переходит по на-

следству. По-видимому, Брежнев отстаивал сталинскую структуру возглавления министерства обороны, при которой вооруженные силы страны подчинялись бы генералу-политруку типа маршала Булганина.

Однако невероятно возросшая роль техники и появление атомного оружия требуют от возглавляющего министерства обороны больших не только военных, но и технических знаний. В этом смысле требования специально военной подготовки у министра обороны отступают на задний план. Недаром еще до болезни маршала Малиновского ходили слухи о его предстоящем смещении.

В этом смысле наиболее подходящей кандидатурой на пост министра обороны был бы Дмитрий Устинов, генерал-полковник инженерно-технической службы, по специальности инженер-механик и инженер-конструктор, возглавлявший в годы войны и после нее оборонные министерства. Ныне Д. Устинов является, к тому же, кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС.

Устинов ведает в Политбюро и сейчас вопросами военной промышленности. Ему не надо специально «включаться» в работу оборонной промышленности, как другим кандидатам на пост министра обороны.

Устинов был бы для Брежнева удобной фигурой, потому что он, не являясь политическим работником, нуждался бы всегда в активной поддержке Брежнева, что обеспечивало бы последнему веское слово в решении многих вопросов устройства и организации вооруженных сил государства.

Назначение же маршала Гречко министром обо-

### СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ Светлана Аллилуева: «Лучше утоплюсь в Ганге»...
- ♦ И. Вощинин. Солидаризм и экономика (продолжение)
- ♦ Михайло Михайлов. Паралич против зла
- ♦ Ю. Чикарлеев. Наглядная иллюстрация

# ПО СТРАНЕ

роны могло вызвать целый ряд нежелательных осложнений со странами-участницами Варшавского договора. Маршал Гречко, являясь первым заместителем министра обороны СССР, возглавляет одновременно вооруженные силы системы Варшавского договора. Если этот пост сделается вакантным с перемещением маршала Гречко на пост министра, то это вновь пробудит неприятные для руководства КПСС претензии со стороны «союзников» на назначение главнокомандующим войсками «союзных стран» кандидата из каждой из этих стран поочередно. Такую претензию уже проявили довольно недвусмысленно румыны.

Из статей в «Красной звезде» от 30 и 31 марта можно заключить, что события в Китае, где власть на местах, с ведома и нередко по прямому указанию Мао Цзэ-дуна, переходит в руки армии, тревожат руководство КПСС. Для него подобный оборот событий в нашей стране был бы катастрофичен, как несущий риск для сохранения всей коммунистической системы. Надо полагать, что Брежнев подчеркнул опасность «китайского варианта».

Сложность системы современного вооружения, развивающееся ядерное оружие, необходимость в случае войны тесной координации военных операций с защитой населения и тыла, становящихся тоже театром военных действий, — все это заставляет перестроить всю систему министерства обороны так, чтобы в случае войны не было никакого организационного перехода от мирного времени к военному.

Эти соображения и легли, вероятно, в основу выступления Брежнева о приоритете роли партии в вопросе руководства вооруженными силами страны, поскольку партия возглавляет все области жизни и только она — одна способна довести будущую войну до победы.

Можно думать, появившиеся сейчас же после «встречи» статьи в «Красной звезде» свидетельствуют, что не все положения Брежнева были приняты безоговорочно и без сопротивления. Иначе для чего и для кого нужно было бы доказывать — хотя и в скрытой форме — положения брежневского выступления.

Л. ВОИНОВ

## Светлана Аллилуева: «Лучше утоплюсь в Ганге...»

Жизнь в Швейцарии Светланы Аллилуевой, единственной дочери Сталина, по-прежнему остается в поле зрения мировой печати и в «зоне молчания» советской прессы.

Как уже сообщалось в «Посеве» (от 17 марта), швейцарское правительство предоставило Светлане Аллилуевой туристическую визу с 13 марта на трехмесячное пребывание ее «в целях отдыха» в Швейцарии.

Советское правительство, однако, начало уже свои первые шантажные попытки психологического давления на Аллилуеву. Так, по сообщению западноберлинской газеты «Тагесшпигель» от 17 марта, один сотрудник советского посольства в Берне сообщил журналистам, что к возвращению Светланы Аллилуевой на родину «нет никаких препятствий». Но тут же он с угрозою предупредил, что все будет обстоять иначе, если она сделает за границей враждебные для ее родины заявления. До сих пор, — сказал посольский работник, — в Советском Союзе ничего не предпринималось против тех, кто возвращался добровольно на родину. Но это «благожелательное отношение» со стороны власти, мол, уже вызывает критические голоса. Он назвал при этом «дело Кузнецова», одного ленинградского инженера, перешедшего на Запад и вернувшегося в прошлом году из ФРГ. Сами советские граждане возмущались, нагло рассказывал посольский работник журналистам, — что власть ничем не наказала человека, сделавшего за границей враждебные СССР заявления.

В иностранных газетах появляются лишь отдельные отрывки из тех писем, которые Светлана Аллилуева пишет своим заграничным друзьям. Так, в письме к другу ее покойного третьего мужа индийскому врачу Раму Лохия она писала, что ненавидит политику. «Мое сердце было мертвым, когда я прибыла в Индию. Все же теперь, благодаря Вашему гостеприимству, я начинаю опять жить и дышать. Теперь я могу снова видеть мир: я вижу птиц, голубое небо и звезды».

Кузену своего мужа Светлана еще во время своего пребывания в Индии сказала: «Если меня будут заставлять вернуться в Советский Союз, то я лучше утоплюсь в Ганге или брошусь вниз с самой высокой башни в Нью-Дели».

В связи с многочисленными протестами американцев в их газетах по поводу того, что Государственный департамент не предоставил Светлане Аллилуевой политического убежища, отдел печати департамента подтвердил, что американское правительство, получив сообщение о решении Светланы Аллилуевой уйти на Запад, «установило контакт с советским правительством» и сообщило последнему, что дочери Сталина, по указанию из Вашингтона, была предоставлена американская виза в целях облегчения ее выезда из Индии. Это решение, однако, еще не означало предоставления ей права на политическое убежище. По словам этого чиновника, после выезда из Индии, Светлана Аллилуева пришла якобы к выводу, что мотивы ее заявления могли быть неправильно истолкованы, если бы она непосредственно появилась в США. Поэтому-де у нее возникло желание провести некоторое время в Швейцарии, где она смогла бы спокойно принять решение о своем дальнейшем будущем. Если Аллилуева придет к решению искать в Америке политическое убежище, сказал вашингтонский чиновник, то вопрос об этом будет немедленно обсужден.

Швейцарская газета «Нейе цюрхер цейтунг» от 6 апреля сообщила о прошедших дискуссиях в индийском парламенте по поводу поведения индийских властей в отношении Светланы Аллилуевой в дни ее пребывания в Индии.

Светлана Аллилуева в письме лидеру индийской социалистической партии писала 23 марта, что во время ее жизни в Индии, еще в январе этого года, она беседовала с дядей ее покойного мужа, минист-

ром, о возможности для нее остаться в Индии. Но он ей ответил, что в этом случае индийскому правительству придется иметь дело с сильным противодействием советского руководства и она должна неизбежно считаться с тем, что ей остаться будет невозможно.

Далее в письме говорилось, что она во время одной избирательной поездки Индиры Ганди встречалась с последней. Индира Ганди была всегда окружена людьми и с ней Светлана Аллилуева с глазу на глаз переговорить не удалось. Но, как говорится в письме, Индира Ганди поняла все же ее желания...

Дядя ее мужа, в заключение всех ее просьб, посоветовал ей обратиться к... советскому правительству. В случае получения его согласия со стороны последнего, в Индии ей будет-де предоставлена полная возможность для жизни...

Лидер индийских социалистов Лохия зачитал это письмо в парламенте. В ответ на его выступление министр иностранных дел Индии Чагла заявил, что просьбы Аллилуевой носили частный характер и что она ни разу не обращалась в официальные инстанции.

В своем письме Светлана Аллилуева писала, кстати сказать, и о том, что индийское правительство не помогло ей даже в поездке в Рим, куда она прибыла при посредстве американцев. Больше того: в Риме ей предложили вернуться обратно, так как она покинула Индию «незаконно». Светлана усматривает в этом проишке советского посольства, которое этим путем пыталось ее заполучить в свои руки еще на индийской территории. Письмо Светланы Аллилуевой к Лохия заканчивается выражением ее желания вернуться в Индию и там остаться.

Пока официального заявления от Аллилуевой по поводу политического убежища в Индии не поступило, — заявил министр Чагла в парламенте, — но если оно поступит, то индийское правительство «охотно его обсудит».

## БИБЛИЯ — «ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНТРАБАНДА»

Газета «Радянська Украина» (№ 31) сообщила, что на советско-чехословацкой границе представителями КГБ была задержана автомашина марки «Опель-рекорд» с двумя туристами — пасторами Джоном Морреем и Иоханнесом Фиссером. Первый — по национальности англичанин, второй — голландец.

У пасторов была туристическая виза на поездку в Советский Союз в собственной машине по маршруту Львов-Одесса-Киев-Москва. При личном обыске у пастора Фиссера, по сообщению газеты, были найдены зашитые в пиджаке «38 антисоветских книг и брошюр». Пасторы заявили, что они везут эту литературу для раздачи ее своим братьям по вере.

При последующем осмотре автомашины кагэбисты нашли еще 272 экземпляра книжек, брошюр и листовок десяти разных «наименований», отпечатанных на русском, польском, немецком и английском языках. «Наименования» книг, брошюр, листовок газета не приводит. Судя по фотоснимкам отобранной литературы, можно полагать, что у пасторов были найдены экземпляры Библии, Евангелия и листовки религиозного содержания. Газета называет эту литературу «политической контрабандой».

Кагэбисты тут же на месте учинили свой суд и свою расправу над пасторами. Они «конфисковали» машину, а пасторов отправили с пограничного пункта обратно за границу.

Суд — «скорый и милостивый».

● Постановление по поводу эрозии почвы. ЦК КПСС и Совет министров приняли на днях (см. газеты от 2 апреля) постановление о «Неотложных мерах по защите почв от ветровой и водной эрозии».

По старому проявлению мудрости партии была поднята целина, и это привело к тому, что, по словам нового постановления, «почти ежегодно в Казахской ССР, в степных районах Западной и Восточной Сибири, на юге Украины и на Северном Кавказе, в ряде других зон страны пыльные бури выдувают плодородный слой почвы, повреждают и уничтожают посевы на значительных площадях, а в отдельных районах засыпают орошаемые земли, ирригационные каналы и водные источники».

Мудрецы из ЦК КПСС, наградившие Хрущева золотой звездочкой Героя Советского Союза за «освоение целины», теперь вопят и «предусматривают» противоэрозионные меры, в том числе травосение, безотвальную обработку почвы и другие мероприятия, которые давно предлагались честными учеными, встречавшимися в ответ издевательства и травлю сверху.

Всю вину за ошибки «ленинского ЦК» во главе с «лучшим ленинцем» постановление возлагает на министерство сельского хозяйства СССР, на Всесоюзную академию сельскохозяйственных наук, на научно-исследовательские институты и на разных других руководителей.

Постановление «рекомендует» ряд мер также и против водной эрозии (смыывания земли водой со склонов) и по противодействию образованию балок и оврагов. Все «неотложные» меры намечено проводить в основном с 1968 года, этот же год «исписывается».

● Не для «пахарей» а для ракетчиков. Газета «Сельская жизнь» от 23 марта сообщила, что Челябинский тракторный завод в нынешнем «юбилейном году» освоит выпуск трактора «Т-500». Пятиконтный трактор будет-де подарком «пахарям» к «юбилею». Вряд ли подлинники пахари нуждаются в таком подарке-тяжеловесе, который и почв-то под собою будет вдавливать и трамбовать. Для пахарей достаточно и 150-160-сильных тракторов. Они потянут любое количество плугов и иных машин за собою. Тракторы-гиганты нужны для иных «пахарей»: ракетчиков, артиллеристов, нуждающихся в сверхсильных тягачах. Власть камуфлирует свои расходы на военные нужды, но делает это слишком неуклюже.

● Внедрение «идеологии» в выходные дни. Совет министров РСФСР, по сообщению газеты «Советская Россия» от 25 марта, обсуждал на днях вопрос о практических мерах по переводу рабочих и служащих на пятидневку. На совещании выступил с речью член Политбюро ЦК КПСС, председатель Совета министров Г. Воронов. По его словам, на режиме пятидневной недели работает в Российской Федерации сейчас более одного миллиона человек. Однако на ряде этих предприятий, — это подчеркивает в отдельной заметке и газета, — руководители занимают «ошибочную позицию». Так, недостаточная подготовка к переводу на пятидневку «привела к увеличению текучести рабочей силы, к потерям на производстве». Кроме того, газета считает, что необходимо «идеологическую работу» проводить в свободные дни, для чего надо широко привлекать трудящихся в эти дни в залы театров и кино, в клубы, а также проводить эту работу в квартирах и во дворах.

Трудящимся можно рекомендовать лишь одно: организовать собственную самозащиту от вторжения в их дома «идеологов». Закрытые двери — лучший способ.

● Обмен комсомольских билетов. В стране идет обмен комсомольских билетов. Как известно, ЦК комсомола проводит такой обмен тогда, когда в комсомольских рядах особенно вырастают оппозиционные настроения. «Обмен» комсомольских билетов всегда имел характер чистки комсомольских кадров. Это положение остается в силе и по сей день.

● Новый первый секретарь Архангельского обкома. Первый секретарь Архангельского обкома К. Новиков освобожден от своих обязанностей в связи с назначением его председателем Государственного комитета Совета министров РСФСР по использованию трудовых ресурсов. Первым секретарем названного обкома избран Б. Попов, работавший до этого вторым секретарем ЦК компартии Литвы.

● Перемещения советских послов. В последние дни произведено следующее перемещение советских послов: в Бельгию освобожден от обязанностей посла П. Герасимов, его преемником назначен В. Грubaков, в Японию освобожден от обязанностей посла В. Виноградов, вместо него назначен О. Трояновский. Как известно, О. Трояновский был личным переводчиком у Хрущева. Отец О. Трояновского был в свое время послом в Японии и затем в США.

(Перенос на стр. 7)



## И. Воишин Солидаризм и экономика

### 3. РОЖДЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЛИДАРИЗМА.

Солидаризм родился из сочетания идеи солидарности и индуктивного метода исследования. Моранж определяет доктрину солидаризма как «совокупность результатов, полученных практическим применением индуктивного метода к человеческой социальной жизни, приложенную к организации человеческого общества и вдохновленную рациональной идеей справедливости». Согласно Моранжу, «в солидаризме... метод настолько важен, что, можно сказать, что он тождествен с доктриной».

В то время как для либерально-классической политической экономики и для социалистов важна была абстрактно-догматическая мысль, а наблюдение над фактами только должно было служить для поддержки теории, солидаризм рождался как «метод экспериментальный, индуктивный, сравнительный и генетический». Введен он, конечно, был в социальные науки, в том числе и в экономику, Огюстом Контом, последователем первого солидариста Леру. Солидарность с точки зрения Огюста. Конта и его школы перестает быть только лозунгом, а делается фактом, который можно научно исследовать. «Фактическая солидарность» — это тот цемент, который связывает клетки организма или людей в обществе. «Солидарность», — говорит проф. Шарль Жид (1847-1932), — имеет огромное значение в естественных науках, потому что она характеризует жизнь».

Подобно этому, состояние солидарности определенного общества определяет здоровье; нарушение нормального состояния отой солидарности вызывает общественные бедствия. Бедственное состояние рабочих в XIX веке, таким образом, — результат того, что, во-первых, их оторвали от остального общества, а во-вторых, даже запретили их собственные объединения. Именно такое состояние вещей противостоит, а восстановление солидарности, наоборот, приближает общество к его нормальному, здоровому состоянию. К этому надо еще добавить, что одной из важных причин ложности классической политической экономики является тот факт, что она вырвала хозяйственную жизнь из среды других социальных наук и настолько изолировала ее, что люди и общество перестали быть предметом ее интереса.

Уже в конце сороковых годов прошлого столетия идея солидарности в этом аспекте получила широкое распространение в самых разнообразных политических кругах, особенно во время революции 1848 года: «Мы хотим, чтобы солидарность стала фактом», возглашал, например, Луи Блан в газете «Peuple». Все это сыграло свою роль в деле улучшения политического и экономического положения рабочего класса, хотя прошло еще много лет, пока те мероприятия, которые были необходимы для восстановления солидарности, были, наконец, проведены. Законами 1867 и 1884 г.г. рабочие Англии, наконец, получили право голоса наравне с другими гражданами, законом 1875 г. были легализованы рабочие союзы; во Франции объединения рабочих были разрешены только в 1884 году, рабочий день регламентирован законом 1900 года, законом же 13 июля 1906 года введено социальное законодательство относительно еженедельного отдыха, помощи безработным, и т. д.

За вторую половину XIX века в Западной Европе было также введено всеобщее началь-

ное обучение, сыгравшее значительную роль в солидаризации общества; совсем был запрещен детский труд и нормирован труд женщины. Также важно появление, легализация и успешное развитие кооперации всех видов, которая базирована на принципах солидарности и которая сыграла важную, хотя и ограниченную, роль в построении новой экономики XX века. Так идея солидарности, лежащая в основе всех этих мероприятий и явлений, в значительной мере способствовала восстановлению общественного здоровья и спасла Западную Европу от социальной катастрофы.

\*

Проф. В. Тотомианц в своей «Истории экономических и социальных учений» говорит следующее: «Бастия принадлежит одна крупная заслуга — он установил первоначальные контуры солидаризма». Основывает он это свое мнение на учении Ф. Бастия о естественном стремлении социальной жизни к гармонии и предсмертных словах Бастия, обращенных к своим ученикам, что «политическую экономику надо рассматривать с точки зрения потребителей». По словам Бастия, — продолжает Тотомианц, — во всех затруднительных экономических вопросах нужно брать за критерий исключительно следующий вопрос: какое разрешение будет наиболее выгодным для потребителя? а вовсе не тот, который обыкновенно берут, а именно: что более всего выгодно для производителя?». Бастия верит в закон солидарности, однако «вопреки своему закону солидарности, или скорее во имя этого закона, энергично отвергает государственное признание, даже для брошенных детей, государственные пенсии для рабочих, участие в прибыли, так называемое даровое образование и всё то, что мы называем законом социальной солидарности». Из предыдущего следует сделать вывод, что хотя Бастия и сыграл некоторую роль в истории солидаризма, однако вряд ли его можно считать солидаристом или основателем экономического солидаризма. Уж если непременно надо назвать такого предшественника, то лучше следует говорить о Сисмонди.

Шарль Жид был самым крупным экономистом «новой школы», ему же принадлежит и сам термин «солидаризм», впервые употребленный им 28 марта 1890 года на международном съезде в Женеве. Ш. Жид известен главным образом в качестве основателя «нимской школы» кооперативной экономики и в качестве исследователя кооперации как одной из современных форм хозяйственной деятельности.

Подобно Сисмонди и Бастия, Ш. Жид указывает на ненормальность в построении современной политической экономики:

«Откройте любой из классических учебников политической экономики и вы увидите, что почти всё посвящено производству, потребление же занимает едва несколько страниц. И в этом нельзя упрекать экономистов, ибо они обязаны писать о том, что они видят. А видит они то, что современный социальный строй организован ввиду производства, а не потребления, или, другими словами, ввиду индивидуальной прибыли, а не общественных нужд».

Центральным в учении Ш. Жид является его теория о происхождении прибыли. Вопреки учению классиков и марксистов о том, что товары вообще продаются по «нормальной цене» и что прибыль является результатом недооплаченности труда, Шарль Жид выдвигает совершенно новую и оригинальную теорию прибыли, согласно которой она является результатом монополии на продукты потребления (т. е. особо привилегированного положения) предпринимателей, капитали-

стов и торговцев, позволяющей им продавать свои продукты потребителю значительно выше себестоимости. Прибавочная ценность создается не в плане эксплуатации рабочих, а при продаже продуктов потребителю. Благодаря завышенной прибыли уменьшается покупательная сила потребителя, от чего страдает и вся экономика страны. Современный экономический строй, согласно Шарлю Жиду, характеризуется низкой степенью солидарности, отчего и происходят все беды. Особенно вредным он считает класс торговцев, которых он называет классом чисто паразитарным.

Однако современное состояние экономики Ш. Жид считает чисто временным явлением. С развитием кооперации, основанной на идеях солидарности, вся торговля перейдет в руки кооператоров, а затем и всё производство. В конечном счете возникнет интегральный кооперативный строй, где ничего, кроме кооперации, не будет. В этом строе солидарность будет, в конце концов, развита до возможного предела, а справедливость полностью восторжествует. Характерно, однако, что Шарль Жид считает производительные кооперативы явлением второстепенным. Он отдает предпочтение предпринятиям, где продолжают работать наемные рабочие, но которые будут принадлежать потребительским кооперативам и их союзам на правах собственников предпринятий.

### 4. УЧЕНИЕ ГЕНРИХА ПЕША.

Генрих Пеш (1854-1926), самый выдающийся представитель экономического солидаризма, был сыном бедного сапожника. Это не помешало как ему, так и двум его братьям, стать учеными с мировыми именами, но с молодости помогло ему видеть современную экономическую жизнь в ее неприкрашенной реальности. Будучи человеком религиозным, он еще в 1876 году сделался монахом, что не только не помешало его научной деятельности, но, наоборот, обеспечило ему, при поддержке его ордена, возможность исключительно заниматься, в течение всей своей жизни, интересующим его делом — экономикой. Пеш был под влиянием новых социальных идей, изложенных в папской энциклике «De Rerum Novarum», но решительно возражал против попыток создать «католическую систему экономики», так как это явилось бы профанацией как религии, так и науки. «Католичество», — говорил Пеш, — не дает миру никакой определенной экономической системы... Если выражение «христианская» или «католическая экономика» иногда и употребляется, то это только ведет к недоразумениям». Ввиду того, что этот вопрос особо важен, потому что Пешу иногда приписывают если не богословские, то, во всяком случае, этические исходные позиции в его экономическом учении, приведем слова самого Пеша, касающиеся этого предмета:

«Религия не может производить зерно; она не может устранить материальные недостатки. Более нравственные народы без сомнения будут иметь экономические преимущества благодаря активным, особенно социальным добродетелям своих граждан и лучше перенесут физические затруднения и тяжелые времена. Но это не означает, что экономист должен рассматривать свой предмет с богословской или моральной точки зрения или, что еще хуже, стараться вывести экономическую систему из Священного Писания. Средневековая схоластика, как и моральная философия наших дней, рассматривает факты экономической жизни с моральной точки зрения. Это не дело экономиста. Он, конечно, не будет противоречить требованиям нравственности, но он не будет также упускать из виду, что экономика стала относительно автономной наукой, которая изучает хозяйственную жизнь народов с позиции, отличной от позиции этики. Последняя рассмат-

остановился на швейцарском издательстве именно потому, что Швейцария — традиционно нейтральная страна. Роль Ост-Института в Берне состоит только в защите моих авторских прав, — большинство своих произведений я рассылал лично в редакции различных газет.

Вы пишете: «Михайлов — не идеалист и мученик демократии» и утверждаете, будто я на процессе признал, что получил за три статьи (Здесь и дальше идет речь о трех статьях, на которых базировалось обвинение задарского суда. — Прим. пер.) 800 франков. Это неверно. За одну статью, опубликованную в США, я получил 50 долларов, что соответствует 200 франкам, и хотя эта статья перепечатывалась много раз, редакции направляли гонорар не мне, а американскому журналу, который напечатал эту статью. Вы должны признать, что по американским понятиям это необычайно малый гонорар. С другой статьи, за которую меня судили, «Джилас и сегодняшняя Югославия», я снял «копирейт» для того, чтобы ее мог публиковать каждый, кто хочет. Третья статья, за которую меня судили, «Элаборат», не была написана для печати и опубликована без моего разрешения «Фридом Хауз» как брошюра и распространяется бесплатно, так что и за нее я ничего не получил. Не я признал, а суд произвольно установил мой заработок за три инкриминированных мне статьи в две тысячи новых динар, что соответствует 800 франков. Вы и здесь приписали мне утверждение, которое обо мне высказывают другие. Если бы меня интересовал только заработок, я давно принял бы предложение одного из богатых американских университетов (как, напр. Беркли в Калифорнии) проработать там год или два. Там бы я получал в месяц больше денег, чем в нынешних обстоятельствах в Югославии получаю за полгода, причем без всякой опасности сделаться «мучеником».

Вы пишете: «Почему его друзья не осуществили свой план и не создали оппозиционный орган в Югославии? Ведь у них было разрешение на созыв совещания. Однако основание такого журнала требует большого напряжения и приносит меньше доходов, чем статьи, которые посылаются на Запад с целью дискредитировать свою страну». Во-первых, инициативная группа основателей журнала смогла, в то время, когда я был арестован, — составить устав журнала и зарегистрировать его у властей только благодаря тому, что за событиями следила мировая общественность. И, несмотря на это, власти создавали все возможные препятствия, чтобы не допустить это совещание. Вам, вероятно, известно, что был арестован еще один сотрудник, что дом, в котором должно было состояться совещание, был опечатан, но неизвестно, что служба госбезопасности обманным путем предотвратила приезд нескольких моих друзей из Загреба в Задар. К этому надо добавить газетную травлю, начавшуюся за десять дней до начала задарского совещания, дезинформацию общественности на собрании Социалистического союза в Задаре (что я «раздуваю национальную рознь» и что я получил 50.000 долларов как американский агент). При такой ситуации просто чудо, что инициативная группа, несмотря ни на что, все-таки провела совещание, подала заявление о регистрации и что первый номер журнала выйдет в Белграде в середине ноября с.г., хотя и без моего участия. А вскоре мы увидим, разрешат ли югославские власти югославским гражданам, чтобы они сами, отказываясь покупать и читать этот журнал, показали мировую общественности, что дело, над которым я работал, не имеет никаких корней в нашем обществе, — или же снова будут повторены полицейские меры.

Вы пишете, что один из ваших собеседников, председатель Социалистического союза Югославии, сказал: «Мы стремимся к отмиранию партии для создания свободного общества без партии». Из этого Вы заключаете, что вся акция создания независимого от Союза коммунистов печатного органа неуместна и даже является движением назад, потому что уже и сам Союз коммунистов стремится отмереть и создать идеальное беспартийное общество. Уважаемый господин, про это мы слышим уже много лет. Вернее — с 1952 года, когда состоялся VI съезд СКЮ, а положение до сих пор несколько не изменилось. До сих пор у Союза коммунистов в руках все средства информации, до сих пор только члены партии имеют возможность вести идейно-политическую работу и общественную деятельность и заниматься критикой. Если же это делает кто-то другой, то это провозглашается криминальным проступком, как в моем случае, и прислуживанием «мировой реакции».

Вы пишете: «Он происходит от белого русского офицера, который бежал в королевскую Югославию во время разгрома контрреволюционного генерала Деникина в южной России». Удивляет точность Вашей дезинформации. Мой отец родился в 1903 году, в Югославию прибыл в 1920 году, в возрасте 17 лет,

и, следовательно, уже по возрасту не мог быть царским офицером (что я, впрочем, ни в коем случае не считал бы чем-то позорным).

Вот такую ценность представляют утверждения и факты, на которых базируется вся Ваша статья. Повторю, я не отвечал бы Вам, если бы имел возможность свободно писать в югославской печати. И не писал бы статей для западных газет, если бы мог делать это для нашей печати, как, впрочем, не печатался бы за границей и Джилас. Иностранная печать интересует меня только потому, что посредством нее мои сограждане много узнают именно о Югославии.

Уважаемый господин, я не стану Вас обвинять в том, что Вы подкуплены югославскими властями, подобно тому, как Вы обвинили меня, что я подкуплен американцами. Я скорее склонен объяснить Вашу дезинформирующую статью крайней наивностью, которой часто болеют левые западноевропейцы, а также доброжелательностью к наиболее либеральной социалистической стране — Югославии. Однако не следует забывать, что именно такая доброжелательность к социалистической системе помогла Иосифу Виссарионовичу Сталину скрывать от мировой общественности и концлагеря, и кровавые избиения во время многочисленных чисток, и множество других преступлений, которые не могли бы быть совершены, если бы о них становилось известно. Немало доброжелательных и наивных левых из капиталистических стран сделали соучастниками сталинского террора — потому что молчали.

Да, Сталина сейчас нет, и свободомыслящих писателей сейчас никто не расстреливает. Сейчас их только приговаривают к долгим годам лагерей, как Синявского и Даниэля, или к тюрьме, как Джиласа. Прогресс социализма очевиден. И все-таки я позволю себе высказать мысль, что разница здесь не в сути, а лишь в немного измененной форме. И Сталин, и Брежнев с одинаковым успехом закрывают рты писателям, — с той разницей, что Сталин при этом убивал и физического человека. Но и тогда, и сейчас — писатель убит. Разве, что убить женщину, нужно ее физически уничтожить? Достаточно лишить ее возможности любви и материнства. Мыслители не нужно убивать физически — лишите его возможности высказывать свои мысли, и этого достаточно. В особенности если при таком прогрессе «прогрессивные» западные социалисты рукоплещут: «социализм гуманизируется!». И еще разрешите задать один еретический вопрос: верно ли, что в этих случаях физическое убийство менее гуманно?

В Вашей статье Вы о своей стране написали: «реакционная Швейцария». За эти слова швейцарский суд Вас не обвинит в распространении ложных утверждений и не приговорит Вас к заключению и запрету общественной деятельности. А меня судили именно за подобные высказывания. На ваших социалистических собраниях Вы будете в обществе единомышленников свободно говорить об общественно-политическом положении в Швейцарии. Вы будете писать об этом в газетах — и никто Вам этого не запретит. А здесь, вот уже девять лет в полной изоляции, в сырой и холодной камере тюрьмы в Сремской Митровице заключен бывший заместитель председателя государства — только потому, что он посмел думать немного иначе, чем председатель. Вы в «реакционной» Швейцарии, в капиталистической стране, можете свободно исповедовать свои социалистические убеждения. Я, в социалистической Югославии, не могу исповедовать даже социалистических убеждений, если они хотя бы немного отличны от курса, утвержденного на последнем пленуме Центрального комитета нашей единственной партии. Ваша статья служит как раз доказательством гражданских свобод, существующих в Вашей стране, свобод, о которых мы здесь можем только мечтать.

Вы, как социалист, возмущаетесь тем, что в капиталистических странах небольшая группа людей обладает капиталом, держит в своих руках всю экономику и имеет большое влияние на политическую жизнь общества. Почему же Вы упрекаете меня, когда я выступаю против того, что в социалистическом обществе точно так же небольшая группа людей держит в своих руках не только экономическую власть, но и все другие — политическую, идеологическую, культурную и т.д., и то таким монопольным образом, который при капиталистической системе никогда не был мыслим. Но я по убеждениям социалист и считаю, что такое положение есть следствие не социалистической системы, а только противоконституционной однопартийности. Нет большего противоречия, чем противоречие между подлинным социализмом и монопольной властью одной партии. И, что касается гражданских, политических и идейных свобод, считаю, что было

бы громадным прогрессом, если бы Югославия и другие социалистические страны когда-нибудь достигли уровня «реакционной Швейцарии».

К сожалению, это, кажется, — еще довольно далекое будущее. И нельзя забывать, что жертв коммунистического тоталитаризма было не меньше, чем жертв фашизма и нацизма, но коммунистического «Нюрнберга» еще не было и сталинские эсэсовцы и гестаповцы до сих пор свободно разгуливают по России.

Вы упрекали меня в том, что я принял, как авторский гонорар, 50 долларов. С таким же успехом Вы могли упрекнуть югославскую коммунистическую власть в том, что она уже годами принимает от Америки бесчисленные миллионы долларов в счет помощи. Известно ли Вам, что США во многом поддерживают своей финансовой помощью экономическую реформу в Югославии, за которую Вы так ратуете? Не скажете ли Вы, как когда-то Сталин, что югославские коммунисты — агенты империализма?

Вы утверждаете, что мое русское происхождение представляет собой препятствие и что я не смогу играть никакой роли в оппозиционном движении Югославии. Если это так, то почему тогда югославские власти (вернее, Союз коммунистов) так обеспокоены моей деятельностью, почему пресекают моим статьям путь к югославскому читателю, почему меня арестовывают и судят, вместо того, чтобы предоставить мне потерпеть фиаско с независимым журналом? Вы возмущены тем, что суд оставил меня на свободе до окончательного приговора. Но почему тогда за мной и за каждым, с кем я встречаюсь, слит беспрекословно полиция, почему моих друзей, которые участвовали в создании журнала, лишают работы? Да, конечно, мы, несколько десятков интеллектуалов, не можем заставить Союз коммунистов, насчитывающий миллион членов, выполнять конституцию и закон, но мы можем (и это — наш долг) показать мировой общественности, что даже самой либеральной коммунистической партии нельзя слишком доверять и что коммунисты, пока они представляют собой единственно существующую политическую организацию, не могут и никогда не смогут допустить, чтобы люди свободно думали и принимали решения. Никогда не будет устранен полицейский режим, хотя полицейский аппарат время от времени будет подвергаться чисткам. И поэтому необходимо, чтобы все свободные люди поняли, что они готовят свою собственную гибель, когда поддерживают однопартийные режимы где бы то ни было. Демократический социализм в Югославии, то есть то, к чему стремился Джилас, представлял бы величайшую опасность не столько для западного капитализма, сколько для советского тоталитаризма.

И величайшее лицемерие утверждать, что разрешение свободной деятельности независимой социалистической группы и независимый печатный орган вызвали бы сталинскую реакцию в нашей стране. Сегодня в Югославии всё еще именно Союз коммунистов — единственная сталинистская сила, если не по методам, то по духу: уже тем самым, что она единственная.

Было бы трагично (и в это я не хочу верить), если Ваше выступление было бы симптомом того, что когда-то большой русский философ Василий Розанов охарактеризовал словами: «Механизм гибели западноевропейской цивилизации будет заключаться в параличе против всякого зла».

С уважением

Михайло Михайлов

Белград, 25 октября 1966 г.

Перевод с сербохорватского.

## Щ СЛУШАЙ НТС Щ

ЕЖЕДНЕВНЫЕ РАДИОПЕРЕДАЧИ  
В ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ  
по московскому времени:

от 16 до 23 часов без перерыва на коротких волнах в диапазонах 26 и 46,9 метра или 11,55 и 6,40 мГц., а также с 01.30 и 16.30 в течение 15 минут на короткой волне в 31,12 метра или 9,64 мГц.

В АЗИАТСКОЙ РОССИИ  
по хабаровскому времени:

с 02.10 часов в течение 20 минут на коротких волнах в диапазонах 19,58; 19,60; 25,06; 31,16 и 40 метров (в Москве в это время 19.10, а в Новосибирске 23.10 час), а также с 8.30 и 23.30 в течение 15 минут на короткой волне в 31,12 метра или 9,64 мГц.

Уходя от глушения, радиостанция несколько меняет длину волны.

Наш адрес: Postbue 902, Rotterdam, Nederland



## Наглядная иллюстрация

В передовой «Посева» от 24 марта, озаглавленной «Тупики коммунистической пропаганды», подчеркивалась беспомощность советской печати в тех случаях, когда она пытается писать об идеологических противниках режима, ее поразительная отсталость, повторение ею пропагандных задов и использование стандартных примеров, полученных из одного и того же источника, цитируемых снова разными изданиями чуть ли не слово в слово.

Однако это и неудивительно, если учесть исключительно незавидное положение тех, чей обязанностью как раз является приготовление коммунистического пропагандного чтива.

Вот служащая наглядной иллюстрацией сценка, которую можно было наблюдать 22 марта 1967 года на приеме обер-бургомистра города Франкфурта-на-Майне группы ведущих журналистов из СССР. Чтобы не было сомнений в том, что речь идет не о третьестепенных персонажах, приводим состав советской делегации полностью:

Зародов К. И. — первый заместитель главного редактора газеты «Правда» (глава делегации).

Румянцев А. Ф. — главный редактор «Экономической газеты».

Наумов П. А. — представлен как внешнеполитический обозреватель газеты «Правда» и член редколлегии журнала «За рубежом».

Остроумов Т. Н. — ответственный секретарь редакции газеты «Известия» (согласно немецким данным, заместитель главы делегации). Шумский В. С. — главный редактор журнала «Международные отношения» (лауреат ленинской премии по журналистике).

Власов В. И. — заведующий сектором газет отдела пропаганды ЦК КПСС, член правления Союза журналистов СССР, обозреватель журнала «Журналист».

Гранов В. Д. — обозреватель журнала «Политическое самозабвование». Маламид Д. Е. — член редакционной коллегии журнала «Международная жизнь», профессор в Институте международных отношений. Ефремов А. Е. — секретарь правления Союза журналистов СССР. Раудсепт В. — ответственный секретарь редакции республиканской газеты «Кадуна» (Эстония).

Группа эта прибыла в ФРГ с информационным визитом, а обозреватель «Правды» Наумов (выполнивший по совместительству и другие обязанности) заявил западногерманскому телевидению следую-

щее о целях ее визита: «Мы — журналисты, а поэтому цель нашего посещения ясна: как можно больше увидеть и, конечно, обо всем написать».

Учтя такое «официальное» заявление, присутствовавший на приеме корреспондент «Посева», от имени редакции, пригласил всю группу, через одного из ее членов, осмотреть издательство и познакомиться с работой редакции.

Естественно, что это приглашение не могло не заинтересовать журналистов, так как представляемые ими издания уже не раз писали о нас, и они имели все основания рассчитывать, что в будущем им снова придется о нас писать.

И тут, у всех на глазах, в приемном зале городской ратуши, произошел инцидент, в возможность которого в 1967 году просто трудно было поверить. Тот, кого мы считали главой делегации, не только вынужден был просить у Наумова разрешения принять приглашение, но и получил от него грубый отказ. Перебранка велась во весь голос, и ее не могли не слышать присутствовавшие на приеме гости и иностранные журналисты, среди которых были и знающие русский язык. Распоясавшийся «надсмотрщик» заодно прикрикнул и на бедного «ленинского лауреата» Шумского, грубо прогнал его: «вся вина его заключалась в том, что он случайно встал рядом с корреспондентом «Посева».

Матерого чекиста Наумова, долгие годы находившегося в «Берлинском Кремле» — Карлсхорсте, а потом, после установления дипломатических отношений с ФРГ, при советском посольстве в Бонне в качестве «корреспондента», мы знаем прекрасно, так же, как и круг его «корреспондентских» обязанностей. Ясен был и характер его деятельности в этот раз: он бежал и суеился больше других, стараясь всюду поспеть — давал интервью, решал организационные вопросы и совал свой нос всюду, где возникал разговор. Удивительно только то, что Наумова и «наумовых» до сих пор терпят в кругу ведущих журналистов страны и, тем более, ему подчиняются.

Ведь в составе группы — столпы советской журналистики, работники всесоюзной партийной номенклатуры, люди кровно заинтересованные в сохранении коммунистического режима. Неужели и таких работников можно заподозрить в том, что посещение независимого русского издательства способно поколебать их верность партии и режиму?

Ю. ЧИКАРЛЕЕВ

## ПО СТРАНЕ

(Перенос со стр. 2)

Освобожден от обязанности посла в Люксембурге И. Ежов. На его место назначен И. Филиппов. В Швеции «перемещенного на другую работу» Н. Белохвостикова сменил В. Мальцев.

В. Виноградов назначен заместителем министра иностранных дел СССР.

● Тревожные слухи в Ташкенте. После серии сильных подземных толчков 24 марта (см. «Посев» от 31 марта), 25 марта последовали новые колебания почвы, достигшие силы пяти баллов. Население перестало верить успокоительным заявлениям власти, что под узбекской столицей идет процесс «постоянного погашения упругой энергии, возникшей в результате огромного землетрясения 26 апреля прошлого года». «Известия» от 25 марта поспешили разъяснить, что «этот процесс затянулся» и что в зоне города каждый повторный толчок «приближает момент полного затухания упругой энергии». По городу вновь пошли панические слухи, что территория Ташкента опускается. «Известия» утешили тем, что некоторые районы эпицентра за 11 месяцев «даже поднялись». Среди населения, в результате такого «утешения», сейчас же пошли слухи, что в Ташкенте скоро поднимется из глубины земли гора. Власть заявляет, что новым домам, «строящимся с учетом сейсмичности зоны», не страшны землетрясения и более сильные, чем то, которое было 26 апреля 1966 года. Число толчков, приближающееся уже к 740, не дает оснований населению верить «разъяснениям» власти. Население живет в состоянии постоянного нервного напряжения.

Подземная стихия, однако, не утомилась. Вопреки всем предсказаниям ташкентских сейсмологов, земля, 9 апреля, снова сильно тряхнула многострадальный город. Толчок был шестибалльной силы. Землетрясение сопровождалось сильным подземным гулом. Эпицентр землетрясения был прежний, центр города («Правда» от 10 апреля).

● Свободная продажа белой муки в Москве. В Москве, с 5 апреля, вновь появилась в свободной продаже пшеничная мука. Как известно, в годы, когда Хрущев своими речами поднимал сельское хозяйство, мука превратилась в продуктовых магазинах в дефицитный товар даже в Москве, а с 1963

г. исчезла вовсе. Она отпускалась москвичам лишь один-два раза в год, по два килограмма на душу, обычно накануне «Октября» и «Первомайа». Выпуск муки ныне в свободную продажу объясняется хорошим урожаем минувшего года. Поскольку потребность населения в муке огромна, можно с уверенностью предсказать, что мучная благодать просуществует недолго.

● Исчезли раки. На безрыбье и рак рыба... Но что делать рыбакам, если в реках нет и раков. Такого положения добились преобразователи природы, по сообщению «Известий» (№ 24), «во многих местах севера и центра европейской части СССР». Еще недавно центр добычи раков находился в Прибалтике и Белоруссии, потом он «переместился» в Краснодарский край. Однако и на Кубани исчезли «водные беспозвоночные». «Известия» рекомендуют «подумать» об озерно-прудовом разведении раков в производственных масштабах.

Может быть, из дальнейшей усовершенствования разведения раков и появится какое-нибудь «водное беспозвоночное», но вряд ли — рак.

● Запуск спутников. 4 апреля произведен запуск искусственного спутника Земли «Космос-153» с научной аппаратурой и радиопередатчиком. Его удаление от поверхности Земли в апогее — 291 км, в перигее — 202 км; начальный период обращения вокруг Земли — 89,3 минуты. 8 апреля запущен «Космос-154» (удаление 186-232 км, период обращения 88,5 минуты).

● Смерть академика С. Стародубцева. «Известия» от 22 марта сообщили о смерти академика Сергея Васильевича Стародубцева, выдающегося ученого в области ядерной физики. Он умер в возрасте 52 лет после тяжелой и продолжительной болезни. С. Стародубцев сделал несколько открытий в области применения ядерного оружия. Существует предположение, что смерть академика последовала в результате действия лучевой энергии (от «лучевки»).

● Участие советских вокалистов на международном конкурсе в Токио. В Токио выехали для участия в первом международном конкурсе на лучшее исполнение партии Чю Чю Сан в опере Пуччини (того же названия) солистки советских театров Мария Биешу из Кишинева и Ламара Ежония из Киева. В международном соревновании будут участвовать артистки из 24 стран. В составе жюри находится, в частности, ректор Московского музыкально-педагогического института имени Гнесиных — Ю. Муромцев.

● Месячник советской культуры в Англии. В Англии закончился 9 марта «месячник советской культуры». В ходе этого «культурного наступления» коммунизма была устроена в Лондоне выставка «Советская музыка за 50 лет». В кинотеатре «Классик» прошла неделя советского фильма. Центральным событием фестиваля явились выступления ансамбля песни и пляски Советской армии, афишами о которых был заклеен весь Лондон. Выступления артистов ансамбля английские газеты назвали восторженно советским «мирным маршем на Англию». Задумываются ли англичане, что политически эксплуатирует успехи «мирных маршей» наших артистов?

● Выставка картин И. Глазунова в Ханое. В Ханое открылась выставка советского художника И. Глазунова, приехавшего в Северный Вьетнам. Его работы посвящены «героическим людям Вьетнама и их боевым будням, последствиям американских варварских преступлений против мирного населения этой страны» («Правда» 29.3).

● Советские писатели на III конференции писателей стран Азии и Африки. В конце марта в Бейруте состоялась III конференция писателей стран Азии и Африки (одна из коммунистических пропагандных затей). В ней приняли участие советские писатели С. Азимов, М. Турсун-заде, Б. Рюриков, Р. Газматов, А. Софронов, Ч. Айтматов, Е. Евтушенко, Г. Гулия и др. Конференция протекала под знаком советско-китайских раздоров и закончилась принятием ряда штампованных резолюций пропагандно-политического характера.

● Против зарубежных «идеологических течений». Несмотря на миллионные тиражи газет и журналов, бесперывную работу мощной сети радио и телевидения, «наступательность» коммунистического «идеологического фронта» является, видимо, недостаточной. Недавно президиум Академии наук СССР («Вестник АН СССР», 1967, стр. 144) принял решение о создании «Научного совета по проблемам зарубежных идеологических течений». В задачи совета входят: критика антикоммунизма, анализ форм и методов буржуазных социальных теорий, разработка основных вопросов научной контрпропаганды, анализ зарубежной «советологии», состояния буржуазной критики марксистской теории и прогрессивных идеологических течений немарксистского характера. Председателем совета утвержден академик М. Митин.

## Отбрось ду

▲ 1 апреля прокламирована новая конституция Южного Вьетнама, предусматривающая создание гражданского правительства через 6 месяцев.

▲ С начала вьетнамской войны американцы потеряли 2039 самолетов и вертолетов. По данным главной квартиры в Сайгоне, сбито над Северным Вьетнамом 499 самолетов и 5 вертолетов, над Южным Вьетнамом 162 самолета и 312 вертолетов. Выведено из строя 605 самолетов и 456 вертолетов.

▲ Опубликован рапорт комиссии по расследованию причин пожара на космическом корабле «Аполло-1», в результате которого погибли американские астронавты Гриссом, Уайт и Чарффи. В рапорте указывается, что, по всей вероятности, непосредственная причина пожара — короткое замыкание в электронной аппаратуре.

▲ В связи с переброской американских войск из Франции, численность вооруженных сил США в Европе сокращена на 18 тысяч человек. С согласия остальных стран НАТО, принято решение об отводе из Европы еще 30 тысяч американских солдат.

▲ В Вашингтоне состоялось совещание группы ядерного планирования стран НАТО. Участвовали министры обороны США, Великобритании, Канады, Нидерландов и Турции. Последний поднял вопрос о заложении атомных мин на турецко-советской границе для предотвращения внезапного нападения СССР.

▲ Штаб НАТО переехал в Бельгию (из Франции) и разместился у города Касто.

▲ Президент де Голль снова поручил формирование правительства Франции Жоржу Помпиду, который сохранил свой старый кабинет министров, с небольшими изменениями.

▲ В Пекине продолжается кампания против Лю Шао-ци (председателя КНР), Дэн Сяопина (генерального секретаря КПК) и Тао Чжу (зам. премьера).

▲ 2 апреля пекинское правительство объявило «четыре года тридцатое серьезное предупреждение США» в связи с имевшим якобы место нарушением границы КНР американским самолетом в районе острова Хайнань.

▲ По сообщениям из Дели, тибетские беженцы продолжают прибывать в Индию, хотя и «мелкими группами». Всего бежало 50 тысяч человек. Из них 12 тысяч расселены из лагерей и работают в сельском хозяйстве.

▲ Глава камбоджийского государства принц Нородом Сианук сообщил о коммунистическом восстании в Камбодже, которое охватило западные районы страны. Он призвал армию и народ к решительным мерам подавления.

▲ Произошли бои правительственных войск с коммунистическими партизанами в Таиланде. 14 партизан убито, 23 взяты в плен.

▲ Командующий нейтральными войсками в Лаосе генерал Конг Ле уволен со своего поста советом офицеров. Это рассматривается как шаг по сближению нейтралитетов с правыми.

▲ В Каире состоялась конференция глав пяти африканских государств. В ней приняли участие Насер (ОАР), Бумедьен (Алжир), Ньерере (Танзания) и Дада (Мавритания), а также представитель президента Гвинеи Секу Туре, председатель парламента Леон Мака. Обсуждались вопросы «единства сил».

▲ Восстановлены дипломатические отношения между Каиром и Киншасой, порванные в 1964 году из-за враждебного отношения ОАР к тогдашнему конголезскому премьер-министру Моизу Чомбе.

▲ На сирийско-израильской границе произошли крупные боевые действия с участием авиации, артиллерии, танков и больших частей пехоты. Впервые за последние двадцать лет воздушные бои происходили над столицей Сирии — Дамаском.

▲ В ОАР успешно проведен испытательный полет первого египетского реактивного истребителя ХА-300, созданного немецкими и австрийскими специалистами. Самолет пилотировался индийским летчиком.

▲ Провозглашена новая конституция в Нигерии (Западная Африка). Высшим законодательным и исполнительным органом объявлен Верховный военный совет. В его состав войдут военные губернаторы областей и командующие родами войск.

▲ В Восточном Берлине два дня работала «международная научная конференция по борьбе против идеологии антикоммунизма». Она была организована институтом общественных наук при ЦК СЕПГ.

▲ Коммунистические партизаны в Боливии широко развернули военные операции на юго-востоке страны. Правительство бросило против них войска и военную авиацию.

▲ Комиссия ООН в составе представителей Венесуэлы, Мали и Афганистана временно покинула Южно-Аравийскую Федерацию, обвиняя британские военные власти в Адене в том, что они мешали ее работе.

▲ Закончившаяся в Пальма де Майорка (Испания) конференция Межпарламентского союза приняла резолюцию о попытке мирной делегации во

Вьетнаме, если правительство Северного и Южного Вьетнама, а также Фронт Национального Освобождения Южного Вьетнама согласятся ее принять.

▲ В Югославии прошли выборы в Союзную Скупщину и в скупщины республик, а также в местные советы. На одно место кое-где выдвигалось по два кандидата, однако все кандидаты в скупщины были выдвинуты только от Союза коммунистов Югославии. Выдвижение независимых кандидатов было допущено только при выборах в местные советы.

▲ Председатель Государственного совета Польши Эдвард Охобаннес государственный визит в Италию.

▲ Подписан договор о взаимопомощи и дружбе между Польшей и Болгарией.

▲ В обмен на концессию по разработке месторождений газа, СССР предлагает Ирану построить железную дорогу в каспийский порт Пехлеви (300 км) и метро в Тегеране.

▲ Введенная год назад относительная свобода печати снова сокращена в Испании. Одновременно сокращены академические свободы студентов.

▲ На конференции правительственных особополномоченных, 20 стран Латинской Америки договорились о создании «Общего рынка» к 1985 году.

▲ Население Токио составляет 11 025 т. человек. Японская столица является самым большим городом мира.

#### ПОПРАВКИ

В «Посеве» № 13 на странице 7 в строке 2 должно быть: 21 марта.

В «Посеве» № 14 на странице 1 в колонке 3, строке 4: Ч. Айтматовым; в строке 17 снизу: Петр Родзиевский. На странице 2 в колонке 2, строке 18: Юрия Галанскова; в строке 19: Петра Родзиевского. На странице 6 в строках 12-13: хорватский и сербский языки.

Ответственный издатель В. Горачев. Главный редактор А. Артемов. Заместитель главного редактора Я. Трушинович. Редакционная коллегия: В. Маслов, А. Неймиров, Г. Рар, Л. Федоров, Ю. Чикарлеев.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

## ИЗДАТЕЛЬСТВО ПОСЕВ

Posev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sachsenheim, Flurscheidweg 15.  
Telefon 31 42 65. Postfach 334 61 Frankfurt/Main  
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издаёт еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу. При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

#### ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Veremeeff, 8 Abingdon st., W. Gabbro, Brisbane, Qld.  
«Posev» c/o „Unification“, 497, Collins st., Melbourne C. 1.  
АНГИИЯ: D. Blenko, 48 Leamington st., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.  
АРГЕНТИНА: Sra. I. Gradishkin, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.  
БЕЛЬГИЯ: Boite postale 1084, Bruxelles 1.  
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrow, Av. Lavandaria 648, Indianapolis, Sao Paulo.  
ВЕНЕСУЭЛА: N. Drosdovsky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.  
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kandaaraw, Postbus 325, Rotterdam.  
ДАНИЯ: D. Schwelisch, Herihavej 2 B, Koebenhavn-Charl.  
ИЗРАИЛЬ: Yair's Bookshop, Mahashmal Street 1, Tel Aviv, Tel. 62 40 57.  
ИТАЛИЯ: A. Kanavets, Cassella Postale 429, Roma - Centro.  
КАНАДА: A. Komar, 1420 Bernard ave., Montreal 8.  
МАРОККО: M. Kollavsky, 6 rue Corneliene, Casablanca.  
НОРВЕГИЯ: Jan Evland, Klemetsrud, Oslo. Tel.: 28 48 26.  
СИГАПУР: M. Tolrov, 34 Stevens Road, Singapore.  
США: Miss M. Rodsovich, P.O. B. 38, Jackson Hgts., New York, N. Y. 11372.  
The Russian Book House, 277 Fairfield Ave., Bridgeport, Conn. 06603, Tel. 335-0964.  
А. Tsivkeviich, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel.: SE 1-0339.  
ФРАНЦИЯ: „Le Semis“, B. P. 143, Paris 15. Tel.: BLOmel 62 06.  
Mlle S. Korpikihine, 74, av. Felix Faure, Paris 15.  
N. Altoff, 10 rue des Bleueux, 69 Bron.  
A. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nilwanga (Moselle).  
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grassen, Postfach, Locarno.  
ШВЕДИЯ: Tidskriften „Posev“, Box 4054, Söderdridge 4.  
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Iwai-cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 н. м., в США и Канаде — 0.90 дол. во всех других странах — эквивалент 0.90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.60 н. м., на полгода 20.80 н. м., на 3 месяца 10.40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15.60 дол., на полгода 7.80 дол., на 3 месяца 3.90 дол. (при доставке посылкой — на 1 год 20.80 дол., на полгода 10.40 дол., на 3 месяца 5.20 дол.). Во всех других странах — на 1 год 46.80 н. м., на полгода 23.40 н. м., на 3 месяца 11.70 н. м. Розничная цена журнала «ГРАНИ» в Германии — 7 н. м., в США и Канаде — 3 дол., во всех других странах — эквивалент 7 н. м. Подписка на четыре номера в Германии — 25 н. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 26 н. м.

ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ **Номер 63**  
ЖУРНАЛА

## Г Р А Н И

НОВЫЙ ПОДПОЛЫНЫЙ ЖУРНАЛ В МОСКВЕ: «ФЕНИКС 1966»  
ЮРИЙ ГАЛАНСКОВ: МОЖЕТ НАЧИНАТЬ!  
ЗА ЧТО СОСЛАН БАТШЕВ? СТИХИ ВЛАДИМИРА БАТШЕВА  
О. МАНДЕЛЬШТАМ: ЧЕТВЕРТАЯ ПРОЗА  
Н. КАРАГУЖИН: СТАЛИНСКАЯ УЛЫБКА  
Ю. СТЕФАНОВ: ПЛАЧ ПО ХРАМУ ПОКРОВА  
ВАДИМ ШАВРОВ: ИСПОВЕДЬ ЧЕЛОВЕКА, КОТОРЫЙ  
ВЕРИТ В БОГА  
ЛЕВ КОПЕЛЕВ: У ГРОБА АННЫ АХМАТОВОЙ  
АНДРЕЙ СИНЯВСКИЙ: «В ЗАЩИТУ ПИРАМИД»  
ТЕМИРА ПАХМУС: СЕРГЕЕВ-ЦЕНСКИЙ В КРИТИКЕ  
З. ГИШИУС  
ЭРНСТ ГЕНРИ: ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПИСАТЕЛЮ  
И. ЭРЕНБУРГУ

Подписка на четыре номера журнала в Германии 25 марок, в США, Канаде и Австралии 7 долларов, во всех остальных странах эквивалент 26 немецких марок.

БОРИС ДОМОГАЦКИЙ, СИДНЕЙ, АВСТРАЛИЯ

## ПАМЯТЬ СЕРДЦА

Рассказы

НМ 9.00, фр. фр. 11.00, ам. дол. 2.50

Книжный склад издательства «Посев»

#### Новый комплект

## поздравительных открыток

к празднику Святой Пасхи

Четыре открытки в четыре краски

Репродукция публикуемого впервые эскиза М. А. Врубеля

«Ангел о кадилло»

и три работы художников В. Сорокина и А. Русака

Цена каждой открытки 0.40 НМ или 0.10 дол.

При заказе 20 открыток и более расходы по пересылке несет издательство. При заказе 50 открыток 10% скидки, 100 открыток — 20% скидки, 200 открыток и более — 30% скидки

Книготорговцам предоставляются обычные льготные условия

Книжный склад издательства «Посев»

ПОСТУПИЛИ НА КНИЖНЫЙ СКЛАД ИЗДАТЕЛЬСТВА «ПОСЕВ»:

## Фантастический мир Абрама Терца

Сборник произведений Андрея Синявского-Терца, в который вошли:

В цирке — Ты и я — Квартиранты — Графоманы — Гололевица — Пхенц — Суд идет — Любимов — Что такое социалистический реализм. 456 стр. Цена НМ 12.00

## Говорит Москва

Повести и рассказы Николая Арцака — Юлия Даниэля:

Говорит Москва — Руки — Человек из МИНАПа — Искупление. 168 стр. Цена НМ 7.00