

ИЗДАТЕЛЬ – ЗАО «МЦФЭР»

Генеральный директор Межанский М.А.
Заместитель генерального директора,
директор «МЦФЭР Образование» Дулинов М.В.

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ МЦФЭР

Директор Гирихиди В.П.
Главный редактор Богданова Е.В.

МЦФЭР ОБРАЗОВАНИЕ

Коммерческий директор Макарова С.М.
Заместитель коммерческого
директора Полуэктова-Жежеря Ю.В.

Директор по развитию образовательных
и региональных проектов Слепушенко О.А.

Объединенная редакция «Образование»

Главный редактор Бодякина Т.П.
Редакция Агуреева Т.Н.
Шеф-редактор Герасимова А.В.
Редакторы Зубашенко Е.В.
Петрова С.П.
Семенова В.В.
Лузенинова Н.Н.
Шатуха М.В.

Выпуск и верстка
Художник-иллюстратор
Секретарь редакции

Адрес редакции

127287, г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 17
Тел.: 8 (495) 937-90-80

www.resobr.ru, www.profit.ru

Для писем: 129164, г. Москва, а/я 9; e-mail: vospitatel@mcfr.ru

Подписные индексы

«Роспечать» – 36905 (полугодовой), 36906 (годовой)
«Пресса России» – 88065 (полугодовой), 88141 (годовой)
«Почта России» – 99647 (полугодовой), 73485 (годовой)

Размещение рекламы

Тел.: 8 (495) 937-90-80 (доб. 27-45);
e-mail: nsinitina@mcfr.ru

Отдел продвижения

Тел.: 8 (495) 937-90-80
(многоканальный) Владимирова А.С.
Кондрашова Ю.О.
Полтева Н.Ю.

Отдел по работе с клиентами

Тел.: 8 (495) 937-90-82, 933-63-17; факс: 8 (495) 933-52-62;
e-mail: ap@mcfr.ru

Претензии по доставке направляйте

по факсу: 8 (495) 933-52-62; e-mail: pressa@mcfr.ru

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции.
Присылаемые рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Свидетельство: ПИ № ФС77-27015 от 22.01.2007. Выдано Федеральной службой
по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.
Цена свободная.

Подписано в печать 07.08.2014. Выход в свет 25.08.2014. Формат 84 × 108 1/16.
Печать офсетная. Бумага мелованная. Усл. печ. л. 8,4. Уч.-изд. л. 4,8.
Тираж 24 000 экз. Изд. № 6378.

ЗАО «МЦФЭР»

Юридический адрес: 129090, г. Москва, ул. Щепкина, д. 25/20

Отпечатано в типографии UAB «Spaudos Konturais»,
Литва, 14158, Вильнюс, ул. Вакарине, 1

© ЗАО «МЦФЭР», 2014

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- Анишина Т.П. – ведущий эксперт
«МЦФЭР Образование»
- Белая К.Ю. – профессор кафедры педагогики
и методики дошкольного
образования Московского института
открытого образования, заслуженный
учитель РФ
- Богданова Е.В. – первый заместитель директора
Издательского дома МЦФЭР,
главный редактор
- Венгер А.Л. – профессор кафедры психологии
Международного университета
«Дубна»
- Волобуева Л.М. – заведующая кафедрой дошкольной
педагогики Московского
педагогического государственного
университета
- Дулинов М.В. – директор «МЦФЭР Образование»
- Дядюнова И.А. – заведующая кафедрой дошкольного
и начального образования
Академии повышения квалификации
и профессиональной переподготовки
работников образования
- Комарова Е.С. – начальник управления дошкольного
образования министерства
образования и науки Челябинской
области
- Комарова Т.С. – д-р пед. наук, проф., зав. каф.
эстетического воспитания
педагогического факультета МГГУ
им. М.А. Шолохова
- Парамонова Л.А. – заместитель руководителя Центра
дошкольного и общего образования
Московского института развития
образования
- Тараданова И.И. – заместитель директора Департамента
государственной политики в сфере
общего образования Министерства
образования и науки РФ
- Федина Н.В. – проректор по научной работе
Елецкого государственного
университета им. И.А. Бунина
- Цапенко М.М. – заместитель начальника управления
дошкольного и общего образования
департамента образования г. Москвы

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

- Данилина Т.А. – и.о. директора ГБОУ СОШ № 417
г. Москвы
- Малова Г.П. – руководитель структурного
подразделения ГБОУ ЦО № 1619
(д/о № 733) г. Москвы

Содержание

Говорим о важном

- 04** | Федина Н.В.
От федеральных государственных требований к ФГОС дошкольного образования
Идеи, концепции, теории, составляющие основу ФГТ и ФГОС дошкольного образования. Примеры тождественности или близкого соответствия этих нормативных документов. Различия, связанные с возрастом детей, результатами освоения ими основной образовательной программы и временем ее реализации

Комплектуем методический кабинет

- 08** | Волошина Л.Н., Исаенко Ю.М.
Моделирование педагогического обеспечения двигательной активности детей
Необходимость разработки модели педагогического обеспечения двигательной активности младших дошкольников в условиях реализации ФГОС дошкольного образования. Компонентный состав предлагаемой модели, структура и условия реализации педагогического обеспечения двигательной активности воспитанников

Общаемся с родителями

- 17** | Майер А.А., Тимофеева Л.Л.
Реализация новых положений законодательства в образовании: построение партнерских отношений между семьями воспитанников и ДОО
Стратегия и тактика построения партнерских отношений с родителями воспитанников. Формулирование общей цели, связанной с воспитанием детей на основе осознания собственных целей, определение задач взаимодействия ДОО и семьи, стимулирование желания отказаться от предвзятости в отношении педагогов и родителей, от ярлыков и стереотипов

- 34** | Шевцова Н.Г.
Информационное обеспечение образовательного пространства ДОО
Актуальность создания в ДОО открытых и общедоступных информационных ресурсов. Основные цели, задачи, этапы издания и рубрикатор газеты детского сада. Состав рабочей группы по выпуску газеты. Права и обязанности издателей и авторов публикаций

Делимся опытом

- 40** | Сыщикова А.В., Зернова Д.Б., Баталова О.Н.
Организация экологических акций в рамках проекта «День за днем всем городом природу бережем!»
Содержание работы по формированию экологической культуры детей старшего дошкольного возраста с учетом природных особенностей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Цели, задачи и этапы реализации проекта. План мероприятий в рамках проведения экологических акций



- 52|** Сербина Т.А., Харитонов Ю.А.,
Александрова Л.В.
**Адаптация детей к условиям
детского сада в рамках проекта
«Вода, вода, кругом вода»**
*Актуальность проблемы адаптации детей
к ДОО. Цели, задачи и перспективный план
реализации проекта. Обеспечение успешной
адаптации воспитанников путем организации
разных видов детской деятельности
с использованием воды*

Электронная система «Образование»

- 58|** Решаем вместе проблемы
адаптации детей к детскому саду
*Рекомендации по поиску материалов
в экспертно-правовой системе «Образование»*

Организуем праздники

- 64|** Митягина И.Б., Мартынова Н.В., Савельева А.М.
Лучший город Земли
Сценарий праздника для детей
*Готовые тексты выступлений действующих
лиц. Стихотворения, пословицы, инсценировки.
Ссылки на музыкальное сопровождение*

- 74|** Никитина Е.А.
Осенние истории
Сценарий музыкального
спектакля для детей
*Готовые тексты выступлений действующих лиц.
Стихотворения, пословицы, подвижные игры.
Ссылки на музыкальное сопровождение*

А также

- 62|** Календарь знаменательных событий
и памятных дат



От федеральных государственных требований к ФГОС дошкольного образования

Н.В. Федина,

канд. пед. наук, проректор по научной работе
Елецкого госуниверситета им. И.А. Бунина,
член ЭС Комитета по образованию
Государственной Думы РФ



определением «типовые». В 1990-е гг. это были Временные (примерные) требования к содержанию и методам воспитания и обучения в ДОУ, в 2010–2013 гг. – Федеральные государственные требования к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования (далее – ФГТ).

Сравним ФГОС ДО с ранее действовавшими ФГТ, напомнив, что под ФГОС де-юре на любом уровне образования понимаются три группы требований – к структуре основной образовательной программы, условиям ее реализации и результатам

Дошкольное образование России постепенно перестраивается для работы по Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования, утв. приказом Минобрнауки России от 17.10.2013 (далее – ФГОС ДО). Это первый в истории отечественного дошкольного образования официальный стандарт с таким названием. Прежде не было стандарта, но, безусловно, было явление стандартизации.

В советский период дошкольное образование стандартизировали образовательные программы, которые можно объединить собирательным

освоения. А ФГТ представляют собой совокупность первых двух групп требований из вышеназванных. По статусу эти нормативные документы очень близки. По форме и содержанию между ними есть принципиальные различия, но отмечается и большое количество «совпадений».

Подобное сравнение будет полезным для коллективов дошкольных образовательных организаций в переходный период от ФГТ к ФГОС ДО, который согласно «дорожной карте», утвержденной Минобрнауки России, заработает в полную силу с 1 января 2016 г.

Попробуем ответить на вопросы: «Что изменилось?», «Мы на пороге новой революции в сфере дошкольного образования или нас ждут отдельные изменения?».

Начнем с **идей, концепций, теорий, составляющих основу ФГТ и ФГОС ДО**. Ни в одном из этих документов нет упоминаний о теоретико-методологической основе, но ее ядро читается между строк. Как в ФГТ, так и во ФГОС ДО это культурно-историческая концепция Л.С. Выготского, научные исследования в области развития личности и деятельности, которые объединяет личностно-деятельностный подход (развитие и формирование личности связано с различными формами и видами активности субъекта, преобразующей окружающую действительность).

Следующий уровень сравнения – **принципы и другие концептуальные положения** как следствие теоретико-методологической основы. Они распространяются на всю практику дошкольного образования и сформулированы в этих документах сходно по сути, но с некоторыми терминологическими различиями.

Прежде чем проиллюстрировать данное утверждение конкретными примерами, уточним, что ФГТ по форме и стилю изложения, конечно, более «нормативный» документ – достаточно лаконичный и жесткий («dura lex, sed lex» – закон суров, но он закон). ФГОС ДО, напротив, – документ многословный, декларативный, с повторами и противоречиями, соответственно, более мягкий, допускающий разночтения («каждый пишет, как слышит»). Поэтому сравнивать можно не все положения двух документов, а только сопоставимые их части. Примеры тождественности или близкого соответствия ФГОС ДО и ФГТ представлены в таблице.

Примеры тождественности или близкого соответствия ФГОС ДО и ФГТ	
ФГОС ДО	ФГТ
Направленность программы на «формирование общей культуры личности детей, в том числе ценностей здорового образа жизни, развитие их социальных, нравственных, эстетических, интеллектуальных, физических <i>качеств</i> , инициативности, самостоятельности и ответственности ребенка, формирование предпосылок учебной деятельности ; охрану и укрепление физического и психического здоровья детей , в том числе их эмоционального благополучия»	Направленность программы на «формирование общей культуры, развитие физических, интеллектуальных и личностных <i>качеств</i> , формирование предпосылок учебной деятельности , обеспечивающих социальную успешность, сохранение и укрепление здоровья детей дошкольного возраста, коррекцию недостатков в физическом и (или) психическом развитии детей»
«...ряд видов деятельности , таких как игровая... коммуникативная... познавательно-исследовательская... восприятие художественной литературы и фольклора... самообслуживание и элементарный бытовой труд... конструирование... изобразительная... музыкальная... и двигательная... формы активности ребенка»	«... виды детской деятельности (игровая, коммуникативная, трудовая, познавательно-исследовательская, продуктивная, музыкально-художественная, чтение)»
«Программа определяет содержание и организацию образовательной деятельности на уровне дошкольного образования»	«Программа определяет содержание и организацию образовательного процесса для детей дошкольного возраста»
«... возрастная адекватность дошкольного образования (соответствие условий, требований, методов возрасту и особенностям развития)»; «реализация Программы в формах, специфических для детей данной возрастной группы, прежде всего в форме игры »	«...построение образовательного процесса на адекватных возрасту формах работы с детьми. Основной формой работы с детьми дошкольного возраста и ведущим видом деятельности для них является игра »
«... объединение обучения и воспитания в целостный образовательный процесс»	«...обеспечивать единство воспитательных, развивающих и обучающих целей и задач процесса образования детей дошкольного возраста»
«... комплексность подхода , обеспечивая развитие детей во всех пяти взаимодополняющих образовательных областях ...»	«...с учетом принципа интеграции образовательных областей в соответствии с возрастными возможностями и особенностями воспитанников, спецификой и возможностями образовательных областей»
«...содействие и сотрудничество детей и взрослых, признание ребенка полноценным участником (субъектом) образовательных отношений»	« взаимодействие взрослых и детей»

Ряд аналогий может быть продолжен, что наиболее очевидно при сравнении ФГТ и ФГОС ДО в части содержания дошкольного образования. Задачи психолого-педагогической работы в пяти образовательных областях ФГОС ДО почти полностью совпадают с задачами психолого-педагогической работы по четырем направлениям развития детей (или десяти образовательным областям) ФГТ: социально-личностное, познавательно-речевое, художественно-эстетическое, физическое развитие.

То же можно сказать и о структуре основной образовательной программы дошкольного образования. Внешние различия (согласно ФГТ в образовательной программе должно быть шесть разделов, согласно ФГОС ДО – только три) полностью компенсируются «внутренней» общностью. Наполняемость разделов почти идентична (за исключением системы мониторинга, о которой скажем ниже).

Теперь обратимся к различиям.

Первое из них касается возраста детей, которые могут осваивать основную образовательную программу дошкольного образования. В ФГТ по умолчанию под дошкольным образованием понималось образование детей дошкольного возраста, то есть от трех до семи лет. Во ФГОС ДО осваивать образовательную программу дошкольного образования могут и младенцы двух месяцев от роду, дети раннего возраста (от года до трех лет) и дошкольники от трех до семи лет.

Безусловно, во ФГОС ДО предпринята попытка минимизировать риски, связанные с подобной нормой (кстати, эта норма Федерального закона от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации»): перечислены основные виды деятельности детей и специфика каждого возраста. Возражения по поводу неадекватности включения детей столь нежных возрастов в процесс реализации образовательной программы дошкольного образования по определению не могли быть услышаны и приняты, т. к. финансируется из бюджета именно образование (в объеме основной образовательной программы).

Второе существенное отличие касается **результатов освоения основной образовательной программы дошкольного образования**. ФГТ не исключали возможности не только определения, но и измерения результатов освоения детьми основной образовательной программы дошкольного образования в

мягкой форме мониторинга, основным методом которого – длительное включенное наблюдение педагога.

ФГОС ДО, напротив, позиционируется как стандарт условий, т. е. во главу угла в образовательном процессе ДОО ставятся созданные в ней кадровые, психолого-педагогические, материально-технические и иные условия. Результаты освоения детьми образовательной программы фиксируются в качестве целевых ориентиров, которые запрещается измерять. При этом допускается «оценка индивидуального развития детей». Согласно п. 3.2.3. ФГОС ДО такая оценка производится педагогическим работником в рамках педагогической диагностики (оценки индивидуального развития детей дошкольного возраста, связанной с оценкой эффективности педагогических действий и дальнейшего планирования).

К сожалению, во ФГОС ДО не упоминается комплексно-тематический принцип построения образовательного процесса. Так как образовательный процесс, построенный вне смысловой, тематической основы, имеет высокие шансы «скатиться» к предметному принципу (занятие по математике, развитию речи и другим предметам).

Не предусмотрено ФГОС ДО время реализации образовательной программы. Напомним, что в ФГТ оно составляло от 65 до 80% в зависимости от возраста детей в группе с традиционным 12-часовым пребыванием.

Расширен диапазон соотношения частей образовательной программы: обязательная часть не менее 60%, часть, формируемая участниками образовательных отношений, не более 40% (для сравнения: в ФГТ пропорция частей образовательной программы составляла 80/20%). В данном случае это более предпочтительный вариант, т. к. чем в меньшей степени образовательный процесс регламентируется извне, тем более свободны при его построении ДОО.

Специалисты-практики часто задают вопрос: какие характеристики частей образовательной программы являются измеряемыми в указанном объеме? Очевидно, что ни ФГТ, ни ФГОС ДО не дают четкого ответа. Выход – обратиться к так называемой общедозволительной формуле правового регулирования «разрешено все то, что прямо не запрещено». В соответствии с этим принципом можно ориентироваться на временной критерий – «измерять» соотношение времени, отведенного для реализации обяза-



тельной части образовательной программы и части, формируемой участниками образовательных отношений. В некоторых случаях это вполне уместно – когда часть программы, формируемая участниками образовательных отношений, легко дифференцируема, отделима от обязательной части. Например, плавание как вид двигательной активности ребенка не отражен во ФГОС ДО, поскольку содержание дошкольного образования, для реализации которого не во всех ДОО России созданы соответствующие условия, не может входить в обязательную часть образовательной программы. Поэтому плавание (в тех ДОО, где есть бассейны), как правило, включается в часть образовательной программы, формируемой участниками образовательных отношений. Время, необходимое для решения задач, связанных с плаванием, легко «посчитать».

Возможны и другие варианты: когда часть программы, формируемая участниками образовательных отношений, по содержанию является самостоятельной, а во временном отношении не может быть отделена от обязательной, поскольку ее содержа-

ние (в интересах ребенка в первую очередь!) должно реализовываться в рамках интеграции с обязательной частью. Например, задачи парциальных программ по экологическому, социально-эмоциональному, интеллектуальному развитию детей целесообразно решать вкупе с задачами по познавательному, социально-коммуникативному развитию обязательной части образовательной программы. В подобных случаях временной способ измерения не подходит, лучше прибегнуть к условному «измерению» содержания образовательной программы. Попробуйте примерно посчитать, сколько задач вы ставите перед собой в обязательной части программы, сколько – в части, формируемой участниками образовательных отношений, и определить соотношение полученных объемов.

Думается, что контролирующим дошкольные образовательные организации органам хватит такта и мудрости не считать скрупулезно ни время реализации, ни содержание обеих частей образовательной программы, ибо «алгеброй гармонию» нельзя измерить.

Ряд различий данных нормативных документов может быть продолжен. Но даже все они в совокупности не означают «революции» в дошкольном образовании.

И ФГТ, и ФГОС ДО ориентируются на единый вектор развития системы дошкольного образования – к ребенку как центру и субъекту образовательного процесса.

Оба документа можно рассматривать как шаги (не первые, но и далеко не последние) в направлении развивающего образования, учитывающего потребности и интересы ребенка, все дальше от учебной модели содержания и организации дошкольного образования России.

