

## Проблемы современной историографии правомонархического движения

За последние 10–15 лет значительно возрос объем литературы, посвященной русскому консерватизму. Четко обозначилась тема изучения монархических партий и движений в России начала XX века. Серьезным шагом вперед стал выход в 1992 году книги С. А. Степанова «Черная сотня в России (1905–1914 годы)», хотя для этой работы были характерны многие штампы, присущие советской историографии<sup>1</sup>. В 2005 году вышло переиздание этой монографии<sup>2</sup>. В самом начале книги оговаривается, что это исследование не является самостоятельным, а представляет собой дополненный и переработанный вариант монографии 1992 года. В отличие от первого издания, автор довел исследование до 1917 года, и расширил повествование о судьбе правых лидеров, в том числе, используя публикации документов последних лет. Правда, к сожалению, историк делает это не всегда корректно. Например, автор цитирует материалы из архивного следственного дела А. И. Дубровина<sup>3</sup>, но не только не дает ссылку на текст публикации, оговорившись, что располагает «только интернет-ссылкой на эти документы», но не указывает ни название публикации, ни ее место, ни даже интернет-ссылку на сайт, откуда им взят цитируемый материал<sup>4</sup>. Также не понятно, зачем в работе 2005 года понадобилось сохранять такие советские историографические штампы, как «погромный дебют», «черный террор» или «популизм и антисемитизм». Отмечу, что хотя С. А. Степанов и упоминает в историографическом обзоре некоторые новые работы, посвященные правым, но в тексте эти материалы он практически не использует.

Большое значение для максимально объективного изучения монархического движения имели публикации Ю. И. Кирьянова<sup>5</sup>. Итогом многолетней деятельности историка стал выход в свет двух монографий: «Правые партии в России. 1911–1917 годы» и «Русское собрание 1900–1917»<sup>6</sup>. В откликах на эти издания отмечалась разносторонняя источниковая база исследования, которая позволила автору по-новому рассмотреть ряд вопросов истории правых партий и организаций, отказавшись от многих стереотипов советской историографии.

Авторская версия истории монархического движения в России была представлена в неоднократно переиздававшейся и дополнявшейся работе В. В. Кожина<sup>7</sup>. Автор обратился к острым вопросам, связанным с социальным составом правых, погромами периода первой русской революции, параллелям между черносотенством и фашизмом. Одним из первых он затронул вопрос не только о низовых членах правых организаций, но и о связях с черносотенцами видных консервативных ученых, писателей, публицистов, художников и церковных иерархов. Наблюдения и выводы, сделанные в работе Кожина были впоследствии использованы и дополнены другими исследователями. Современный историк М. А. Тюренков в своей рецензии на переиздание книги С. А. Степанова резонно вопрошает: «...нужно ли сегодня, после публикаций великолепных работ Кожина и Кирьянова, возвращаться к традициям советской историографии?» И сам отвечает на вопрос: «Конечно же, нет. А потому приходится констатировать, что книга С. А. Степанова опоздала как минимум на десятилетие»<sup>8</sup>.

Сегодняшние исследователи обратили свое внимание не только на такие общеизвестные правые партии, как Союз русского народа или Союз Михаила Архангела. Появились статьи о Русском собрании<sup>9</sup> и Отечественном патриотическом союзе<sup>10</sup>. Всероссийскому национальному союзу посвящены монографии Д. А. Коцюбинского и С. М. Саньковой<sup>11</sup>. Защищено первое диссертационное исследование, посвященное практической деятельности и идейно-теоретическим основам «Партии правового порядка»<sup>12</sup>.

В 2004 году под редакцией В. В. Шелохаева вышла коллективная монография, посвященная системному анализу моделей общественного переустройства России, в

которой присутствует глава раскрывающая мировоззрение консерваторов<sup>13</sup>. В 2005 году в издательстве «Наука» под редакцией Г. Н. Севостьянова вышел сборник, посвященный политическим партиям России (в том числе и монархическим) в период между двумя революциями<sup>14</sup>.

В последние годы в регионах активно изучается история монархических партий и организаций. Появились десятки статей, кандидатские диссертации и написанные на их основе монографии. В них нашла свое отражение деятельность правых Центрально-Черноземного региона, Сибири, Среднего и Верхнего Поволжья, Казанской, Саратовской, Нижегородской, Тверской, Тамбовской, Воронежской губерний. Опубликованы исследования о монархическом движении в Ярославле, Костроме, Уфе и на Урале. Источниковая база таких исследований – это местные архивные документы, воспоминания, письма; центральные, петербургские и московские архивы, хранящие сведения о правых партиях личные фонды их лидеров.

Ученые активно занимаются изучением деятельности правых на Украине<sup>15</sup>. В 2000 году вышла первая монография, посвященная этой теме, написанная И. В. Омелянчуком<sup>16</sup>. В 2006 году тот же автор выпустил в свет исследование «Черносотенное движение в Российской империи (1901–1914)», объемом более 700 страниц, в которое была включена глава, посвященная идеологии русского монархического движения<sup>17</sup>. Автор кратко затронул следующие мировоззренческие аспекты правого движения: социально-экономический, национальный, религиозный и внешнеполитический. На основе малодоступных для российских исследователей архивных документов на Украине была написана первая монография, в которой рассмотрена общественно-политическая деятельность и взгляды И. А. Сикорского<sup>18</sup>. Выходят работы об идеологии и практике правых партий и союзов в Белоруссии<sup>19</sup>.

Консервативные мыслители и лидеры правых организаций заняли место на страницах энциклопедических изданий и словарей, из которых особо нужно выделить энциклопедии: «Политические партии России. XIX – первая треть XX века» (ответственный редактор В. В. Шелохаев)<sup>20</sup> и «Общественная мысль России XVIII – начала XX века» (ответственный редактор В. В. Журавлев, ответственный секретарь А. В. Репников)<sup>21</sup>. В первой из них присутствуют статьи, посвященные видным деятелям правых партий, самим партиям и организациям, а так же консервативным органам печати. Вторая включает в себя ряд статей о консервативных мыслителях (К. Н. Леонтьеве, М. О. Меньшикове, К. П. Победоносцеве, С. Н. Сыромятникове, С. Ф. Шарапове и др.), а так же статьи о консервативных изданиях. В энциклопедии «Государственная Дума России» (ответственный редактор В. В. Шелохаев)<sup>22</sup>, вышедшей в 2006 году, представлены биографии думских депутатов, бывших идеологами и практиками монархических организаций. Во всех трех вышеуказанных энциклопедиях статьи написаны с объективно-научных позиций и сопровождаются краткими библиографическими справками и ссылками на архивные источники.

Отмечу, что, далеко не все издания, выходившие под грифом «Энциклопедия» могут претендовать на научность и объективность. Например, издание «Русский патриотизм» (главный редактор и составитель О. А. Платонов, составитель А. Д. Степанов.)<sup>23</sup>, в котором в число русских патриотов одновременно попали: Г. А. Зюганов и В. М. Пуришкевич; деятели монархических организаций начала XX века и неоязычники начала XXI века; а З. А. Космодемьянская соседствует с «русским фашистом» К. В. Родзаевским. Значительное число статей о персоналиях в этом издании лишено списка источников и литературы: Н. В. Гоголь, Ф. М. Достоевский, К. Н. Леонтьев, К. П. Победоносцев, В. В. Розанов, Ф. В. Чижов («статья» о нем занимает всего 5 строчек!) и т.д. В некоторых статьях приводятся названия книг без места и года издания (В. В. Шульгин и т.д.). В ряде статей о наших современниках (В. П. Астафьев, В. В. Кожинов, Э. Ф. Володин, П. Л. Проскурин и др.) нет точных дат смерти. Объем статей и их направленность зависят от симпатий и антипатий авторов (например, статья об историке