

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

# **ВРЕМЯ СОБЫТИЯ ЭТОС**

***Проблемы всемирной истории***

*Сборник научных трудов*

Ярославль 2009

УДК 94/94  
ББК ТЗ(0)я43  
В 81

*Рекомендовано  
Редакционно-издательским советом университета  
в качестве научного издания. План 2009 года*

**Рецензенты:**

доктор исторических наук, профессор В. Н. Парфенов;  
кафедра истории Древнего мира и Средних веков  
Нижегородского государственного университета  
им. Н. И. Лобачевского

**Время. События. Этнос: Проблемы всемирной истории:** сб. науч. тр. / отв. ред. проф. В. В. Дементьева, проф. М. Е. Ерин; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ, 2009. – 112 с.  
ISBN 978-5-8397-0710-8

Издание содержит статьи по профилю научных интересов профессорско-преподавательского состава кафедры всеобщей истории ЯрГУ и аспирантов кафедры, молодых исследователей. В сборник включены статьи, посвященные проблемам изучения античной истории, новой и новейшей истории стран Запада и Востока.

УДК 94/94  
ББК ТЗ(0)я43

**Редакционная коллегия:**

проф. В. В. Дементьева – ответственный редактор;  
проф. М. Е. Ерин – ответственный редактор;  
проф. Т. М. Гавристова

ISBN 978-5-8397-0710-8

© Ярославский  
государственный  
университет, 2009

# I. Античная история



*В. В. Дементьева*

## Поколенный счет времени у Дионисия Галикарнасского

Постижение времени и его счет находились в плоскости интересов видных античных историков. К числу древних авторов, стремившихся по возможности точно отразить в своих произведениях хронологию, следует отнести Дионисия Галикарнасского. То, что автор сочинения «Ῥωμαϊκὴ ἀρχαιολογία» демонстрирует осмысление хронологии и даже мастерство владения ею, в антиковедении ранее уже подчеркивалось, в частности в исследовании Джона Маринколы<sup>1</sup>. И. Л. Маяк, давая ёмкую характеристику источниковых особенностей труда Дионисия, отмечает его внимание к хронологии событий и стремление к точности датировок<sup>2</sup>.

В своей датировке важных моментов римской истории Дионисий применяет как счет времени по олимпиадам (а параллельно и по архонтам-эпонимам), так и отсчет его от завершения Троянской (Илионской) войны.

Анализ текста Дионисия при исчислении им времени (как по «тroyанской эре», так и в других случаях) со всей очевидностью показывает, что для относительной хронологии у него в основу положен счет по поколениям. При этом в его представлении от окончания Троянской войны до основания Рима прошло 16 поколений (I. 9.4<sup>3</sup>; I. 45. 3<sup>4</sup>; II. 2.1<sup>5</sup>). Приводимое же Дионисием сообщение Кефалона Гергития, что «город был основан при втором поколении после Илионской войны» (I. 72. 1) он интерпретирует, привлекая другие свидетельства, следующим образом. Рим был

основан дважды: основанное поселение было покинуто, а затем заново заселено; первое основание произошло спустя немного времени после Троянских событий, а второе – через пятнадцать поколений после первого (I. 73.3). Поскольку одно поколение в такой его трактовке составляет разницу между первым и вторым заселением города и оно жило сразу после троянских событий, то от падения Трои до основания Рима Дионисий опять-таки насчитывает 16 поколений. Следовательно, относительная «поколенная хронология» Галикарнасца всегда дает цифру в 16 поколений между двумя этими эпохальными событиями.

В связи с этим очень важным является ответ на вопрос, какова продолжительность жизни (протяженность во времени) этого условного поколения (как измерительного промежутка) в дионисиевом летоисчислении? Греческий историк позволяет установить это вполне определенно и однозначно. На 16 поколений от падения Трои до основания Рима Дионисий отводит ровно 432 года (I.71.5): τῷ δ' ἐξῆς ἔτει τῆς Νεμέτορος ἀρχῆς, δευτέρῳ δ' καὶ τριακοστῷ καὶ τετρακοσιοστῷ μετὰ τὴν Ἰλίου ἄλωσιν, ἀποικίαν στείλαντες Ἀλβανοὶ Ῥωμύλου καὶ Ῥώμου τὴν ἡγεμονίαν αὐτῆς ἔχόντων κτίζουσι Ῥώμην ἔτους ἐνεστῶτος πρώτου τῆς ἐβδόμης ὀλυμπιάδος. Эту цифру он еще раз повторяет: ἐτειχίσθη μιν οὖν ἡ πόλις ὑπὸ τούτων τῶν ἐθνῶν ἐνιαυτῷ δευτέρῳ καὶ τριακοστῷ καὶ τετρακοσιοστῷ μετὰ <τὴν> Ἰλίου ἄλωσιν ἐπὶ τῆς ἐβδόμης ὀλυμπιάδος (II. 2. 3). Дионисий приводит и свой первоисточник сведений об этом количестве лет – сообщение Катона (I. 74.2). Следовательно, длительность одного поколения у Дионисия – ровно 27 лет. Это количество лет как продолжительность одной генерации в хронологических подсчетах Галикарнасца подтверждается при проверке другими его сообщениями, не относящимися к данному сюжету. Так, он приводит сведения о переселении сикелов из Италии на Сицилию: τὸ μιν δὲ Σικελικὸν γένος οὕτως ἐξέλιπεν Ἰταλίαν, ὥς μιν Ἑλλάνικος ὁ Λέσβιος φησι, τρίτη γενεᾷ πρότερον τῶν Τρωικῶν (I. 22. 3), повествуя далее: ὥς δ' Φίλιστος ὁ Συρακούσιος ἔγραψε, χρόνος μιν τῆς διαβάσεως ἦν ἔτος ὀγδοηκοστὸν πρὸ τοῦ Τρωικοῦ πολέμου (I. 22.4). Иначе говоря, три поколения дают 80 лет, фактически это почти те же 27 лет на поколение (без одной трети года)<sup>6</sup>. Определяется длительность поколения в измерении Дионисия и в свидетельствах, прямо не связанных

с «тroyанской эрой». В частности, он сообщает: Δευτέρᾳ δ' ὕστερον γενεᾷ μετὰ τὴν Ἡρακλέους ἄπαρσιν, ἔτει δ' πέμπτῳ καὶ πεντηκοστῷ μάλιστα, ὡς αὐτοὶ Ῥωμαῖοι λέγουσι, βασιλεὺς μιν Ἀβorigίνων ἦν Λατῖνος ὁ Φαύνου, γόνος δ' Ἡρακλέους, πέμπτον δ' καὶ τριακοστὸν ἔτος ἔχων τὴν ἀρχήν (I. 44.3)<sup>7</sup>. Здесь на поколение у греческого историка отведено точных 27 лет. Итак, на «измерительной шкале» Дионисия поколение приравнено к 27 годам.

Исследователи давно установили, что изначально античные авторы применяли именно «поколенную хронологию» и только впоследствии «промежутки «в поколениях» были переведены в промежутки «в годах», как пишет А. А. Немировский, приводя сноску на сводку данных, каковы были эквиваленты «длины поколения» в годах для греческой истории<sup>8</sup>. Данный исследователь отмечает, что эквивалентов было, по крайней мере, четыре – 40 лет; 33 (точнее 33 1/3) года, т. е. три поколения – век; 30 лет, и возможно, – 25 лет, т. е. четыре поколения – век. По наблюдениям А. А. Немировского, «разные отрезки истории могли пересчитываться из поколений в годы по разным моделям, и позднейшие авторы по-разному комбинировали их друг с другом»<sup>9</sup>. Для отдельных периодов могли использоваться варианты длин поколений с отклонениями в 1–2 года. А. А. Немировский верно подмечает, что «если наш источник сообщает: «от события X до события Y прошло *a* лет», то, вообще говоря, мы не можем знать заранее, считался ли в последовательности *a* лет год события X первым или нулевым, а год события Y – *a*-тым или *a*+1-м. Более того, и сами древние хронографы могли решать этот вопрос произвольно. А это, в свою очередь, создает неопределенность в год для каждого интервала. Эти неопределенности при сложении последовательных интервалов... могли накапливаться»<sup>10</sup>.

В исследовании А. А. Немировского есть, в целом, несколько убедительно аргументированных наблюдений, имеющих принципиальное значение и для ответа на вопросы, поставленные нами применительно к хронологии труда Дионисия Галикарнасского. 1. «Общая исходная хронология «истории до Олимпиад», стоящая за всеми известными нам в подробностях эллинскими хронографиями» опиралась на представление, что «от падения Илиона до первой Олимпиады прошло... двенадцать полных по-