

## О РЕГУЛИРОВАНИИ ЗАКОНАМИ СУБЪЕКТОВ РФ СТАТУСА ДЕПУТАТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО ОРГАНА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ СК ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 18 мая 2005 г.

№4-Г05-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации **рассмотрела** в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению А. о признании недействующими ч. 5 ст. 8 и ч. 2 ст. 19 Закона Московской области «О статусе депутата представительного органа местного самоуправления и выборного должностного лица местного самоуправления в Московской области» от 23 ноября 1998 года №51/98-03 по кассационной жалобе А. на решение Московского областного суда от 7 февраля 2005 года, которым в удовлетворении требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М., объяснения А., ее представителя – Ф., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Губернатора Московской области Р., Московской областной Думы Л., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации С., полагавшей решение суда отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации **установила:**

А. обратилась в Московский областной суд с заявлением о признании недействующим со дня принятия ч. 5 ст. 8 Закона Московской области «О статусе депутата представительного органа местного самоуправления и выборного должностного лица местного самоуправления» **в части устанавливающей, что решение о досрочном прекращении полномочий депутата в случае, предусмотренном подп. 8 ч. 3 настоящей статьи (осуществление деятельности, не совместимой со статусом депу-**

**тата, выборного должностного лица) принимается территориальной комиссией и ч. 2 ст. 19 этого же областного закона, согласно которой депутат, осуществляющий свои полномочия на постоянной основе, выборное должностное лицо обязаны передавать в доверительное управление под гарантию муниципального образования на время осуществления своих полномочий находящиеся в их собственности доли (пакеты акций) в уставном (складочном) капитале коммерческих организаций в порядке, установленном федеральными законами, нормативными правовыми актами муниципального образования.**

В подтверждение требований указала, что оспариваемые положения областного закона противоречат федеральному законодательству, нарушают ее права, как депутата Совета депутатов Балашихинского района. Решением территориальной избирательной комиссии Балашихинского района от 19 октября 2004 года №33 были прекращены досрочно ее полномочия депутата Совета депутатов по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 19 названного областного закона.

Ч. 5 ст. 8 областного закона в обжалуемой части, по мнению заявителя, противоречит ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 15 и п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и ст.ст. 20, 26 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку допускает вмешательство избирательной комиссии, являющейся

государственным органом, в процесс осуществления местного самоуправления.

Ч. 2 ст. 19 названного областного закона противоречит п. 9 ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», так как устанавливает дополнительные ограничения, связанные со статусом депутата, не предусмотренные федеральным законодательством.

Представители Московской областной Думы и губернатора Московской области с заявлением А. не согласились, указав, что оспариваемые положения областного закона не противоречат федеральному законодательству и приняты в пределах предоставленной компетенции.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого и принятии нового решения об удовлетворении требований, просит в кассационной жалобе А. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права и пришел к ошибочному выводу о соответствии оспариваемых положений Закона Московской области «О статусе депутата представительного органа местного самоуправления и выборного должностного лица местного самоуправления в Московской области» федеральному законодательству.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая А. в удовлетворении требований, суд исходил из