

Министерство образования Российской Федерации  
Поморский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова

на правах рукописи

Тетенков Николай Борисович

**Диалогическая гносеология С. Кьеркегора**

Специальность 09. 00. 01- онтология и теория познания.

Диссертация на соискание учёной степени  
кандидата философских наук

Научный руководитель –  
доктор философских наук,  
профессор М.Ю. Опёнков

Архангельск – 2003.

## **Содержание.**

**Введение 3 – 9.**

### **Глава 1. Псевдонимы и драматургия мысли.**

§ 1. Биографические, эстетические и психологические трактовки псевдонимов. 10 – 23.

§ 2. Псевдонимы и типы существования. 23 – 37.

§3. Псевдонимы С. Кьеркегора - одна из форм не прямой коммуникации. 37 – 67.

### **Глава 2. Псевдонимы С. Кьеркегора - концептуальные персонажи.**

§1. Понятие концептуальный персонаж. 68 – 84.

§2. Общий список концептуальных персонажей и их роль в концепции С. Кьеркегора (Список, их последовательность, характеристики). 84 – 99.

§ 3. Псевдонимы С. Кьеркегора - концептуальные персонажи. 99 – 121.

§ 4. С. Кьеркегор и современные философские представления о реальности. 121 – 134.

**Заключение. 134 - 136**

**Библиография. 137 – 152.**

## Введение.

### 1. Актуальность темы.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что философия С. Кьеркегора и в нынешнее время остаётся в центре интереса многих философов, только за последние 10 лет было издано более 300 монографий и статей, анализирующих различные аспекты философских взглядов С. Кьеркегора.

При таком интересе к философии С. Кьеркегора парадоксальным фактом является то, что сам С. Кьеркегор оказался в тени своих интерпретаторов, таких как Л. Шестов, А. Камю. После них творчество С. Кьеркегора стало рассматриваться только в рамках экзистенциальной философии. Став доминирующей тенденцией в интерпретации философии С. Кьеркегора, оно сузило возможность других подходов. С. Кьеркегор стал трактоваться односторонне, что недопустимо, когда речь идёт об одном из великих философов 19 века. Кроме того, всякий истинный философ всегда шире рамок философского направления, к которому его относят.

А потому актуальность данной работы видим в том, чтобы попытаться прочесть С. Кьеркегора вне рамок данных интерпретаций, обратиться к первоисточнику. Таким образом, мы расширяем возможности прочтения С. Кьеркегора, ведь уже М. Бубер говорил об антропологической трактовке философии С. Кьеркегора.

Другим парадоксальным фактом является то, что на интерпретации философии С. Кьеркегора оказывает большое влияние Гегель, непримиримым противником философии которого был С. Кьеркегор.

Так при такой интерпретации сферы человеческого бытия: экзистенциальная, этическая и религиозная, - рассматриваются как последовательное движение от эстетической сферы (низшей стадии) к

религиозной сфере (высшая стадия), которые человек проходит в течение своей жизни.

И хотя общеизвестно, что С. Кьеркегор был противником гегелевской диалектики и выдвинул в противовес ей собственную диалектику, интерпретации философии С. Кьеркегора в духе Гегеля также всё ещё занимают главенствующее положение.

Отсюда актуальность работы также в том, что мы пытаемся прочесть С. Кьеркегора, исходя из кьеркегоровской диалектики «или – или».

В этой диалектике нет последовательного перехода из одного состояния в другое, нет понятия прогресса, а есть скачок из одного состояния. Причём эти состояния присутствуют изначально как противостоящие друг другу, но не противоречащие сами себе.

Из трактовки в духе Гегеля вытекает и приписываемый С. Кьеркегору монологизм. Усиливает данную точку зрения и представление о С. Кьеркегоре как о певце одиночества, распространению которого способствовал тот же Л. Шестов. Лишь в последнее время появились работы, разрушающие это стереотипное мнение о С. Кьеркегоре, они показывают С. Кьеркегора как мастера диалога, что, на наш взгляд, ближе к истинному пониманию философии С. Кьеркегора.

Актуальность данной работы, соответственно, мы также видим в том, что мы акцентируем внимание на диалогичности и полифоничности философии С. Кьеркегора, которая вытекает из одновременного существования трёх сфер и необходимости коммуникации между ними.

## 2. Степень разработанности темы.

П. Роде, В. Подорога, Х. Фенгер, Х. Хельвег, М. Тулstrup, Р.Хейсс, И. Штремпф во главу комментария философии С. Кьеркегора ставят факты его биографии, и исключительностью его биографии объясняет своеобразие его философии.

Из акцентирования биографических фактов вытекают и психологические интерпретации философии С. Кьеркегора, которые также имеют место в работах данных комментаторов. В такой трактовке особенности философии С. Кьеркегора объясняются меланхолией, в которой он постоянно пребывал, депрессией и т. д.

Эстетические взгляды С. Кьеркегора рассматриваются такие исследователи, как Т. Адорно, В. Быховский, В. Наглей, А. Кадаркай, Г. Шапиро, Х. Шмидингер, Г. Паттисона, С. Ланг, П. Гайдено, К. Долгова, М. Феррейра, В. Гайдукова, М. Тейлор, Т. Кроксалл.

Они указывают также на связь философии С. Кьеркегора с современной ему литературой, причём акцент делается именно на литературной, а не на философской стороне творчества С. Кьеркегора.

Философию С. Кьеркегор в рамках экзистенциальной философии анализируется в работах В. Хеймбухеля, Х. Винда, Л. Шестова, В. Подороги, С. Шейера, А. Камю, А. Киннтера, Х. Розенау, В. Рега, О. Ставцева, Х. Шульца, А. Долгенко, Е. Петренко, Т. Щитцова В. Биbihин и др.

В данных работах отводится большое внимание таким категориям кьеркегоровской философии, как абсурд, страх, существование, выбор, свобода и т.д.

Принципам не прямой коммуникации в философии С. Кьеркегора посвящены работы Д. Келленбергера, Х. Розенау, А. Крутс, К. Лович, Ф. Мортенсена, Т. Бриджес, Д. Шиттакера, А. Подороги Н. Хейсса, Н. Мухелишвили, Н. Шабурова, Ю. Шрейдера, П. Гардинер, А. Фришман, В. Лурье, Л. Макей и т.д.

В них же рассматривается связь теории не прямой коммуникации С. Кьеркегора с сократовской майевтикой.

Теория концептуальных персонажей представлена в работах Ж.Делёза, Ф. Гваттари, В. Визгина, С. Фокина.

Понятие контингентности и плюрализма анализируется Х. Вольфом, В. Лейбницем, Э. Кантом, Х.Зандкюлером.

Принцип индетерминизма и дополнительности исследовали Н. Бор, Х. Хёффдинг, А. Паршин, математический аппарат обоснования принципа дополнительности дан А. Фурье.

Диалогизму философии С. Кьеркегора посвящены работы А. Фришмана, Т. Щитцовой, М. Бубера, на диалогичность философии С. Кьеркегора указывал М. Бахтин.

Сам принцип диалогизма и полифонии на примере М. Бахтина исследуется Г. Батищевым.

Датский комментатор А. Фришман, Т. Щитцова рассматривают философию С. Кьеркегора в контексте взглядов М. Бахтина, и даёт также возможность проследить влияние кьеркегоровских идей и на русскую философию. Речь идёт не только об очевидном влиянии С. Кьеркегора на Л. Шестова, оно было гораздо глубже, чем это принято считать.

Й. Глебе – Мёллер, А. Ханнау, Й. Кук, К. Криган, М.Ферейра и Г.Волфарт в своих работах показывают связь неопозитивизма, в первую очередь Л. Витгенштейна, с философией С. Кьеркегора. Они обращаются и к проблеме веры у Л. Витгенштейна и у С. Кьеркегора и, что ново, и к проблеме языка.

Й. Фейсланд, Й Капуто, С. Еммануель, Х. Финк – Эйтель, Р. Маннинг, М. Дулей обращают внимание на то, какое влияние оказали философские идеи С. Кьеркегора на модернизм и постмодернизм, в частности, на М. Фуко и Ж. Деррида.

Х. Роземонт, Г. Раттисон, М. Макги, Т. Смит указывают на общность проблематики философии С. Кьеркегора с восточной мудростью.

М. Вестфал, М Плекон, М. Ким, К. Пулмер, Д. Флехер, Й. Хаухан, М. Маттис, Э. Каттероель, Е. Йегструп рассматривают философские взгляды С.

Кьеркегора в социально – философском аспекте, у них же намечается антропологический подход, прежде всего это наиболее ярко прослеживается у М. Плекона, к философии С. Кьеркегора.

Долгое время оставались в тени религиозных и эстетических интерпретаций С. Кьеркегора его этические взгляды, но работы Й. Валкера, У. Мюллера, Р. Мартинеца, Р. Любке, А. Саги, Е. Дузинга, Ш. Сулливана посвящены именно этике С. Кьеркегора.

Исследованию религиозных взглядов С. Кьеркегора посвящены работы таких комментаторов философии С. Кьеркегора, как М. Весфала, Л. Поймана, Г. Шуффрейдера, Й. Рике, Х. Гердеса, В. Анца, Д. Элдора, Д. Паттерсона, С. Дуннинг, М. Фогеля, М. Рапоза, Т. Морриса, Х. Люиса, В. Ниттмана, Д. Виздо и т.д.

Диалектику С. Кьеркегора рассматривается в работах А. Маккинона, Х. Деизера, Р. Халла, А. Кренца, А. Адорно.

Сравнению философских взглядов К. Маркса и С. Кьеркегора посвящены работы Е. Вайнрайта, А. Кадаркая, А. Буханана.

Тема «С. Кьеркегор и М. Хайдеггер» рассматривается в исследованиях В. Янке, Х. Халл, Л. Дрейвис, Д. Рубин, В. Швейдлер, Г. Волфарт, М. Вушгород.

### 3. Цели и задачи исследования.

Объектом исследования является псевдонимия как характерная особенность способа философствования. Предметом исследования являются диалогические аспекты псевдонимии. Задачами данного исследования является:

Рассмотреть место и роль псевдонимии в философии С. Кьеркегора.

Показать основные философские подходы в исследовании псевдонимов С. Кьеркегора.

Сравнить псевдонимы С. Кьеркегора и концептуальные персонажи в понимании Ж. Делёза.

Показать место и роль идей С. Кьеркегора в современно научном и философском дискурсе.

Специфика предмета исследования требует комплексного подхода к его изучению. Теоретическая основа диссертации содержит историко-философский материал, включающий как произведения самого С. Кьеркегора, так и его комментаторов. В работе используются работы как на русском, так и немецком и английских языках.

#### 4. Методологические основы исследования.

Методологической основой исследования являются: герменевтический анализ текстов, теория концептуальных персонажей Ж. Делёза, основные принципы диалогической традиции в её интерпретации М. Бубером и М. Бахтиным.

#### 5. Научная новизна.

Новизна данного исследования заключается в следующем:

Систематизированы основные мнения о причинах использования псевдонимов в философии С. Кьеркегора.

Составлен наиболее полный список псевдонимов С. Кьеркегора, показано их место в концептуальной системе С. Кьеркегора.

Показано, что псевдонимы могут трактоваться как концептуальные персонажи.

Персонажность раскрыта как один из принципов диалогизма.

Показана несостоятельность монологических трактовок С. Кьеркегора.

Введены в научный оборот источники, которые не переведены на русский язык: часть произведений самого С. Кьеркегора – «Дневники», «Диапсалмата», «Стадии непосредственно – эротического и музыкально – эротического», «Стадии жизненного пути», Х. Фенгер «Кьеркегор: мифы и



их источники», П. Гардинер «Кьеркегор», В. Лурье «Короткая жизнь Кьеркегора», М. Тейлор «Путешествие к Я. Гегель против Кьеркегора», Р. Хейсс «Великие диалектики 20 века», Л. Макей «Кьеркегор: род поэта», Т. Кроксалл «Кьеркегор», «Исследования С. Кьеркегора со специальным упоминанием а) Библии, б) нашего времени».

#### 6. Апробация работы.

По материалам диссертации были сделаны доклады на 2 педагогических чтениях и 7 областной студенческой научной конференции, проходившей в 2000 году, на научно – практической конференции молодых учёных «Ломоносова достойные потомки» 2001 года, на 4 Ломоносовских студенческих и аспирантских чтениях, проходивших в ПГУ в 2002 году, на международной научной конференции «Человек в современном мире» в 2003 году.

#### 7. Теоретическая и практическая значимость.

Материалы и выводы исследования могут быть использованы в качестве основы для дальнейшего исследования как творчества самого С. Кьеркегора, так и философских импликаций его идей в современном европейском мышлении.

Некоторые положения диссертации могут способствовать лучшему пониманию диалогической традиции в философии. Общие теоретические выводы могут найти применение при разработке курсов по истории философии, онтологии и теории познания, а также спецкурсов, посвящённых различным аспектам философии С. Кьеркегора.

#### 8. Структура работы.

Данная диссертация состоит из введения, 2 глав, 7 параграфов (1 глава включает в себя 3 параграфа, 2 глава – 4 параграфа), заключения и библиографии.

## Глава 1.

### §1. Псевдонимы и драматургия мысли.

(Биографические, эстетические и психологические трактовки псевдонимов).

Проблема использования псевдонимов – одна из ключевых проблем в философии С. Кьеркегора: в зависимости от того, как интерпретируется причина использования псевдонимов, сама трактовка философских взглядов С. Кьеркегора приобретает ту или иную окраску. В данном параграфе представлены биографические, эстетические и психологические интерпретации использования псевдонимов С. Кьеркегора, и на их примере, как и на примере последующих интерпретаций, можно увидеть, как объяснение, почему С. Кьеркегор использовал псевдонимы, влияет на последующий комментарий философии С. Кьеркегора.

Задача данного параграфа, как и последующих параграфов этой главы, - представить точки зрения различных исследователей философии С. Кьеркегора о причинах использования псевдонимов без последующего анализа их точек зрения, это будет сделано позже.

П. Роде, написавший «Сёрен Кьеркегор, сам свидетельствующий о себе и своей жизни»<sup>1</sup>, считает, что использование псевдонимов строго мотивированно: там, где С. Кьеркегор высказывал свои христианские взгляды прямолинейно, без обиняков, то такие произведения он издавал под собственным именем. Если характер произведения носил экспериментальный оттенок и в какой-либо мере не соответствовал взглядам самого С. Кьеркегора, то, как правило, такое произведение публиковалось от имени какого-либо псевдонима.

---

<sup>1</sup> Роде Петер. Сёрен Киркегор. Челябинск, «Урал LTD», 1998, стр.144.