

короткое время два изданія (1889 и 1894). Обширная литература по методологіи существуетъ и у политической экономіи. Назовемъ, какъ наиболѣе обстоятельное изъ новѣйшихъ трудовъ, „Исслѣдованія о методахъ соціальныхъ наукъ и политической экономіи въ особенности“ Карла Менгера (1883),—сочиненіе, въ коемъ, такъ сказать, разсматривается тяжба между абстрактнымъ и историческимъ методами ¹⁾ въ политической экономіи и попутно рѣшаются нѣкоторые вопросы прямо соціологическаго характера (книга III: „Органическое пониманіе соціальныхъ явленій“ съ разборомъ аналогическаго метода). Весьма естественно, что такія частныя методологіи пишутся специалистами данныхъ наукъ: Бернгеймъ—профессоръ исторіи, Менгеръ—профессоръ политической экономіи и т. д. Надлежало бы, чтобы и соціологическая методологія разрабатывалась преимущественно специалистами въ области соціологіи и притомъ, конечно, не въ угоду той или другой односторонней доктрины. Мы подробно разсмотрѣли взгляды наиболѣе видныхъ представителей научной логики, но ни одинъ изъ нихъ, ни Милль, ни Бэнъ, ни Вундтъ не были соціологами, а между тѣмъ по данному вопросу ихъ сочиненія совершенно нечѣмъ замѣнить. Правда, во многихъ соціологическихъ сочиненіяхъ по нѣскольку страницъ бываетъ отведено вопросу о методѣ, но эти немногія страницы, а равно и отдѣльныя статейки, посвященныя тому же вопросу, далеко не исчерпываютъ предмета, до сихъ поръ остающагося весьма мало разработаннымъ. Итакъ, соціологическую методологію не могутъ замѣнить ни общая логика общественныхъ наукъ, ни методологія исторіи, политической экономіи, юриспруденціи, государствовѣдѣнія: соціологическая методологія должна быть создана самими соціологами.

„Изученіе соціологіи“ Спенсера. Книга Спенсера „Изученіе соціологіи“ (1873) не можетъ считаться исполненіемъ такой задачи. Онъ предпослалъ ее своимъ „Основамъ соціологіи“, какъ общій трактатъ о томъ, чѣмъ должна быть соціологія, дабы имѣть характеръ науки, но во всей книгѣ преобладаютъ указанія не положительнаго, а отрицательнаго свойства: именно авторъ главнымъ образомъ говоритъ о томъ, какъ не слѣдуетъ относиться къ соціальнымъ явленіямъ. Спенсеръ разрушаетъ здѣсь разныя ложныя представленія, какія существуютъ въ публикѣ относительно общественныхъ явленій,—между прочимъ относительно ихъ предвидѣнія и воздѣйствія на нихъ,—и разбираетъ трудности,

¹⁾ Въ русской литературѣ тому же предмету посвящена книга проф. В. Ф. Левитскаго „Задачи и методы науки о народномъ хозяйствѣ“. 1890.

соединенныя съ изученіемъ этихъ явленій. Особенно подробно рассматриваетъ онъ разныя субъективныя затрудненія, вытекающія изъ личныхъ свойствъ, воспитанія, а также національныхъ, словесныхъ, партійныхъ и вѣроисповѣдныхъ предразсудковъ и страстей лицъ, которыя занимаются изученіемъ социальныхъ явленій. Все это, конечно, весьма важно, но научный объективизмъ, проповѣдуемый Спенсеромъ, нуженъ во всѣхъ вообще общественныхъ наукахъ (особенно въ исторіи), а затѣмъ все это вопросы не метода, а общаго научнаго отношенія. Другими словами, здѣсь рѣчь идетъ главнымъ образомъ о дисциплинѣ ума. „Правильное пониманіе какого бы то ни было предмета, говоритъ Спенсеръ, очень много зависитъ отъ привычки мыслить, а эта привычка, отчасти природная, зависитъ въ нѣкоторой степени и отъ искусственныхъ вліяній, дѣйствовавшихъ на умъ... Привычка правильно мыслить, замѣчаетъ онъ еще, составляетъ важнѣйшее условіе при изученіи социологіи, а эта привычка можетъ быть приобрѣтена только изученіемъ наукъ вообще, потому что социологія есть наука, обнимающая явленія всѣхъ другихъ наукъ“. Поэтому, думаетъ онъ, для правильныхъ сужденій въ социологіи „умъ долженъ ознакомиться съ основными идеями, вносимыми каждымъ классомъ наукъ и не подчиняться идеямъ одного класса или двухъ классовъ наукъ“. Такими идеями онъ считаетъ идеи необходимости отношеній (логика и математика), связи причины и слѣдствія (физика и химія), непрерывности, сложности и связности (астрономія и геологія), плодотворящей причинности (біологія). Особенно важною считаетъ онъ біологическую и психологическую подготовку. Но усвоеніе основныхъ идей разныхъ наукъ для примѣненія ихъ къ изученію социальныхъ явленій не есть еще выработка методовъ, коими эти социальные явленія должны изучаться. Такою постановкою вопроса о дисциплинѣ ума Спенсеръ какъ-бы совершенно устраняетъ вопросъ о приѣмахъ изученія социальныхъ явленій. Одно дѣло — дисциплинировать свой умъ путемъ усвоенія научной идеи о связи причины и слѣдствія, другое дѣло — знать тѣ приемы, при помощи коихъ можно открывать каузальныя отношенія въ разныхъ категоріяхъ явленій для научнаго пониманія даннаго конкретнаго факта или для вывода общаго абстрактнаго закона. Логическіе приемы совсѣмъ устранены изъ книги Спенсера, наполненной, наоборотъ, соображеніями уже чисто социологическаго содержанія. Вотъ почему „Изученіе социологіи“ нельзя, строго говоря, отнести къ чисто методологической литературѣ. Спенсеръ вообще не обратилъ должнаго вниманія на

вопросы этой категоріи и даже не счелъ нужнымъ теоретически обосновать свой аналогическій методъ, посредствомъ коего онъ изслѣдуетъ общество, беря основныя идеи изъ біологіи, или тотъ сравнительный методъ, коимъ онъ такъ плодотворно пользуется тамъ, гдѣ оставляетъ свою органическую аналогію.

Вопросъ о методахъ соціологіи въ новѣйшей литературѣ. Современные соціологи сами теперь чувствуютъ все бѣльшую и бѣльшую потребность разобраться въ методологическихъ вопросахъ. Одни изъ нихъ отводятъ нѣкоторое мѣсто этимъ вопросамъ въ трудахъ болѣе общаго характера, другіе посвящаютъ имъ спеціальныя работы ¹⁾. За послѣдніе годы соціологическая литература до такой степени разрослась, что одни наблюденія надъ методами, коими пользуются отдѣльные писатели, даютъ богатый матеріалъ для выработки общей соціологической методологіи, не считая матеріала, заключающагося въ мнѣніяхъ, какія высказываются самими авторами соціологическихъ трактатовъ. Въ послѣднемъ отношеніи интересны страницы, посвященныя этому предмету въ „Принципахъ соціологіи“ Гиддинса, о чемъ будетъ сказано въ слѣдующемъ параграфѣ. Методологическіе вопросы дѣлались предметомъ изслѣдованія и въ отдѣльныхъ работахъ. Таковы, напр., написанная по-латыни диссертация Вормса „О сущности и методѣ соціологіи“ (1896) или „Правила соціологическаго метода Дюркгейма“.

Недавно вопросъ о методахъ соціологіи былъ затронутъ въ книжкѣ Бугле „Общественныя науки въ Германіи“ (1896), въ которой сдѣлана между прочимъ попытка періодизаціи въ исторіи европейской соціологической мысли XIX вѣка. По мнѣнію автора, эта мысль прошла четыре періода, характеризующіеся господствомъ умозрѣнія, историзма, натурализма и психологизма: вѣрнѣе говоря, именно въ настоящее время она находится въ періодѣ психологизма. Историзмъ явился въ видѣ реакціи противъ крайностей умозрительнаго направленія, но скоро онъ самъ пришелъ къ необходимости общей теоріи, чтобы не растеряться въ массѣ конкретныхъ фактовъ. Эта потребность нашла свое удовлетвореніе въ обращеніи къ обобщеніямъ и гипотезамъ естествознанія, въ чемъ и состояло вступленіе общественныхъ наукъ въ періодъ натурализма. Но перенесеніе въ ученіе объ обществахъ

¹⁾ Одинъ русскій писатель отнесъ къ числу сочиненій по логикѣ общественныхъ наукъ книгу Тарда „Соціальная логика“ (1895), очевидно, введенный въ заблужденіе заглавіемъ. У Тарда соціологія раздѣляется на соціальную телеологію (изученіе общественныхъ цѣлей) и соціальную логику (изученіе общественныхъ вѣрованій).

принциповъ біологіи оказалось не приводящимъ къ цѣли, и вотъ пришли къ признанію важности психологіи для объясненія общественныхъ явленій. Къ сожалѣнію, указывая на то, что за послѣднее время замѣчается поворотъ къ психологизму, Бугле не различаетъ между психологизмомъ, исходящимъ изъ понятій родственныхъ органическому направленію, и психологизмомъ, который видитъ элементы общества въ отдѣльныхъ личностяхъ. То, что авторъ говоритъ спеціально о Германіи, можетъ быть отнесено и къ другимъ странамъ, ибо вездѣ за послѣднее время въ изученіи соціологіи все сильнѣе и сильнѣе выдвигается психологическая точка зрѣнія, которая, конечно, отражается и на методѣ соціологіи. Въ видѣ образца того, какъ вопросъ ставится въ современной литературѣ, мы познакомимъ читателя съ методологическими взглядами Гиддинса.

Методологическіе взгляды Гиддинса. По мнѣнію Гиддинса, „главы, которыя Милль посвящаетъ логикѣ нравственныхъ наукъ, остаются навсегда прочнымъ основаніемъ соціологическаго метода“, хотя „послѣдніе успѣхи научнаго духа и вынуждаютъ сдѣлать нѣкоторыя добавленія“. Гиддинсъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что соціологія должна пользоваться всеми методами: пренебречь какимъ-нибудь методомъ значитъ сдѣлать бесполезнымъ употребленіе всѣхъ остальныхъ. Споръ, занимавшій цѣлое поколѣніе объ относительныхъ достоинствахъ историческаго и апріорнаго методовъ въ общественныхъ наукахъ онъ предлагаетъ поэтому сдать въ архивъ. Исторія безъ дедукціи есть хаосъ. Дедукція безъ провѣрки есть „свѣтъ, какого никогда не видали ни на сушѣ, ни на морѣ“. Тѣмъ не менѣе Гиддинсъ выдвигаетъ въ соціологіи на первый планъ „обобщенія, объясняемые посредствомъ дедукціи“, т.-е. соціологія „должна обыкновенно начинать свои изслѣдованія наблюденіемъ, а оканчивать ихъ дедуктивнымъ подтвержденіемъ и объясненіемъ“. Однако, онъ не считаетъ и этого правила безусловнымъ. „Единственное строгое правило заключается въ томъ, чтобы во всякомъ изслѣдованіи любой науки дедукція и опытъ комбинировались въ томъ или другомъ порядкѣ. Мало того: если хорошенько поразобраться, мы найдемъ, что въ каждомъ приѣмѣ заключается и другой. Мы не только не должны исключать дедукцію изъ предварительнаго приѣма наблюденія или наблюденіе изъ окончательнаго объясненія, но и не могли бы этого сдѣлать“. Гиддинсъ хочетъ только, чтобы изслѣдованія, въ коихъ дедукція играетъ наименьшую роль, всегда предшествовали изслѣдованіямъ, въ коихъ ей принадлежитъ наибольшее значеніе. Онъ

старається даже установити порядок, вь якомь должны вестись соціологическія изслѣдованія, по степени преобладанія вь нихъ индукціи или дедукціи, причеь чѣь далѣе подвигается соціологъ вь своемь изслѣдованіи, тѣь сложнѣе дѣлаются приемы, къ которымъ онъ долженъ обращаться. Вь частности Гиддинсъ останавливается на приемахъ классификаціи, обобщенія и дедукціи, отмѣчая попутно ошибки, какія дѣлаются современной соціологической литературой вь методологическомь отношеніи. Между прочимъ онъ протестуетъ противъ того, что „большая часть соціологической литературы написана вь стилѣ біологической номенклатуры“, такъ какъ соціологи имѣють обыкновеніе подводить общественныя явленія подъ чисто біологическія категоріи. Каждая отдѣльная наука должна имѣть свои классификаціи, свои собственные термины. Эмпирические обобщенія, которыя соціологія дѣлаетъ при помощи сравнительнаго и историческаго методовъ, „этихъ двухъ формъ метода сопутствующихъ измѣненій“, могутъ достигать большой точности, но все-таки они имѣють значеніе только вѣроятностей и должны быть контролируемы при помощи дедукціи. Что касается до послѣдней, то Гиддинсъ не скрываетъ ея опасности. „Вь теченіе долгаго времени, говоритъ онъ, общественныя науки шли совершенно противонаучнымъ путемъ. Разрѣшивъ человѣческую природу вь рядѣ абстракцій, пытались провѣрять всевозможныя дедукціи посредствомъ прямого сравненія со статистикой и исторіей, какъ будто эти конкретныя вещи могли соответствовать дедуктивнымъ истинамъ, пока послѣднія еще не комбинировались вь одно сложное цѣлое“. Гиддинсъ рекомендуетъ непременно соединять отдѣльные отвѣченные выводы, чтобы получать нѣкоторыя общія заключенія, которыя уже и не будутъ отличаться отъ обобщеній исторіи и статистики. Напримѣръ, съ одной точки зрѣнія мы имѣемъ право смотрѣть на всѣхъ предпринимателей одного и того же рода, какъ на конкурентовъ, и это можетъ объяснить намъ очень многія явленія экономической жизни, но для пониманія всей дѣйствительности мы не должны упускать изъ виду и другой точки зрѣнія, съ которой тѣ же самые предприниматели окажутся по отношенію другъ къ другу товарищами, солидарными вь защитѣ интересовъ своего класса. Поэтому, говоритъ Гиддинсъ, и отличительный приемъ соціологіи долженъ быть развитымъ вь конструктивный методъ, который позволительно назвать методомъ психологическаго синтеза. Соціологъ долженъ стремиться къ постоянному вниманію по отношенію къ психическимъ возможностямъ великаго цѣлаго, вь коеь происходитъ