

Земцов А. А. Финансы домохозяйств в РФ, общее и особенное // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 3–6.

Ищенко И. А. , Земцов А. А. Энергосервисный контракт как новый вид инвестиционного договора // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 7–9.

Земцов А. А. , Осипова Т. Ю. Методология практического бюджетирования домашнего хозяйства // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 10–12.

Беляев Ю. А. Трудовая деятельность за пенсионным порогом: время принятия решений // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 13–17.

Сорокина Г. В. , Сорокин М. А. Правовая основа создания долгосрочных фондов на цели капитального ремонта многоквартирного дома // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 18–21.

Ли М. Н. Высокотехнологичная медицинская помощь и оптимизация затрат на ее осуществление // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 22–26.

Федорович В. О. , Федорович Т. В. , Конципко Н. В. Проблемы финансирования инновационной деятельности крупных промышленных корпораций // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 27–34.

Лычагина Л. Л. , Пальчикова Е. С. Учетная политика предприятия как инструмент оптимизации платежей по налогу на прибыль // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 35–40.

Чернявская Е. А. , Земцов А. А. Модернизация расчета инвестиционных составляющих тарифа субъектов естественных монополий // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 41–45.

Сагайдачная Н. К. Безэквивалентные и эквивалентные отношения в финансовой и бюджетной системах // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 46–50.

Беспалова О. В. , Ильина Т. Г. Понятие и сущность центрального банка: современный взгляд на проблему // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 51–55.

Беспалова О. В. Общая характеристика денежно-кредитной политики Европейского центрального банка в 2011 году // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 56–61.

62–66

Елисеев Д. В. Налогообложение предприятий в сфере жилищно-коммунального хозяйства: вопросы финансово-правового регулирования // ПУФ. 2012. № 3 (7). С. 62–66.

УДК 336.115

А. А. Земцов

ФИНАНСЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ В РФ, ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Выделяются общее в науке «Финансы домохозяйств» и особенности, специфика в РФ.

Ключевые слова: домохозяйства, государство.

Вместе с появлением и ростом среднего класса в РФ идет активное становление финансов домохозяйств (ФДХ) – и как науки, и как практики, доказательством чего могут служить увеличивающееся количество защищенных диссертаций по направлению [1. С. 284–302], появление в паспорте специальности 08.00.10 – раздела, посвященного финансам д.х. – Часть I, финансы, раздел 4. Финансы домохозяйств. 10 тем. В то же время в развитых странах, в частности в США, уже существует серьезная область научно-методических исследований, подтверждением чего является массив учебных пособий по данной дисциплине [1. С. 48–69]. Возникает вопрос о соотношении содержания научных исследований в развивающейся стране – РФ и развитой – США. Этот вопрос относится не только к ФДХ, но и ко всем экономическим исследованиям в целом, но нас, прежде всего, интересует сфера финансов.

Чтобы обозначить пути решения данной проблемы, используем подход П. Штомпки, относящийся к социологии [6]. П. Штомпка выделяет естественные науки, у которых есть один универсальный объект – природный мир, который одинаково функционирует везде, существует один универсальный метод, общие стандарты проведения исследований.

Искусство отличается от науки, оно – в конкретной истории, местной традиции, духовной атмосфере, даже можно сказать, что оно отражает «национальный характер» (если это понятие рассматривать не в генетическом, а в чисто историческом смысле).

Одни дисциплины тяготеют к искусству, другие склоняются к естественным наукам. В общем, гуманитарные науки ближе к искусству, чем поведенческие, которые ближе к наукам естественным. Социология – отчасти наука, отчасти искусство [6. С. 37].

По его мнению, социология – это плюралистическая дисциплина в двух смыслах. Во-первых, существует теоретический и методологический плюрализм. Социология всегда была мультипарадигмальной наукой. Признание и оценка этого факта ведут к двум крайним взглядам: на одном полюсе находится догматизм, на другом располагается теоретический анархизм, считающий все теории равноценными. Есть другой тип плюрализма: локализованный плюрализм национальных социологий, региональных социологий или социологий, связанных с отдельными цивилизациями [6. С. 38].

Мнение Штомпки: отстаивать среднюю позицию – плюрализм национальных или региональных социологий – это ресурс, а не помеха, это источник богатства, однако он не может исключать единую социологию, поскольку существуют общепринятые основные стандарты, набор понятий, теорий и методов, которые из-за их однородности делают социологию одной научной дисциплиной во всем мире [6. С. 41].

Вывод: «Перспектива будущей социологии – ни одна социология для многих миров, ни много социологий для одного мира, но в некотором смысле и то, и другое: одна глобальная, международная социология, признающая и исследующая локальное разнообразие в своих познавательных целях». Единообразие мировой социологии и уникальность локальных социологий – две взаимно обогащающие стороны одного социологического предприятия. Иными словами, существует только одна социология, но если она хоть на что-то годна, она должна признавать разнообразие человеческих обществ, причем не только утверждать этот факт, но пытаться интерпретировать и объяснять его [6. С. 47]. Если эти положения применить к финансам домохозяйств, то научные исследования в данном направлении в РФ, основываясь на общемировой научной базе (прежде всего – на американской), рассматривают и объясняют специфику российских домохозяйств, которые, существуя в российских условиях, подвергаются давлению государства и среды. С другой стороны, выделяя в ФДХ две основные сферы – внутреннюю и внешнюю (финансового рынка) – следует отметить большую специфику последней, так как в ней решающее значение имеет состояние нормативно-правовой базы.

Существует несколько национальных (страновых) особенностей, наиболее сильно влияющих на элементы ФДХ:

1. Достаточно невысокие средние доходы граждан, характеризующиеся заметной неравномерностью распределения, асимметричностью в сторону богатых, по количеству миллионеров