

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ

ПРЕЗИДИУМА
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Избранные постановления за 2008 год
с комментариями

Под редакцией Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
А.А. ИВАНОВА



СТАТУТ
МОСКВА 2012

УДК 347.9
ББК 67.410
П 68

П 68 **Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Избранные постановления за 2008 год с комментариями /** Высш. Арбитр. Суд РФ; под ред. Председателя ВАС РФ А.А. Иванова. – М.: Статут, 2012. – 462 с.

ISBN 978-5-8354-0825-2 (в обл.)

Настоящая работа представляет собой Комментарий к постановлениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации за 2008 год, в которых сформулированы правовые позиции по применению отдельных норм экономического законодательства.

Комментарий подготовлен судьями и сотрудниками ВАС РФ, т.е. лицами, непосредственно участвующими в формировании правовых позиций высшей судебной инстанции в сфере экономического правосудия. В комментариях к постановлениям Президиума ВАС РФ излагаются причины, обусловившие необходимость принятия комментируемого судебного акта, дается глубокий теоретический анализ выработанных подходов к применению положений закона.

Для научных и практических работников в области права, студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также тех, кто интересуется вопросами применения законодательства.

УДК 347.9
ББК 67.410

ISBN 978-5-8354-0825-2

© Колл. авторов, комментарии, 2012
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТНОЕ ПРАВО

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО 4

Дело «Балакин С.В., Герасименко Ю.И., Кершман Г.К., Лапиров В.Г. против общества «Рыбинский комбинат хлебопродуктов» и общества «Коммерческий банк «Русский Банк Развития»»

[При решении вопроса об отнесении оспариваемой сделки к крупной необходимо учитывать все подлежащее продаже имущество (акции), в том числе то, которое поступит в собственность общества после заключения сделки. При ином подходе сделки, направленные на отчуждение или создающие возможность отчуждения акционерным обществом имущества, которое будет приобретено в будущем независимо от стоимости этого имущества, никогда не будут являться крупными.]

Постановление от 12 февраля 2008 г. № 13051/07	4
Комментарий (А.А. Маковская)	7

Дело «Гражданин Гаспарович О.В. против общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «КОР»»

[В случае несоблюдения сроков, в течение которых должно быть завершено внесение дополнительных вкладов при увеличении уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, в том числе по причине уклонения любого участника от внесения вклада, увеличение уставного капитала общества признается несостоявшимся.]

Постановление от 4 марта 2008 г. № 13554/07	10
Комментарий (Л.А. Новоселова)	13

Дело «Гражданин Басовец О.К. против общества «Ярославский завод «Красный маяк»» и других»

[Вопрос об утверждении регистратора общества и условий договора с ним отнесен законом к компетенции совета директоров. При этом Закон об акционерных обществах не содержит требования о предварительном согласовании с советом директоров регистратора. В связи с этим последующее утверждение регистратора и условий договора с ним не может рассматриваться как нарушение закона.]

Постановление от 13 мая 2008 г. № 16789/07.....	17
Комментарий (Д.И. Дедов).....	19

Дело «Гражданка Яковлева Т.П. против общества с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «Юность»»

[Общество с ограниченной ответственностью по требованию его участника обязано предоставить аудитору, определенному в установленном порядке, возможность ознакомиться с бухгалтерскими книгами и иной документацией, необходимой для проведения проверки.]

Постановление от 13 мая 2008 г. № 17869/07.....	23
Комментарий (Л.А. Новоселова)	25

Дело «Фонд имущества профсоюзов Москвы и Кардиологический санаторный центр «Перedelкино» против общества «Диамант Групп» о признании сделки недействительной»

[Злоупотребление правом при совершении сделки вопреки интересам юридического лица может служить основанием для признания указанной сделки ничтожной.]

Постановление от 20 мая 2008 г. № 15756/07.....	29
Комментарий (А.М. Ширвиндт).....	32

Дело «Общество «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» против общества «Лесопромышленная холдинговая компания «Северная Целлюлоза»»

[Голосующие по своей правовой природе акции, которыми в порядке применения обеспечительных мер временно запрещено голосовать по вопросам повестки дня, должны учитываться при определении кворума общего собрания акционеров акционерного общества и подведении итогов голосования, поскольку иное ведет к незаконному лишению акционера права на участие в управлении обществом.]

Постановление от 3 июня 2008 г. № 1154/08	49
Комментарий (А.А. Маковская)	52

Дело «Концерн «Энергия» против общества «Вастр»»

[Заявленное требование о применении последствий недействительности договора купли-продажи доли в уставном капитале общества квалифицировано как требование о восстановлении права истца на корпоративный контроль над обществом посредством присуждения ему соответствующей доли участия в уставном капитале данного общества, который был увеличен при условии компенсации потерь лиц, оплативших указанное увеличение.]

Постановление от 3 июня 2008 г. № 1176/08	55
Комментарий (Д.И. Дедов).....	58

Дело «Гражданин Панькин В.В. против общества «Газпром» и других»

[При наличии дозора на ведение счета депо в отношении принадлежащих лицу акций ответственность за свои действия перед ним несет депозитарий в силу указанного договора либо в силу иного правового основания. В отсутствие положений закона, прямо возлагающих на акционерное общество ответственность перед акционером за действия депозитария по учету прав на акции, такая ответственность могла быть возложена на общество, если бы было установлено, что именно оно состояло с депозитарием в отношениях, связанных с ведением им счета депо акционера и в соответствии с нормами закона, которые подлежат применению к этим отношениям, должно отвечать за действия депозитария перед акционером.]

Постановление от 17 июня 2008 г. № 3131/08	61
Комментарий (Д.И. Дедов).....	63

Дело «Гражданин Козлов А.А. против общества «ЮАИЗ–Инжиниринг» и других»

[Поскольку обществом своевременно направлено и истцом получено уведомление, содержащее сведения о порядке ознакомления акционеров с материалами, предоставляемыми при подготовке к проведению общего собрания акционеров, с сообщением адреса для ознакомления, по которому истец не явился, отсутствует нарушение прав данного лица на доступ к информации, предусмотренной п. 3 ст. 52 Закона об акционерных обществах.]

Постановление от 15 июля 2008 г. № 5022/08.....	67
Комментарий (Д.И. Дедов).....	70

Дело «Общество «Каланча» против общества
«Научно-производственная фирма «ГУР-1»»

[Совокупность обстоятельств дела положена в основу вывода об отсутствии оснований для признания недействительной сделки юридического лица, заключенной директором, решение об избрании которого принято с нарушением законодательства и признано судом недействительным.]

Постановление от 11 ноября 2008 г. № 10018/08.....	74
Комментарий (А.А. Маковская)	76

Дело «Трифонов Е.Б. против Российского открытого акционерного общества «ЕЭС России», закрытого акционерного общества «Регистраторское общество «Статус»»

[Так как к регистратору обратился только один из нескольких наследников акционера, соглашения о разделе имущества, заключенного между наследниками, либо судебного акта о выделе доли в натуре, как это предусмотрено ст. 252 ГК РФ, заявитель регистратору не представил, у последнего имелись установленные Положением о ведении реестра основания для отказа во внесении в реестр записи о зачислении спорных акций на лицевой счет заявителя, а также для блокирования операций по его лицевому счету с целью предотвращения передачи ценных бумаг без согласия другого участника общей долевой собственности.]

Постановление от 13 ноября 2008 г. № 4668/08.....	80
Комментарий (Л.А. Новоселова)	83

БАНКРОТСТВО90

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Веслизинг» против закрытого акционерного общества «Тендер» о включении требований в реестр требований кредиторов»

[Если заявление об установлении требований кредиторов подано раньше, чем было опубликовано сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения, но рассматривается после указанной даты, оно не подлежит оставлению без рассмотрения.]

Постановление от 8 июля 2008 г. № 3698/08	90
Комментарий (А.В. Егоров)	93

Дело «ОАО «КИТ Финанс Инвестиционный банк» о включении в реестр требований кредиторов ОАО «ВИНАП» требований по сделке РЕПО»

[В том случае, если имущество, бывшее предметом сделки РЕПО, возвращено первоначальному продавцу, требования другой стороны подлежат включению в реестр требований кредиторов продавца в деле о банкротстве последнего.]

Постановление от 14 октября 2008 г. № 12886/07	99
Комментарий (А.В. Егоров)	101

Дело «Хабаровское государственное предприятие электрических сетей Военно-Морского Флота против Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю»

[Уполномоченный орган обязан вернуть в конкурсную массу денежные средства, полученные с нарушением установленной Законом о банкротстве очередности удовлетворения его требований.]

Постановление от 18 ноября 2008 г. № 7194/08.....	111
Комментарий (В.В. Бациев)	113
Комментарий (А.В. Егоров)	116

Дело «Конкурсный управляющий МУП «Коммунальник» против Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом»

[Изъятие имущества государственного предприятия в казну публичного образования является сделкой по прекращению права хозяйственного ведения, противоречащей закону (ст. 168 ГК РФ) независимо от того, совершена она по инициативе предприятия либо по решению или с согласия собственника, а также может отвечать признакам сделки, совершенной в ущерб кредиторам в преддверии банкротства.]

Постановление от 18 ноября 2008 г. № 10984/08	124
Комментарий (А.В. Егоров)	127

ВЕЩНОЕ ПРАВО 137

Дело «Индивидуальный предприниматель Чернышов А.Н. против общества «Отель»»

[Собственник недвижимости, находящейся на чужом земельном участке, имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться соответствующей частью земельного участка. Это право принадлежит ему и в том случае, если объект недвижимости поврежден или разрушен и требует восстановления.]

Постановление от 15 апреля 2008 г. № 17616/07	137
Комментарий (А.А. Иванов)	140

Дело «ООО «ПКФ «Рабберман» против мэрии Тольятти о признании права собственности на не завершенное строительством здание»

[За лицом, не имеющим права на земельный участок, не может быть признано право на самовольную постройку. Заявление должностного лица муниципального образования о возможности предоставления указанному лицу в будущем земельного участка при условии, что судом будет признано за ним право собственности на самовольную постройку, не могло служить доказательством предоставления этого участка в установленном порядке правомочным органом собственника.]

Постановление от 20 мая 2008 г. № 17527/07	143
Комментарий (Д.В. Плешков, А.И. Лещенко)	145

Дело «ООО «Арктур» против ООО «Голд Транс» и ООО «Пунто» о признании недействительным (ничтожным) заключенного между ответчиками договора купли-продажи недвижимого имущества»

[Иск о признании недействительной ничтожной сделки может быть заявлен без требования о признании последствий ее недействительности. Целью обращения лица в суд могло быть подтверждение судом факта существования или отсутствия правоотношений между подписавшими договор сторонами, поскольку признание в судебном порядке сделки недействительной в силу ст. 69 АПК РФ освобождает истца от доказывания того же самого факта в других судебных процессах с участием тех же лиц.]

Постановление от 27 мая 2008 г. № 4267/08	147
Комментарий (Д.Е. Осипов)	149

Дело «ВОО «Русское географическое общество» против «Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга»

[Для приобретения имущества в силу приобретательной давности требуется владение им как своим собственным. Поскольку истец владел зданием как государственной собственностью, правовых оснований для применения к спору п. 1 ст. 234 ГК РФ и удовлетворения иска не имелось.]

Постановление от 3 июня 2008 г. № 780/08	155
Комментарий (И.В. Антонов, В.Л. Слесарев)	157

Дело «Общество «Нива-сельхозтехника» против общества
«Первый элемент» и общества «Энерголитсервис»»

[Здание выбыло из владения собственника в результате недействительной сделки, совершенной от имени собственника ненадлежащим лицом, которое в установленном порядке не приобрело прав и обязанностей его исполнительного органа. Следовательно, продавец не выражал своей воли на передачу имущества и совершение сделки купли-продажи. Кроме того, в качестве дополнительного основания для удовлетворения виндикационного иска установлено, что конечный приобретатель приобрел имущество по цене, явно несоразмерной действительной стоимости этого имущества, что свидетельствует о недобросовестности приобретателя.]

Постановление от 9 сентября 2008 г. № 6132/08	161
Комментарий (А.А. Иванов)	165

Дело «Кузнецов И.Н. против общества «Промышленно-строительная
компания «Константа» и общества «Турсервис»»

[Внесение в реестр сведений об аресте имущества исключает правомерность его передачи и регистрации перехода права собственности на него, даже если договор купли-продажи такого имущества заключен до наложения на него ареста. В случае передачи имущества и регистрации перехода права собственности на него после наложения ареста, но до внесения соответствующей записи в реестр, передача имущества может быть признана неправомерной, если будет доказано, что приобретатель знал или должен был знать об аресте этого имущества.]

Постановление от 16 сентября 2008 г. № 6343/08.....	169
Комментарий (Д.В. Плешков, А.И. Лешенко).....	171
Комментарий (С.В. Сарбаш)	172

ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО 175

Дело «Администрация города Белгорода против
ЗАО «Авангард-Сервис»»

[Открытая стоянка с твердым покрытием, рассчитанная на 100 грузовых автомобилей, признана объектом недвижимости. Кроме того, данный объект не является самовольной постройкой в связи с наличием у общества права бессрочного (постоянного) пользования земельным участком под спорным объектом и соблюдения строительных норм и правил при его строительстве.]

Постановление от 16 декабря 2008 г. № 9626/08	175
Комментарий (В.Д. Костюк)	177

Дело «Мэрия городского округа «Тольятти» против
ООО «ФИН-СтройПроект»»

[Исключительное право на выкуп земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставлено юридическим лицам, имеющим в собственности на этих участках здания, строения, сооружения. Данное право не распространяется на объекты незавершенного строительства, за исключением случаев, прямо указанных в законе.]

Постановление от 23 декабря 2008 г. № 8985/08	184
Комментарий (В.Д. Костюк)	186

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА 196**Дело «Компания «Акаи Электрик Ко, Лтд» против Палаты по патентным спорам»**

[Лицо, зарегистрировавшее товарный знак «АКАИ», знало или должно было знать о том, что обозначение «АКАИ» ранее использовалось в Российской Федерации иной компанией не только как часть фирменного наименования, но и как товарный знак, который и в настоящее время зарегистрирован в других странах; данное лицо выдавало себя за бывшего правообладателя тождественного товарного знака с целью приобретения конкурентных преимуществ за счет известности обозначения последнего. При названных обстоятельствах действия указанного лица по приобретению исключительного права на товарный знак «АКАИ» являлись актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом.]

Постановление от 1 июля 2008 г. № 3565/08 196

Дело «Общество «ДенСо» против компании «Denso Corporation»

[Общество знало или не могло не знать о существовании правообладателя товарного знака; у общества не было реального намерения самому использовать спорное обозначение в коммерческом обороте, регистрация товарного знака со сходным словесным обозначением преследовала цель избежать аннулирования регистрации доменного имени. На основании изложенного обществу отказано в защите его прав.]

Постановление от 11 ноября 2008 г. № 5560/08 199

Комментарий (В.В. Старженецкий) 203

Дело «ООО «Контент и право» против ЗАО «Мастерхост»

[С учетом обстоятельств дела хостинг-провайдер, как лицо, не осуществлявшее самостоятельных действий по использованию чужих музыкальных произведений, не признан нарушителем авторских прав, размещенных его абонентом в сети «Интернет».]

Постановление от 23 декабря 2008 г. № 10962/08 210

Комментарий (В.В. Старженецкий) 212

ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО 215**Дело «Общество «Новосибирский аффинажный завод» против Сбербанка России и других»**

[В случае возложения одной из сторон договора исполнения на третье лицо обязательство из неоправданного обогащения может возникнуть не между третьим лицом и получателем исполнения, а между третьим лицом и стороной договора.]

Постановление от 22 января 2008 г. № 9693/07 215

Комментарий (Д.В. Новак) 218

Дело «Григорьев Г.С. против общества «Росгосстрах-Поволжье»

[Учитывая, что владельцем застрахованы и автомобиль, и полуприцеп, ставшие участниками одного и того же дорожно-транспортного происшествия, наличие два страховых случая и обязанность страхового общества произвести страховую выплату возникает по каждому страховому полису.]

Постановление от 18 марта 2008 г. № 13884/07 221

Комментарий (С.В. Сарбаш) 224

Дело «Общество «Научно-терапевтический центр по профилактике и лечению психоневрологической инвалидности» против общества «ЦентрСервис 2001» о взыскании неосновательного обогащения и процентов»

[В связи с признанием недействительным договора субаренды ответчик обязан вернуть истцу полученную от него сумму арендных платежей, а истец как лицо, неосновательно временно пользовавшееся помещением, законным арендатором которого являлся ответчик, обязан возместить ему то, что оно сберегло вследствие такого пользования по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило. При недоказанности иного во внимание принимается согласованная сторонами ставка арендной платы.]

Постановление от 8 апреля 2008 г. № 1051/08	227
Комментарий (М.А. Церковников)	229

Дело «Общество «Назаровское» против общества «Назаровское молоко»»

[Спор об условиях о продажной цене товара, не согласованном сторонами с достаточной определенностью, разрешен с учетом конкретных обстоятельств дела.]

Постановление от 13 мая 2008 г. № 2745/04	232
Комментарий (Р.С. Бевзенко)	236

Дело «Сберегательный банк Российской Федерации против общества «Бизнес-Инвест»»

[Положения ст. 619 ГК РФ развивают положения п. 2 ст. 450 Кодекса и не могут рассматриваться как ограничивающие права сторон в договоре аренды, в том числе заключенном на определенный срок, предусмотреть возможность одностороннего отказа стороны от исполнения без указания оснований. В силу п. 3 ст. 450 Кодекса односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора. Таким образом, вывод суда о недействительности спорного условия договора является необоснованным.]

Постановление от 9 сентября 2008 г. № 5782/08	238
Комментарий (Р.С. Бевзенко)	240

Дело «Конкурсный управляющий КБ «Диалог-Оптим» против ООО «СтальИнвест» об обязанности его исполнить условия договора финансовой аренды (лизинга)»

[Положение законодательства о том, что земельные участки не могут являться предметом договора лизинга, не применимо в случаях, когда предметом лизинга являются здания, строения, сооружения и относящийся к ним земельный участок, поскольку законодательством установлен принцип единства юридической судьбы земельного участка и расположенного на нем здания, строения, сооружения.]

Постановление от 16 сентября 2008 г. № 8215/08.....	243
Комментарий (М.А. Церковников)	245

Дело «Общество «Финансово-экономический консалтинг» против ИП Чупырь А.А. о взыскании убытков по договору лизинга»

[На лизингополучателя возложен риск невыполнения продавцом обязательств по договору купли-продажи по передаче товара свободным от прав третьих лиц посредством взыскания причитающихся лизинговых платежей.]

Постановление от 14 октября 2008 г. № 6487/08	247
Комментарий (М.А. Церковников)	249

Дело «Общество «Курганская энергосбытовая компания» против Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области о признании недействительным решения о прекращении нарушений антимонопольного законодательства»

[Энергосбытовая организация — гарантирующий поставщик обязана заключить договор купли-продажи электрической энергии не только с конечными потребителями, располагающими энергопринимающими устройствами, но и с лицами, осуществляющими перепродажу энергии конечным потребителям (энергоснабжающими организациями).]

Постановление от 13 ноября 2008 г. № 2215/08.....	251
Комментарий (М.А. Церковников).....	254

Дело «Общество «Комби» против Ермакова В.С.»

[По договору займа со сроком возврата до востребования срок исковой давности начинает исчисляться после заявления требования о возврате займа.]

Постановление от 18 ноября 2008 г. № 3620/08.....	258
Комментарий (С.В. Сарбаш)	260

ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО

Административное право 264

Дело «Инспекция Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска против индивидуального предпринимателя Рыжковой Л.А.»

[Операции по приему наличных денежных платежей в оплату услуг сотовой связи в соответствующих терминалах без применения контрольно-кассовой машины не образуют объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 КоАП.]

Постановление от 28 января 2008 г. № 11301/07	264
Комментарий (И.В. Панова)	266

Дело «Региональная энергетическая комиссия — департамент цен и тарифов Краснодарского края против сельскохозяйственного производственного кооператива — племенного завода-колхоза «Наша Родина»»

[Законодательством Российской Федерации собственникам сетей инженерно-технического обеспечения газораспределительных сетей не предоставлено право самостоятельно устанавливать плату (тариф) за подключение. Не основано на законе и принятие в одностороннем порядке решения о взимании платы при подключении потребителей к газопроводу как компенсации понесенных при его строительстве затрат. В этом случае нарушается установленный порядок ценообразования.]

Постановление от 5 февраля 2008 г. № 11912/07.....	271
Комментарий (И.В. Панова)	274

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Краст» против Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Новосибирской области»

[Несоблюдение порядка и сроков представления в уполномоченный банк справок и иных документов, которые не утверждены Центральным банком РФ в качестве форм учета и отчетности по ва-

лотным операциям, допущенное в период до 27.01.2008, не образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ, и не влечет ответственности за несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям.]

Постановление от 26 февраля 2008 г. № 14520/07	279
Комментарий (И.В. Панова)	281

Дело «Центральный банк Российской Федерации в лице
 Главного управления по Самарской области против Самарского
 регионального отделения Фонда социального страхования
 Российской Федерации»

[Решение страховщика о привлечении к ответственности за совершение правонарушений в сфере отношений по обязательному социальному страхованию и о направлении требования об уплате недоимки по страховым взносам и соответствующих пеней может быть принято только в отношении страхователя — юридического лица. Расчетно-кассовые центры действуют в составе территориальных учреждений Банка России на правах структурных подразделений и не являются юридическими лицами, поэтому соответствующие решения признаны незаконными.]

Постановление от 25 марта 2008 г. № 13991/07	287
Комментарий (И.В. Панова)	289

Дело «Управление государственного автодорожного надзора
 по Амурской области против индивидуального предпринимателя
 Глуховой Е.А.»

[Лицо, осуществляющее деятельность с нарушением условий лицензии, может быть привлечено к административной ответственности в течение всего периода, пока деятельность не прекращена или нарушение не устранено. Временные перерывы в осуществлении указанной деятельности, в том числе неежедневный выпуск автобуса в рейс, не свидетельствуют о прекращении осуществления объективной стороны правонарушения, поскольку перевозка пассажиров производилась регулярно, систематически, на постоянной основе.]

Постановление от 8 июля 2008 г. № 1097/08	295
Комментарий (И.В. Панова)	298

Дело «Открытое акционерное общество «Уральская сталь»
 против Орской таможни»

[Уплата таможенного сбора за таможенное оформление товаров при подаче временной таможенной декларации является оплатой всех действий таможенных органов по таможенному оформлению товара в рамках периодического временного декларирования данных товаров и исключает повторную уплату таможенных сборов при представлении полной таможенной декларации.]

Постановление от 8 июля 2008 г. № 4574/08	303
Комментарий (И.В. Панова)	305

Дело «Инспекция Федеральной налоговой службы
 по Ленинскому району города Барнаула против
 общества с ограниченной ответственностью «Туримпэкс»»

[Проверочная закупка допускается как оперативно-розыскное мероприятие, проводимое полномочным органом в случаях и порядке, предусмотренных законом, и налоговые органы таким правом не наделены. Поскольку в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона, проведение должностным лицом инспекции проверочной закупки

при осуществлении контроля за применением контрольно-кассовой техники не может расцениваться как доказательство, полученное в соответствии с требованиями закона, подтверждающее событие правонарушения.]

Постановление от 2 сентября 2008 г. № 3125/08	311
Комментарий (И.В. Панова)	313

Дело «Общество с ограниченной ответственностью
«ТВ-Мобиль. Регион» против Управления Федеральной
антимонопольной службы по Саратовской области»

[Постановление антимонопольного органа о привлечении к ответственности за нарушение законодательства о рекламе признано законным, поскольку использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций не допускается.]

Постановление от 23 сентября 2008 г. № 6327/08.....	318
Комментарий (И.В. Панова)	321

БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО..... 326

Дело «Министерство финансов Российской Федерации в лице агента
Правительства Российской Федерации — открытого акционерного
общества «Российский Сельскохозяйственный банк» против крестьянского
(фермерского) хозяйства «Лот»»

[Поскольку отношения по предоставлению бюджетного кредита регулируются нормами гражданского законодательства, к данным отношениям применяются правила об исковой давности. В иске отказано в связи с тем, что срок исковой давности истек задолго до подачи иска и внесения в бюджетное законодательство соответствующих изменений.]

Постановление от 30 сентября 2008 г. № 5618/08.....	326
Комментарий (К.В. Карашев)	328

НАЛОГОВОЕ ПРАВО..... 334

Дело «Межрайонная инспекция ФНС № 21 по Свердловской области
против индивидуального предпринимателя Проскурякова В.М.»

[Поскольку выездная налоговая проверка предпринимателя проводилась в течение 11 месяцев, что свидетельствует о нарушении инспекцией принципа недопустимости избыточного применения мер налогового контроля и нарушении налоговой инспекцией целей налогового администрирования, которые не могут иметь дискриминационного характера, препятствующего предпринимательской деятельности налогоплательщика, а также учитывая длительные сроки (от пяти до шести лет), прошедшие с момента возникновения обязанности по уплате спорных сумм налогов, решения инспекции о доначислении налогов и привлечении к налоговой ответственности признаны незаконными.]

Постановление от 18 марта 2008 г. № 13084/07	334
Комментарий (А.И. Приходько)	336

Дело «Управление Пенсионного фонда Российской Федерации
по Советскому району города Воронежа против ФГУП «Турбонасос»»

[В отличие от недоимки по страховым взносам, для которой определены конкретные сроки уплаты, пени начисляются за каждый день просрочки до даты фактической уплаты задолженности. Поэтому фонд вправе предъявлять к взысканию пени как совместно с недоимкой, так и по отдельным периодам просрочки уплаты до прекращения (погашения) основного обязательства по уплате страховых взносов. Проверка соблюдения фондом срока давности взыскания пеней осуществляется судом в отношении каждого дня просрочки.]

Постановление от 13 мая 2008 г. № 16933/07.....	341
Комментарий (В.А. Корнеев).....	344

Дело «Закрытое акционерное общество «Телекоммуникационная компания «Оверта»» против Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саратова»

[Доходы, полученные иностранной организацией от оказания услуг на территории Российской Федерации, не приводящие к образованию постоянного представительства в Российской Федерации в соответствии со ст. 306 Налогового кодекса РФ, обложению налогом на прибыль у источника выплаты не подлежат.]

Постановление от 8 июля 2008 г. № 3770/08	350
Комментарий (Е.А. Куделич).....	353

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС 356

Дело «Индивидуальный предприниматель Фомина М.Е. против общества с ограниченной ответственностью «Агросоюзплюс»»

[Арбитражный суд компетентен рассматривать заявления об отмене, признании и принудительном исполнении решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, вынесенных по экономическим спорам и иным делам, связанным с осуществлением экономической деятельности, и в тех случаях, когда такие решения приняты о правах и обязанностях физических лиц, в частности, если третейское решение вынесено о взыскании задолженности с коммерческой организации и физического лица, не являющегося таковым.]

Постановление от 5 февраля 2008 г. № 12378/07	356
Комментарий (Н.В. Павлова).....	359

Дело «Открытое акционерное общество «Мотовилихинские заводы» против Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Пермскому краю»

[Поскольку лицо подтвердило факт и размер произведенных расходов, возлагать на него дополнительно бремя доказывания разумности указанных расходов для целей налогового законодательства суды правовых оснований не имели.]

Постановление от 18 марта 2008 г. № 14616/07	364
Комментарий (И.В. Лапшина).....	367

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Тэкс» против МУП «Инта-жилкомхоз» о замене взыскателя по исполнительному листу»

[Поскольку договор цессии, служащий основанием для постановки вопроса о замене взыскателя по исполнительному листу признан недействительным решением суда по другому делу, замена взыскателя не может быть произведена.]

Постановление от 25 марта 2008 г. № 12664/07	371
Комментарий (А.Г. Зайцева).....	373

Дело «Открытое акционерное общество «ПромГяжМаш» против
Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Таганрогу
Ростовской области»

[В отношениях с налогоплательщиком налоговые инспекции по старому и новому местам его учета должны рассматриваться как одно и то же лицо, в том числе при решении вопросов о преюдиции.]

Постановление от 22 апреля 2008 г. № 17520/07	376
Комментарий (А.А. Смола)	379

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом
Южной горно-химической компании» против Инспекции Федеральной
налоговой службы № 36 по городу Москве»

[Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение процессуальных расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. В отсутствие таких доказательств суд был вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь при условии явного превышения разумных пределов заявленными требованиями.]

Постановление от 20 мая 2008 г. № 18118/07	385
Комментарий (М.А. Ерохова)	387

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «ПромАвтоТранс»
против Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы
№ 7 по Ленинградской области»

[Расходы на перевод доказательств по делу подпадают под определенные в АПК РФ судебные издержки.]

Постановление от 9 сентября 2008 г. № 3068/08	390
Комментарий (М.А. Ерохова)	392

Дело «Предприятие «Гатаэронавигация» против регионального
отделения Российского фонда федерального имущества
в Республике Татарстан и других»

[Основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются не любые преступные деяния, установленные приговором суда, а те, которые были совершены при рассмотрении того дела, по которому приняты указанные судебные акты.]

Постановление от 7 октября 2008 г. № 11122/05	394
Комментарий (Т.К. Андреева)	396

Дело «Общество «Иркутский релейный завод» против
судебного пристава-исполнителя Октябрьского отдела
судебных приставов города Иркутска»

[Поскольку постановление судебного пристава-исполнителя об ограничении расходных операций по кассе должника касалось всех взыскателей, в том числе и физических лиц (по удостоверениям комиссии по трудовым спорам), спор неподведомствен арбитражному суду и производство по делу подлежало прекращению. Однако, поскольку имелся судебный акт, из которого вытекала неподведомственность дела суду общей юрисдикции, арбитражный суд не мог окончательно лишить заявителя права на судебную защиту, и дело подлежало рассмотрению в арбитражном суде.]

Постановление от 21 октября 2008 г. № 7131/08	400
Комментарий (Т.К. Андреева)	402

Дело «Ежов Д.Д. против Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 7 по Санкт-Петербургу»

[Признание судом недействительной сделки, положенной в основу судебного акта, является основанием для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.]

Постановление от 28 октября 2008 г. № 7360/08	404
Комментарий (Н.В. Штанкова)	406

Дело «Администрация Советского городского округа
Калининградской области против Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 4 по Калининградской области»

[Спор с участием муниципального образования по поводу излишне уплаченного земельного налога имеет экономический характер и потому подведомствен арбитражному суду.]

Постановление от 11 ноября 2008 г. № 6870/08.....	410
Комментарий (А.Г. Зайцева).....	412

Дело «Открытое акционерное общество «Омский каучук» против
Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому
административному округу города Омска»

[При рассмотрении неимущественных требований не могут применяться положения п. 1 ст. 110 АПК РФ, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований. В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.]

Постановление от 13 ноября 2008 г. № 7959/08.....	416
Комментарий (М.А. Ерохова).....	418

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой»
против гражданина Галиуллина И.М. и других»

[Спор возник между участниками общества относительно сделок, предполагающих переход прав, в том числе на участие в управлении делами названного общества, осуществляющего хозяйственную деятельность. Данный спор как корпоративный подведомствен арбитражным судам. Кроме того, учтено, что суды общей юрисдикции не признали свою подведомственность в отношении данного спора.]

Постановление от 13 ноября 2008 г. № 9336/08.....	420
Комментарий (Н.В. Штанкова)	422

Дело «Общество «Севкавказэнерго» против предприятия
«Водопроводно-канализационное хозяйство» и предприятия
«Владикавказэнерго»»

[По смыслу правовой позиции Конституционного Суда РФ процессуальный срок, предусмотренный ч. 2 ст. 259 и ч. 2 ст. 276 АПК РФ, не может считаться пресекательным для лиц, у которых отсутствовала возможность обратиться с соответствующим ходатайством в течение шести месяцев, в частности по причине того, что они не были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, не получали в установленном порядке копии судебного акта либо по другим уважительным причинам.]

Постановление от 18 ноября 2008 г. № 8144/08.....	425
Комментарий (Т.К. Андреева).....	427

Дело «Федеральная налоговая служба против открытого акционерного общества «Томскнефть» Восточной Нефтяной Компании»	
<i>[Судами не правильно применены нормы АПК РФ о преюдиции.]</i>	
Постановление от 9 декабря 2008 г. № 9141/08	430
Комментарий (А.А. Смола)	433
Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Бинис» против Инспекции Федеральной налоговой службы № 37 по городу Москве»	
<i>[Постановление суда кассационной инстанции отменено ввиду наличия противоречия между мотивировочной и резолютивной частями, а также ввиду того, что ст. 179 АПК РФ не позволяет внести изменение в содержание судебного акта путем принятия определения об исправлении опечатки.]</i>	
Постановление от 23 декабря 2008 г. № 10602/08.....	439
Комментарий (И.В. Лапшина).....	441
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ КОММЕНТАРИЕВ.....	446

А

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ПРЕЗИДИУМА
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА 2008 ГОД С КОММЕНТАРИЯМИ**

Редактор *Т.Б. Дегатькова*
Корректоры: *Г.Б. Абудеева, Л.А. Галайко, Т.Н. Немчинова*
Художественное оформление и компьютерная верстка *В.В. Самойлова*

Подписано в печать 10.01.2012. Формат 70x100¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Печ. л. 29. Усл. печ. л. 37,7. Доп. тираж 100 экз.
Заказ №

Издательство «Статут»:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2;
тел./факс: +7(495) 649-18-06
E-mail: book@estatut.ru
www.estatut.ru

ISBN 978-5-8354-0825-2



НОВИНКА!

ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ

«ВЕСТНИК ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА»

Дорогие коллеги-юристы!

Мне очень приятно представить Вам специализированный процессуальный журнал «Вестник гражданского процесса». Сам факт издания этого научно-практического журнала является определенным показателем развития науки гражданского процесса в России.

Как председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, хочу отметить, что информирование читателей обо всех значимых событиях в сфере гражданского процесса не только актуально и интересно для научных работников и практикующих юристов, но также необходимо для законотворческого процесса.

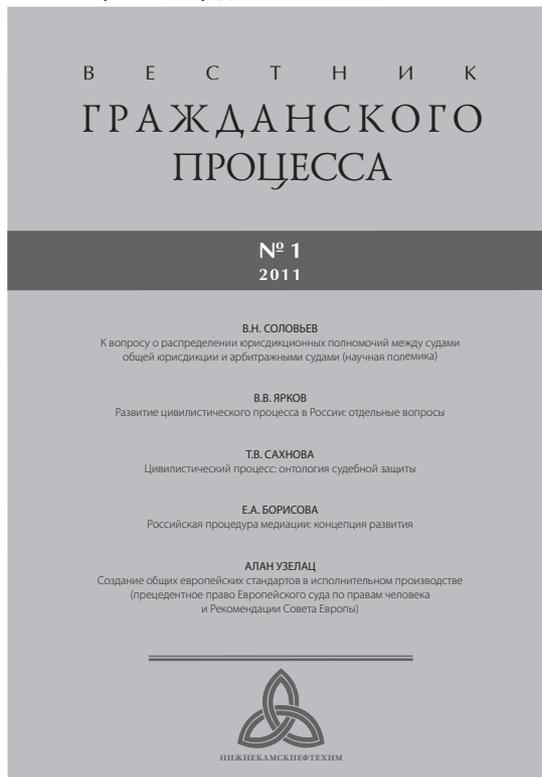
Хотелось бы пожелать творческому коллективу редакции журнала «Вестник гражданского процесса» дальнейшей успешной работы над этим важным для российской науки проектом.

С наилучшими пожеланиями,

*доктор юридических наук, профессор,
председатель Комитета Государственной Думы*

П.В. Крашенинников

Главный редактор Д.Х. Валеев



ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ ЖУРНАЛА:

■ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

■ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС В КОММЕНТАРИЯХ

■ ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

■ ИНОСТРАННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

■ ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

■ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ПРАКТИКА

■ КРИТИКА И РЕЦЕНЗИИ

■ PERSONALIA

■ ПЕРИОДИЧНОСТЬ ИЗДАНИЯ — 6 НОМЕРОВ в год
Издание журнала осуществляет ООО «Издательский дом В. Ема»

Заказать бесплатный пилотный номер журнала Вы можете в редакции по адресу:
Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2 или по телефону +7 (495) 649-18-06.

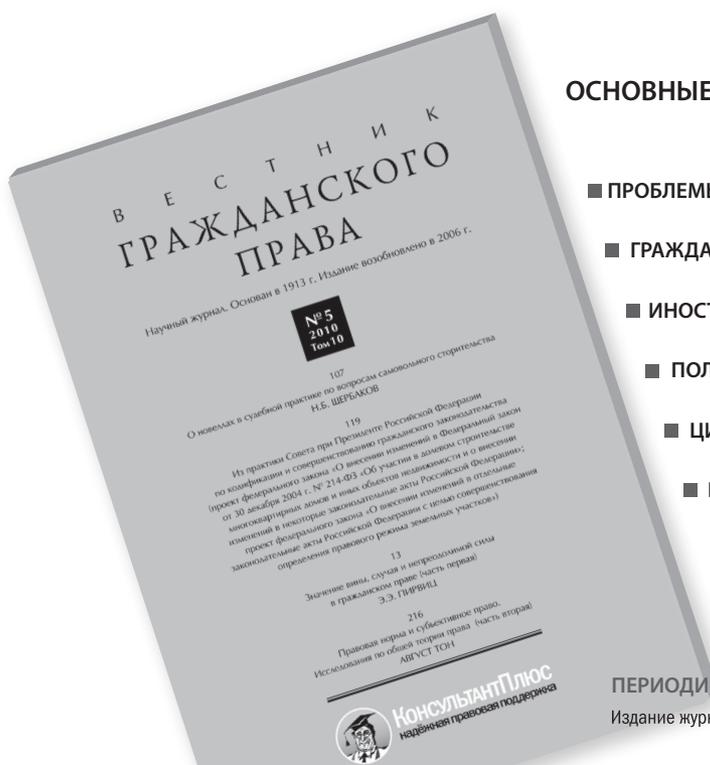
Оформить подписку можно на сайте www.vgpr.ru
e-mail: vgpr@vgpr.ru

«ВЕСТНИК ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА»

Вестник гражданского права – это первый и единственный научный журнал, который посвящен обсуждению наиболее значимых проектов в области гражданского права России. Впервые журнал начал выходить еще в дореволюционной России (1913 –1917 гг.) и, по мнению самых видных цивилистов того времени, был признан одним из самых авторитетных юридических изданий.

Современный «Вестник гражданского права» содержит анализ наиболее острых вопросов российского и зарубежного гражданского права, в нем широко представлена цивилистическая мысль прошлого – материалы, порой неизвестные современному юристу.

Журнал ставит своей целью развитие цивилистической мысли в России, распространение ее влияния на законотворчество и правоприменение.



ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ ЖУРНАЛА:

- ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО (ГРАЖДАНСКОГО) ПРАВА
- ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО В КОММЕНТАРИЯХ
- ИНОСТРАННАЯ НАУКА ЧАСТНОГО ПРАВА
- ПОЛИТИКА ПРАВА
- ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ПРОШЛОГО
- КРИТИКА И РЕЦЕНЗИИ

Главный редактор Е.А. Суханов

ПЕРИОДИЧНОСТЬ ИЗДАНИЯ — 6 НОМЕРОВ в год
Издание журнала осуществляет ООО «Издательский дом В. Ема»

Стоимость годовой подписки на 2013 г. – 2 700 руб.

Оформить подписку можно на сайте www.mvgr.ru
или по телефону +7 (495) 649-18-06.

Подписные индексы на 2013 год:

Агентство «Роспечать» - 36771, каталог «Почта России» - 24257 (полугодовая),
«Пресса России» - 36978 (полугодовая).

Приобрести номера журналов Вы можете в редакции по адресу:
Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корпус 2.