

А
М. Я. Терценштейнъ.

Прив.-доцентъ Московскаго университета.

ХАРЬКОВСКІЙ КРАХЪ.

По поводу процесса о злоупотребле-
ніяхъ въ Харьковскомъ земельномъ
и торговомъ банкахъ.

— — — — —
С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Спб. акц. общ. „С л о в о“. Ул. Жуковскаго, 21.

1903.

А

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 28 мая 1902 г.



2007112510

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящая брошюра составилаь изъ статей, первоначально напечатанныхъ въ „Правѣ“ за 1903 годъ. Интересъ, вызванный Харьковскимъ процессомъ, побудилъ автора издать эти статьи отдѣльною брошюрою, присоединивъ къ нимъ помѣщенное въ „Правѣ“ извлеченіе изъ дѣла о злоупотребленіяхъ въ Харьковскихъ банкахъ, разбиравагося въ Харьковской судебной палатѣ.

I.

Харьковская палата вынесла свой приговоръ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ Харьковскихъ земельномъ и торговомъ банкахъ ¹⁾. Приговоръ этотъ доказалъ, что дѣянія, имѣвшія своимъ послѣдствіемъ гибель одного банка и потерю крупнаго капитала въ другомъ, не могутъ быть оправданы, что при наличности преступныхъ дѣйствій—смерть главнаго виновника не избавляетъ его помощниковъ и сотрудниковъ отъ отвѣтственности предъ закономъ и что акціонерныя вакханаліи, возводившіяся въ одномъ изъ новѣйшихъ, хотя и не столь крупныхъ процессовъ, чуть ли не въ патріотическіе поступки, нашли теперь достойную оцѣнку. Самыя разнообразныя правонарушенія практикуются повседневно, къ нимъ мы уже привыкли, они не останавли-

¹⁾ Любарскій-Письменный, Орловъ, Журавлевъ, Голевъ, Лысогоренко, Юркевичъ, В. Алчевскій, Абрамовъ, Куксинъ, Авилловъ и Сухановъ признаны виновными по 1154 и 1155 ст. ул. о н. и приговорены къ лишенію особенныхъ правъ и арестантскимъ отдѣленіямъ на срокъ отъ 1½ до 3½ л.; Темницкій и Дракинъ оправданы.

вають на себѣ вниманія. Не то представляеть Харьковскій крахъ. Здѣсь, благодаря тѣсной связи между банками и массой другихъ акціонерныхъ компаній, злоупотребленіе чужимъ довѣріемъ приняло въ высшей степени опасныя, какъ для общественной нравственности, такъ и для народнаго хозяйства, формы. Это одинъ изъ тѣхъ случаевъ, когда акціонерныя неурядицы захватываютъ огромное число учреждений и могутъ оказать пагубное вліяніе на имущественные интересы большого числа лицъ. Предъ нами не крахъ банка, а крахъ цѣлой системы, на которой построены не одни банки, но и многочисленныя промышленныя предприятия.

Банковыя хищенія—явленіе далеко не исключительное; не даромъ же одинъ изъ защитниковъ въ Харьковскомъ процесѣ, принимавшій участіе въ десяти дѣлахъ о крушеніи банковъ, заявилъ, что у него есть опытъ въ веденіи такихъ дѣлъ. Но всѣ предшествующіе процессы привлекали къ себѣ мало вниманія. Это были единичныя явленія; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ лица, стоявшія во главѣ управленія, обвинялись въ правонарушеніяхъ самаго элементарнаго свойства: одинъ въ качествѣ кассира растратилъ нѣсколько сотъ тысячъ, другой на деньги банка купилъ себѣ имѣніе, третій открылъ себѣ и своимъ родственникамъ широкій кредитъ, подорвавшій состоятельность банка, и т. д. Между несостоятельнымъ банкомъ и другими банками или акціонерными обществами не было никакихъ связей, каждое изъ этихъ предприятий стояло особнякомъ. Всѣ эти Юханцевы, Гайдукеры, Рыковы, Борисовы не имѣли