

ПОЧТА ТРЕВОГИ НАШЕЙ

На вопросы корреспондента «Законности» отвечает начальник отдела писем Генеральной прокуратуры РФ, государственный советник юстиции 2 класса **Н. ДЕГТЯРЕВ**.



— Наши б
рович, стан
И это прави
говоря, поч
уровня — э
не всегда ад
туации в ст
наших служ
рактуре этой
ли. Да и пр
тель наверн
не комплиме
Изменилось
держание за

— Конечно
мен, если г
быть не мог
туры стабил
альная ситу

нюдь не улучшится. Это еще мягко
сказано. Если же говорить о количе
стве жалоб, то здесь налицо рост.
Причины прежние — изменение за
конодательства, экономического и по
литического положения в государст
ве, осложнение криминогенной ситуа
ции, низкая правовая культура на
селения. Это с одной стороны, с
другой — несмотря на обвальную
критику в СМИ, несомненно повыше

ние авторитета органов прокуратуры.
Именно с ними связывают свои на
дежды на оперативное, беспоплино
ное, объективное восстановление на
рушенных законных прав и интере
сов и граждане (особенно малоиму
щие, социально незащищенные), и
государственные, и иные хозяйствен
ные объединения. За это же время
почти в полтора раза возросло коли
чество запросов и обращений, направ
ленных депутатами Федерального
Собрания.

— И все же, хоть мы и говорили
об этом уже в наших прошлых бе
ситах, на что чаще все
юди?

о обращаются с жа
лосам надзора за ис
снов и законностью
, на действия следо
в дознания, реабил
зные постановления
гражданским делам,
полнения уголовных
нтральном аппарате
зрешается жалоб на
овления по уголов
сим делам, по вопро
и, на действия сле
инов дознания.

еко не каждая жа
на?

надо отметить, что
етворенных обраще
н. Их удельный вес
ести цифру) соста
торных удовлетво
1 %.

идите, отнюдь не
катастрофические, но нас и они не
могут не тревожить. Мы вниматель
но изучаем причины, послужившие
основанием для повторных обраще
ний. Это — несогласие с ранее при
нятыми в Генеральной прокуратуре
решениями, волокита и некачествен
ные заключения нижестоящих про
куратур, на основании которых да
вались первичные ошибочные отве
ты, а также изменения в законода

(Окончание — на с. 21)

№ 12(770)

Учредители:

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

ЗАКОННОСТЬ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАВОВОЙ НАУЧНО-
ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ИЗДАЕТСЯ С 1934 ГОДА

Главный редактор ЗАИКИН Н. П.

Редакционная коллегия:

КАРЛИН А. Б., КЕХЛЕРОВ С. Г.,
КОБЗАРЬ В. А., КОНДРАШКОВ Н. Н.,
СМИРНОВ Г. П., ТАРАНЕНКО В. В.

Технический редактор ЕВСТИГНЕЕВА Н. К.
Корректор НИЗАМОВА Т. И.

Адрес редакции: 103868, ГСП, Москва К-9,
Б. Дмитровка, д. 9, строение 6

Телефон: 229-01-06

Сдано в набор 27.10.98.

Подписано в печать 27.11.98.

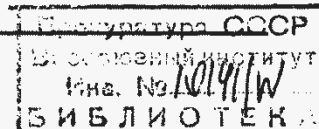
Формат 70x108 1/16. Бумага кн.-журн. Офсетная
печать. Усл. печ. л. 5,6. Усл. кр.-отт. 5,93.
Зак. 4753

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский
полиграфический комбинат Государственного ко-
митета Российской Федерации по печати

142300, г. Чехов Московской области
Тел. (272) 71-336, факс (272) 62-536

1998

© «Законность», 1998.



ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ И ПРОБЛЕМЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УК РФ

Б. ВОЛЖЕНКИН

*Доктор юридических наук,
профессор*

Одним из характерных отличий УК РФ 1996 г. является то, что в нем впервые законодательно сформулированы принципы уголовного права как основополагающие положения, которые пронизывают все уголовное законодательство и в соответствии с которыми должна осуществляться практическая деятельность по применению этого законодательства. Наряду с другими к таким основополагающим положениям относится принцип справедливости.

В ст. 6 УК законодатель указал два содержательных аспекта принципа справедливости:

«1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление».

Однако, будучи продекларированным, принцип справедливости не нашел последовательной реализации даже в нормах самого Уголовного кодекса. Особенно это относится к положению о невозможности двойной ответственности за одно и то же преступление и проявляется в законодательных решениях проблем, связанных с институтом множественности преступлений.

В отечественной литературе по уголовному праву немало различных определений института множественности преступлений и классификаций по видам множественности. Целью этой статьи не является разработка очередных дефиниций и классификаций. Будем исходить из того, что

к множественности относятся все случаи совершения лицом нескольких преступлений. УК назвал три вида множественности: неоднократность преступлений, совокупность преступлений (реальная и идеальная), рецидив преступлений.

Отказавшись от понятия повторности преступлений, УК широко использует понятие неоднократности. По моим подсчетам, из 256 статей Особенной части УК, содержащих описание признаков конкретных составов преступлений, в 53 статьях неоднократность совершения деяния рассматривается как квалифицирующее обстоятельство. Кроме того, в двух случаях (ст. ст. 154 и 180) неоднократность является признаком основного состава преступления.

В соответствии со ст. 16 УК неоднократностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК (а в некоторых случаях и различными статьями — см. п. «в» ч. 3 ст. 111, п. «ж» ч. 2 ст. 112, п. «а» ч. 2 ст. 131, п. «а» ч. 2 ст. 132, примечание 3 к ст. 158 и примечание к ст. 221 УК), за которые лицо еще не подвергалось осуждению либо ранее осуждалось, но при этом судимость не была снята или погашена. Таким образом, понятие неоднократности преступлений как бы охватывает понятие повторности и судимости как квалифицирующих обстоятельств. В то же время в 10 статьях УК (ст. ст. 123, 171, 172, 175, 186, 191, 194, 198, 200, 213) квалифицирующим обстоятельством законодатель признает судимость за аналогичное или тождественное преступление¹, а еще в 10 слу-

¹ Следует отметить, что согласно ст. ст. 194 и 198 УК в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», вступившего в силу с 27 июня 1998 г., судимость — квалифицирующий признак наряду с неоднократностью, что является отступлением от общего положения, сформулированного в ст. 16 УК.