

взысканія съ Трейтеръ, деньги эти, впредь до вступленія рѣшенія палаты въ законную силу, отослать для храненія въ кредитное установленіе. Когда, затѣмъ, по иску Трейтеръ возникло дѣло о взысканіи съ Смагина, за неплатежъ на срокъ 1 мая 69 г. арендныхъ денегъ, неустойки, мировой съѣздъ отказалъ въ искѣ на томъ основаніи, что наемная плата еще до срока была представлена въ гражданскую палату, а въ арендномъ контрактѣ не было предупреждено способа и мѣста платы арендныхъ денегъ. Рѣшеніе это отмѣнено, именно потому, что, за неопредѣленіемъ въ договорѣ особаго способа и мѣста платежа арендныхъ денегъ, Смагину слѣдовало руководствоваться правилами, установленными для того закономъ; а по содержанію 1050 и 1051 ст., платежъ должной суммы производится отъ должника кредитору или представителю его правъ (72—1311).— Не подлежитъ также сомнѣнію, что уплата должникомъ занятой суммы постороннему лицу, неимѣющему права на полученіе оной, не можетъ быть признана удовлетвореніемъ самаго заимодавца и служить основаніемъ къ освобожденію должника отъ уплаты долга заимодавцу (76—194). Подъ заимодавцемъ же законъ не понимаетъ лишь то лицо, которое ссудило деньги, такъ какъ, на основаніи 2058—2061 ст., заимодавецъ можетъ до срока и послѣ срока, передать всѣ свои права по заемному письму, за условленное вознагражденіе, другому лицу. Вслѣдствіе сего, подъ заимодавцемъ въ ст. 2050, 2052 и 2054 должно понимать то лицо, которому въ данное время принадлежит заемное письмо. Хотя передача заемнаго письма въ другія руки можетъ остаться должнику неизвѣстною, но во избѣжаніе платежа не надлежащему заимодавцу, а постороннему лицу, уже уступившему свои права по заемному письму другому, отъ должника зависитъ при платежѣ удостовѣриться, что заемное письмо не передано первоначальнымъ заимодавцемъ въ другія руки. Затѣмъ, должникъ, непринявшій означенныхъ мѣръ предосторожности, не вправѣ по иску лица, приобрѣтшаго заемное письмо въ установленнымъ закономъ порядкѣ, ссылаться на платежъ, учиненный имъ прежнему заимодавцу уже *послѣ передачи* этимъ послѣднимъ заемнаго письма. На семъ основаніи было разрѣшено дѣло о взысканіи Володиміровымъ съ Николая Бурнашева по заемному письму, выданному Алексѣю Бурнашеву, а имъ переданному Володимірову въ 60 г., почти за четыре года ранѣе произведеннаго по сему заемному письму платежа занятой суммы Алексѣю Бурнашеву (74—484).—Куликов-

скій искъ Тагера по роспискѣ, переданной ему отъ Островскаго въ февралѣ 72 г., отвергалъ платежною роспискою самого Островскаго отъ 18 марта 72 г. Съ своей стороны Тагерь возражалъ, что Куликовскій зналъ о передачѣ росписки въ пользу его, истца, ибо онъ, Тагерь, предъявлялъ по роспискѣ искъ въ полицейское управленіе въ февралѣ 72 г., а уплата по оной долга Островскому послѣдовала уже послѣ того. Мировыя установленія, отказали Тагеру въ искѣ. Заявленіе первоначальнаго кредитора о томъ, что обязательство Куликовскаго было передано Тагеру только для взысканія, а не въ личную его пользу, не было принято съѣздомъ въ соображеніе и не признано подтвердившимся передаточною надписью; равнымъ образомъ изъ рѣшенія съѣзда не было видно, чтобы имъ было придано какое либо значеніе заявленію Куликовскаго о томъ, что ему не было извѣстно о передачѣ обязательства въ пользу Тагера и о предъявленіи онаго ко взысканію симъ послѣднимъ въ полицію. Признано, что при такомъ положеніи дѣла Куликовскій, имѣя въ виду существованіе выданнаго обязательства и представленіе онаго ко взысканію, не обезпечивъ себя истребованіемъ обратно самаго акта займа отъ того лица, которымъ таковой былъ представленъ ко взысканію, ни представленіемъ долговой суммы въ полицію, въ которую Тагерь обратился съ искомъ, не могъ быть признанъ безусловно свободнымъ отъ ответственности по иску лица, въ рукахъ котораго обязательство то находится, только потому, что привлеченный къ сему дѣлу Островскій не отвергалъ подлинности платежной росписки, выданной имъ Куликовскому. Обязательство по займу исполняется платежемъ отъ должника заимодавцу. Вмѣстѣ съ симъ должникъ получаетъ отъ заимодавца актъ займа (ст. 2050). Въ полученіи платежа или уплаты должна быть учинена на заемномъ обязательствѣ надпись рукою заимодавца или взыскателя (ст. 2052). Хотя вмѣсто платежной надписи дозволяется брать въ уплатѣ или платежѣ долга платежную росписку (ст. 2054); но если засимъ самый актъ займа окажется переданнымъ, до учиненія по оному платежа, третьему лицу по надписи, то, независимо отъ вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности сей послѣдней, должникъ, необезпечившій себя истребованіемъ обратно самаго акта займа, не можетъ быть освобожденъ отъ платежа по заемному обязательству, представленному противъ него ко взысканію, если по обстоятельствамъ дѣла не будетъ установлено, что о передачѣ заемнаго обязательства въ руки

другаго лица и о предъявленіи онаго симъ послѣднимъ ко взысканію ему *не могло быть извѣстно* (73—1195). При новомъ разсмотрѣніи дѣла Тагера, мировой съѣздъ, какъ уже сказано выше (стр. 874), не призналъ за подписью Островскаго на роспискѣ силы и значенія надписи передаточной, и нашелъ, что предъявленіе Куликовскому поданнаго въ полицію въ февраль 72 г. прошенія не доказываетъ того, чтобы Куликовскому было извѣстно о передачѣ росписки Тагеру въ собственность, а напротивъ удостовѣряетъ объясненіе отвѣтника, что ему не было извѣстно о такой передачѣ, такъ какъ полицейское управленіе предъявило ему требованіе Тагера, какъ основанное на довѣріи, сдѣланномъ на самомъ актѣ для взысканія денегъ; а потому Куликовскій, заплативъ долгъ Островскому, котораго не переставалъ считать собственникомъ обязательства, не можетъ подвергнуться вторичному взысканію по тому же обязательству. Признано, что въ виду этого факта, установленнаго съѣздомъ, съѣздъ, согласно съ вышеприведеннымъ разъясненіемъ сената (73—1195), могъ освободить отвѣтника отъ вторичнаго платежа по обязательству, имъ оплаченному (76—410. Ср. стр. 107 и 108).

2. Обязательство по займу исполняется *платежемъ* занятой суммы. Но къ числу способовъ прекращенія долга по займу надлежитъ отнести и *зачетъ обязательства*, т. е. прекращеніе одного обязательства силою другаго равноцѣннаго обязательства, *по волѣ сторонъ или судебному рѣшенію* (*). Муромцева обязалась продать Рузской свой заводъ за 8500 р., въ число которыхъ Рузская заплатила 7127 р. 50 к., а въ счетъ остальной суммы выдала за-

(*) Ср. стр. 150 и 151. Петровъ обратилъ взысканіе должныхъ ему Келемъ денегъ на принадлежащій ему табакъ, порученный на комиссію для продажи Глазову. Послѣдній отозвался, что онъ табакъ Келя продалъ, а деньги за табакъ вырученные, обратилъ на удовлетвореніе долга Келя ему, Глазову. Претягивенный къ Глазову, по этому поводу, искъ Петровъ основывалъ на томъ, что отвѣтникъ не передалъ Келю вырученныхъ за табакъ денегъ, какъ бы это слѣдовало по заключенному между ними о табакѣ условію. Судебная палата отказала Петрову въ искѣ потому, что въ день предъявленія ему требованія Петрова (объ обращеніи взысканія на табакъ) имущества Келя въ распоряженіи Глазова не было. Рѣшеніе палаты было отменено по нарушенію 773 ст. у. гр. суд., — такъ какъ палата не вошла въ обсужденіе заявленія отвѣтника, изъ котораго усматривается, что, продавъ товаръ Келя, порученный ему на комиссію, Глазовъ притомъ признавалъ себя вправѣ, не передавая вырученныхъ отъ продажи товара денегъ Келю и не отдавъ ему отчета о послѣдствіяхъ продажи, обращать продажную цѣну товара на удовлетвореніе своего собственнаго долговаго требованія къ Келю, безъ представленія въ подтвержденіе таковаго права, доказательства на то, что долговое требованіе его къ собственнику товара признано какимъ либо судебнымъ мѣстомъ подлежащимъ удовлетворенію (73—859).

емное письмо въ 1500 р. Получивъ деньги и заемное письмо, Муромцева отказалась отъ совершенія купчей крѣпости на заводъ, вслѣдствіе чего Рузская предъявила искъ въ 8627 р. 50 к. къ наслѣдникамъ Муромцевой, уменьшивъ въ послѣдствіи этотъ искъ исключеніемъ изъ него заемнаго письма въ 1500 р. На семь основаній было присуждено съ Муромцевой въ пользу Рузской 7127 р. 50 к. Когда, потомъ, Муромцева предъявила ко взысканію съ Рузской ея заемное письмо въ 1500 р., судебная палата признала, что это заемное письмо было зачтено Рузскою уменьшеніемъ первоначально предъявленной исковой суммы въ 8627 р. 50 к. и такой зачетъ, своевременно неоспоренный со стороны Муромцевой, былъ утвержденъ рѣшеніемъ судебной палаты. Посему, и въ виду того, что Муромцевымъ не было доказано существованіе двухъ заемныхъ писемъ на 1500 р., палата отказала Муромцеву въ искѣ. Жалоба на нарушеніе таковымъ рѣшеніемъ 2052 и 2054 ст. оставлена безъ послѣдствій (70—496).—Въ смыслѣ платежа, погашенія долга объяснялись и сдѣлки кредитора съ должникомъ о замѣнѣ выданнаго обязательства другимъ, новымъ. Разъяснено, что такого рода оборотъ есть не что иное, какъ погашеніе или уплата займа должнымъ актомъ (72—900).—Дураковъ занялъ у Сударевыхъ по векселю на имя Никифора Сударева 350 р., и по векселю на имя Самуила Сударева 330 р. Затѣмъ Дураковымъ и Маметевымъ было выдано на имя Никифора Сударева заемное обязательство въ 1100 р. съ залогомъ ихъ имущества и, когда по этой закладной деньги были взысканы, Сударевы предъявили ко взысканію помянутые векселя (потерявшіе силу вексельнаго права). По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, съѣздъ пришелъ къ убѣжденію, что 330 р., занятые Дураковымъ у Сударевыхъ по векселю на имя Самуила Сударева вошли въ сумму, занятую имъ съ тестемъ (Маметевымъ) по заемному обязательству на имя Никифора Сударева въ 1100 р. Но принимая во вниманіе, что это послѣднее обязательство (закладная) писано на имя одного Никифора Сударева, безъ видимаго участія въ ней Самуила Сударева, который отрицаетъ это участіе, и что обязательство по займу исполняется платежемъ долга заимодавцу или тому, кому онъ довѣритъ полученіе занятой суммы,—съѣздъ опредѣлилъ взыскать съ Дуракова въ пользу Самуила Сударева 330 р. Признано, что убѣдившись соображеніемъ приведенныхъ по дѣлу обстоятельствъ, что упомянутые 330 р. погашены позднѣйшимъ

заемнымъ обязательствомъ, выданнымъ на имя Никифора Сударева, — съѣздъ не имѣлъ права, вопреки своего совѣстливаго убѣжденія, присуждать Дуракова къ уплатѣ долга, уже оплаченнаго (73—293).

3.) Договоръ исполняется на опредѣленныхъ сторонами условіяхъ (76—242). Съ разъясненіями этого общаго начала мы уже не разъ встрѣчались въ предыдущемъ изложеніи. Теперь мы остановимся собственно на условіи, болѣе или менѣе общемъ для всѣхъ долговыхъ обязательствъ, — условіи о срокѣ платежа (ср. стр. 148 — о мѣстѣ платежа, стр. 149 о платежѣ по возможности, стр. 823 о возвращеніи капитала съ процентами, если, какъ выражено въ рѣшеніи 68—29, „они не были впередъ уплачены при полученіи займа денегъ“). Обязательство по займу исполняется платежемъ занятой суммы въ условленный срокъ (73—1050); подъ срокомъ же разумѣется пространство между опредѣленными моментами времени, или наступленіе извѣстнаго момента времени, или какого либо опредѣленнаго событія. Вслѣдствіе чего подразумѣваемымъ срокомъ исполненія долговыхъ обязательствъ, выданныхъ безсрочно, или до востребованія, законъ признаетъ предъявленіе такого договора или обязательства ко взысканію, т. е. когда выразилась воля кредитора получить обратно отъ должника должную имъ сумму (73—299), если, разумѣется, сами стороны не постановили на этотъ предметъ какихъ либо особыхъ условій. Жуковъ занялъ у Васильева подъ заемное письмо 30 декабря 70 г., срокомъ по предъявленіи, 150 р., выдавъ при этомъ особое обязательство такого содержанія: „по выданному мною заемному письму обязуюсь *при предъявленіи* *мнѣ* сего письма уплатить не позже семи дней, что же будетъ просрочено болѣе, то на каждый день, сверхъ семи, уплатить неустойки по 5 к. въ день съ каждаго руб., т. е. по 7 р. 50 к.“. Доказывая письмами Фидельмана и Жукова, что заемное письмо предъявлено было сему послѣднему 4 марта 72 г., Васильевъ 3 февраля 73 г. просилъ о взысканіи съ Жукова капитальной суммы 150 р. и 350 р. неустойки. Въ жалобѣ на рѣшеніе съѣзда о взысканіи сихъ денегъ кассаторъ объяснялъ, что такъ какъ въ неустойчной записи порядокъ предъявленія Жукову заемнаго письма не былъ опредѣленъ, то съѣздъ долженъ былъ опредѣлить этотъ порядокъ на основаніи 2056 ст. и, въ виду этого закона, признать, что фактъ предъявленія заемнаго письма можетъ быть доказываемъ только или протестомъ у