

## Семантический компонент ‘комплетив’ и «полексемный» подход к акциональной классификации в русском языке

© 2019

Максим Леонидович Федотов

Институт лингвистических исследований РАН, Санкт-Петербург, Россия;  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
Санкт-Петербург, Россия; tequila.lime@gmail.com

**Аннотация:** В статье обсуждаются два связанных аспектологических сюжета. Во-первых, рассматривается значение ‘комплетив’, т. е. ‘достижение предела’ (а также парное ‘инкомплетив’, т. е. ‘недостижение предела’). Определяется его локализация в семантической структуре высказывания: между собственно аспектом и собственно акциональностью. Также ‘комплетив’ может включаться в сферу действия итеративного оператора. Аргументируется гипотеза о наличии фиксированного компонента ‘комплетив’ в семантике русских глаголов НСВ типа *сгорать* и *прочитывать*. Во-вторых, демонстрируется практическая возможность и преимущества «полексемного» — без апелляции к видовым парам — подхода к акциональной классификации в русском языке. Акциональные характеристики приписываются отдельным глаголам совершенного вида (СВ) и несовершенного вида (НСВ) на основании однотипных тестов. Работоспособность метода демонстрируется на тестовой выборке глаголов СВ и НСВ.

**Ключевые слова:** акциональность, аспект, вид, видовая пара, инкомплетив, комплетив, предельность, русский язык

**Благодарности:** Я благодарен В. С. Храковскому за многочисленные ценные замечания и конструктивную критику. Также я хотел бы поблагодарить двух анонимных рецензентов ВЯ и участников дискуссии на моем докладе в ИЛИ РАН 15 мая 2018 г., а также всех, кто принял участие в моих онлайн-опросах. Разумеется, все потенциальные недочеты и ошибки остаются сугубо на моей совести.

**Для цитирования:** Федотов М. Л. Семантический компонент ‘комплетив’ и «полексемный» подход к акциональной классификации в русском языке. *Вопросы языкознания*, 2019, 3: 7–44.

DOI: 10.31857/S0373658X0004896-4.

## ‘Completive’ semantic component and a lexeme-based approach to actional classification in Russian

Maksim L. Fedotov

Institute for Linguistic Studies, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia;  
National Research University Higher School of Economics,  
St. Petersburg, Russia; tequila.lime@gmail.com

**Abstract:** The paper discusses two related aspectological topics. First section examines the ‘completive’ — i. e. ‘attainment of the internal limit’ — meaning (together with its counterpart ‘incompletive’, i. e. ‘non-attainment of the internal limit’). Its localization in the semantic structure of the utterance is determined: between aspect proper and actionality proper. Also, ‘completive’ can be included under the semantic scope of an iterative operator. It is argued that ‘completive’ is contained as a fixed component in the semantics of some Russian Imperfective verbs such as *sgorat* ‘burn (down)’ and *pročityvat* ‘read (through)’. Second section demonstrates practical possibility and the advantages of a single-verb approach to actional classification in Russian, an approach which is not based on the notion of aspectual pairs. Actional

properties are ascribed separately to single Perfective and Imperfective verbs on the basis of uniform tests. The efficiency of the approach is demonstrated on a pilot sample of Perfective and Imperfective verbs.

**Keywords:** actionality, aspectual pair, completive, endpoint, grammatical aspect, incomplete, internal limit, lexical aspect, Russian, Slavic aspect, telicity

**Acknowledgements:** I am grateful to Viktor S. Xrakovskij for numerous valuable remarks and constructive criticism. I would also like to thank two anonymous reviewers and the participants of a discussion that occurred after my talk at the Institute for Linguistic Studies at 15 May 2018, and all who participated in my online surveys. It goes without saying that all potential shortcomings and mistakes remain mine.

**For citation:** Fedotov M. L. 'Completive' semantic component and a lexeme-based approach to actional classification in Russian. *Voprosy Jazykoznanija*, 2019, 3: 7–44.

**DOI:** 10.31857/S0373658X0004896-4.

## Введение

В статье предлагается рассмотреть два связанных аспектологических сюжета: вопрос о семантическом компоненте 'комплетив' (в том числе о его роли в русском языке) и проблему акциональной классификации в русском языке.

**Раздел 1** посвящен значению 'комплетив' ('достижение предела'). Аргументируется гипотеза о наличии фиксированного компонента 'комплетив' в семантике русских вторичных глаголов НСВ типа *сгорать* и *прочитывать*, рассматриваются типологические параллели за пределами русского языка. Обсуждается возможная локализация компонента 'комплетив' в семантической структуре высказывания. Также рассматривается парное значение 'инкомплетив' ('недостижение предела').

**В разделе 2** аргументируется тезис о практической возможности «**полексемного**» подхода к **акциональной классификации** в русском языке, без апелляции к видовым парам, и предлагается рабочая версия такого подхода. Акциональные характеристики при таком подходе приписываются отдельным глаголам совершенного вида (СВ) и несовершенного вида (НСВ) — на основании применения к тем и к другим однотипных тестов. Предлагаемый подход учитывает и вероятное наличие в семантике части русских глаголов фиксированного компонента 'комплетив'.

Работоспособность метода демонстрируется на тестовой выборке из 45 русских глаголов СВ и НСВ, см. **Приложение**.

Оценка грамматичности большинства приведенных в статье примеров основывается на интроспекции автора. Однако в особенно спорных случаях оценка была уточнена при помощи онлайн-опроса носителей — такие примеры далее помечены символом «<sup>□</sup>» (в дополнение к обозначениям «<sup>OK</sup>», «\*», «<sup>?</sup>» и т. д.). Каждый проверенный пример оценили не менее 12 респондентов.

Текстовые примеры с указанным автором, названием и годом создания взяты из [НКРЯ]. Некоторые примеры были найдены через поисковые системы Яндекс и Google, а также в Генеральном интернет-корпусе русского языка [ГИКРЯ].

## 1. Комплетив

Итак, рассмотрим такой семантический компонент, как 'комплетив'<sup>1</sup>. Ему можно дать следующее определение:

<sup>1</sup> Термин «комплетив» в значении «достижения финала предельного процесса» был введен в работах В. А. Плунгяна [1998; 2000: 301; 2011: 395–396], а понятие достижения предела, разумеется, имеет еще более давнюю историю в аспектологии.

‘Комплетив’ = ‘[предельная<sup>2</sup>] ситуация достигает своего предела’.

Представляется крайне важным отличать это значение как от акциональных значений ‘(потенциальной) предельности’ или ‘моментальности’, так и от собственно аспектуального значения ‘перфектив’, — несмотря на то, что ‘комплетив’ в аспектологических работах нередко с ними смешивается.

Теоретическая сторона вопроса будет более подробно раскрыта в 1.3 и 1.4. Прежде обратимся к материалу русского языка.

### 1.1. Комплетив в русском языке

В русском языке значение ‘комплетив’ можно приписать в качестве **фиксированного компонента** (т. е. содержащегося в семантике лексемы) большинству глаголов СВ типа *сгореть*, *написать*, а также отдельным глаголам НСВ типа *сгорать*, *прочитывать*.

**Примечание:** Следует заранее пояснить, что в рамках этой работы принимается допущение, что ‘комплетив’ (то же касается и ‘инкомплетива’, см. 1.5 далее) появляется («реконструируется») в итоговой семантической интерпретации любого высказывания, для которого хотя бы из контекста и/или конситуации понятно, что описываемая в нем предельная ситуация в реальности достигает своего предела — например, в *Иван каждый день ест на завтрак яблоко* (наиболее вероятная интерпретация этого примера предполагает, что каждый раз яблоко оказывается полностью съедено). Но при этом в некотором более узком классе случаев значение ‘комплетив’ не просто «наводится» контекстом/конситуацией, а изначально содержится в семантике глагольной лексемы или некоторого грамматического показателя. Именно в таких случаях можно говорить о «фиксированном компоненте» ‘комплетив’.

Обратимся сначала к **глаголам НСВ** как к более специфическому случаю. Рассмотрим следующие примеры:

- (1а) <sup>☑</sup> <sup>OK</sup> *Каждый год в поселке **сгорает** какой-нибудь дом.*
- (1б) <sup>☑</sup> \* *Смотри, дом **сгорает**!*
- (1в) <sup>☑</sup> ?? *Обычно полено в печи **сгорает полчаса*** (<sup>OK</sup> *за полчаса*).
- (1г) <sup>☑</sup> ?? *Полено **сгорало полчаса**.*
- (1д) <sup>☑</sup> ??? *Полено **сгорает уже полчаса**.*
- (1е) \* *Полено начало / начинает **сгорать**.*
- (1ж) <sup>☑</sup> ? *Полено продолжает **сгорать**.*
- (2) <sup>☑</sup> <sup>OK</sup> *Дом **сгорел**.*
- (3а) <sup>☑</sup> <sup>OK</sup> *Смотри, дом **горит**!*
- (3б) <sup>OK</sup> *Обычно полено в печи **горит полчаса**.*
- (3в) <sup>☑</sup> <sup>OK</sup> *Полено **горело полчаса**.*
- (3г) <sup>OK</sup> *Полено начало / начинает / продолжает **гореть**.*

<sup>2</sup> ‘Комплетив’ предполагает, что по своим акциональным свойствам ситуация является (потенциально) предельной.