

# ВЫСШЕЕ образование в РОССИИ

## 11 /05

НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### **ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ**

- Ю. ПОХОЛКОВ, А. ЧУЧАЛИН, Б. АГРАНОВИЧ, С. МОГИЛЬНИЦКИЙ.  
Модели рейтинга вузов и образовательных программ ..... 3
- В. ПРИХОДЬКО, З. САЗОНОВА, Н. ЧЕЧЕТКИНА. «Инъ» и «Ян»  
инженерного творчества ..... 21
- Ю. РУБИН, А. ЕМЕЛЬЯНОВ. Стандартизация как фактор конкурен-  
тоспособности высшего образования ..... 28

### **ИЗ ЖИЗНИ ВУЗА**

- ЧГУ: органичный синтез** (Интервью с ректором В.А. Грызловым) .. 42
- Е. ЕРШОВ, Г. КОМКОВА, В. ШАРАТИНОВА. Система менеджмента  
качества ..... 50
- В. МАРАЛОВ. Ориентация студентов на работу в сфере психолого-  
педагогического сопровождения ..... 56
- А. ЧЕРНОВ. Информационные технологии, коммуникативные  
компетенции и ценности образования ..... 62
- С. КОНДРАШКИНА, О. СМЕРНОВА. Фундаментальное знание в  
университете ..... 67
- Л. АНТРОПОВА. Учитель адаптивной школы: проблемы подготовки 70
- З. КАБАКОВ. Математические модели при освоении новых  
технологий в металлургии ..... 74
- Г. ТЮЛЮ. Качество профподготовки менеджера ..... 78
- В. РУМЯНЦЕВ, Н. БОЛОБАНОВА. Компьютерный инжиниринг ..... 83
- А. АЛХАНОВ. Самостоятельная работа студентов ..... 86
- Н. БУШЕНЕВ. Лингвистическое образование – всем студентам! ..... 89

### **НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ**

- Т. ФИЛИППОВСКАЯ. Высшее образование как социальный  
институт: загадка выживаемости ..... 92
- П. ГРЕЧКО. Глобализация: образовательные горизонты ..... 102

Учредитель:  
Министерство  
образования РФ

Издатель:  
Московский  
государственный  
университет печати

Журнал зарегистрирован в  
Министерстве печати РФ  
Рег. св. № 735  
от 14 марта 1991 года

Председатель  
редколлегии:  
А. Ф. Киселев  
Главный редактор:  
М. Б. Сапунов

Редакция:  
зам. главного редактора  
Н. П. Огородникова  
Л. Ю. Одинокова  
ответственный секретарь  
Е. А. Гогоненкова  
зам. председателя  
редколлегии, обозреватель  
Б. Г. Яковлев

Редакторы:  
С. Ю. Ахмаков  
А. М. Банкетов  
К. А. Рыбалко

Художник: С. Лемешко  
Адрес редакции:  
103045, Москва,  
ул. Садовая-Спасская, д. 6,  
комн. 201.  
Тел./факс: 208-93-04.  
e-mail: vovrus@hi-edu.ru

Подписано в печать с  
оригинал-макета 24.10.2005  
Усл. п. л. 12. Тираж 2650 экз.  
Отпечатано в типографии  
ЗАО «Академический  
печатный дом», 127650,  
Москва, ул. Прятинишкова,  
д. 2а. Заказ №  
© «Высшее образование  
в России»

- В. ИЛЫН, Г. АВЕРЬЯНОВА, К. РОМАШКИН.  
Высшая школа в современной России: пути  
выхода из кризиса ..... 108  
Т. ЕЛИСЕЕВА, В. БАТУРИН. Качество  
образования: методологические основания  
дискуссии ..... 115

## ЮБИЛЕЙ

- Грозненский нефтяной: второе рождение  
старейшего вуза ..... 121  
В. САЛЬНИКОВ. Семьдесят пять созидательных  
лет ..... 136

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС

- «Орлёнку» – 45 лет (Интервью с директором  
ВДЦ В.В. Джоусом) ..... 142  
И. РОМАНЕЦ. Воспитание, самовоспитание,  
иновоспитание ..... 150

## РЕДАКЦИОННАЯ ПОЧТА

- Т. ИСАЕВА, С. РОЖКОВА. Высшая школа в  
гендерном ракурсе ..... 154  
В. ВИТТЕНБЕК. Внебюджетное образование и  
личность ..... 157  
Э. НУРИЕВА, А. РЯЗАПОВА, А. КОЧНЕВ.  
Комплексный принцип структурирования  
содержания ..... 161

## РЕЦЕНЗИИ. ИНФОРМАЦИЯ

- И. ЗАДОРОВНИК. Введение в тезаурус  
философии науки ..... 163  
Г. ЛОНЦОВА. Творчеству можно научиться! . 165  
Модернизация образования на основе ИКТ ... 167

### РЕДКОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА

А.Ф. КИСЕЛЕВ председатель  
И.С. БОЛОТИН  
В.А. БОНДАРЕНКО  
В.Н. БУЛАТОВ  
Ю.П. ВЕТРОВ  
Л.С. ГРЕБНЕВ  
Л.А. ГРИБОВ  
С.Г. ДЬЯКОНОВ  
Л.Я. ДЯТЧЕНКО  
В.М. ЖУРАКОВСКИЙ  
В.А. ЗЕРНОВ

А.И. ЗИМИН  
В.Г. ИВАНОВ  
С.Х. КАРПЕНКОВ  
Н.С. КИРАБАЕВ  
А.А. КИРИНЮК  
Н.И. КУЗНЕЦОВА  
М.А. ЛУКАШЕНКО  
Х.Э. МАРИНОСЯН  
В.Л. МАТРОСОВ  
С.С. НАБОЙЧЕНКО  
В.Н. НЕВОЛИН  
Н.Д. НИКАНДРОВ

М.А. ПАЛЬЦЕВ  
В.М. ПРИХОДЬКО  
В.А. САДОВНИЧИЙ  
З.С. САЗОНОВА  
М.Б. САПУНОВ  
Г.Г. СИЛЛАСТЕ  
И.Б. ФЕДОРОВ  
И.И. ХАЛЕЕВА  
А.М. ЦЫГАНЕНКО  
Б.Г. ЮДИН  
Г.А. ЯГОДИН  
Б.Г. ЯКОВЛЕВ

## ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

**Ю. ПОХОЛКОВ**, ректор

**А. ЧУЧАЛИН**, проректор по стратегическому управлению

**Б. АГРАНОВИЧ**, директор регионально-го центра социальных и информационных технологий

**С. МОГИЛЬНИЦКИЙ**, зам. проректора  
Томский политехнический университет

**Р**ейтинг как способ систематизации данных об объектах исследований в различных областях человеческой деятельности, отражающий их состояние и перспективы развития в конкурентной среде, стал распространенным инструментом для ранжирования объектов. Наиболее часто встречающимся подходом к формированию рейтинга является ранжирование объектов по собственным оценочным методикам разных исследователей. Поэтому существует большое количество рейтингов, в том числе в сфере высшего образования, как в нашей стране, так и за рубежом.

В России рейтинг высших учебных заведений приобретает популярность по многим причинам. Прежде всего это связано с планами правительства реформировать национальную систему высшего образования и необходимостью ранжировать вузы для принятия решений об отнесении их к различным категориям с далеко идущими последствиями. Наличие в российском обществе большого спроса на высшее образование и возрастающая потребность в специалистах на рынке интеллектуального труда вызывают заинтересованность общества и личности в доступной и достоверной информации о качестве образования в различных вузах. Усиливается конкурентная борьба вузов на рынке образовательных услуг и за ресурсы. В условиях коммерциализации науки и образования появляются инвесторы, которые готовы вкладывать средства в вузы, в том числе кредитовать обучение студентов на платной основе. Они нуждаются в объективных данных об уровне исследо-

## Модели рейтинга вузов и образовательных программ

ваний и качестве образовательных услуг в различных вузах для принятия решений о целевых инвестициях. В процессе интернационализации науки и высшего образования, развития международного сотрудничества в научной и образовательной сферах, в том числе в рамках Болонского процесса в Европе, для зарубежных вузов-партнеров нужна надежная информация о том, «who is who» в среде российских университетов. Перечисление причин, определяющих потребность в рейтинге российских вузов, можно продолжить.

В настоящее время используется ряд моделей рейтинга высших учебных заведений. Наиболее распространен институциональный рейтинг – ранжирование вузов по результатам их интегральной оценки по определенным критериям и показателям. В институциональном рейтинге могут участвовать различные вузы независимо от профиля научных исследований и подготовки специалистов, например для сравнительной оценки высших учебных заведений, территориально расположенных в одном городе или регионе. В других случаях институциональный рейтинг вузов формируется по категориям, например: классические университеты, технические университеты и т.д., или по группам, например: инженерные вузы, медицинские вузы, педагогические вузы и т.д. В результате имеется возможность сравнить высшие учебные заведения, занимающиеся подготовкой специалистов определенных профессий или для заданных секторов экономики. Иногда говорят о «рейтинге специальностей», имея в виду