



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Российская хроника
Европейского Суда»
№ 4 [52] 2019 г.

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации
ЭЛ № ФС 77-61292
от 07 апреля 2015 г.

Учредители:
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
ООО «Развитие правовых систем»

Главный редактор
Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Сущевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today

Объединенный редакционный совет:
А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Подписано в печать 13.12.2019 г.

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 19.

Объем выпуска 2.0 Мб

Минимальные системные
требования
Windows 2000 /XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

Свободная цена

Перепечатка материалов,
а равно иное использование
в коммерческих и некоммерческих
целях возможны только
с письменного разрешения
редакции. Мнение редакции может
не совпадать с точкой зрения
авторов статей и аналитических
материалов.

© ООО «Развитие правовых
систем», 2019 г.

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Выбор судебных актов, перевод которых мы предлагаем вашему вниманию в завершающем 2019 год выпуске нашего журнала, продиктован необходимостью еще раз обозначить позиции Суда, в частности, относительно вопросов приемлемости тех или иных жалоб и исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты. В частности, обращает на себя внимание Решение по делу «Станислав Борисович Комяков против Российской Федерации». Заявитель жаловался на нарушения целого ряда положений Европейской конвенции, в частности, на условия содержания под стражей, незаконность и длительность досудебного содержания под стражей, невозможность предоставить в судах свои доводы, несправедливость уголовного производства, необеспечение восстановления его прав по статье 13 Конвенции в связи с публикацией статьи о нем в газете. Однако Европейский Суд однозначно определил свое отношение к ситуации, подчеркнув что оправдательный приговор, оставленный в силе Верховным Судом РФ, предоставил заявителю право требовать компенсации как морально-го вреда, так и материального ущерба в связи с условиями содержания, а сам факт вынесения оправдательного приговора свидетельствует о невозможности для заявителя считаться «жертвой» нарушения Конвенции. Таким же образом Суд отреагировал на другие жалобы заявителя, признав саму жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

Что касается постановлений по существу, то обращает на себя внимание дело «Элита Магомадова против Российской Федерации». В нем рассматривались действия властей при вынесении решений о месте проживания сына заявительницы, который был вывезен его отцом, бывшим сожителем заявительницы, в другую республику, после чего общение ребенка с матерью было практически исключено. По мнению заявительницы, суды Российской Федерации не учитывали или неправильно трактовали при вынесении решений о месте проживания ребенка все обстоятельства семейной ситуации, психические, эмоциональные, медицинские и материальные факторы, в частности возможность (или невозможность) матери в должной степени обеспечивать для ее сына условия развития и социализации, степень привязанности к первому и второму родителю. Лишь через два года, после трагической гибели отца, матери удалось вернуть ребенка, который на тот момент вместе со своей бабушкой по отцовской линии, похитившей его, находился в розыске. Европейский Суд установил в данном деле нарушение положений статьи 8 Конвенции.

В номере публикуется хроника выносимых Европейским Судом постановлений по российским делам за июль-сентябрь уходящего года и документы Комитета Министров Совета Европы и, в частности, материалы 1355-го заседания КМСЕ, состоявшегося 23–25 сентября 2019 года и рассмотревшего среди прочего ход выполнения властями Российской Федерации постановлений Европейского Суда по правам человека, вступивших в силу. В частности, в номере представлены решения и резолюция Комитета министров, а также итоговый доклад о действиях по исполнению постановления Европейского Суда по правам человека по делу «Анчугов и Гладков против РФ»), представленный российскими властями в Комитет Министров Совета Европы, который позволил добиться завершения процедуры контроля за исполнением данного постановления. Также мы публикуем российский «Отчет о действиях по исполнению постановления Европейского Суда по правам человека «Бунтов против РФ» и «План действий» властей Российской Федерации по исполнению постановления по межгосударственному делу «Грузия против Российской Федерации (I)» в части выплат справедливой компенсации, присужденной ЕСПЧ.

Завершает номер статья, посвященная правовому положению российских унитарных предприятий при рассмотрении во французских судах дел, связанных с юрисдикционными иммунитетами, которые увязаны с исполнением постановления Суда по делу компании ЮКОС.

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления (решения) по жалобам против Российской Федерации¹

Салатхановы против Российской Федерации 4 [Salatkhanovy v. Russia] (жалоба № 17945/03)

Постановление от 16 октября 2008 г.

Заявители, муж и жена, жаловались на то, что их сын был насильно похищен, незаконно заключен под стражу, а затем убит представителями государства и что власти не провели эффективного расследования этих обстоятельств.

Станислав Борисович Комяков **против Российской Федерации** 14

[Stanislav Borisovich Komyakov v. Russia] (жалоба № 7100/02)

Решение от 8 января 2009 г.

Заявитель жаловался на ненадлежащие условия его содержания под стражей, на длительность его предварительного содержания под стражей, на несправедливость уголовного дела против него, на нарушение принципа презумпции невиновности в связи с публикацией газетной статьи, а также на отсутствие в его распоряжении эффективных внутригосударственных средств правовой защиты в связи его жалобами по этим вопросам.

Владимир Николаевич Смагилов **против Российской Федерации** 18

[Vladimir Nikolayevich Smagilov v. Russia] (жалоба № 24324/05)

Решение от 13 ноября 2014 г.

Заявитель жаловался на то, что государственные органы власти не оказали ему содействия в исполнении судебного решения, вынесенного против частного лица, и что он был лишен доступа к правосудию в споре, касающемся возмещения ущерба в связи с отказом судьи назначить обеспечительные меры в рамках производства по гражданскому делу.

Нина Анатольевна Чигиринова **против Российской Федерации** 28

[Nina Anatolyevna Chigirina v. Russia] (жалоба № 28448/16)

Решение от 13 декабря 2016 г.

Заявительница жаловалась на отказ районной администрации в продаже ей земельного участка, который она ранее арендовала у этой администрации.

Элита Магомадова против Российской Федерации 31 [Elita Magomadova v. Russia] (жалоба № 77546/14)

Постановление от 10 апреля 2018 г.

Заявительница жаловалась на то, что решение об определении места жительства ее сына, который с рождения проживал вместе с ней, в пользу отца мальчика было незаконным и необоснованным и что заключение органа опеки, на которое ссылались суды Российской Федерации, было основано на недостоверной и неполной информации.

¹ Переводы И.В. Артамоновой, Ю.Ю. Берестнева, В.А. Власихина, Е.Г. Кольцова, Г.А. Николаева, Н.П. Прусаковой, А.С. Новиковой.

Цакоевы против Российской Федерации. 42

[Tsakoyevy v. Russia] (жалоба № 16397/07)

Постановление от 2 октября 2018 г.

Заявители (муж и жена) жаловались на то, что в сентябре 2004 года их сын был похищен предположительно сотрудниками правоохранительных органов в Кабардино-Балкарской Республике, незаконно содержался под стражей, подвергался жестокому обращению, приведшему впоследствии к его смерти. Заявители также утверждали, что не было проведено эффективного расследования этих обстоятельств.

Барканов против Российской Федерации 60

[Barkanov v. Russia] (жалоба № 45825/11)

Постановление от 16 октября 2018 г.

Заявитель жаловался на то, что он не мог пользоваться своей собственностью (вертолетом) в течение нескольких лет после того, как вертолет был опечатан представителями органов власти и передан на ответственное хранение третьей стороне, а соответствующие документы на вертолет были изъяты.

Документы Комитета министров Совета Европы

Резолюции, решения, пояснительные записки 68

Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

**Российская хроника Европейского Суда по правам человека:
июль – сентябрь 2019 года 122**

Статьи и доклады

**Александр Малан. Неожиданный аспект дела ЮКОСа:
статус федеральных государственных унитарных
предприятий Российской Федерации в судах
Французской Республики 134**