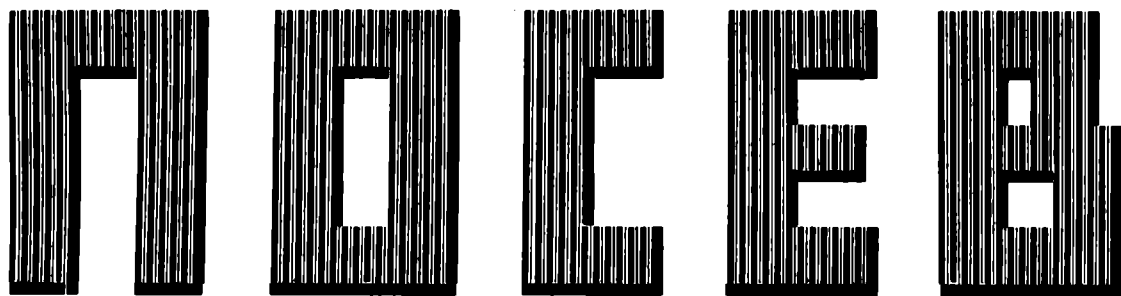


Год издания

XI

№ 6 (457)



ОРГАН РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ

ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

1955

6

февраля

Банкротство политики «крутого подъема»

ВОЗНИКНЕТ ЛИ НОВАЯ ПРАВАЯ ОППОЗИЦИЯ?

Определенный поворот во внутренней политике партии знаменует собой обширная статья в «Правде» от 24 января ее редактора Д. Шепилова, озаглавленная: «Генеральная линия партии и вульгаризаторы марксизма».

«За последнее время — начинается статью Д. Шепилов — среди отдельных экономистов и преподавателей наших вузов начали формироваться глубоко чуждые марксистско-ленинской политической экономии и генеральной линии коммунистической партии взгляды по некоторым коренным вопросам развития социалистической экономики».

Д. Шепилов резко атакует кандидатов экономических наук Е. Касимовского, Д. Кузнецова, П. Мстиславского, А. Палычева и других неназванных им ученых, обвиняя их по существу в правом уклоне и ревизионизме. Излагая взгляды, проповедуемые отступниками от генеральной линии партии, Д. Шепилов пишет:

«Более быстрый рост производства средств производств, тяжелой промышленности, указывают они, противоречит основному экономическому закону социализма. Отсюда делаются далеко идущие выводы: проводимая партией политика форсированного развития отраслей тяжелой промышленности пришла будто бы в столкновение с основным экономическим законом социализма, ибо форсированное развитие отраслей тяжелой промышленности замедляет народное потребление».

«Эти экономисты — продолжает Д. Шепилов — предлагают на весь период завершения строительства социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму, установить одинаковые темпы развития для тяжелой и легкой промышленности или обеспечить даже преимущественное развитие легкой промышленности по сравнению с тяжелой индустрией».

Д. Шепилов ополчается на эти взгляды, не забыв упомянуть, что «на этот путь, как известно, в свое время толкали партию правые реставраторы». «Если бы такого рода взгляды получили распространение — пишет Д. Шепилов, — это нанесло бы большой ущерб всему делу коммунистического строительства. Это привело бы к полной дезориентации наших кадров в коренных вопросах экономической политики партии».

В дальнейшей части своей статьи Д. Шепилов, со ссылками на Ленина и особенно на Сталина, утверждает неизменность и неизбежность генеральной линии партии — линии на преимущественное развитие производства средств производства, тяжелой промышленности.

Статья Д. Шепилова изобилует такими эпитетами по адресу неугодивших ученых и их высказываний, как: «новоявленные критики марксистской теории воспроизводства», «мещане от экономической науки», «яркие вульгаризаторы», «горе-экономисты», «лживые утверждения», «фальшивые увертки» «антинаучные, гнилые теории...»

*

Экономисты, давно знающие, что «рост тяжелой промышленности тормозит рост народного потребления, приводят к диспропорции производства и потребления, могли заявить об этом во всеуслышание только обманувшись «новым курсом», провозглашенным Маленковым в речи на сессии Верховного Совета СССР 8 августа 1953 года.

Как известно, Маленков объявил тогда свою политику «крутого подъема» производства предметов народного потребления и неотложной задачей поставил «в течение двух-трех лет резко повысить обеспеченность населения продовольственными и промышленными товарами...»

«До сих пор, — говорил Маленков, — у нас не было возможностей развивать легкую и пищевую промышленность такими же темпами, как тяжелую промышленность. (подчеркнуто нами. Ред.) В настоящее время мы можем и следовательно обязаны в интересах обеспечения более быстрого повышения материального и культурного уровня жизни народа всемерно форсировать развитие легкой промышленности».

«...Такими же темпами, как тяжелую промышленность». Это сказал Маленков полтора года тому назад. И это напечатано в «Правде» от 9 августа 1953 года. Экономист Д. Кузнецов повторил за ним: «Вполне возможно не на короткий, а, скажем, на весь обозримый для нас период постепенного перехода страны от социализма к коммунизму, такое расширенное социалистическое воспроизводство на базе высшей техники, при кото-

ром растут одинаковыми темпами (подчеркнуто нами. Ред.) и 1-е и 11-ое подразделения».

Д. Шепилов, приводя в своей статье это высказывание Д. Кузнецова, дополненное Мстиславским, пишет: «На общедоступном языке это означает: отдадим привилегию форсированного развития тяжелой индустрии, машиностроения, энергетики, химии, электроники, реактивной техники, телемеханики и т. д. империалистическому миру...» И тут же Д. Шепилов замечает: «Совершенно ясно, что при предлагаемых горе-экономистами пропорциях и темпах развития нашей промышленности ни о каком расширенном социалистическом воспроизводстве не может быть и речи».

Д. Шепилов разделался с горе-экономистами рангом помельче. Ну а как же с главным горе-экономистом, ранг которого — председатель Совета министров СССР, член президиума ЦК, «верный ученик Ленина» и претендент на трон «непогрешимого божества»?

*

Д. Шепилов, конечно, выражает не личное мнение. Редактор «Правды» никакого личного мнения выражать не может.

Речь идет, следовательно, о повороте назад оглобел во внутренней политике партии. Линия на «крутой подъем» производства предметов народного потребления оказалась наглым обманом, блефом. Приблизилась пора, когда коллективное руководство должно было бы уплатить по векселю («в течение двух-трех лет резко повысить обеспеченность населения продовольственными и промышленными товарами...»), выданному в период отчаянного положения власти. Но платить коммунистическому руководству — злостному и законченному банкроту — нечем и платить оно вовсе и не собиралось. Вместо с такой тщательностью и смакованием перечисленных в свое время Маленковым продовольственных и промышленных товаров — мяса и мясных продуктов, рыбы и рыбных продуктов, масла, сахара, кондитерских изделий, тканей, одежды, обуви, посуды, мебели и других предметов культурно-бытового и домашнего обихода, населению предлагается Д. Шепиловым и стоящим за ним синклитом банкротов довольствоваться борьбой «за чистоту марксистско-ленинской теории» и «за всемерное укрепление могущества советской страны».

И с декларациями о «крутом подъеме» уже покончено. Ни о чем подобном уже и в помине нет в передовой «Правды», появившейся через три дня после опубликования статьи Шепилова и озаглавленной «Рост благосостояния советского народа». Ее лейт-мотив выражен в первых же строках этой поистине фальшивой увертки: «Непрерывный подъем материального благополучия находится в прямой зависимости от развития тяжелой индустрии, которая была, есть и будет основой основ»...

Впрочем, по только что полученному по радио сообщению о состоявшемся в январе пленуме ЦК КПСС, народу бро-

шена новая приманка, но на этот раз — только по одним продуктам животноводства. Бесстыдно умолчав о своем неоплаченном векселе 1953 года, ЦК вновь обещает теперь населению увеличение основных продуктов животноводства в два раза, но уже в другие сроки... в ближайшие 5-6 лет!

*

Трудно представить, чтобы зачисленный Хрущевым, хотя бы и окольным путем, в «вульгаризаторы марксизма» верный ученик Ленина мог безропотно проглатывать такие пилюли. Если возникнет открытая борьба, то всем ходом вещей Маленков ставится во главе правой оппозиции.

Времена другие и опытный аппаратный волк Маленков — не беспомощный в практической борьбе теоретик Бухарин. Он не хуже Хрущева знает, как и где надо нанести противнику смертельный удар.

Съезд Совета НТС

С 29 января по 2 февраля с. г. в одном из городов Западной Германии происходил очередной съезд Совета НТС. Был рассмотрен ряд вопросов текущей борьбы и деятельности Союза.

В связи с истечением срока полномочий председателя Союза В. М. Байдалакова, были проведены выборы. Председателем Союза избран В. Д. По-ремский, председателем Исполнительного Бюро Союза — Г. С. Околович.

Пленум ЦК КПСС

По сообщению московского радио, в газетах опубликовано информационное сообщение о происходившем с 25 по 31 января с. г. пленуме ЦК КПСС. Пленум заслушал и обсудил доклад Н. Хрущева об увеличении производства продуктов животноводства.

Одновременно в газетах напечатано постановление пленума ЦК КПСС, принятого 31 января по докладу Хрущева.

*

«Литературная газета» пишет, — сообщает московское радио — что по всей стране идет проработка постановления пленума ЦК КПСС, являющегося «боевой программой дальнейшего подъема земледелия и животноводства». «После сентябрьского пленума ЦК КПСС — выдвигает «Литературная газета» — в сельском хозяйстве произошли огромные изменения: созданы необходимые условия для подъема всех отраслей сельского хозяйства производством... Партия направляет усилия народа на дальнейшее преодоление отставания в развитии животноводства, и, в первую очередь, общественного. Перед животноводами поставлена задача: в ближайшие 5-6 лет увеличить основные продукты животноводства в два раза. Пленум считает, что эта задача может быть выполнена в такие короткие сроки, так как в МТС, совхозах и колхозах имеются богатейшие резервы».

Газета указывает, что через 5-6 лет валовой сбор зерна увеличится до 10 миллиардов пудов, тогда страна сможет выделить для животноводства более 4 миллиардов пудов зерна и большое количество отрубей и других кормов, что явится достаточной базой для дальнейшего развития животноводства.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ
16 СТРАНИЦ

POSSEV

Russische Wochenzeitung
Russian anticommunist weekly
Hebdomadaire anticommuniste russe

ADRESSE DER REDAKTION:
Possev-Verlag, Frankfurt am Main,
Merianstrasse 24a, Deutschland

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
«Посев», Франкфурт на Майне
Мериянштрассе 24а, Германия