

# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№34 (253)  
10 СЕНТЯБРЯ 2012  
ISSN 1992-7975  
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

## Содержание

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Тема номера .....</b>   | <b>1</b>  |
| «Не смогли доехать, потому что пошёл<br>дождь, всё размыло и привет!» .....  | 1         |
| «Его услышат, а нас нет» .....   | 1         |
| Федеральное совещание в Саратове<br>по вопросу социального развития села<br>5 сентября 2012 года .....                     | 2         |
| <b>Участники совещания:</b>  |           |
| Д.А.Медведев (Председатель Правительства РФ)   |           |
| Н.В.Фёдоров (министр сельского хозяйства РФ)   |           |
| В.В.Радаев (губернатор Саратовской области)  |           |
| В.Ю.Голубев (губернатор Ростовской области)  |           |
| С.И.Морозов (губернатор Ульяновской области)   |           |
| А.Ю.Иванов (заместитель министра финансов РФ)  |           |
| О.А.Богомоллов (губернатор Курганской области)   |           |
| В.Н.Плотников (президент Ассоциации<br>крестьянских (фермерских) хозяйств и<br>сельскохозяйственных кооперативов России)   |           |
| И.Ш.Халиков (премьер-министр Респ. Татарстан)  |           |
| Д.Ю.Лобанов (глава Энгельсского муниципального<br>района Саратовской области)  |           |
| Н.В.Панков (председатель комитета Госдумы<br>ФС РФ по аграрным вопросам)   |           |
| А.Ю.Дрозденко (губернатор Ленинградской области)   |           |
| Г.С.Свид (генеральный директор ЗАО "Авангард",<br>Рязанская область)   |           |
| А.Ф.Попов (генеральный директор ЗАО "Заря",<br>Тульская область)   |           |
| В.И.Скворцова (министр здравоохранения РФ)   |           |
| А.В.Дворкович (заместитель Председателя<br>Правительства РФ)   |           |
| <b>Аналитика, рекомендации, разъяснения 22</b>   |           |
| Об амортизации имущества<br>бюджетных учреждений .....   | 22        |
| Роспотребнадзор о подготовке<br>общеобразовательных учреждений<br>к новому 2012-2013 учебному году .....                   | 23        |
| <b>Новая диссертация .....</b>   | <b>23</b> |
| М. Воронина. Исследование качества жизни<br>населения с применением ГИС-технологий<br>на примере Республика Мордовия ..... | 23        |
| <b>Из судебной практики .....</b>  | <b>24</b> |
| Полиция не наделена полномочиями<br>по привлечению к ответственности<br>органов местного самоуправления .....              | 24        |
| <b>Новый номер журнала .....</b>   | <b>26</b> |
| Журнал «Лоббист» №4-2012 .....   | 26        |



[samaraanticorr.ru](http://samaraanticorr.ru)

## Тема номера

**«Не смогли доехать, потому что пошёл дождь, всё размыло и привет!»**

**«Его услышат, а нас нет»**

Темой прошлого номера газеты стало Открытое письмо глав поселений к Губернатору Челябинской области М. В. Юревичу. (См. в свободном доступе в №33 по адресу <http://emsu.ru/lg/default.asp>) Номер газеты был разослан редакцией в несколько сотен электронных адресов в органах местного самоуправления муниципальных образований Челябинской области с таким сопроводительным письмом:

Уважаемые коллеги!

Редакция газеты планирует в следующих номерах публиковать мнения муниципальных служащих и муниципальных депутатов Челябинской области по этому поводу.

В частности нас интересуют Ваши ответы на следующие вопросы:

**Почему такое письмо направлено главами ряда поселений, а не Советом муниципальных образований Челябинской области?**

**Какую реакцию на письмо Вы ожидаете от Губернатора Челябинской области М. В. Юревича?**

**Не кажется ли Вам, что проблемы, изложенные в письме, очень трудно, если вообще возможно, решить усилиями государственной власти Челябинской области, и что на самом деле необходимо изменить отношение к местному самоуправлению в Российской Федерации в целом?**

Ваши мнения прошу направлять на адрес [kirillov@emsu.ru](mailto:kirillov@emsu.ru)

С уважением,  
Кириллов Юрий Васильевич,  
главный редактор газеты,  
директор

Института муниципального управления

Редакция газеты благодарит за отклик Горева Владимира Николаевича, Главу Тимирязевского сельского поселения Чебаркульского муниципального района Челябинской области и публикует его письмо.

Уважаемые коллеги!

С Вашего позволения приму участие в обсуждении Открытого письма глав поселений к Губернатору Челябинской области и отвечу на поставленные вопросы.

**Почему такое письмо направлено главами ряда поселений, а не Советом муниципальных образований Челябинской области?**

Было бы проще, спокойнее (для глав поселений), если бы письмо подписали Советы депутатов муниципальных образований. Всем хорошо: «И главы в стороне, и народ за них просит!»

Депутаты знают все наши проблемы и помогают нам их решать. А превращать обращение глав сельских поселений к Губернатору в акцию сбора подписей населения для весомости и количества – для чего?

Мы, главы сельских поселений, работая ежедневно (напрямую) с районными муниципальными образованиями пытаемся наладить деловые, рабочие отношения, но получается как в анекдоте:

Звонок: «Алло, милиция, меня убивают!»

Ответ: «Когда убьют, тогда звоните...»

Множество проблем по дорогам, благоустройству, ЖКХ...

И если ты как-то «выкручиваешься», то помощи не будет, а если все «убито», то приедут, помогут и денег дадут.

**Какую реакцию на письмо Вы ожидаете от Губернатора Челябинской области М. В. Юревича?**

Подписывая открытое письмо Губернатору Челябинской области, многие главы сельских поселений предвидели, что подписывают «заявление об отставке» и к этому были готовы. Под данным письмом могло бы стоять больше подписей, но вопрос «куда идти после отстав-

ки?» являлся сдерживающим фактором, и это осуждать нельзя.

Реакцию М. В. Юревича мы ждем правильной и справедливой, т.к. будучи мэром г. Челябинска, он не сильно-то был в «тесных объятиях» прошлого Губернатора, но также упорно, не боясь ничего отстаивал интересы города.

Хотелось бы закончить фразой из интервью с актером Алексеем Гуськовым: «Патриот – это кто спорит, перестраивает, ломает, делает лучше. А тот, кто «хрюкает» от счастья, что все хорошо – это не патриот!».

**Не кажется ли Вам, что проблемы, изложенные в письме, очень трудно, если вообще возможно, решить усилиями государственной власти Челябинской области, и что на самом деле необходимо изменить отношение к местному самоуправлению в Российской Федерации в целом?**

Часть вопросов можно решить на уровне Челябинской области, а часть на уровне Федерации и решение вопросов на уровне Федерации – прерогатива Губернатора: «Его улышат, а нас нет».

Федеральный Закон о местном самоуправлении №131-ФЗ в принципе не плохой и правильный Закон, только для его исполнения нужно привести в норму полномочия, закрепить финансами, а не решать вопрос его исполнения «карательными» методами.

Данное письмо Губернатору является деловым обращением глав сельских поселений, а не письмом «подставы» Губернатора перед Президентом РФ, и не поводом некоторым политологам «смаковать» над этой темой, переворачивая позицию в нужном им направлении.

С уважением,  
В.Н.Горев

## Федеральное совещание в Саратове по вопросу социального развития села 5 сентября 2012 года

### Стенограмма:

**Д.А.Медведев:** Уважаемые коллеги! Тема, которая нас с вами собрала, очень важная, имеющая значение, скажем без преувеличения и без избыточного пафоса, для трети страны. Речь идёт о миллионах наших граждан, проживающих на селе. И говорить мы с вами сегодня собираемся о социальном развитии села.

Практически 40 млн. человек живёт в сельской местности. Главная предпосылка для развития села, для развития аграрного производства – это, естественно, нормальные условия жизнедеятельности. Сельский уклад (в нашей стране, во всяком случае, так получилось) – это не просто совокупность домов каких-то или социальных объектов: это образ

жизни. В этом есть и проблемы, конечно. Что там скрывать, некоторые страны обходятся 5–7% людей, занятых в сельхозпроизводстве. У нас треть страны этим занимается, но в этом есть и определённые наши преимущества, заключающиеся в том, что наша страна потенциально является мощнейшей аграрной державой мира, очень большой. У нас, напомним, практически 10% мировых запасов пашенных земель. Поэтому сельский уклад – это часть нашей национальной культуры и важнейшая составляющая нашей самобытности. Для того чтобы заниматься социальным развитием села, недостаточно никаких государственных программ, хотя они очень важны. **Необходимо, чтобы в этом процессе находились все: и органы местного самоуправления, естественно, сельская общественность, интеллигенция – все должны участвовать в этой работе, иначе нормального социального развития на селе не будет.**

Теперь несколько слов о том, что было сделано за последние годы. Говорю я об этом не по бумагам, что называется, знаю ситуацию из реальных мест, потому что сам занимаюсь этой проблемой, начиная с конца 2005 года, с момента, когда я первый раз пришёл работать в Правительство. Мы и тогда занимались этой проблемой в рамках известной программы «Социальное развитие села до 2013 года», сейчас она пролонгирована. Так вот уже в тот период определённые изменения нам всё-таки удалось сделать, будь то развитие сельской инфраструктуры, школы (один из хороших примеров это та школа, где мы находимся сегодня), фельдшерские пункты и некоторые другие объекты инвестирования. И сегодня в рамках федерального бюджета выделяется более 30 млрд рублей. Ещё порядка 117 млрд рублей поступило на эти цели из региональных и местных бюджетов, то есть здесь неплохое соотношение: на каждый рубль федеральных средств выделяются почти 4 рубля региональных и местных денег.

Куда пошли эти средства? Они пошли на улучшение жилищных условий на селе, на газификацию, что, может быть, для нашей деревни является вообще ключевым вопросом, на водоснабжение, строительство образовательных учреждений, реконструкцию культурных и спортивных центров, строительство и воссоздание фельдшерско-акушерских пунктов. Было возведено в общей сложности 6 млн кв. м жилья. Так, потихонечку, но это уже довольно приличная цифра даже в масштабах страны. Из них почти половина – это жильё для молодых семей, для специалистов, которые приезжают работать на село и остаются на селе. Вы знаете, что самая главная задача – задержать людей на селе, показать им, что

есть перспектива работы не только в городе, но и в сельских населённых пунктах. Новые школы открываются, в них созданы места для обучения более чем 23 тыс. детей. Построено 46 спортивных сооружений и площадок и 217 медицинских пунктов.

Что особенно важно, это то, что происходила газификация села. Я также этим занимался специально, отдельно. Уровень обеспеченности газом и питьевой водой вырос и, наконец, перевалил 50-процентную отметку. Газифицировано у нас сейчас 54% сельских населённых пунктов, в зависимости от территории, конечно. Это неплохая цифра, если иметь в виду, что в самой крупной газовой державе мира в момент начала программы газификации на селе в лучшем случае треть была газифицирована. Так что мы за последние годы сделали очень много, вместе, кстати, с «Газпромом», который в этом плане не пожалел денежных средств. Конечно, всего того, о чём я сказал, недостаточно для того, чтобы решить проблемы, накопленные на селе, которые копились десятилетиями.

В текущем году выделено ещё 26 млрд рублей, из них около 8 млрд – это федеральные средства, но не всё (я вначале сказал) решается деньгами, хотя без них, конечно, никуда, без денег.

Я останавлиюсь укрупнённо на тех задачах, которыми нам нужно будет заниматься. Я думаю, что все эти задачи вам известны, тем не менее, сказать о них надо. Первая задача, конечно, касается строительства доступного и современного жилья на селе. В 2012 году планируется построить порядка 860 тыс. кв. м, причём опять же так, как мы и договаривались в соответствии с программой: даже больше половины – это жильё для молодых семей и специалистов. При этом нужно обеспечить комплексное планирование и развитие, благоустройство сельских поселений. У нас в наших субъектах запущен даже 31 пилотный проект такой комплексной компактной застройки.

Давайте обсудим, как это происходит, какие проблемы, какие сложности. Но понятно, что застройки не должно быть и в деревне в чистом поле. Всё должно быть обеспечено транспортной и инженерной инфраструктурой, с тем чтобы люди могли улучшить свои жилищные условия, имея возможности для подключения к инженерным сетям, коммуникациям, тем необходимым возможностям для жизни, которые должны быть в деревне.

**Вторая тема очень сложная, ну можно сказать – критическая, откровенно говоря, для нашей страны, – это сельские дороги.**

Мы сегодня встретились здесь, в селе Шумейка, не потому, что здесь особое село. Просто это типичная ситуация: мы планирова-