

Обращаясь кид променид этого вопроса
 ко анализу только отношений, въ кото-
 рой стодитъ действид человека ко
 силамъ природы совитственно управлен-
 вующимъ въ воспроизведеніи результа-
 та, мы прежде всего замечаемъ, что си-
 лы эти могутъ быть или 1. вызваны са-
 мими силами или 2. силой, прикнуживид
 къ действию лица, существующа по-
 мимо его воли, но что полагается ими,
 направляется и въ извѣстную сторо-
 ну или устраняетъ предметид или
 создаетъ положительный условид, при
 которой эти силы могутъ бы направле-
 ны къ данному результату, или наконецъ
 3. силой, существующид помимо воли
 лица совершенно случайно присоеди-
 няется къ его действию.

Доктрина и законодательство при-
 ходятъ теперь къ заключенію, что че-
 ловекъ можетъ отвѣчать лишь за
 результаты, вызванные его действитель-
 ностью совитственно силами или
 вызванными или направленными иль
 къ достиженію данного результата.
 Особенно важно это въ теоретиче-
 ской и практической стороны яв-
 лется тотъ случай, когда сила прик-
 нуживид къ действию человека бу-
 детъ такою, что въ свое время мо-
 жетъ быть привлечена къ отвѣтвен-

ности.

Эта форма преступной деятельности и дает содержание упрямой, разсчитывающейся.

Преступление, какъ продуктъ деятельности и сколакиванъ лицъ.

Конечно теоретический интересъ представляетъ только тотъ случай, когда лица участвующи въ совершении преступлений стоятъ въ известномъ определенномъ отношеніи другъ къ другу, такъ что мы называемъ возможность говорить о совинности или о соучастіи въ преступленіи.

Первымъ вопросомъ здесь является конечно вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи должно стоять лицо къ совершаемому дѣлу и къ другимъ участникамъ въ преступленіи дѣл того, чтобы оно могъ считаться соучастникомъ.

Отношеніи эти сводятся къ двумъ пунктамъ: лицо должно быть 1. виновни 2. соинникомъ.

Изъ того, что лицо должно быть виновни 2. соинникомъ следуетъ, что лицо, ответственное за одно съ другимъ, но находящееся въ состояніи невѣдѣнности, не можетъ быть признано соинникомъ. Кто либо, напр. подговариваетъ маньяка

Листъ 68^и Уголов. Др.

Др. Марацевъ. Листъ Каншевской.

недо (моложе ю лтнть) или сумашедшаго под
 феса доить. Въ произведеши преступлений
 участвуют два лица, но соучастид въ
 данномъ случаѣ нтъ.

Итакъ чтобы говорить о соучастии
 сколько нибудь нужно доказать, что
 каждый изъ нихъ въ отдельности мо-
 жетъ быть признанъ виновникомъ
 преступлений, но видъ пандид соучаст-
 тид одного факта виновности не до-
 статочно необходимо еще доказать
наличность совинувннчества.

Совинувннество предполагаетъ
 прежде всего единство со стороны судъ-
 ективной, т.е. со стороны воли или
 умышленнаго въ совершении престу-
 пенид. Иногда утверждаютъ, что не можетъ
 быть речи о совинувннестве, если од-
 но лицо действовало умышленно, а дру-
 гое неосторожно.

Важное въ виду того, что неосторожное
 дѣлане характеризуется отсутстви-
 емъ злой воли нравственной на совер-
 шение преступнаго дѣланид, отсутст-
 виемъ преступнаго намеренид не годъ
 говорить о совинувннестве и въ томъ
 случаѣ, если все участники совершили
 преступленне по неосторожности.

По отношению къ дѣланиду умышлен-
 ному необходимо единство намере-
 нид и нтъ никакой необходимости,

чтобы было совпадение по отношению
к этому или индивидуальности подроб-
ности дела.

Два лица, напр. сговариваются обо-
красть кого либо; одному предполагать
это достигнуто этого простого кра-
жего, а другой кражею со взломом, оче-
видно, несмотря на эти различия во
подробности выполнения, они будут
разматриваться, как соучастники.

Данное понятие совиновничества тре-
бует совпадений не только во внутрен-
ней стороне преступлений преступ-
ной воли, но и во внешней ее стороне.

Недостаточно, чтобы у итоскалки и у
двух одинаковой намерений, необ-
ходимо еще, чтобы действительность
представила известное единство
с внешней стороны.

Два человека напр. нападают под
третьему лицу, одним итоскалоко
времени спустя после другого очевид-
но ему иль не было предваритель-
ного соглашения, то соучастия здесь
не будет. Или, напр. итоскалоко иль
совершают одновременно кражу во
одно иль без всякого слова, даже
не зная друг друга, конечно иль не иль
признать соучастниками.

Переходим теперь к рассмотрению
иных различных видов совиновничества.

ства.

Уложение наше в ст. 11 указывает два
 равною вида соучастия въ преступ-
 лении, соучастие по предварительному
соумышлению и соучастие безъ предвари-
тельного соумышленія. Различіе между эти-
 ми двумя видами заключается въ време-
 ннотъ времени продолженія между со-
 мышленіемъ и выполненіемъ. Если со-
 мышленіе непосредственно переходитъ
 къ исполненію, тогда имеемъ соучастіе
 безъ предварительнаго соумышленія. Это
 сколько воровъ, напр. соумышля въ од-
 ному и соумышлявшимъ другъ другу
 сообщая немедленно приступили къ до-
 лу. Это будетъ соучастіе безъ предва-
 рительнаго соумышленія. Нередко бу-
 ваютъ такіе случаи, что лица заран-
 же соумышляющія совершить одно
 преступленіе, напѣвато исполненія
 условиваются совершить друге.
 Напр. несколько человекъ заранее со-
 мышлясь обокрасть домъ, подвигнувшись
 на это увидѣли, что староста
 или хозяева не спятъ и тутъ же
 рѣшились убить ихъ.
 Подобно тому, какъ умисль заранее
 обурманной наказуется сильнѣе
 умисла внезапнаго, соучастіе по пред-
 варительному соумышленію наказу-
 вается строже, чѣмъ соучастіе безъ оного.