

Обращаясь для روشنیدن этого вопроса
 къ анализу тѣхъ отношеній, въ кото-
 рыхъ стодитъ дѣйствіе человека къ
 силамъ природы совмѣстно управ-
 ляющимъ въ воспроизведеніи результа-
 та, мы прежде всего замѣчаемъ, что си-
 лы эти могутъ быть или 1. вызваны са-
 мими силами или 2. силой, призывающей
 къ дѣйствию лица, существующей по-
 мимо его воли, но что пользуется ими,
 направляетъ ихъ въ извѣстную сторо-
 ну или устраняетъ препятствія или
 создавая положительный условіе, при
 которомъ эти силы могутъ бы направле-
 ны къ данному результату, или наконецъ
 3. силой, существующей помимо воли
 лица совершенно случайно присоеди-
 няется къ его дѣйствію.

Доктрина и законодательство при-
 ходятъ теперь къ заключенію, что че-
 ловекъ можетъ отнестись лишь да
 результату, вызванному его дѣятель-
 ностію совмѣстно съ силами или
 вызванными или направленными имъ
 къ достиженію данного результата.

Особенно любопытно съ теоретиче-
 ской и практической стороны яв-
 ляется тотъ случай, когда сила при-
 зывающая къ дѣйствию человека бу-
 детъ такою, что въ свою очередь мо-
 жетъ быть привлечена къ дѣйствию

ности.

Эта форма преступной деятельности и дает содержание упрямой, разсчитывающей.

Преступление, какъ продуктъ деятельности несклоннаго лица.

Конечно теоретический интерес представляет только тотъ случай, когда лица участвующія въ совершении преступлений стоятъ въ известномъ определенномъ отношеніи другъ къ другу, такъ что мы можемъ возмозность говорить о совиновничествѣ или о соучастіи въ преступленіи.

Первымъ вопросомъ здесь является конечно вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи должно стоять лицо къ совершаемому дѣлу и къ другимъ участникамъ въ преступленіи для того, чтобы оно могло считаться соучастникомъ.

Отношенія эти сводятся къ двумъ пунктамъ: лицо должно быть 1. виновна 2. совиновничающе.

Изъ того, что лицо должно быть виновна, когда следуетъ, что лицо, действствующее заодно съ другимъ, но находящееся въ состояніи невѣдомости, не можетъ быть признано соучастникомъ. Кто либо, напр. подговариваетъ малолѣт.

Листъ 68^и Уголов. Др.
Др. Маланцевъ. Листъ Каншевской.

недо(могущею или сумасшедшаго под
фесса доить. Въ произведеніи преступлений
участвуютъ два лица, но соучастіи въ
данномъ случаѣ нѣтъ.

Итакъ чтобы говорить о соучастіи
сколькимъ лицъ нужно доказать, что
каждый изъ нихъ въ отдельности мо-
жетъ быть признанъ виновникомъ
преступленій, но видъ пачетіи соучас-
тіи одного факта виновности не до-
статочно необходимо еще доказать
наличность совиновничества.

Совиновничество предполагаетъ
прежде всего единство со стороны субъек-
тивной, т.е. со стороны воли или
уравствующихъ въ совершении преступ-
леній. Отсюда слѣдуетъ, что не можетъ
быть речи о совиновничествѣ, если од-
но лицо дѣйствовало умышенно, а дру-
гое неосторожно.

Важное въ виду того, что неосторожное
дѣяніе характеризуется отсутстві-
емъ злой воли нравственной на совер-
шеніе преступнаго дѣянія, отсутст-
віемъ преступнаго намеренія немо-
жетъ говорить о совиновничествѣ и въ томъ
случаѣ, если все участники совершили
преступленіе по неосторожности.

По отношению къ дѣянію умышен-
ному необходимо единство намере-
ній и нѣтъ никакой необходимости,

чтобы было совпадение по отношению
къ этим или индивидуальным подроб-
ностям тона.

Два лица, напр. сговариваются обо-
красть кого либо; одинъ предполагаетъ
достигнуть этого простым кра-
жею, а другой кражею со взломомъ, оче-
видно, несмотря на эти различия въ
подробностяхъ выполнения, они будутъ
разсматриваться, какъ соучастники.
Данное понятие совиновничества тре-
буетъ совпадений не только во внутрен-
ней стороне преступлений преступ-
ной воли, но и во внешней ее стороне.
Недостаточно, чтобы у ньюкаской и шир-
двинской одинаковыя намерения, необ-
ходимо еще, чтобы действительность
представила извѣстное единство
св. внешней стороны.

Два человека напр. наослѣдствъ подоб-
нреступнику или, одинъ ньюкаско
времени спустя послѣ другаго очевид-
но или у нихъ не было предваритель-
наго соглашенія, то соучастія здѣсь
не будетъ. Или, напр. ньюкаско или
совершаютъ одновременно кражу въ
одно и то же время безъ всякаго слова, даже
не зная другъ друга, конечно имъ нельзя
признать соучастниками.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣ-
нію различныхъ видовъ совиновниче-

ства.

Упомянутое выше въ ст. II указывается два
наименованія вида соучастія въ преступ-
леніи, соучастіе по предварительному
соглашенію и соучастіе безъ предвари-
тельного соглашенія. Различіе между эти-
ми двумя видами заключается въ време-
нныя промежутки времени продолженія между со-
глашеніемъ и выполненіемъ. Если со-
глашеніе непосредственно переходитъ
къ исполненію, то имъ имѣется соучастіе
безъ предварительнаго соглашенія. Это
напр. воровъ, напр. сошлись въ од-
номъ и согласившись дѣйствовать
совмѣстно немедленно приступили къ дѣ-
лу. Это будетъ соучастіе безъ предва-
рительнаго соглашенія. Нередко бу-
ваютъ такіе случаи, что лица заранѣ-
же, согласившись совершить одно
преступленіе, на время исполненія
условливаются совершить другое.
Напр. несколько человекъ заранее со-
гласились обокрасть домъ, подвигнувшись
на это увидѣли, что староста
или хозяева не спятъ и тѣмъ же
рѣшили убить ихъ.

Подобно тому, какъ условясь заранее
обдуманно наказуется сильнѣе
умысла внезапнаго, соучастіе по пред-
варительному соглашенію наказы-
вается строже, чѣмъ соучастіе безъ него.