

ГОД ИЗДАНИЯ XVIII
№ 30 (845)

ПОСЕВ

ВОСКРЕСЕНЬЕ
29 ИЮЛЯ 1962ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 18 - Nr. 30 (845)

Russische Wochenzeitung POSSEV-DIE AUSSAAT - 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 27 86

Sonntag, 29. 7. 1962

♦ РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляет все, кто ставит своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем вооруженной борьбы и организуются в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских коммунистов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем самым способствует росту и организации российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидарности, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

ЗА „КОНГРЕССОМ МИРА“ — ЯДЕРНЫЕ ВЗРЫВЫ

22 июля в газетах опубликовано «Заявление советского правительства», в котором говорится, что «Советское правительство в ответ на серию испытаний американского ядерного оружия отдало распоряжение о проведении испытаний новейших образцов советского ядерного оружия».

Это сделано, когда еще не успела высохнуть типографская краска на «Правде» от 15 июля, напечатанной «Послание к народам мира от Всемирного конгресса за всеобщее разоружение и мир», в котором, в частности, говорилось:

«Мы решительно выступаем против любых испытаний ядерных бомб или устройств, во-первых, потому, что они угрожают жизни и здоровью нынешнего и будущих поколений, и, во-вторых, потому, что они ускоряют темпы гонки вооружений».

Советское правительство в «заявлении» в свое оправдание ссылается на то, что США и западные державы уклоняются от подписания соглашения о прекращении ядерных испытаний и что «взрывы американских бомб над островами Рождества и Джонстона породили свое эхо — сделали неизбежными ответные советские ядерные взрывы». Кроме того, оно считает, что будто бы

«каждый, кто дорожит чувством справедливости, каждый непредубежденный человек не может не согласиться с тем, что... Советскому Союзу, который всегда производил свои ядерные испытания только в качестве ответной меры, — принадлежит право закончить ядерные испытания в мире последним».

Как известно, заключение соглашения о прекращении ядерных испытаний тормозится советским правительством, которое категорически отвергает международный конт-

роль за соглашением, считая его «шпионажем», и предлагает ограничиться «национальными средствами» обнаружения ядерных взрывов. Что может дать контроль «национальными средствами», кроме бесконечных препирательств и взаимных обвинений «сторон»? И почему «шпионажа» не боятся западные державы, которые согласны, чтобы контроль на их территории осуществляли международные контрольные посты, которые включали бы в себя и советских представителей?

Известно также, что взрывы американских ядерных бомб над островами Рождества и Джонстона последовали после поправки советским правительством моратория о непроизводстве ядерных испытаний и возмощения им в сентябре прошлого года ядерных испытаний. Кто может принять аргумент «заявления», что возмощения советским правительством ядерных испытаний было «вынужденным»? Американцы тоже говорят, что их ядерные испытания над островами Рождества и Джонстона вынужденные. Где же выход? Разве не ясно, что когда в подобных вопросах руководствуются не международным правом и не международными договорами и соглашениями, а произволом, то катастрофы миру не избежать. Советское правительство первым наплеало на мораторий...

Что касается разглашательства «заявления» насчет того, что первым начал ядерные испытания (да еще когда! В 1945 году, когда еще продолжалась война, в которой СССР с США выступали вместе против общего врага, и когда никаких мораториев и в помине не было!) и кто должен кончить последним, то это лишь казуистические упражнения самого низкого пошиба.

Подлой, циничной казуистикой являются и уверения «заявления», что при осуществлении новых советских испытаний «будут приняты все необходимые меры для того, чтобы выпадение радиоактивных осадков было минимальным». Ничего за этим, кроме пропагандистских ужимок коммунистической обезьяны да ее страха перед народным гневом, конечно, нет...

Отдача распоряжения о проведении испытаний новейших образцов советского ядерного оружия — наиболее злободневный, но не единственный симптом того, что руководство КПСС лихорадит. Гадать не прихо-

дится — совпавшая с опубликованием злободневного «заявления советского правительства» поездка Хрущева в Мурманск, со «смотром» и «учениями» Северного флота, с подчеркнутой шумихой об «атомных ракетных подводных лодках», производящих «стрельбу ракетами из подводного положения», об атомных подводных лодках, выполняющих какие-то таинственные «специальные задания правительства», — это признак все той же лихорадки. Явно не без значения в этом смысле и проведенный на днях в Могилеве процесс-моиштр над «коллаборантами», «изменниками родины» времен войны, где все обвиняемые — 17 человек — приговорены к расстрелу. Предупредительный и устрашающий характер этой расправы очевиден. Что замыслило руководство КПСС на ближайшее

будущее, делая эти свои кровавые, террористические «предупреждения» народу?

Коммунисты катастрофически провалились со своим «учением», со своей практикой, со своей программой, со своей ложью, и теперь патологически бредят только категориями войны.

Если даже это только «тактика» с целью заставить народ терпеливо голодать, покорно и дальше мириться с нуждой, с бесправием, с произволом, то и она до чрезвычайности опасна, ибо нагнетает в мире напряжение, испытывает нервы у противной стороны, сеет провокации, заставляющие штабы держать руки на «кнопках», нажатие на которые вздыбляет землю, охватит ее апокалиптическим огнем...

Народ должен взять свою судьбу в свои руки!

Возмущенная толпа на улице Москвы

Для общего состояния умов и напряжения в стране характерны уличные события в Москве, разыгравшиеся, как пишут «Известия» от 21 июля, «недавно». Возле завода «Стекломашина» собралась толпа, которая все нарастала и возбуждалась против милиции.

По версии «Известий», когда милицмейская машина, патрулировавшая район, проезжала возле завода «Стекломашина», из-за стоявшего автобуса на шоссе выбежал мальчик. Водитель милицмейской машины резко остановил автомобиль. Мальчик, Витя Косичкин, очевидно, испугался, упал и расшиб голову. Милиционеры взяли его в машину, сначала отвезли в 67-ю поликлинику, а оттуда домой.

Между тем, на месте происшествия, по описанию «Известий», началось и происходило следующее:

«это рядовое уличное происшествие видели десятки людей. В том числе вахтер завода Дмитрий Черников. Как только милицмейская машина уехала в поликлинику, этот Черников начал собирать вокруг себя людей, рассказывая им провокационную басню, будто бы милицмейская машина сбита мальчиком и работники милиции, с целью скрыть преступление, увезли ребенка неизвестно куда. Тут же появилась некая Валентина Марковичева, которая начала кри-

чать, что убили ее сына. Собралась большая толпа народа. Большинство людей ничего не знало, кроме того, что рассказывали Черников и Марковичева.

Работники милиции Федин и Копалкин пытались образумить людей. Они предложили Черникову и другим поехать вместе на дом к мальчику. Поехали трое, в том числе и Черников. В том, что о мальчике ничего не случилось, убедилась вся «делегация». Работники милиции попросили Черникова вернуться и рассказать людям правду. Однако тот отказался. За него это сделал рабочий завода «Стекломашина» Галактионов. Но и ему долго не удавалось успокоить толпу, ибо здесь продолжала истерически кричать о гибели своего сына Валентина Марковичева. Только в одиннадцатом часу вечера толпа постепенно разошлась».

«Известия» сообщают о «задержании» «провокаторов», в частности Валентины Марковичевой, которая была эпицентром скандала и которая, как оказалось, «не имеет никакого отношения к Вите Косичкину». Задержан, по словесному выражению газеты, «и третий «оратор» — шофер Владислав Филиппов».

Далеко ли от подобных «скандалов» до вырываешь камней из мостовой? Ситуация, — сказал бы Ленин, — быстро развивается в революционную...

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ Г. Вершинин. К рабочим волнениям в Донбассе
- ♦ Я. Трушнович. Теплоходы не идут на Запад...
- ♦ А. Николин. «Среднее сословие» — могильщик «нового класса»
- ♦ Я. Темкин. Венец творения из отходов железа (фельетон)
- ♦ А. Н. Борьба за Латинскую Америку
- ♦ У. Павленко. Перемены на верхах вооруженных сил НАТО и США

К СВЕДЕНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ, ПОДПИСЧИКОВ, КОРРЕСПОНДЕНТОВ

Всю корреспонденцию для издательства и редакции, заказы на издания, денежные переводы направлять по адресу:

Possev-Verlag, 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 2786.

Приема в издательстве и редакции временно нет. Все дела следует решать путем переписки.

ПО НАШЕЙ СТРАНЕ

Наихудшее полугодие

В «Правде» от 21 июля опубликовано сообщение ЦСУ об итогах первого полугодия. Стандартная партийная болтовня о том, что план полугодия выполнен на 103 процента и что «по сравнению с первым полугодием прошлого года выпуск промышленной продукции увеличился почти на 10 процентов», не может скрыть того, что это было самое неблагоприятное полугодие за все последние годы хозяйствования коммунистических банкротов.

Особенно застой и даже падение испытывает производство предметов потребления. По сравнению с первым полугодием прошлого года произведено меньше на 4 процента льняных тканей. Лишь на 2 процента больше произведено хлопчатобумажных тканей и на 3 шерстяных (при увеличении населения на 1 млн. 120 тыс. человек). Недовыполнен, как стандартно выражается ЦСУ, полугодовой план по мясу, животному маслу, цельномолочной продукции, стиральным и швейным машинам, мебели. План закупок скота и птицы недовыполнен на 0,3 процента, молока — на 10 процентов.

Но производство и заготовки — еще не потребление. С продажей товаров и продуктов населению дело еще скандальнее. В этой области ЦСУ даже не рискует дать абсолютные цифры, а лишь ограничивается «процентами к 1 полугодию 1961 года». Но даже и при такой «подкачке» оно не может скрыть, что в первом полугодии этого года продано меньше: шерстяных тканей — на 8 проц., хлопчатобумажных — на 5 проц., чая — на 2 проц., овощей — на 2 проц., швейных машин — на 9 проц., радиоприемников и радиол — на 8 проц.

Но и со «становым хребтом» — велосипедами, «недовыполненными» оказались полугодовой план производства чугуна, автомобильных покрышек, турбин, генераторов к турбинам, металлургического и химического оборудования, ткацких станков, тракторов, сельскохозяйственных комбайнов, деловой древесины. За счет чего же план в целом оказался перевыполненным на 3 процента? За счет лаптей или продукции Ампитропа ЦК?

Особенно обращает на себя внимание

ставший перманентным металлический голод в стране.

По сельскому хозяйству ЦСУ бодрячески сообщает, что посевные площади сельскохозяйственных культур в целом увеличились по сравнению с прошлым годом более чем на 11 млн. га, а посевы яровых культур на 14 млн. га. Но недо-выполнен на 2 процента план посадки картофеля — основного продукта питания трудового народа. Будет ли собран хлеб — само ЦСУ на этот счет весьма мрачного мнения. Оно сочло необходимым специально оговорить, что «во многих колхозах и совхозах имеет место отставание по сравнению с прошлым годом в обработке посевов сельскохозяйственных культур» и что «Большое количество тракторов не работает из-за неисправности их. Имеют место опоздания с ремонтом машин».

Интересно, что частный сектор в животноводстве, несмотря на сыплющиеся на него на страницах партийной печати скорбижоны, оказывается настолько живучим, что по темпам прироста обгоняет социалистический. По сообщению ЦСУ, поголовье свиней в колхозах и совхозах увеличилось за год на 8 проц., а в частном секторе — на 13 процентов, поголовье овец и коз соответственно — на 2 проц. и 3 проц.

Сообщение ЦСУ, конечно, не могло обойти злободневную тему — повышение цен на мясо, мясные изделия и масло. Сообщив бесстрастно о произведенном повышении цен, ЦСУ сделало ошеломляющее «открытие»: «Повышение в июне государственных розничных цен на мясные продукты и масло не отразилось (за исключением отдельных городов) на уровне цен колхозного рынка на продукты животноводства».

Что это значит? Беспардонное ли это вранье и фраза «за исключением отдельных городов» коммунистическими шулерами вставлена лишь для того, чтобы жители каждого города думали, что это у них лишь «исключение»? Или презренный «частник» оказался благодарнее, гуманнее «социалистического государства», а заднюю и наивно дальновиднее его?

ЗА НЕДЕЛЮ

● «Вояж» Хрущева по северным областям страны. Отправившийся 17 июля в длительную поездку на север страны Хрущев, как уже сообщалось в предыдущем номере «Посева», посетил Петропавловск. Оттуда он отправился в Мурманск, где знакомился с промышленными стройками и с работой мурманского рыболовного флота. Одной из побочных целей этой поездки Хрущева является попытка создать иллюзию у населения, что если уж нет мяса, то хоть будет рыба, о чем и печется Хрущев в Мурманске. Однако от его «ценных указаний» мурманским рыбакам, о которых пишет «Правда», сети едва ли переполнятся мурманской селедкой и треской...

Затем Хрущев — как сообщает «Правда» от 21 июля — «выехал на Северный флот». Его сопровождали Малиновский, главный командующий ВМФ адмирал флота С. Горшков, начальник Главного Политуправления Советской Армии и ВМФ генерал армии А. Епишев, командующий Северным флотом адмирал В. Касатонов. Хрущев и сопровождавшие его лица осматривали базу подводных лодок и посетили «ракетные подводные лодки с атомными энергетическими установками».

В течение нескольких дней Хрущев со свитой «выходил в море» на флагманском крейсере «Адмирал Ушаков» и наблюдал учения подводных и надводных кораблей и авиации флота. Как подчеркивает «Правда» (от 22 июля), «на учениях применялось современное оружие Военно-Морского Флота. Были проведены стрельбы ракетных надводных кораблей и атомных ракетных подводных лодок, которые провели стрельбу ракетами из подводного положения».

В заключение учений Хрущев лично вручил правительственные награды ко-

мандующему флотилией подводных лодок Северного флота контр-адмиралу А. Петелину, командиру атомной подводной лодки кап. II ранга Л. Жильцову и членам экипажа этой лодки «за выполнение специального задания правительства в самых трудных условиях подводного плавания». В чем состояло «специальное задание», остается, конечно, «государственной тайной».

● Поездка А. Микояна в Индонезию и Индию. Формально для участия в торжестве открытия стадиона в Джакарте, построенного на деньги нашего народа, в Индонезию выехал А. Микоян. Оттуда он направился в Индию.

Зачем поехал Микоян в Индонезию и Индию? Цель его поездки, по-видимому, многоплановая. Индонезию руководству КПСС хочется поскорее подтолкнуть на «большую войну» с Голландией, чтобы осложнить положение союзников Голландии по НАТО и, воспользовавшись этим, давить в «германском вопросе». Кроме того, беспокойство руководства КПСС вызывает видимо имеющийся у Сукарно соблазн воспользоваться помощью «общего рынка». Недаром, выступая на стадионе в Джакарте, Микоян разлагостовывал о «справедливости» претензий Индонезии на захват Западного Ириана и «указал» это «критическое» «общего рынка». Жадные когти «общего рынка», по словам Микояна, готовы цапнуться в Индонезию...

Микоян пробыл в Индонезии, вместо намеченных семи дней, почему-то только четыре и поспешил в Дели. Возможно, эту спешку во многом объясняет новое обострение конфликта между Индией и коммунистическим Китаем — как раз в эти дни произошли новые вооруженные столкновения на границе. Руководству

КПОС тут нужно сыграть роль «авирового».

В Дели Микоян должен был также чем-то «мотивировать» орыв советским правительством поставок оборудования для 26 индийских электростанций, вызвавший резкое недовольство правительства Индии, и «объясниться» с последним по поводу соглашения о поставке Индии советских реактивных самолетов типа «МИГ-21». По одной версии, сама Индия намерена отказаться от этого соглашения, т. е. группа индийских специалистов, посетившая Англию, установила, что английские самолеты «Лайтвинг», не уступающие по качеству «МИГ-21», могут быть куплены дешевле, чем советские. Но можно также предположить, что само советское правительство вынуждено было «заморозить» соглашение о поставке Индии боевых самолетов, получив протест от Мао Цзе-дуня, уже ведущего с Индией «малую» войну на границе...

● Смена председателя Госплана СССР. В «Правде» от 18 июля объявлено, что В. Н. Новиков освобожден от обязанности председателя Госплана СССР «в связи с переходом на другую работу». Председателем Госплана и одновременно заместителем председателя Совета министров СССР назначен В. Э. Дымшиц, который был до этого первым заместителем председателя Госплана СССР — министром СССР. На последнем, XXII съезде КПСС Дымшиц выступал в качестве главного оратора от Госплана и был избран в члены ЦК КПСС.

Хотя Новиков остается в должности заместителя председателя Совета министров СССР и двумя днями позже был назначен постоянным представителем Совета министров СССР в Совете экономической взаимопомощи стран-участниц Варшавского договора и в его Исполнительном комитете, очевидно наверняка, что Новиков снят в связи с разрастающимся бедством в планировании и материальном снабжении промышленности, о чем так много «сигналов» было в последнее время в советской печати.

● Нота МИД СССР правительству США по поводу «пограничных инцидентов у берлинской стены». В ответ на ноту посольства США в Москве от 25 июня, в которой предлагалось провести переговоры «четыре военных командантов в Берлине по вопросу прекращения «пограничных инцидентов у берлинской стены» (вроде стрельбы «народных полицейских ГДР» по беглецам от коммунистического режима), министерство иностранных дел СССР в ноте, опубликованной в газетах от 17 июля, выразило свое «недовольство». Согласно ноте МИД СССР, перестрелка у стены и прочая «преступная провокационная деятельность» совершаются не «народной полицией», а западногерманской полицией, «поощряемой» официальными представителями Западного Берлина, ГФР и США. Нота указывает на «подчеркнутый цинизм» обер-бургомистра Брандта, который «объявлял благодарность полицейским», обстрелявшим «территорию демократического Берлина». Советская нота умалчивает, что западногерманские полицейские открывают огонь только тогда, когда беглецы из Восточного Берлина, в том числе подростки, оказываются под прадром пуле восточногерманских полицейских уже на территории Западного Берлина.

Советское правительство, — говорится в ноте, — считает необходимым заявить, что «продолжающийся провокация на границах ГДР со стороны фашистствующих и реакционных элементов из Западного Берлина и ФРГ создают обстановку, которая не может не вызвать озабоченности государств, заинтересованных в поддержании спокойствия и мира в этом районе».

Изобразив все факты в опрокинутом виде, советское правительство заявляет, что «все это еще больше укрепляет» его «в его убеждении о необходимости безоговорочной нормализации положения в Западном Берлине на основе германского мирного урегулирования».

Аналогичные ноты министерство иностранных дел СССР направило правительствам Англии и Франции.

● Расстрел 17-ти «коллаборантов» времен войны. Как сообщает газета «Советская Белоруссия» от 14 июля, в те-

чение двух недель шел в Могилеве «показательный процесс» над группой в 17 человек, обвиняемых в сотрудничестве с немцами во время Второй мировой войны. По заявлениям газеты, все эти 17 человек входили в состав эсэсовского карательного батальона, действовавшего в Могилевской области. Судя по репортажу, никому из обвиняемых не инкриминировалась личная вина в расстрехах. Судили обвиняемых за общую принадлежность к карательной части. Как известно, эсэсовские части попилились на занятой немцами советской территории преимущественно советскими военнопленными и добровольцами. Для одних — это было спасение от неминуемой гибели в «лагерях смерти», для других — сплавившаяся борьба против тех, кто губил в бесчеловечных лагерях без вины их близких или попал в ежово-бериевские тюрьмы их самих...

«Презренные изменники», — гласит «Советская Белоруссия», — пытаясь избежать заслуженного возмездия, меняли места жительства, места работы, фамилии, петляли и изворачивались».

Суд приговорил всех 17 обвиняемых — В. Воробьева, А. Иванова, А. Рогова, А. Мороза, Ф. Шека, В. Шека, И. Доля, А. Силина, Д. Ворончукова, В. Романюка, В. Молдалова, И. Новикова-Волкова, М. Шех-Димитренко, А. Руюцкого, В. Вило, С. Кудина и А. Бордюченко — к расстрелу.

Имеется предположение, что сам закат этих людей органами КГБ произошел в ходе большой операции КГБ по чистке «протескантизма» республик в связи с покушением на жизнь Хрущева в Минске в январе с. г.

● Расстрел четырех за «экономические преступления». «Известия» от 22 июля в заметке «Заслуженная кара» сообщили о судебном процессе в г. Фрунзе над лицами, обвиняемыми в «тяжелых хищениях государственного и общественного имущества на отдельных трикотажно-ткацких фабриках Министерства местного хозяйства Киргизской ССР», в «спекуляции крупными валютными ценностями и взяточничестве».

Подсудимые — директор трикотажных фабрик Д. Таласбаев, Л. Фельдшер, управляющий отделением Киргизглавснаба И. Тихоступ, начальник трикотажного комбината М. Гольдман приговорены к расстрелу с конфискацией имущества. Другие подсудимые (число их не названо) приговорены «к разным срокам лишения свободы».

Это — расправа внутри самого правящего слоя и вызвана она страхом власти перед неуловимым и быстрым разложением в ее же среде. Каннибальская жестокость расправы (ни в одной цивилизованной стране мира экономические преступления не караются смертной казнью) говорит о степени этого страха.

● Постановление партии и правительства о «неуделении должного внимания вопросам соломы». Да, именно на такую фальшивую тему соединенными модами ЦК КПСС и Совет министров СССР вынесли постановление, которое на первых страницах центральных газет напечатано 19 июля. Постановление называется «Об охвате полей от соломы и своевременной вспашке зби». Постановление констатирует, что ежегодно «на полях остается много соломы, которая, как правило, своевременно не убирается, в связи с чем зби не пашется, весной запаздывают с пахотой, затarding сроки весеннего сева, в результате чего колхозы и совхозы получают низкие урожаи». Постановление осуждает руководителей местных партийных, советских и сельскохозяйственных органов, которые не уделяют должного внимания вопросу своевременной уборки соломы с полей».

Постановление, в сущности, является призыванием того, что похвалял Хрущев о том, что яровых в этом году посеяно почти на 14 млн. га больше, чем в прошлом году, — пустая трескотня. Ведь сев в этом году «рекордно» запоздал и продолжался до второй недели июня! Что так вырастет? Клещевина или хрущевина?

Постановление сыплет повелительными наклонениями: «обязать», «организовать», «искать»... Увы, это не ново: градоначальник города Глупова отдавал свои приказы не менее решительным слогом!..

К рабочим волнениям в Донбассе

ГОЛЛАНДСКАЯ ПЕЧАТЬ О СОБЫТИЯХ. — СОВЕТСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ПРИОСТАНОВИЛО ВЫДАЧУ ВИЗ В ДОНБАСС

Газеты, издаваемые голландским объединением печати «Гельдерландер Пресс-Клупер», в номерах от 14 июля, со ссылкой на Берлин, опубликовали на видных местах материал иностранного отдела информации о событиях в Донбассе. (Об этих событиях «Посев» сообщал в номере от 15 июня).

В материале, среди прочего, говорится: «Реакцией на неожиданное повышение цен на мясо и масло в СССР была внешняя забастовка десятков тысяч рабочих Донбасса, подавленная частными КГБ. Как сообщает НТС, российская антикоммунистическая организация, у которой есть достоверные источники информации в СССР, — во время операции было несколько сотен шахтеров.

В указанной области прервано почтовое и железнодорожное сообщение. Выдача виз, которые русские эмигранты получали до недавнего времени для поездки в СССР, приостановлена, если данное лицо желает ехать в Донбасс». (Подразумеваются, очевидно, русские женщины, высланные во время войны гитлеровцами в Западную Европу и вышедшие здесь замуж за иностранцев. — Ред.).

Газеты сообщают, что 1 июня, после обнародования указа о повышении цен, особенно сильное возмущение охватило женщин, которые открыто ругали коммунизм и, в особенности, Хрущева. День прошел очень напряженно, но без серьезных конфликтов.

2 июня рабочие являлись к началу работы на фабриках и шахтах, но отказались начать работу до тех пор, пока не будет аннулировано обращение правительства о повышении цен.

Партийные работники и руководители милиции пробовали убедить рабочих в необходимости повышения цен и кое-где начали прибегать к угрозам. Но рабочие были единодушны и заявили, что они, находясь в центре тяжелой индустрии СССР, имеют право на покупку товаров и продовольствия по доступным ценам. «Без денег мы не можем питаться, а без питания не будем работать», — заявили они.

Попытка партийных работников во время митинга протеста на одном из заводов силой принудить рабочих приступить к работе не удалась. Без особых усилий милиция разоружила, после чего

рабочие с криками разошлись по улицам.

После этого в действие вступила Москва. Опекающие КГБ получили задание подавить всеми способами забастовку, которая тем временем перешла в восстание. Рабочие сражались два дня, после чего были вынуждены капитулировать. Во время расправы погибло несколько сот рабочих».

После подавления забастовки КГБ изолировал всю область, — говорится далее в материале, напечатанном в голландских газетах. Ряд газет сопроводил материал географической картой Донецкого бассейна.

✱

Как мы только что узнали, целый ряд лиц, уже имевших визы для поездки в Донбасс к родственникам, получили от советских консульств извещение с просьбой вернуться визы. Официально эта просьба глупо мотивируется тем, что «в Донбассе отели переполнены иностранными туристами». (Зачем родственникам останавливаться в отелях?). Консульства предлагают отложить запланированные поездки на более позднее время года.

Это «предложение» звучит тем более

странно, что Интурист неоднократно заявлял, что в СССР достаточно отелей для туристов.

Как мы уже писали в «Посеве» по другому поводу, Интурист постоянно стоит перед дилеммой: с одной стороны желание получить иностранную валюту и пропаганду влиять на иностранных туристов, с другой стороны — необходимость не пускать туристов туда, где они в данный момент нежелательны.

Очевидно, руководство КПСС чрезвычайно опасается, что люди с Запада увидят, что политическая оппозиция в стране переходит к активным действиям.

Характерно, что советское посольство в Гааге до сих пор не дало никаких опровержений по поводу материала, опубликованного в газетах «Гельдерландер Пресс-Концерн».

Ни одна попытка журналистов связаться 15 и 16 июля с отделом печати советского посольства в Гааге не увенчалась успехом — на телефонные звонки никто не отвечает.

Впрочем, это тоже можно воспринять как комментарий.

Г. ВЕРШИННИН

Гаага

Новые налоги?

В стране возник и ходит слух, несомненно стоящий в связи с повышением цен на мясо, мясные изделия и масло, что в ближайшем будущем правительство намерено обложить высокими налогами приусадебные участки, частные сады и огороды. Подобные налоги уже существовали во времена Сталина и были отменены после его смерти. Сейчас, по слухам, налоги будут восстановлены в еще больших размерах.

Эти налоги, как предполагают, будут одинаковыми для всех районов страны. «Частник» должен будет платить, например, за каждое фруктовое дерево — независимо от того, каких размер урожай.

Правительство собирается казуистически обосновать это новое обременение трудящихся тем, что коммунисты не против личной собственности, но не могут допустить того, чтобы она превратилась в «частную» и служила источником обога-

щения. При том положении, которое существует сегодня в нашей стране, это «обогащение» звучит как издевательство. Люди думают не об обогащении, а о том, как прожить.

Подлинных причин замышляемого властью ограбления трудящихся, по-видимому, две: 1. Власть испугалась роста экономической независимости граждан («частников») от государства, считая, что это подрывает «трудовую дисциплину» на предприятиях и в колхозах и опасно в политическом отношении. 2. Власть хочет снова залезть в народный карман, чтобы за счет трудящихся покрыть «издержки строительства коммунизма», т. е. коммунистическую бесхозяйственность и расточительство.

Власть затеяла опасную для нее же самой игру. Перетянутая струна, как известно, лопается...

(Собств. инф.)

„Правда“ о „дровонапорной вылазке“ на Красной площади

Неожиданно «Правда» (от 18 июля) выдана была заговорить о «провокациях» на «Всемирном конгрессе за всеобщее разоружение и мир» и подтвердила, что касается событий на конгрессе и вокруг него, все то, о чем у нас писали в прошлом номере («С руководством КПСС сдвигают маску «миролюбивца», в частности факт и детали демонстрации на Красной площади. Речь идет о статье обозревателя «Правды» Ю. Жукова в номере от 18 июля).

Мы писали, что на заседании первого дня конгресса выступил член американской делегации нью-йоркец Гомер Джекс с осуждением позиции руководства КПСС в «берлинском вопросе» и с призывом к «друзьям мира» в социалистическом лагере, чтобы они в своих странах критиковали политику вооружения их правительствам так же, как это делается в западных странах. Мы отметили, что «Это выступление привело в такую растерянность организаторов конгресса, что «Правда» от 10 июля, печатая отчет о первом дне заседаний конгресса, не только не дала речи американского делегата или ее изложение, но даже опустила само его имя в приведенном его описке выступавших».

Теперь Жуков проклятиями по адресу «целого ряда западных антикоммунистов вроде американца Хомера Джекса» подтверждает, что так оно и было.

Далее Жуков, забыв об обещанных советской печатью до открытия конгресса правах «миролюбивых сил» на «свободную дискуссию», вдруг вопиет: «Горсточка... людешек лезла из коши

вонок, добиваясь, чтобы их арестовали или хотя бы побили, тогда можно было бы расписать в газетках, что в Советском Союзе расправляются со сторонниками мира. Они заявляли на улицах оскорбительные для советских людей разговоры, совали в руки прохожим провокационные, клеветнические листовки. Корреспонденты буржуазной прессы ходили за ними по пятам в надежде на сенсацию и слали телеграммы: «Троянский конь проскочил на лопате по советской столице. Он прокрался в Москву вместе с Всемирным конгрессом в образе непокорных западников. Следует ждать инцидентов».

Ю. Жуков не приводит, однако, содержания хотя бы одной «клеветнической» листовки, опасаясь, очевидно, опасной реакции в сознании наших граждан на «штамп» объективных людей Запада — поборников мира.

Затем Ю. Жуков сообщает подробно, говорящие о его контактах не столько с делегатами конгресса, сколько с представителями компетентных органов:

«Но наши люди спокойно давали отпор художественному десанту «троянского коня» и вызывать инциденты не удалось. Тогда была затеяна провокация более крупного масштаба: лондонские газеты возвестили, что «группа людей, приехавших на конгресс», готовится организовать «демонстрацию на Красной площади с протестом против Советской власти». И действительно, восемь или девять нагловатых молодчиков, прибывших из Англии и США, двинулись по Красной площади со своими плакатами, хотя участники конгресса предупреждали их, что

храма Василия Блаженного изображен человек в военной форме, ушах со звездой, с дымящимся револьвером в руке; подпись гласила: «Чужие голуби мира нежелательны».

Против чего же, собственно, спорит Ю. Жуков в этой длинной тираде — против «ушанки» или «дымлящегося» револьвера? В этом он прав. Но только в этом. А о том, какие платья носят майоры (женского пола) госбезопасности — это тематическая специальная и к дискуссии о разоружении не относящаяся.

Отметим попутно, что Жуков умалчивает о содержании плакатов. Мы договорим за него. На трех плакатах было написано: «Мы требуем: никаких новых русских атомных испытаний», «Все народы против всех атомных испытаний», «Мы осуждаем продолжение испытаний, начатых англо-американцами».

На первый взгляд даже непонятно, почему и советские власти и «Правда» проявили такую роковую для них несдержанность. Посчитались бы хотя бы с «Посланием к народам мира», принятым конгрессом, в котором ведь народы всех стран, а не только «капиталистических», призываются к демонстрациям за мир!..

У советских властей и у «Правды» взял верх страх перед самим фактом волевой демонстрации на советской территории. Очень уж соблазнительный пример! И недаром Жуков бормочет: «Советские люди, столкнувшиеся с провокаторами, очень быстро разобрались, что к чему, и ни на минуту не поколебались в своей вере в великое и светлое дело собиравших всех сил, выступающих за мир».

В чем-чем, а в «вере» в «миролюбие» советского правительства советские граждане очень даже поколебались. Доводительство этого — появление на страницах «Правды» самого выкрика Жукова.

К. ГУЩИН

ПЕРЕД ФЕСТИВАЛЕМ

Чего боится «Комсомольская правда»?

«Комсомольская правда» от 21 июля, в материале, посвященном предстоящему молодежному фестивалю в Хельсинки, нападает на секретаря социал-демократической партии и вице-председателя Центрального совета социал-демократической молодежи Финляндии Паула Бурмена и сетует: «Г-н Бурмен всячески клялся, что он решительно выступит против провокационной войны различных контрреволюционных эмигрантских центров», а на самом деле действует как один из «главарей антифестивальной деятельности».

Что за фраза о «провокационной войне различных контрреволюционных эмигрантских центров»? Чего боится «Комсомольская правда»?

Церковь „Дивная“ в Угличе

Е. Е.

А церковь всеми правдами своими такой прекрасной вышла, что народ ей дал свое — неземное — имя, — ее доньше «Дивною» зовут. Возносятся все три ее шатра так величаво, просто и могуче, что отблеск дальних зорь лежит на них с утра, а в час прозы

их осеняют тучи. Но время шло — все три столетия шло... Менялось все — любовь, измена, жалость.

И «Дивную» польностью занесло, она надменно, тихо разрушалась. Там, в трещине, березка проросла, там обвалилась балка, там другая... О нет, мы «Дивной», не желали зла. Ее мы просто не оберегали.

...Я знаю, что еще построят здания, где стоит кинуть малую нажат — возникнут сонмы северных сияний, мигры друг друга станут понимать.

А «Дивную» — поди, восстанови, когда забыта древняя загадка: на чем держалась каменная кладка — на верности, на правде, на любви? Узнала я об этом не вчера и ложью подправлять ее не смею. Пусть рухнет на меня

все три ее шатра всей неподкупной красотой своею. ОЛЬГА БЕРГГОЛЬЦ («Литература и жизнь», 29 июня 1962 г.)

«Среднее сословие» — могильщик «нового класса»

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РУМЫНСКОГО ПИСАТЕЛЯ

*

А. Николин

Имя румынского писателя П. Думитриу, недавно (в 1960 г.) перешедшего на Запад, уже известно читателям «Посева», как автора романа из жизни «нового класса» Румынии — «Встреча на страшном суде». На страницах издающегося в Штутгарте журнала «Ост Ойропа» (двухмесячник) П. Думитриу предстает перед нами как исследователь-социолог. Тема его исследования та же: «новый класс» в коммунистических странах.

Работа П. Думитриу «Элементы единства и дифференциации» представляет собой — в смысле исследования — шаг дальше сравнительно с нашедшей книгой Милована Джиласа «Открыл» существование «нового класса», но «не дрискался» до того социального слоя, которому суждено стать его могильщиком. П. Думитриу этот социальный слой видит: это начинающее складываться в коммунистических странах «среднее сословие». Если «новый класс» — это непосредственные носители власти, то «среднее сословие» расположено где-то около власти. В Венгрии во время революции воставший народ обрушивал свой гнев на представителей «нового класса», но не трогал (исключая случаи неизбежных ошибок) людей из «среднего сословия». «Среднее сословие» — это техническая интеллигенция, это работники государственного аппарата, это деятели культуры (партийные и беспартийные). «Новый класс» — это прежде всего и почти исключительно руководящие работники партаппарата (в каких бы должностях они не находились) и чины госбезопасности. Провести четкую границу между «средним сословием» и «новым классом» не всегда бывает легко. П. Думитриу устанавливает несколько критериев.

Критерий идеологический. В составе «нового класса» не может находиться «ревизионист» и, с другой стороны, ни один «ревизионист» не может войти в «новый класс» (при этом под «ревизионизмом» П. Думитриу подразумевает всякое демократическое, рационалистическое, критически-творческое отношение к марксизму-ленинизму) крайнего польского и венгерского образца, признающее за каждым гражданином право на ревизию марксистского учения). Ничего не меняет тот факт, что наиболее интеллигентные представители «нового класса» в глубине души сами не верят в догму: «верность бесмертному учению Маркса и Ленина» в данном случае есть не что иное, как открытое утверждение общности своих интересов с интересами правящей олигархии, связанности с нею на жизнь и смерть. Иное дело — «среднее сословие».

«Советские идеологии правы», — пишет П. Думитриу, — когда они утверждают, что западная, как они говорят, буржуазная, идеология для них тлетворна. Но они ведут безнадзорную борьбу: хотя на Востоке более в обычное механическое воспроизведение знаний, чем их сознательное развитие, все равно духовный багаж ученых, техников, конструкторов, рабочих, обслуживающих, монтирующих и демонтирующих машины, должен постоянно расширяться, а это смертельно для догмата и иррациональной веры. В последнее время в Советском Союзе много внимания обращают на то, чтобы партаппаратчики получили техническую подготовку. Но это приведет лишь к тому, что однажды в их сознании научно-тех-

ническое, математическо-логическое и критически-духовное мышление возобладает над марксистско-ленинской догмой».

Идейным состоянием «среднего сословия» является «ревизионизм». Это состояние умов в Советском Союзе отразилось в статье Померанцева, в творчестве Дудинцева и писателей, сгруппировавшихся вокруг «Литературной Москвы»; в Румынии — в творчестве некоторых деятелей культуры. Естественно, — пишет П. Думитриу, — что оно заметнее всего там, где среднее сословие наиболее развито, где оно, хотя еще и не сознавая собственной подлинной природы, развязало первые антикоммунистические востания, первую антикоммунистическую, другими словами антиолигархическую революцию в мировой истории, — в Венгрии и в советской зоне Германии. «Идеология ревизионизма — будущее Востока».

Планово-политический критерий. Представители правящей олигархии или нового среднего сословия, — пишет П. Думитриу, — соответственно своей принадлежности, защищают приоритет либо тяжелой промышленности, либо промышленности предметов потребления.

«Только среднее сословие столь многочисленно, что оно может добиваться повышения своего материального уровня путем коренного изменения политики капиталоуложений, т. е. планирования. Господствующий же слой уже находится на том материальном уровне, достичь которого среднее сословие лишь мечтает; он имеет причины желать перемен в политике капиталоуложений, поскольку его непосредственные интересы не затронуты».

Неудачная попытка Маленкова установить равенство между тяжелой и легкой промышленностью была, по словам П. Думитриу, первым признаком того, что среднее сословие начало заглядывать к себе.

П. Думитриу видит много фактов, тормозящих изменение капиталоуложений: «русское пассивность», сопротивление полицейского государства, аграрный характер страны, влияние КПК. Но при «международности» любой претендент на высшую власть может прибегнуть к этой мере, чтобы завоевать себе популярность. Во всяком случае, рано или поздно, под возрастающим давлением среднего сословия эта перемена произойдет.

«Если политика капиталоуложений изменится, — заключает П. Думитриу, — то это произойдет лишь под давлением, так как новый класс по своей воле ее не изменит: закон классовой психологии гласит, что в общественный порядок не вносится ничего существенно нового без крайней к тому нужды; случившаяся в дверь, но не совершенные коренные реформы в России в 1905-1917 гг. и в Китае после 1945 г. доказывают, что часто перемены не производятся и тогда, когда их правящему классу обязательно нужно провести во избежание собственной гибели. Тогда единственной альтернативой становится революция».

Критерий права на распоряжение. Это — хозяйственный и политический авторитет, которым обладают представители «нового класса». Это право на инициативу, на распоряжение и на функции контроля в политической и хозяйственной жизни и в сфере администрации. Все и вся

в коммунистическом обществе находится под двойным контролем: служебным (государственным) и неофициальным (партийным), причем второй важнее первого.

«Единственный организм во всем обществе, контролирующей сам себя, без вмешательства извне, это возглавление партии и его рука в виде полиции. Директора предприятий и армейские генералы, ученые и артисты, рабочие и техники — все подвержены двойному контролю со стороны вышестоящих государственных инстанций и партии, в первую очередь — партии. Лишь партаппарат и полицейские органы свободны от двойного контроля».

Точно так же все назначения на должности, вплоть до колхозного бухгалтера, «согласовываются» предварительно с соответствующими партийными инстанциями.

«Полная ответственность при крайнем ограничении или неплатном или даже открытым запретом инициативы характерна для среднего сословия. Эта ответственность при связанных руках особенно ярко выражается в верхних слоях среднего сословия, прежде всего у директоров фабрик и совхозов и у председателей колхозов. Она принимает своеобразные формы в культурной жизни, где от ученых в «трудных» дисциплинах, как философия, государственное устройство или история, требуются творческие работы и одновременно ставятся им политические рамки, делающие невозможным прогресс... Полная ограниченность и страха жизни директоров предприятий, артистов, ученых, врачей, техников, судей, адвокатов и рабочих одинакова повсюду: в СССР и в странах «народной демократии»... Это, по сути, чуждая современному индивидуализму обществу система иррационального авторитета и чудовищно разросшихся сверхинтерит и сверхконтроля. Как только творческая индивидуальная экономика утвердится, несмотря на кризис организации и ответственности, она эту систему либо преобразует, либо взорвет».

Критерий тайных привилегий. Тайные привилегии проводят резкую черту между новым классом и средним сословием.

«Она, — пишет П. Думитриу, — заключается в нахождении в именном списке тех, кто обслуживается особыми кооперативами (причем «кооперативы» чисто условное слово), предприятиями, больницами, санаториями, оплачиваемой государством прислужкой; кто пользуется государственными или партийными средствами передвижения, жилищами, дачами, одним словом — государственными или партийными предметами роскоши».

Все эти привилегии широким слоям недоступны и большей частью неизвестны. Цены в «кооперативах» и «распределителях» всяческих благ для господствующего класса низки или вообще фиктивны, а товары и услуги самого высокого качества. Таким образом, доходы партийных вельмож выше, чем они выглядят на бумаге.

Тайными привилегиями пользуются в первую очередь члены центрального партийного аппарата и их ближайшие родственники. Предоставляются эти привилегии всегда персонально, решением высшего партийного руководства.

«Если вообще существует исчерпывающий список всех принадлежащих к высшему сословию в коммунистической стране, — пишет П. Думитриу, — то это постоянно обновляющийся список имеющих право доступа в закрытые распределители и прочие учреждения обслуживания. Только пользующийся тайными привилегиями принадлежит к господствующему классу».

Ошибочно относить, по мнению П. Думитриу, к господствующему классу артистов, ученых, писателей, хотя наиболее облаканные режимом и получают высокие ставки. Тайные привилегии лишь для тех из них, кто несет и важные партийные функции. Если любой замминистра (не говоря о министре) принадлежит к господствующему новому классу, то уже не каждый директор главка в министерстве и не каждый директор предприятия пользуется тайными привилегиями те, за кем политическое, а не техническое руководство. Далее, идя сверху вниз, в господствующий класс входят высшие политработники армии, руководители академии и культурных организаций (союзы писателей, художников и пр.), руководящие работники печати, партийные руководители в провинции и весь офицерский корпус службы госбезопасности.

Орден, заграничные поездки и прочие привилегии даются и господствующему классу и среднему сословию; обе социальные группы представлены и в «парламенте», где заседают выдающиеся представители среднего сословия: ударники производства, ученые, писатели. Но лишь в том случае можно отнести депутата «парламента» к господствующему классу, если он одновременно занимает руководящую должность в партаппарате.

Внутри- и внешнеполитический критерий. Новый класс, по мнению П. Думитриу, начинается с того, что ликвидирует старые несправедливости.

«В России, в Китае, в меньшей мере в Югославии и в значительной меньшей мере в других восточно-европейских странах, — развивает свою мысль П. Думитриу, — он сперва играет прогрессивную роль. Затем он перерождается в социально-реакционный и, что еще хуже, в абсолютный политический консерватизм. Но среднее сословие в Венгрии и Польше настроено революционно, а в других странах реформистски или, по меньшей мере, оно недовольно. Его политический идеал — насколько его можно формулировать — некий вид парламентарной социал-демократии с умеренным госуправлением хозяйства. Наиболее широкое, хотя, к сожалению, и очень общее понятие, которое совпало бы с предполагаемой политикой среднего сословия, это — левый или крайний левый либерализм. Но «либерализм» на языке нынешнего господствующего класса звучит как опарительный грех и беспощадно преследуется. Однако нужно, чтобы на Западе правильно поняли этот либерализм: он принимает все предыдущее развитие, как совершившийся и неопровержимый факт, и, опираясь на него, как на исходный базис, стремится провести общую реформу политического устройства, причем в первую очередь должна быть сокрушена партийная монополия и допущена легальная оппозиция. Но кто знает Россию или, еще лучше, Китай, тот поймет, сколь затруднительна и как далеко отстоит от народных масс, в своей отсталости еще не сошедших до демократии, такая подлинная, коренная демократизация».

Как далее утверждает П. Думитриу, в «народных демократиях» широкие слои трудящихся (крестьянство, простые рабочие) смыкаются со средним сословием против нового класса, который в интересах самосохранения должен опираться на «старшего брата» в лице СССР и является, таким образом, антинациональным фактором.

Иное дело в СССР и в Китае. Там господствующий класс «выступает носителем идеи национального величия, чувства национальной мощи, национальной гордости и самого

безудержного шовинизма. В этой области он пользуется моральной поддержкой широких масс». Среднее сословие настроено критически к этому направлению, но, с одной стороны, на него давят с двух концов господствующий класс и народные массы, а с другой — массовый шовинизм и на его сознание оказывает тормозящее влияние. П. Думитriu приводит пример: после подавления Венгерской революции московские студенты извинялись перед своими, обучающимися в Москве, венгерскими коллегами. П. Думитriu спрашивает: как бы вели себя русские студенты, если бы венгры в 1956 году нанесли советским войскам хотя бы одно кровавое поражение?

«Здесь, — говорит П. Думитriu, — заключена самая тяжелая проблематика будущего развития советского общества. Можно, однако, надеяться, что большие и одновременно миролюбивые государства возможны. Политика, стремящаяся создать государство всеобщего благосостояния, является смягчающей на внешнюю политику, что доказано Западом в последние десять лет».

По заключению П. Думитriu, среднее сословие и будет могильщиком нового класса, хотя оно и порождено и создано для своих потребностей этим новым классом. Широкий народным массам в нынешних судьбах коммунистического общества П. Думитriu отводит чисто пассивную роль.

«Главное значение народных масс, — пишет П. Думитriu, — заключается в том, что они в силу своей пассивности, недостатка политического и критического сознания и иррационального духовного состояния просто обуславливают политику господствующего класса. Низшие слои в СССР, например, столь радуются малейшему повышению их жизненного уровня, что и не думают требовать дальнейшего улучшения. Им и в голову не приходит, в частности, требовать изменения политики капиталоуложения. Но пробуждаются и юны, хотя и медленно».

✱

В работе П. Думитriu, думается, есть немало ценного и интересного, несмотря на то, что сама его концепция, как и отдельные его утверждения, спорны. Подобно Джиласу, не освободясь окончательно от марксистского метода мышления, П. Думитriu кладет в основу социально-экономические моменты и выводит из них психологические. Этот метод не всегда себя оправдывает: Джилас и Надь, например, были выходцами из господствующего класса, а никак не среднего сословия.

Весьма спорно утверждение П. Думитriu о «смычках» между господствующим классом и народными массами в нашей стране на почве чувства национальной мощи и шовинизма. Мы не хотим сказать, что этих явлений в нашем народе вообще нет, но они ему свойственны не в большей, если не в меньшей (что касается шовинизма, то, вероятно, в меньшей), мере, чем иному другому народу. Наш «шовинизм» есть на самом деле недоверие к внешнему миру и боязнь его, навеянные горьким опытом прошлого. Эти недоверие и боязнь и облекаются в первую очередь властью.

Нам думается, далее, что П. Думитriu ошибается, отводя народным массам нашей страны исключительно пассивную роль на данном историческом этапе. Если среднее сословие у нас еще мечтает добиться изменений путем реформ, то сознание масс говорит им о революции, как единственном пути добиться свободы. То, что нам известно об открытых антиправительственных

народных выступлениях в стране за последнее время (например, восстание в Темир-Тау, демонстрации в Одессе, разгром отделов милиции в Муроме и Александрове, недавние забастовки горняков Донбасса), говорит за то, что на улицы со своими требованиями выходят широкие массы, а не среднее сословие. У нас даже нет оснований утверждать, что среднее сословие психологически подготовило, развязало эти выступления.

— Я собрал вас, чтобы задать важный вопрос. Почему не ладится с постройкой коммунизма?!

Никита Сергеевич отвалился в кресле, сложил руки на верхней трети округления живота и начал играть большими пальцами: оба пальца описывали пересекающиеся круги — как бы палили друг за другом, без надежды доплатить.

Члены президиума ЦК переглядывались.

— А янее выразиться нельзя? — спросил Козлов. — Мы не народ. Нам ладше на мозги можно не вешать.

— И так ясно. Спрашиваю: почему ничего не выходит с постройкой коммунизма? Иде-то дефект. Или коммунистическая теория не жизнелюба, или не жизнелюба жизнь... то есть человек не пригоден ни к черту.

Словосполношн гололоом, но весь подергивался, сказал:

— Не мали! Коммунистическая теория — совершенная и окончательная. Все остальные утверждения — бред ревизионистов. Имен я называть не хочу, но заставляю...

— Надю посмотреть, что мы имеем на сегодняшний день, — примирительно предложил Микоян.

Велели принести сводку КГБ о положении «на сегодняшний день». Отсутствие энтузиазма на уборке урожая. Черт знает какие разговоры в очереди. Идеологический расцвет в литературе. Вылазки «нигилистов». Разгул частнособственнических инстинктов. Быют миллионы. Забастовки в Донбассе...

— Черт-те что! — поразился Хрущев, хотя и до этого регулярно читал подобные сводки. — Того и гляди, развалится всё, с такими усилиями начатое. Надю, товарищи, посоветоваться с наукой...

Позвали некоторых академиков.

— Можно высказываться откровенно? — спросил президент Едльп. — Вероятно, природа совершила ошибку, избрав материалом для создания человека обезьяну, животное поверхностное и бесполое, снабженное к тому же фантазией. Следовало бы избрать какое-нибудь парнокопытное. Но, очевидно, в те далекие и остальные времена построение коммунизма в планы природы не входило...

Академики единогласно высказались за то, что коммунизм лучше всего строить без людей. Из заменителей. А академик Облысенок заявил, что лучше всего создать и искусственную природу, потому что естественная никак не хочет подаваться преобразованию.

Постановили вопрос о природе оплодотворения. Вопрос о создании искусственного человека, лишенного недостатков естественного, было решено «привентилировать» в печати.

И пошло...

Февральский номер журнала «Вопросы литературы» поместил статью Корнелия Зелинского «Литература и человек будущего». Он говорит о «теоретической возможности построить самовоспитывающиеся и самонастраивающиеся машины, заменяющие собою человека».

Чувства искусственного человека можно будет регулировать. Особенно одно, скорее похожее на скрытый недуг, осужденное еще Пушкиным: «зверь когтистый, призванный сердце, — совесть». Совесть, «как и другой регуляторный механизм, будет видоизменяться в зависимости от потребностей общества».

В приложении к «Известиям» — «Неделя» № 5 напечатано, что возможно создать думающие и чувствующие машины,

Из сказанного не следует, что среднему сословию не предстоит вообще сыграть никакой роли в грядущих судьбах коммунистического общества. Нет, оно эту роль может сыграть, оно может даже стать могильщиком нового класса, но лишь в меру своей революционной (а не реформистской) решимости. Революционеры в среднем сословии есть уже и теперь, но это «народовольцы из дворян», порвавшие со своим строем и не характерные для него —

ФЕЛЬЕТОН

Венец творения из отходов железа

способные «обогащать человечество в своем развитии».

На переходный период, когда еще будет существовать некоторое количество людей естественных, задумано создание аппаратов, трогающих своей заботой об уходящем в небытие несовершенном человеке. В «Неделе» № 16 академик Петров утверждает, что «можно создать машину — музыкального редактора. Пролушав произведение неопытного композитора, она обратит его внимание на нарушения основных правил музыкальной грамоты». Он же утешил и живописцев: «могут помочь машины и художникам: одну и ту же мысль, видо, заложенную автором, машина может произвести в нескольких вариантах, а человек выберет лучший из них».

Так и представляется: подходит Леонардо да Винчи, опускает в машину портрет Моны Лизы, опускает в щель пятак, нажимает кнопку, и машина выдает ему картину обратно в 83 вариантах: «Мона Лиза с репой», «Мона Лиза — мастер пашотного спорта», «Мона Лиза — председательница колхоза «Красный молоток»...

Некий В. Бонч-Бруевич подошел к вопросу с, так сказать, самой животрепещущей стороны, и в «Комсомольской правде» от 14 июля, в статье под объединяющим заглавием «Можно ли читать мысли?», попытался ободрить пазнующее руководство, а задню напугать страху на ту дрянть, которая еще носит в себе пережитки естественного человека: «улышаться» или точнее увидеть беззвучную речь можно... расшифровка же сигнала в принципе, очевидно, возможна. Над созданием схемы для чтения кода внутренней речи сейчас работают некоторые ученые. Если мы научимся читать внутреннюю речь, ключ к изучению тайн мозга будет найден».

(На очередном заседании президиума, когда Никита Сергеевич прочел это соображение, они побледили и тревожно взглянули друг на друга. Хрущев успокоительно сказал:

— Машины для чтения мыслей надо будет употребить с оговоркой: у одних допустимо читать мысли, у других нет. Например, у меня... Я хотел сказать: у меня все мысли и без того, как на ладоши, их и читать нечего. Другое дело...

Члены президиума побледили еще раз).

И вдруг против столь успокоительного хора неостыли выступил доктор филологических наук Бялик («Литературная газета» № 63, статья «Товарищи, вы это серьезно?»).

С места в карьер он заявил, что «незачем тратьте металл, электроэнергию и усилие конструкторов» на изготовление редакторов, «дающих дешево искусство сигнал «стоп». Таких редакторов, мол, достаточно в естественном виде. Как может машина, не обладающая творческими способностями человека, воспроизвести идею художественного произведения в нескольких вариантах? — недоуменно восклицает он.

Не нравится доктору филологических наук и, как он выражается, «электронный мифология». Он утверждает, что существуют какие-то «философские представления, которые не могут устареть».

Бялик дошел до того, что заподозрил у наших заслуженных деятелей науки... наличие юмора! «Приведенные мнения ученых... дают выход прекрасному человеческому качеству — юмору».

Тут и мы позволим себе вставить реплику в дискуссию. Дорогой Бялик, юмор

по крайней мере сегодня. Революционизация среднего сословия в нашей стране, однако, поставлена историей в порядок дня.

При всех этих замечаниях работа П. Думитriu представляется нам заслуживающей самого серьезного внимания, как свидетельство того, что самой жизнью, ходом истории уже непосредственно ставится вопрос о силах, которые станут могильщиком не оправдавшего себя коммунистического строя.

ведь тоже от обезьяны! И если он сегодня допустим и даже полезен, то только регулируемый. При коммунизме юмор не будет. Смеяться положено лишь над недостатками и то лишь в целях их исправления. При коммунизме не будет недостатков — оледотворительно, не до смеха...

У вас, товарищ Бялик, заметно явное опоздание в идеализм. Вы забываете, что в мире все создано из одного материала — материи:

Млечный Путь, куски навоза, Председатели колхоза, Все едино есть, постылоко Все материл и только!

Против Бялика выступил академик Соколов («Литературная газета» № 65, статья «Да, это вполне серьезно!»).

Незачем создавать проблемы там, где их нет, — сердится Соколов. — Кибернетическая машина, это «система, способная совершать действия, ведущие к определенной цели», следовательно, — человек тоже машина (значит, можно создать машину еще более совершенную, которая зашагает в коммунизм, прибавим мы). Маститый академик вдруг ощутил себя шагающим эскизаватором: «теперь об искусственном и естественном. С точки зрения материалиста между этими понятиями нет противоположности... нет принципиальной грани между машинами мыслящими и немслящими, творческими и нетворческими. Нет никаких препятствий «искусственному» созданию живых организмов... Весь вопрос лишь в том, чтобы доводить их совершенство до нужной степени. Нужно «ясно понимать, что человек это машина и что машины могут быть разные».

Он не договорил: в принципе нет разницы между Хрущевым и меляницей, проблема лишь в том, что полезнее... Но зато продолжил: в высказываниях Бялика «нет проблемы, потому что нет разницы между кибернетической машиной достаточно высокой организации и человеком»... Сомневаться в возможности познания процессов мышления, творчества, значит сомневаться в познаваемости мира... Сомнение в такой возможности означает... веру в некое сверхестественное, если хотите, божественное чудо сотворения божественной материи. Либо все в природе существует и развивается по одним общим законам... либо мыслящее существо есть чудо Господне».

Наконец, поставлена и точка над i: «В моем представлении будущие кибернетические машины: это, в частности, будущие люди. Люди эти, кстати говоря, будут совершеннее современных нас».

Значит, коммунизм все-таки будет построен. Люди, опасайся, кто может!

Я. ТЕМКИН

ВНИМАНИЕ!

Читатели в Берлине и Восточной Германии! Письма в редакцию «Посева»

посылайте по адресу: Berlin-Wilmersdorf 1

Postfach 124

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possew-Verlag, Frankfurt/Main

Telefon: Sammelnummer — 4 86 41

 Telegramm-Adresse: Possew-Verlag, Frankfurt/M.
 Postfach 3080, Frankfurt/M. 3081. Bankkonto:
 Deutsche Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 1594.

Почтов. адрес: 6 Frankfurt/M. 1, Postfach 2788.

Вылет еженедельника «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Прокаты и каталоги высылаются бесплатно.

АВСТРАЛИЯ

 "Possew",
 Post Office, Carrum, Victoria.
 Mr. A. Veronoff,
 8 Abingdon St., W-Gabba,
 Brisbane, Qld.

ИСТРИЯ

Men, Postamt 78, Postfach 40.

ИДИЯ

 V. V. Baratschavsky,
 23 Alder Grove, London N. W. 2.

АРГЕНТИНА

 N. Momi, Casilla de correo 2585,
 Buenos Aires.

БЕЛГИЯ

E. Orvinsky, B. P. 259, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ

 I. Alexandrow, Av. Lavandiera, 646,
 Indianapolis. Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА

 N. Drozdovsky, Apartado correo 4805,
 Caracas-Este.

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

ГРЕЦИЯ

 Firma Anna Mazaraki & Co.
 Athènes. Patission 9.
 Salonique. Angelakopoulou-Zakharopoulou.
 Née Megalou Alexandrou 41.

ИЗРАИЛЬ

 M. Kabiri, 5 Givath-Koach str.
 Kiriat-Shalom, Tel-Aviv.

ИСПАНИЯ

 Don Miguel Jurenkic-Kolchin,
 Pedilil, 55. Madrid.

ИТАЛИЯ

 A. Konovita, Casella Postale 426,
 Roma, Centre.

КАНАДА

 A. Romar, 1429, Bernard str. Outremont,
 Montreal.

КАЛИФОРНИЯ

M. Talrow, 34, Stevens Road, Singapore.

КАРРОКО

 Mr. T. Moudrou, Cité de Boumazel, Imm. 14,
 Apt-114, Casablanca.

КУРДИЯ

Fedor Tarakanov, Kruasagt. B. B. Oale.

США

 Mr. A. R. Studentoff, 304 Liberty ave.,
 Brooklyn 7, N. Y.
 Mr. A. Tsvikovich, 2314 - 25th Avenue,
 San Francisco 16, California.
 Tel. SE 1-0339.
 A. Salaky, 8827-41 Ave., Kenosha, Wis.
 B. M. Burkovsky, 1327 W. Marino at,
 West Covina, Calif.

ТУРЦИЯ

 Mr. Nadir Bak, Aye Andrey Binaal
 Munn and caddesi No. 109
 Galata-Istanbul.

ФРАНЦИЯ

 "La Semie", Société d'Édition,
 125, rue du Théâtre, Paris 15 a.
 N. Alfioff c/o M-me Barge, 6, Place de la
 Croix-Rouge, Lyon (Rhône).
 A. K. Lavroff, 2, rue de la Moelle,
 Nilvange (Moselle).

ЧЕХИЯ

Br. Iko Tamml, Gómea 88, Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ

Lao Grosven, Postfach, Locarno.

ШВЕЦИЯ

 Telekriften "Possew", Box 4054,
 Söderstråle 4.

ШОНИЯ

 Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ivali - cho,
 Kodogaya-Ku, Yokohama.

Einzelpreise — DM 0.80

 Цена еженедельника «Посев» с 1.1.62 г. а
 помесячной продаже: Германия — 0,80 н.м.; Ав-
 стрия — 1 шилл. 10 пенсов; Англия — 4 шил-
 л. 6 пенс.; Аргентина — 1 песо; Бельгия — 80 фр.; Бразилия — 30
 крузейро; Венесуэла — 0,60 боливар; Голландия
 — 0,70 гульдена; Греция — 5 драм; Дания
 — 1,40 кроны; Израиль — 0,25 фунта; Иран —
 1 риял; Испания — 6 песо; Италия — 100 лир;
 Япония — 30 иен; Марокко — 80 франков;
 Норвегия — 1,3 кроны; США — 80 центов; Тур-
 ция — 1 лира; Франция — 0,80 н. франка; Че-
 хия — 150 пенс; Швейцария — 0,85 франка; Шве-
 ция — 1 крона.

 Цена действует для объявлений в Германии
 прих № 2: страница — 1000 н.м.; 8/4 — 725 н.м.;
 1/4 — 580 н.м.; 1/4 — 300 н.м.; 1/8 — 100 н.м.

 Условия подписки на еженедельник «Посев»
 и журнал «Грани» в Германии:
 «Посев»: на 3 месяца — 8,10, не полгода —
 18,20, на год — 36,40.
 «Грани»: Отдельный экземпляр — 0,00, годо-
 вая подписка — 30,00.

Цены указаны в немецких марках.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Борьба за Латинскую Америку

*

ПО ПОВОДУ ВОЕННОГО
ПЕРЕВОРОТА В ПЕРУ

Собственники латифундий площадью в 100.000 гектаров и выше, а одна четверть (следовательно, полмиллиона хозяйств) располагает в общей сложности лишь 0,5% сельскохозяйственных угодий: это владельцы карликовых хозяйств, вынужденные зачастую бросать их и наниматься в батраки или уходить в города.

Перу, после Бразилии и Аргентины, — третья по величине страна в Латинской Америке (1249 тыс. кв. км., 10 миллионов жителей). Шесть из десяти перуанцев — индейцы из народов кечуа и аймара. После того, как в конце XVIII века было задушено в крови восстание индейцев (под предводительством Тупака Амару, потомка императоров), колониальные власти запретили печатание каких бы то ни было книг на языке кечуа, а имевшиеся публично сожгли. Этот запрет остается фактически в силе и по сей день: на языке кечуа (наймара) не ведется преподавания ни в одной школе, не печатается даже буквара. Чтобы приспособиться к культуре, индеец должен выучиться по-испански, и лишь тогда он перестанет быть «индию» — существом второго сорта. Отношения между крестьянами — «индиос» и помещиками — «срелоами» во многом еще напоминают крепостные порядки.

В конце двадцатых годов в Перу возникло движение «АПРА», борющееся за земельную реформу, за равноправие и культурный подъем индейцев и за «индизмизацию» Перу. Лидером этого движения стал Хайя де ля Торре. «АПРА» резко отмежевывает себя от коммунистов. Тем не менее, на протяжении десяти лет «апристы» подвергались и подвергаются преследованиям. Хайя де ля Торре неоднократно сидел в тюрьме. На последних выборах Хайя де ля Торре собрал 557.047 голосов (Фернандо Терри — 544.160, Мануэль Одрья — 480.798). Ввиду того, что ни один кандидат не набрал трети голосов, — наименьшего количества для того, чтобы стать президентом, — главу государства должен был избрать парламент. Это и было причиной переворота: реакционные «креольские» круги и связанный с ними генералитет опасались, что парламент изберет президентом Хайя де ля Торре.

В Чили — стране, пораженной жесто-
 ким экономическим кризисом, — 82% обрабатываемой земли составляют владения свыше 200 гектаров, т. е. крупные поместья.

Как мы видим, земельная реформа и в Бразилии, и в Перу, и в Чили и во многих других латиноамериканских странах давно назрела, стала исторической необходимостью. Но для того, чтобы провести земельную реформу, нужно, во-первых, преодолеть сопротивление имущих слоев, во-вторых, научить крестьян современным методам обработки земли и снабдить их сельскохозяйственными орудиями, иначе реформа повлечет за собой экономическую катастрофу. Сила сопротивления помещиков видна на примере Перу; во всей Латинской Америке это сопротивление удалось пока преодолеть лишь в Мексике (ценой долголетней гражданской войны и последовавшей лево-радикальной диктатуры) и в Венесуэле, где президент Бетанкур приступил к осуществлению земельной реформы демократическим путем. Что же касается второго упомянутого нами условия, второго его выполнения нужны деньги (для строительства школ и покупки или производства оборудования) и кадры в лице учителей, агрономов, зоотехников, ветеринаров и др. Деньги дают теперь США в порядке программы «Союз во имя прогресса», но для постройки школ и подготовки кадров (латиноамериканская интеллигенция получает преимущественно гуманитарное образование, а не техническое) нужно еще и время. Между тем, коммунистические партии выдвинули демагогический лозунг немедленной земельной реформы, и в неспросе, не отдающих себе отчет

в том, к чему приведет этот лозунг, массах он имеет отклик. А положение масс настолько тяжело, что, например, индейцы Перу, веками забитые и пассивные, сейчас явочным порядком проводят земельную реформу «снизу», занимая владения помещиков. Посланные на защиту прав собственности отряды полиции и войск восстанавливают порядок, не стесняясь методами.

Несмотря на благоприятную социальную почву для пропаганды, коммунизму еще не удалось, однако, пустить в Латинской Америке столь глубокие и прочные корни, как это можно было бы ожидать. Тому причиной влияние католической церкви в народных массах и либеральные традиции среди интеллигенции, восходящие ко временам Боливара. Компартии в Латинской Америке не массовые движения, а организации заговорщического типа, рассчитанные на захват власти путем переворота.

Но и антикоммунизм в Латинской Америке имеет свои «больные места». Во-первых, деятельность убежденных и последовательных противников коммунизма сильно затруднена тем обстоятельством, что антикоммунистическими лозунгами маскируется реакция. Это обстоятельство сыграло свою роковую роль на Кубе, помешав передовым антикоммунистам своевременно объединиться в борьбе не только против Батисты, но и против Кастро. Это же обстоятельство толкает аргентинские массы в объятия социального демагога Перона, чье фашистское (по сути) движение не без основания поддерживается коммунистами.

Во-вторых, та материальная поддержка, которую сейчас США готовы оказать прогрессивной демократии в Латинской Америке, необходима ей политически, но вредна психологически: у американцев на «зеленом континенте» — плохая репутация. США десятилетиями поддерживали наиболее реакционные режимы. Экономически США были заинтересованы в Латинской Америке лишь как в поставщике сырья и как в рынке для сбыта продукции. Так, согласно отчету ООН, американские компании вложили в латиноамериканскую экономику 1,8 млрд. долларов, но на вложенный капитал получили прибыли на сумму в 3,1 млрд. долларов. Другими словами, на каждый вложенный доллар американцы получили почти один доллар прибыли!

Совершенно иначе обстоит дело с американской государственной политической помощью. С 1945 года по 1956 год американская помощь западным (займы, безвозмездные кредиты) составила в общей сложности 71 миллиард долларов. Из них на долю Латинской Америки пришлось лишь 2,8 млрд. долларов, тогда как, скажем, помощь Европе за это же время составила 31,5 млрд. долларов. Как видим, вплоть до того времени, когда Кеннеди опубликовал свою программу «Союз во имя прогресса», Латинская Америка была у США, как говорится, «в заднице». Теперь, согласно этой программе, США предпологают вложить в развитие национальной промышленности и сельского хозяйства латиноамериканских стран, в дело подъема их культурного и санитарного уровня в течение десяти лет 20 миллиардов долларов! За эти десять лет, согласно этой же программе, должен коренным образом измениться облик целого континента: нынешнее аграрное и олигархическое общество должно уступить место промышленно-развитому «государству всеобщего благосостояния» либерально-капиталистического направления — в одних случаях, социально-либерального — в других.

Кто кого обгонит на этих «скачках с препятствиями»? Коммунисты прогрессивную демократию или прогрессивная демократия коммунистов? На примере Перу мы видим, что палки в колеса последней могут вставлять не только коммунисты. И вне спора одно: именно поэтому, что Латинской Америке сейчас «угрожает» революция мирная, коммунистический лагерь делает все от него зависящее, чтобы вернуть континент в путь к насыщенной революции, по це-

ляем своим в корне отличной от планов мирного преобразования латиноамериканских стран.

Из сумм, предусмотренных в программе «Союза во имя прогресса», 75 миллионов долларов ассигнуются как военная помощь, но со специальным назначением — «на борьбу с подрывной деятельностью», что, разумеется, не случайно.

США учли, по-видимому, уроки прош-

лого: на реакционный переворот в Перу ответом Белого Дома был разрыв дипломатических отношений и приостановка помощи. Но престиж США в прогрессивно-демократических кругах Латинской Америки во многом будет зависеть и от того, насколько твердо и последовательно США будут противостоять коммунизму во всем мире.

А. Н.

Перемены на верхах вооруженных сил НАТО и США

Главнокомандующий войсками НАТО в Западной Европе ген. Норстад подал в отставку, мотивируя состоянием здоровья. Президент США Кеннеди принял эту отставку, которая вступит в силу 1 ноября с. г. Генерала Норстада, по всей вероятности, заменит генерал Лемнишер.

Председателем комитета начальников штабов вооруженных сил (армии, флота и авиации) США назначен ген. Маусуэлл Тэйлор.

Таковы сухие сообщения телеграфных агентств, за которыми, однако, многое скрывается.

Ни для кого не секрет, что между ген. Норстадом и правительством США (президент Кеннеди, министр обороны Макнамара, государственный секретарь Раск) возникли серьезные расхождения по вопросу о вооружении атомным оружием западноевропейских партнеров США. Ген. Норстад настаивает на том, чтобы американцы вооружили западноевропейские контингенты войск НАТО некоторыми видами атомного оружия, на что не соглашается правительство США. О глубине конфликта можно судить по тому, что ген. Норстад отказался прибыть в Афины на апрельское совещание Совета НАТО.

Возможного заместителя ген. Норстада ген. Лемнишера знают его люди как хорошего и исполнительного военного, но не слишком яркую личность; в военных кругах Вашингтона у ген. Лемнишера репутация «чиновника в генеральском мундире». Само назначение ген. Лемнишера, если оно состоится, будет носить характер временной меры: генералу остается один год до возраста, по достижении которого генералы в США выходят на пенсию.

Заслуживает интереса и новое назначение ген. Тэйлора, занимавшего теперь первое место в американской военной иерархии. В книге, вышедшей два года тому назад, ген. Тэйлор развил свою основную

стратегическую концепцию: США должны сохранять для себя монополию атомного оружия; задача же союзников США — укреплять свои «классические» дивизии. Вообще же, как следует из книги ген. Тэйлора, стратегическая роль европейских стран в обороне свободного мира примерно та же, что роль Ирана или Кореи. Если бы идеи ген. Тэйлора были последовательно проведены в жизнь, то нетрудно видеть, что они привели бы к острому разладу и кризису в рядах НАТО. Если бы ген. Тэйлор и сейчас придерживался взглядов, изложенных им в его книге, то они находились бы в противоречии с официальными заявлениями из Вашингтона о «равноправных партнерах США». Но после поездки по Европе минувшей весной ген. Тэйлор несколько изменил свои взгляды и поддержал замысел ген. де Голля о создании независимой французской «предупреждающей силы», замысел, и по сей день не находящий сочувствия в Государственном департаменте США.

Поэтому сейчас назначение ген. Тэйлора на ответственную должность фактического руководителя всех вооруженных сил США, расцениваемое как победа командования наземных сил, в Государственном департаменте, а также в авиации и во флоте встречено сдержанно.

Отставка ген. Норстада как бы посылает «зеленый свет» тем кругам в Западной Европе (и прежде всего во Франции), которые требуют создания в Европе особой, независимой от США атомной силы. Борьба теперь может вестись лишь между сторонниками «французской» и «общеевропейской» концепций.

По словам генерального секретаря НАТО, б. голландского министра Отликера, уход ген. Норстада знаменует собой «конец целой эры».

У. ПАВЛЕНКО

Отговсюду

▲ На место ушедшего в отставку Томпсона новым послом США в СССР назначен Фой Колер, бывший до этого заместителем государственного секретаря.

▲ 23 июля в Женеве, во Дворце Наций, торжественно подписаны документы о нейтралитете Лаоса.

▲ Отряд лаосских прокоммунистов Патет-Лао численностью 300 человек совершил нападение на лаосские части западной ориентации. Нападение, предпринятое 19 июля, было поддержано огнем тяжелых минометов.

▲ Как сообщает министерство обороны Свободного Китая, артиллерия коммунистического Китая 21 июля открыла огонь по островам Мацзудао (Мацзу) и Цзюшмындао (Кэзмой).

▲ На китайско-индийской границе, в восточной части Ладакха, произошли новые вооруженные столкновения. Перестрелка между пограничными войсками коммунистического Китая и Индии продолжалась несколько часов.

▲ 7 латиноамериканских государств прервали дипломатические отношения с Перу на время, пока там у власти военная хунта. Эти государства следующие:

Мексика, Колумбия, Доминиканская республика, Венесуэла, Коста-Рика, Гондурас, Эль-Сальвадор.

▲ Правительство США полностью прекратило финансовую помощь Перу. Президент Кеннеди заявил, что причиной этого шага явилось свержение военной хунтой законного, избранного демократическим путем правительства Перу.

▲ Глава военной хунты, захватившей власть в Перу, генерал Рикардо Перес Годой заявил, что он против коммунизма и против Кастро.

▲ В главном городе Перу Лиме произошли столкновения конной полиции с демонстрантами, протестовавшими против захвата власти военной хунтой. Демонстранты — студенты, рабочие и большое количество женщин — были разогнаны присланными в помощь полиции войсками, применившими слезоточивый газ.

▲ Началась всеобщая забастовка рабочих в Перу в знак протеста против захвата власти военной хунтой.

▲ В столице республики Мали — Бамако состоялись антиправительственные демонстрации. Полиция стреляла в де-

монстрантов, среди них имеются жертвы. Как известно, в своей внешней политике правительство Мали держится просоветского курса.

▲ Как сообщают из Сайгона, на днях правительственные части Южного Вьетнама уничтожили еще один опорный пункт коммунистических партизан. Последние потеряли в бою 85 человек убитыми.

▲ В Западную Новую Гвинею прибыло из Голландии новое военное подкрепление — около тысячи солдат.

▲ В борьбе за власть в Алжире пошел на уступки глава Временного алжирского правительства Бен Хедда, согласившись на формирование предложенного Бен Беллой Политбюро, которое будет состоять из 7 членов. Задача Политбюро, которое, по мнению наблюдателей, будет «вторым правительством» под водительством Бен Беллы, — превращение ФЛН из повстанческой армии в политическую партию.

▲ Французское военное министерство предоставило для перевозки беженцев из Алжира авиаматку «Лафайет». Авиаматка доставляет за один рейс 2.500 пассажиров из Орана в Марсель. Два пассажирских парохода, используемые для этой же цели, перевозят за рейс 4.000 беженцев. Несмотря на эти меры, предпринятые французским правительством, в гавани Орана скопились тысячи людей, ожидающих отъезда из Алжира по много дней.

▲ В Иране правительство Амини вышло в отставку. Сформировано новое правительство во главе с Аламом, являющимся с 1957 года лидером «Народно-социалистической партии». Министром иностранных дел назначен Арам.

▲ Страны — участницы Организации американских государств намерены установить более тесные торговые связи со странами Европейского экономического сообщества. Для переговоров по этому вопросу прибыл в Рим генеральный секретарь ОАГ Мора.

▲ В речи, произнесенной в Гданьске (Данциг), Гомулка повторил угрозы Хрущева о скором заключении «мирного договора» с «Германской демократической республикой». Гомулка заявил, что «терпению социалистических стран» в берлинском и германском вопросах «есть предел».

▲ Советское командование снова начало «войну нервов» в воздушных коридорах и на автострадах, соединяющих Западный Берлин с Западной Германией. За последние дни советские истребители

неоднократно влетали в воздушные коридоры и приближались на близкое расстояние к западным самолетам. На советских контрольных пунктах подолгу задерживают для проверки автоколонны западных держав.

▲ В США успешно проведен опыт поражения ракет противоракетными средствами. Ракетой типа «Нэйке» была разрушена боеголовка ракеты типа «Атлас». Ракета «Атлас» была запущена с расстояния 7.000 км., шла со скоростью 25.600 км. в час и была поражена на высоте 960 км.

▲ Египет запустил 4 ракеты, одна из которых попала в цель на расстоянии 600 км. Президент Насер, присутствовавший при запуске, заявил, что ракеты построены арабскими специалистами без посторонней помощи.

▲ Государственный секретарь США Раек вел в Женеве переговоры с Громыко по берлинскому вопросу и вопросу разоружения. Переговоры не привели к сближению точек зрения.

▲ США произвели неудачную попытку запустить капсулу в сторону Венеры. Ракета, в головке которой находилась капсула, сошла с курса и была взорвана в начале с Земли. Как сообщают с мыса Канаверал, приблизительно через месяц опыт будет повторен.

▲ Верховный суд Югославии оставил в силе приговор Миловану Джиласу, осужденному на 9 лет лишения свободы.

▲ За последний год число людей, занятых в народном хозяйстве Германской Федеративной Республики, возросло в 463 тыс. человек. Всего в ГФР в народном хозяйстве занято 21 миллион 223 тыс. человек. Число работающих в Западной Берлине составляет 895 тысяч.

▲ Законодано строительство самого длинного в мире бетонного моста (более 9 километров) над Маракайбским озером в северо-западной части Венесуэлы. Строительство этого гигантского моста, продолжавшееся три года, обошлось в 315 млн. западногерманских марок. Половину этой суммы внесли строительные фирмы ГФР, принявшие участие в сооружении моста.

▲ В Париж прибыл американский генерал Лемнишер, который, как считают, будет назначен новым верховным главнокомандующим вооруженными силами НАТО взамен уходящего в отставку генерала Норстада.

▲ Прерванные год тому назад дипломатические отношения между Францией и Тунисом возобновились.

После тяжелой болезни скончался 22 июля верный сын России

БОРИС БОРИСОВИЧ МАРТИНО,

о чем с прискорбием извещают друзья

22 июля скончался после тяжелой болезни старший скаутмастер

БОРИС БОРИСОВИЧ МАРТИНО,

о чем с чувством скорби извещает

Дружина ОРЮР во Франкфурте-на-Майне

С глубокой скорбью извещаем о смерти сотрудника журнала «Грани»

ЗИНОВИЯ ЮРЬЕВИЧА АРБАТОВА,

последовавшей 14 июля с. г. в Барселоне (Испания)

Редакция журнала «Грани»