

ГОД ИЗДАНИЯ XVII
№ 39 (802)

ПОСЕВ

ВОСКРЕСЕНЬЕ
24 СЕНТЯБРЯ 1961ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 17 · Nr. 39 (802)

Russische Wochenzeitung · POSSEV — Die Aussaat · Frankfurt a. M., Merlanstraße 24a

Sonntag, 24. 9. 1961

О РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

„Особо опасные преступления“

Как раз в дни, когда военные провокации Хрущева, его танец на грани войны вызвали в народе смятение и панические настроения, могущие вылиться в опасные для власти формы, руководство КПСС сочло необходимым напомнить об «опасных преступлениях» и установленной за них каре — расстреле.

Почти одновременно состоялись пленумы Верховных судов РСФСР и СССР.

Пленум Верховного суда РСФСР, состоявшийся 7 сентября, обсудил вопрос о судебной практике по делам, относящимся к хищениям социалистической собственности. (По классификации указа президиума Верховного совета от 5 мая с. г., хищения государственной и общественной собственности в особо крупных размерах относятся к «особо опасным преступлениям» и караются расстрелом). Пленум отметил, что «допускаются факты необоснованного назначения мягких мер наказания расхитителям и неправомерной квалификации преступлений» и предложил «вести решительную борьбу с хищениями государственного и общественного имущества», напомнив судьям, что существует «расстрелочный» указ от 5 мая.

Пленум Верховного суда СССР, происходивший, как пишет «Правда» от 14 сентября, «на днях», обсудил два вопроса:

1. «О выполнении судами указа президиума Верховного совета СССР от 5 мая 1961 года «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» и от 1 июля 1961 года «Об усилении уголовной ответственности за нарушение правил о валютных операциях».

2. «О практике применения судами законодательства об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни».

Пленум Верховного суда СССР констатировал, что суды «либе-

рально» относятся к делам о такого рода преступлениях и допускают «серьезные ошибки», заключающиеся в недооценке общественной опасности этих преступлений и в необоснованном в связи с этим назначением виновным мягких мер наказания, особенно по делам о хищениях государственного и общественного имущества в особо крупных размерах.

Относительно борьбы с «тунеядцами» указано, что эта борьба «является повседневной (подчеркнуто здесь и ниже нами. — Ред.) задачей судебных органов», при этом «деятельность судов должна не только обеспечивать применение к таким лицам предусмотренных мер административного воздействия, направленных на приобщение их к общественно полезному труду, но и максимально способствовать предупреждению других лиц от подобного антиобщественного поведения».

«Пленум — говорится в «Правде» от 14 сентября — обратил внимание судов, что решительная борьба с особо опасными преступлениями, такими, как хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах, изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег и ценных бумаг, совершаемые в виде промысла, нарушение правил о валютных операциях, бандитизм, терроризирование в местах лишения свободы заключенных, вставших на путь исправления, умышленное убийство, взяточничество и изнасилование, совершенные при отягчающих обстоятельствах, разбой и др., является важнейшей задачей судебных органов».

Здесь свалены в одну кучу (да еще с прибавкой и «др.») действия, «однородные» лишь по каре, которая назначается для лиц, их совершивших, — расстрел.

Но одно дело — изнасилование, совершенное при отягчающих обстоятельствах, — преступление против человеческой личности.

Другое дело — хищения государственного и общественного имущества и валютные операции, которые объективно являются действием не «общественно опасным», а опасным лишь для коммунистического государства, еще же точнее — для коммунистической системы.

Третье дело — столкновения в местах заключения, носящие, как правило, остро политический характер. Этого почти не скрывает председатель Верховного суда А. Горкин, когда в своей статье «Так велит народ» в «Известиях» от 16 сентября (т. е. тотчас же после пленума Верховного суда) пишет:

«Понятными причинами обусловлено и решение о возможности применения смертной казни в отношении особо опасных рецидивистов и лиц, осужденных за

тяжкие преступления, которые терроризируют в местах лишения свободы людей, отбывающих наказание и вставших на путь исправления, совершают нападения на администрацию, организуют преступные группировки».

Словечко «рецидивисты» явно и неуклюже применено здесь для запугивания мозгов. Рядом поставлено: «и лиц, осужденных за тяжкие преступления». Рецидивисты, надо полагать, ведь тоже осуждены за нелегкие преступления. Значит, «лица, осужденные за тяжкие преступления», — другая категория, нежели уголовники.

«Вставшие на путь исправления» — это, по многим свидетельствам бывших заключенных советских лагерей, предатели — «стукачи», агенты КГБ.

«Совершают нападения на администрацию» — это значит на представителей власти, и не просто власти, а КГБ.

«Организуют преступные группировки». Можно быть уверенным, что если бы речь шла об уголовниках, то Горкин группировками бы их не назвал. Это слово — из политического лексикона.

Четвертое дело — ярлыки «бандитизм», «разбой», под которыми власть так часто прячет групповые вооруженные нападения на ее органы и представителей, как было,

например, недавно в случае нападения на два отдела милиции во Владимирской области (см. «Посев» от 10 сентября с. г. — «Нападения на отделы милиции»).

Перемешивая противников режима с насильниками и рецидивистами, оперируя фальшивыми ярлыками, власть выдает лишь свой страх перед ростом явлений в стране, которые не укладываются в ее официальную классификацию «особо опасных преступлений».

*

Публикуемые для всеобщего сведения «указания» Верховных судов об «усилении» объясняются стремлением власти психологически давить на население, запугивать его, особенно в теперешний период, когда хрущевская политика войны поставила народ перед грозной альтернативой: или, не считаясь с жертвами, подняться и сбросить тиранов, поджигателей войны, или погибнуть в огне атомной войны. Власть полагает, что часто произносимое слово «расстрел», по какому бы поводу оно ни произносилось, будет производить устрашающее действие на людей, парализует их волю.

Но самый факт, что террористические указы от 5 мая и 1 июля действия не возымели и потребовались новые угрозы Верховных судов, говорит как раз о том, что власть теряет уверенность в магическом действии этого оружия.

Гибель Дага Хаммаршельда

В ночь на 17 сентября при загадочных обстоятельствах погиб Генеральный секретарь ООН Даг Хаммаршельд.

Даг Хаммаршельд, находившийся в Конго (б. бел.), летел из Леопольдвилля в Ндоло (Северная Родезия), где должен был встретиться с президентом Катанги Чомбе. Самолет, на котором летел Хаммаршельд, имел запас горючего на 14 часов (время полета Леопольдвилль — Ндоло — 4 часа).

Самолет типа «ДЦ-6» показался ночью над Ндолой, но не приземлился на аэродроме, поскольку тот был недостаточно освещен. Самолет, по словам служащих аэродрома, взял обратный курс на Леопольдвилль. Радиосвязь между самолетом и аэродромом была после этого прервана. На другой день в лесу на расстоянии 12 километров от Ндолы были найдены остатки самолета и тела членов команды и пассажиров, в том числе и Хаммаршельда. Спасся только один человек, который в тяжелом состоянии был доставлен в больницу. Этот человек рассказал, что непосредственно перед падением самолета были слышны взрывы: один большой и несколько малых.

*

Даг Хьялмар Алне Хаммаршельд родился на юге Швеции в 1905 году в семье, игравшей крупную роль в политической жизни Швеции. Его отец Хьялмар Хаммаршельд был премьер-министром Швеции во время Первой мировой войны.

Даг Хаммаршельд окончил экономи-

ческий и юридический факультеты университета в Упсале. В 1939 году он становится доцентом университета по кафедре политической экономии. Короткое время работает секретарем шведского Народного банка, после чего в течение девяти лет — с 1936-го по 1945 год — занимает пост статс-секретаря министерства финансов Швеции. С 1949-го по 1951 год Хаммаршельд — генеральный секретарь министерства иностранных дел, а с 1951 по 1953 год — министр без портфеля, занимающийся вопросами внешней политики. С 1955 года — член Шведской академии наук.

Работая в министерстве иностранных дел и в должности министра без портфеля, Хаммаршельд участвует, как представитель Швеции, на многих международных конференциях и конгрессах и приобретает известность и авторитет, как политик международного масштаба.

В 1949 и 1951 годах Хаммаршельд был делегатом Швеции на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН.

7 апреля 1953 года Генеральная Ассамблея ООН, по рекомендации Совета Безопасности, избрала Дага Хаммаршельда на пост Генерального секретаря ООН. В конце 1957 года Хаммаршельд был переизбран на пост Генерального секретаря ООН на следующие пять лет.

Ожидалось, что в этом году Дагу Хаммаршельду будет присуждена Нобелевская премия мира.

(Комментарий к либелу Хаммаршельда см. на 11-ой странице этого номера).

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ С. Кирсанов. Хрущев — это война! Долой Хрущева-войну!
- ♦ С. Федотов — Что говорил Хрущев Сульцбергеру
- ♦ Н. Трубицына. О номенклатуре, добавке и вдовах при коммунизме
- ♦ Лев Дубравин. Разоружение через вооружение
- ♦ Советская выставка в Париже
- ♦ М. Нарымов. Неспетая песня (Окончание)
- ♦ Л. Сергеева. Книга, которую требуют изъять
- ♦ А. Н. Итоги выборов в ГФР
- ♦ У. Павленко. Кто был заинтересован в смерти Хаммаршельда?
- ♦ А. Д. Война в Катанге

По нашей стране

„Успешная уборка“ по Хрущеву

ЗАМОРОЗКИ НА ДВОРЕ, ХЛЕБ НА КОРНЮ

На открытии Сталинградской ГЭС 10 сентября Хрущев заявил: «Выращен и успешно убирается богатый урожай».

На востоке страны, в Челябинской, Новосибирской и других областях уже с 6 сентября начались заморозки. Днем их сменяют дожди. Между тем...

В «Правде» от 7 сентября ее новосибирский корреспондент сообщил:

«В ряде районов с уборкой не торопятся. Хлеба ныне поспели значительно раньше прошлогоднего. Это требовало удвоить, утроить темпы жатвы, но на корню еще стоит почти половина урожая. Подобрано и обмолочено немногим более одной трети окоченных хлебов... (выделено здесь и дальше нами. — К. Г.) В ряде хозяйств переставляет пшеница, плохо организована подборка валков, допускаются большие простои машин... На многих участках хлеб срезают на высоте 25-30 сантиметров, часть колосьев остается на земле, первые валки сбрасывают на дорогу. Все это порождает огромные потери зерна. На полях колхоза имени Свердлова, рядом с районным центром селом Веселовское, комбайновая уборка ведется некачественно: чуть ли не одна четвертая часть колосьев остается нескосенной. Зерно разгужается из бункеров прямо на дорогу»...

Омский корреспондент «Правды» (в номере от 15 сентября) пишет:

«Уборочная страда вступила в решающий период. Малейшее промедление может привести к непоправимым потерям. Тем не менее многие районы отстают с жатвой. В области образовался большой разрыв между косовицей и обмолотом. В валках хлеб лежит на площади 1.258 тысяч гектаров... Медленно убирают хлеб в Одесском районе. Урожай здесь выращен богатый... Время уходит, а в районе убрана всего третья часть зерновых... Отстает область с вывозкой хлеба на заготовительные пункты. Многие районы еще не начинали по-настоящему эту работу... Миллион пудов хлеба лежат на токах Горьковского, Искиткульского, Дробышевского, Черлакекого, Шербакульского и Моисеенского районов. Зерно находится под открытым небом...»

«Целинный миллиард», в реальность которого сомневался в 1954 году даже Микоян, все время «сжимается» и сейчас плановая его величина сократилась уже до 685 миллионов пудов. Тем самым недобор хотя бы центнера на гектаре уже составляет внушительную цифру. А между тем, «Целинный край вступил в жатву, так и не завершив подготовку машин», — пишут «Известия» (№ 211) в корреспонденции из Целинограда. — К чему это приводит, можно проследить на примере совхоза «Наурузумский». «В первые дни уборки из 89 комбайнов исправными здесь оказались только 23. Через две декады число отремонтированных машин едва достигало половины. В итоге за 22 дня совхоз смог убрать всего лишь четвертую часть хлебов. Сейчас начала осыпаться перестоявшая пшеница, «течет» просо».

«Преждевременное» созревание хлебов спутало все планы по уборке. В восточные районы не успели «подбросить» ни украинских механизаторов, ни их машины, ни даже транспорт из центральных областей. На местах уборки начался аврал. Как обычно, стали направ-

лять на уборочную из прилегающих городов городское население и студентов, у которых уже начался учебный год.

Предприятия Омска — сообщает «Правда» от 15 сентября — направили на помощь селу 20 тысяч рабочих и служащих. В колхозы и совхозы выехали студенты вузов и техникумов...

Легко представить, сколько проклятий сыплот рабочие, служащие, студенты на систему и ее безмозглых возглавителей!..

✱

После крушения маленковского: «завалим трудящихся товарами и продуктами» была выдвинута не менее замечательная хрущевская идея об окружении Москвы и других крупных городов поясом картофелевозных совхозов. Как известно, москвичи лишились в результате этой идеи овощей из Одессы, Узбекистана, белорусского картофеля. Овощных и картофельных совхозов стало много больше, а овощей и картофеля много меньше... О плодотворности хрущевской овощно-картофельной затеи рассказывают «Известия» от 14 сентября на примере Алма-Аты:

«На фасаде магазина № 28 ярко разрисованные овощи и надпись: «Добро пожаловать!» «Что же, пожалуем», — решили мы. На витринах мы увидели картину, отличающуюся от той, что на вывеске: дряблые, измятые соленые огурцы, мелкий, грязный картофель, жухлые кочаны капусты.

— Согласен, качество неважное, но войдите в наше положение, — говорит заместитель директора Зеленого базара М. З. Иоффе и шелестит накладными с картофельной базы № 3. По этим документам значит, что магазин получит 2,8 тонны стандартного картофеля, а его никто не покупает. Он далек от стандарта.

— Зачем же брали его на базу? — спрашиваем Иоффе.

— Не возьмешь этот, другого не дают. Покупатели, конечно, недовольны, но что поделаешь...

... На бумаге все выглядит отлично. Расписано по дням, откуда, куда и сколько должно поступить овощей. А на деле?

Прошла первая декада сентября — и график снова сорван.

И тут же алма-атинский корреспондент газеты мрачно предсказывает:

«Если не принять срочных мер, то город может остаться на зиму без овощей».

А какие меры можно предпринять? Составить новые «графики»?

На счастье жителей Алма-Аты существует еще пока частник. Грязному картофелю на прилавках «торгсетей госсектора» он противопоставляет на Зеленом базаре, в рядах частников, совсем другую, как удачно выразился журналист, — «палитру»: «Ряды буквально ломятся от обилия овощей и фруктов. Вам непременно предлагают мясистые помидоры, белые, как лебеди, кочаны капусты, свежесоленные огурчики, лиловые баклажаны, зеленый перец, лук и чеснок, морковь, петрушку».

Что и говорить — палитра красочная и многоговорящая.

К. Гуцин

в район центральной части Тихого океана на дальность более 12.000 километров». По утверждению сообщения, макет последней ступени ракеты-носителя (заменяющий при опытах атомные боеголовки) достиг водной поверхности с отклонением от точки прицеливания менее одного километра.

Как пишут многие иностранные газеты, проверить правильность этого сообщения о «точности попадания» не представляется возможным, так как в районе Тихого океана, куда нацелены советские ракеты, согласно предупреждению советского правительства, не появляются иностранные суда и самолеты по соображениям безопасности.

По сообщению московского радио от 18 сентября, в тот же район была запущена вторая многоступенчатая ракета-носитель и также успешно.

«Снайперский залп советских ракетчиков», о котором пишет казенная печать в стране, вызвал беспокойство в Японии. Японское правительство обратилось к советскому правительству с нотой, содержащей просьбу о прекращении испытаний ракет в районе Тихого океана, водные пути которого используются японскими судами.

● Призыв на военную службу военнообязанных 1942 года рождения. Опубликован приказ министра обороны СССР об очередном призыве на действительную военную службу в Советскую армию, Военно-морской флот, пограничные и внутренние войска граждан 1942 года рождения и о временной отсрочке увольнения в запас некоторых категорий военнослужащих, выслуживших установленные сроки службы, согласно перечню, утвержденному министром обороны. Военнослужащие, выслужившие установленные сроки и не упомянутые в перечне, увольняются в запас в «установленные законом сроки».

Как известно, постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР о временной отсрочке увольнения в запас военнослужащих, выслуживших установленные сроки, было опубликовано 30 августа.

● Согласие советского правительства на встречу Громыко с Раском. В «Правде» от 15 сентября помещено заявление МИД СССР, в котором от имени советского правительства сообщается о согласии последнего на встречу в Нью-Йорке министра иностранных дел СССР А. Громыко (возглавляющего советскую делегацию на XVI Генеральной Ассамблее ООН) с государственным секретарем США Д. Раском для обмена мнениями по германской и другим проблемам.

● Прием Хрущевым министра иностранных дел Бельгии Спаака. Прибывший в Москву 19 сентября по приглашению Хрущева заместитель премьер-министра и министр иностранных дел Бельгии Спаак (бывший генеральный секретарь НАТО) оставался здесь всего лишь один день. Он был принят Хрущевым в Кремле. Беседа продолжалась около трех часов. На беседе присутствовали заместители министра иностранных дел Кузнецов и Соболев. О содержании беседы обе стороны пока ничего не сообщали.

Как сообщает ТАСС, беседа способствовала полезному обмену мыслями по актуальным международным вопросам и велась в духе взаимного понимания и искренности.

Опак вернулся в Брюссель 20 сентября.

По-видимому, Хрущев прибегал к «посредничеству» Спаака (который долгое время являлся видной фигурой на международной политической арене) в организации переговоров по жгучим международным проблемам.

● Прием Хрущевым министра иностранных дел Индонезии Субандрио. По сообщению центральных газет, Хрущев принял 16 сентября «личного представителя президента Индонезии Сукарно» — заместителя первого министра и министра иностранных дел Индонезии Субандрио, прибывшего в СССР, и имел с ним «дружественную, откровенную беседу по современным международным вопросам».

Официальным поводом для прибытия

Субандрио в Москву послужило, по предположениям иностранных газет, желание Сукарно уведомить Хрущева о результатах встречи с Кеннеди, которому Сукарно вручил в Вашингтоне обращение участников Белградской конференции.

В опубликованном в советской печати коротком сообщении о беседе Хрущева с Субандрио говорится, что «во время беседы было подчеркнуто, что в поисках мира, с искренним стремлением к взаимопониманию всегда можно найти путь к преодолению любого кризиса или конфликта, которые иногда кажутся неизбежными в этот переходный период к новому миру свободы, справедливости и процветания».

Содержание этого сообщения заставляет предполагать, что Сукарно, после своей встречи с Кеннеди, остался очень озабоченным по поводу кризисного положения в мире и просил Хрущева в беседе с Субандрио дать заверения, что все будет сделано «в поисках мира».

● Прибытие в Москву министра иностранных дел Афганистана. 16 сентября в Москву прибыл заместитель премьер-министра и министр иностранных дел Афганистана Сардар Мухаммед Наим. Цель его прибытия в сообщении ТАСС изложена весьма неопределенно. Говорится лишь, что высокий гость прибыл «в соответствии с договоренностью между правительствами Советского Союза и Афганистана». На Внуковском аэродроме Сардар Мухаммед Наим был встречен А. Косыпиным и заместителем министра иностранных дел СССР В. Кузнецовым.

Одной из причин неожиданного визита афганского министра иностранных дел, видимо, является резкое ухудшение взаимоотношений между Афганистаном и Пакистаном, вследствие чего стала необходимой взаимная консультация правительств СССР и Афганистана на случай возникновения конфликта на пакистанско-афганской границе.

18 сентября Сардар Мухаммед Наим был принят Хрущевым.

● Съезд компартии Туркменистана. Областные и краевые партконференции. В Ашхабаде с 12 по 14 сентября проходил XVII съезд компартии Туркменистана.

На съезде много говорилось о неблагоприятном выполнении хозяйственных планов. За восемь месяцев нынешнего года не выполнили плана 97 предприятий, республика недодала 102.000 тонн цемента, свыше 4 тысяч кубических метров сборного железобетона, 7 тысяч тонн хлопкового волокна «и много другой продукции». Республика — один из крупнейших центров советского хлопководства — за два года недодала 122.000 тонн хлопка-сырца. В области животноводства отмечено, что многие хозяйства республики ежегодно теряют из-за бескормичности большое количество скота».

Первым секретарем ЦК КП Туркменистана переизбран Б. Овезов. В стране проходят областные и краевые партконференции. Первыми секретарями избраны: Приморского крайкома — В. Чернышев, Бурятского обкома — В. Филиппов, Марийского — Г. Павлов, Ивановского — И. Капитонов, Новгородского — В. Базовский, Киевского — П. Шелест, Харьковского — Н. Соболев, Сталинского — А. Ляшко, Днепропетровского — Н. Толубеев, Запорожского — В. Скрыбин, Львовского — И. Грушецкий, Полтавского — В. Комяхов, Сумского — А. Науменко, Минского — С. Притыцкий, Гомельского — И. Поляков, Могилевского — К. Матюшевский, Витебского — В. Лобанок, Брестского — А. Смирнов, Гродненского — Г. Пономарев, Алма-Атинского — М. Бейсебаев.

● Прием в ЦК КПСС руководителя коммунистического подполья в Португалии. 16 сентября в ЦК КПСС был принят генеральный секретарь португальской коммунистической партии, запрещенной в своей стране, Альваро Куньял. С Куньялом «беседовали» члены президиума и секретари ЦК КПСС М. Сулов, О. Куусинен и член ЦК КПСС Б. Пономарев.

3 А НЕДЕЛЮ

● 14 ядерных взрывов. В тайне от собственного народа. С момента возобновления в Советском Союзе ядерных испытаний (т. е. с 1 сентября) до 21 сентября было взорвано 14 ядерных бомб. Иностранные контрольные станции установили, что взрывы первых бомб были сделаны в районе Семипалатинска и Сталинграда, последующие в районе Новой Земли.

Поспешность проведения взрывов заграничная печать объясняет стремлением руководства КПСС успеть выпол-

нить программу испытаний до начала дебатов на Генеральной Ассамблее ООН по вопросам разоружения.

О проведении испытательных взрывов в стране советская печать продолжает хранить полное молчание.

● Испытания советских многоступенчатых ракет в бассейне Тихого океана. По сообщению ТАСС, опубликованному в «Известиях» от 16 сентября, 13 сентября «в точно назначенное время произведен успешный запуск новой более мощной многоступенчатой ракеты-носителя

По справке, напечатанной в «Правде» от 17 сентября, Куньял и группа «других руководящих деятелей коммунистической партии» бежали из португальской крепости Пенише, в которой они были в заключении.

● Прием Хрущевым Поля Рейно, Хрущевский «план» для «вольного города». Прибывший в Москву председатель финансовой комиссии французского парламента, бывший премьер-министр Франции Поль Рейно был принят Хрущевым в Кремле 15 сентября. Беседа была довольно продолжительной, при чем высказывания Хрущева вышли далеко за рамки обычной «аудиенции».

Как сообщал Рейно иностранным корреспондентам в Москве, Хрущев выразил ему свое убеждение, что судьба Западного Берлина не будет определена войной. Однако Хрущев заявил, что Западный Берлин все же должен быть превращен в «вольный город». Пути к нему должны быть обеспечены международным соглашением, санкционированным ООН. При этом, — оказал Рейно, — Хрущев заявил, что он полностью согласен, если Берлин станет главной квартирой ООН. Отсюда Рейно сделал вывод, что «захват Западного Берлина не интересует Хрущева».

Хрущев заявил далее Рейно, что «ГДР» может оставаться суверенным государством и впредь без того, чтобы быть признанной некоторыми государствами де-юре. Такое положение существует, например, по отношению к коммунистическому Китаю.

По словам Рейно, Хрущев далее сказал, что должна быть создана некая международная организация с функциями арбитража, которая занималась бы решением всех возникающих проблем в связи с превращением Западного Берлина в «вольный город». Но эта организация, — оговорился Хрущев, — должна быть только тогда создана, если все заинтересованные стороны будут в ней одинаково представлены. В подробности создания этой организации, по заявлению Рейно, Хрущев не вдавался.

Рейно на прощание заявил журналистам, что он расстался с Хрущевым с облегченным чувством надежды, что конечный результат переговоров по поводу Берлина будет успешным.

● Беседа Хрущева с членами иракской военной делегации. Хрущев 16 сентября принял прибывшую в Москву иракскую военную делегацию, возглавляемую бригадным генералом Джаалиль Джаафар аль-Аркиати, и «имел с ней дружественную беседу». На беседе присутствовал министр обороны СССР маршал Р. М. Малиновский.

● Послание Хрущева участникам 50-ой конференции Межпарламентского союза. В адрес 50-ой конференции Межпарламентского союза, проходившей в Брюсселе, Хрущев направил 14 сентября свое «послание», в котором, как главную цель советской внешней политики, выдвигает заключение германского мирного договора, в качестве важнейшего шага «по укреплению мира». Подписание мирного договора, по его словам, «юридически закрепит существующие границы обоих германских государств».

Далее Хрущев рисует счастливое будущее «вольного города» Западного Берлина, которому правительство «ГДР» даст «действительные гарантии» свободного существования.

● Закрытие французской выставки в Москве. Выставку посетили 2 миллиона человек. В связи с закрытием французской национальной выставки в Сокольниках, в одном из павильонов выставки 15 сентября состоялась пресс-конференция для советских и иностранных журналистов. Генеральный комиссар выставки Робер Бордаз сообщил, что за время работы выставки ее посетило почти два миллиона человек. Это одно уже говорит о том громадном интересе к жизни на Западе, который проявляют наши граждане, лишенные пожизненно возможности, за исключением немногих избранных, увидеть собственными глазами жизнь западных стран. Записи в книгах посещения говорят о громадном впечатлении, произведенном выставкой на посетителей. Следует при этом учесть, что в советских газетах о выставке писалось очень мало и распределение билетов на выставку советское правительство поручило профсоюзному аппарату: получали билеты преимущественно те, чья противоположность «буржуазной идеологии» была более или менее известна распределителям.

Хрущев — это война. Долой Хрущева-войну!

✱

С. Кирсанов

ший его безумную, преступную политику разжигания атомного пожара.

Даже если формальная победа на сожженном, пораженном атомными излучениями земном шаре достанется СССР, то последующий период для остатков нашего народа будет означать несоизмеримо большие лишения и нужду, несоизмеримо более тяжелый и изнурительный труд по восстановлению хотя бы отдаленного подобия нормальной жизни, чем все перенесенное до сих пор. Большую часть оставшихся в живых людей будут составлять калеки, инвалиды. Женщины, в результате действия атомных излучений, будут рожать уродов, кретинчиков...

Проклятия остатков всех других народов падут на нас, как на виновников — прямых или косвенных, все равно — происшедшей мировой катастрофы.

Ни история, ни собственная совесть нам этого не простят.

Можно ли предположить, что большинство нашего народа, ясно отдавая себе отчет в неизбежных последствиях политики Хрущева, руководства ЦК КПСС, одобряет и поддерживает эту политику?

Мы можем на этот вопрос с уверенностью ответить: Нет, конечно, не одобряет и не поддерживает.

Но тогда неизбежно возникает следующий вопрос: почему же в таком случае народ молчит и терпит, почему он не подымается в гнев и не сметет с лица земли преступную клику?

Мы думаем, что в этом отношении население нашей страны можно разделить, по меньшей мере, на три основных группы.

Первая и бесспорно самая многочисленная группа населения — это те, кто полностью понимает преступность политики руководства КПСС, но молчит, не протестует из-за страха. Страх перед системой, перед КГБ, перед возможными последствиями выступления.

Этим людям следует сказать: атомная война, атомное уничтожение для наших детей, жен, родителей, братьев и сестер, для всего народа несоизмеримо страшнее, чем все карательные акции КПСС и КГБ.

В восстании против власти Хрущева, президиума ЦК КПСС, против органов КГБ каждый рискует самое большее собственной жизнью. Но при массовом восстании и этот риск не столь велик. Весь народ КГБ ни расстрелять, ни арестовать не может.

Массовость выступления, штурм, разгром зданий-центров, где засели органы КГБ, партийные органы — залог относительно малой опасности для участников восстания.

Бесспорно, жертвы возможны и они будут. Но они не идут ни в какое сравнение с жертвами, которые потребует атомная война, с ужасами, которые она несет.

Вторая группа — это те, кто под влиянием хрущевских истерических речей об «империалистах», «колониалистах», «реваншистах», «фашистах» действительно начинает верить, что весь западный мир, в первую очередь США и Западная Германия, являются заядлыми агрессорами, только о том и мечтающими, как бы выбрать удобный момент, чтобы наброситься на Советский Союз и разорвать его в клочья, и кто поэтому считает, что оправдана всякая воинствен-

ность Хрущева, в том числе и та, которая может привести к положению, когда пушки начинают стрелять сами...

Этим людям можно сказать: да, сейчас среди активной части населения западных демократических стран, в первую очередь США, все больше выявляются настроения, что военный конфликт с СССР, по-видимому, неизбежен и, следовательно, нужно к нему готовиться. В то же время усиливается отождествление агрессивности руководства КПСС, разжигающего военную истерию, с «национальным русским империализмом». Это отождествление неправильно, но его можно понять, если учитывать привычное для западных людей мышление: если народ не согласен с действиями своего правительства, то он его терпеть не будет и заменит другим...

Но можно категорически утверждать, что эти настроения не являются проявлением некоего присущего этим народам кровожадного империализма, милитаризма, колониализма, фашизма и реваншизма. Такие настроения на Западе — лишь следствие всей послевоенной политики советского руководства.

В конце 1945-го и в начале 1946 года США и другие западные демократические державы провели быструю и фактически полную демобилизацию. А со стороны коммунистического руководства последовали: переворот в Чехословакии и насильственное ее включение в коммунистический блок; блокада Берлина; попытка захвата иранского Азербайджана; нападение на Южную Корею и развязывание корейской войны...

В дальнейшем коммунистическое руководство на переговорах о разоружении, о запрещении ядерных испытаний систематически саботировало решающий в этих делах вопрос о контроле; отвергало все предложения об урегулировании германского вопроса путем предоставления немцам права на самоопределение, возможности общим голосованием выбрать для всей Германии государственный и общественный строй. (По Хрущеву, спасти в Восточной Германии коммунистический режим, насажденный штыками Советской армии, важнее, чем бросить наш народ и весь мир в пламя атомной войны. Режим, от которого в течение десяти лет его существования бежало около 3.500.000 человек — почти 20 процентов населения Восточной Германии!).

Можно с уверенностью гарантировать, что в случае устранения Хрущева и его клики и замены их любым другим правительством, не преследующим цели насаждения коммунизма во всем мире, добродетельные переговоры с Западом быстро привели бы к решению всех проблем, снятию всех противоречий и устранению нависшего над миром зловещего призрака атомной войны.

Остановка только за нашим народом, на котором лежит и моральный и патриотический долг отстранить от власти Хрущева и его приспешников и сформировать правительство действительно народных интересов. Для достижения этой цели — повторяем — личный риск, связанный с участием в вооруженном выступлении против существующей власти, неизбежен. Но нет иного пути предотвратить разрушения и гибель миллионов людей в атомной войне, к которой ведет страну верхушка КПСС, нет

Попутно газета раздражается против журнала «Юность», в котором напечатана повесть «Звездный билет». Газета делает такое обобщение: «Нет-нет и на страницах «Юности» находят выражение не чистые и ясные идеалы, а смутное, зыбкое, подчас неверное и даже чуждое миропонимание или отношение к

жизни». И это на страницах журнала — сокрушается газета, — который рассчитан на воспитание молодого поколения и редколлегия которого составляют писатели с «богатым опытом». Мы от себя добавим: главным редактором которого является В. Катаев, недавно вступивший в партию...

Да, запутанные дела на коммунистическом литературном фронте. Что-то роковым образом надломилось... Против «порочных» произведений заклинивания раздаются вот уже несколько лет. А они себе появляются и появляются. Стучит в них сама жизнь.

А. З.

Книга, которую требуют изъять...

СТОЛКНОВЕНИЕ ВОКРУГ III-ГО ТОМА «ИСТОРИИ РУССКОЙ СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ»

*
Л. Сергеева

Партийные заклинивания о наступившей среди советских литераторов идейно-политической «консолидации» — это одно, а жизнь другое. В самом лагере приправительственной литературы происходят нескончаемые столкновения. Мы уже указывали на активизацию в лагере догматиков и на противостояние журналов «Новый мир», который редактируется А. Твардовским, и «Октябрь», главным редактором которого недавно стал пресловутый «ортодокс» В. Кочетов (см. «Посев» от 3 сентября — «Крушение литературного сосуществования»). Очередная схватка между антидогматиками и догматиками произошла по поводу третьего тома «Истории русской советской литературы».

Этот том охватывает период от 1941 до 1957 года. Выпущен он в этом году Институтом мировой литературы имени А. Горького под общей редакцией А. Деметрива.

Методологически этот том составлен по примеру предыдущих: большие вводные статьи, характеризующие отрасли литературы по эпохам, дополняются монографическими статьями об отдельных писателях.

Но не внешнее расположение материала привело к столкновению, хотя в полемике догматики мелочно цепляются и за композицию «Истории».

Причины атак догматиков — чисто политические, в чем легко убеждаешься, знакомясь с материалами обсуждения третьего тома «Истории», организованного этим летом редакцией журнала «Октябрь» (№ 9, 1961 г.), и со статьями в газете «Литература и жизнь» (от 19 июля и 1 сентября 1961 г.).

Столкновение по поводу третьего тома «Истории» — не случайное и не неожиданное явление. Оно лишь следствие обострений в лагере официальной литературы, того размежевания, которое вызвано разным подходом к курсу, возведенному XX съезду.

Представителями нападающей стороны в случае с «Историей» выступают такие кулики ожившего догматического болота, как Бровман, Стариков, Литвинов, Дымшиц, стоящий за ними Кочетов. Известны и носители той линии, которая подвергается их нападкам.

А. Деметрив — не только ответственный редактор «Истории», но и правая рука А. Твардовского — заместитель главного редактора журнала «Новый мир». В памяти — его выступление на страницах «Нового мира» в защиту писателя А. Калинина, разруганного «ортодоксальной» критикой за интерпретацию темы власовцев и советских военнопленных в романе «Суровое поле». Отношение Деметрива к партийной критике с раздражением отмечала газета «Московский литератор» в отчете об обсуждении второго тома упомянутой нами «Истории». По мнению газеты, ответственный редактор А. Деметрив «был недостаточно самокритичен... и с излившей запальчивостью отстаивал правоту авторов «Истории».

Т. Трифонова, хотя и пытается согласовать свое творчество с принципами режима, однако неизменно «задирает» догматический лагерь, отстаивает право писателя на творческую индивидуальность. Недаром в третьем томе «Истории», кроме вводной статьи о послевоенной литературе, ей принадлежит монографическая статья об И. Эренбурге, который, при всей своей политической изворотливости, неприемлем для догматиков, как один из проводников «оттепели».

Литературоведы А. Синявский и А. Меньшутин (авторы статей о литературе военного периода и поэзии послевоенных лет в третьем томе «Истории») выразили свою неприязнь к зубодробильной партийной критике в статье «За поэтическую активность» («Новый мир»

№ 1 за 1961 год), ставшей предметом ожесточенных нападков со стороны литературных партийных чиновников.

Все упомянутые авторы принадлежат к Институту мировой литературы, который в свое время вызвал целую бурю партийного негодования в связи с выпущенной им книгой «Новое о Маяковском». (Относительно этой «порочной» книги, как недавно выяснилось, было принято специальное постановление ЦК КПСС). В частности, журнал «Партийная жизнь» (в № 9 за 1961 год) в таких словах характеризовал стремление сотрудников Института освободиться от «направляющей руки» партийного руководства, игнорировать партийную критику:

«Первое, что бросается в глаза, это плохо скрытое раздражение по поводу того, что кто-то посмел иметь суждение по таким вопросам, которые будто бы доступны пониманию лишь узкого круга ученых-специалистов... И очень досадно, что коллектив научных сотрудников, работающих над подготовкой собрания сочинений Маяковского... проявил высокомерное, неуважительное отношение к критике по своему адресу».

Но что же было то главное в третьем томе «Истории», что так взъярило догматический лагерь?

Взъярила его та тональность внутренней независимости, с которой авторы тома подходили к освещению литературного прогресса. Дымшиц, который уже давно тешится быть правоведем самого догматического «папы», гремит, что не показаны закономерности развития литературы «социалистического реализма» и это-де привело к потере «остроты и страстности политической мысли» (подчеркнуто здесь и ниже в цитатах нами. — Л. С.)

Один из «ортодоксальных» куликов — Фоменко обрушивается на Трифонову за то, что хрущевский «партийный» документ 1957 года использован ею лишь в виде привеска к ее оценкам, а не как «самое действенное оружие».

Но особенно проявилась «обида» за пренебрежение редакции и авторов «Истории» к писателям, которые и представляют как раз «упряжных» догматического лагеря.

Критики «Истории» неистовствуют, что отдельных глав в «Истории» не заслужили «такие самобытные художники, как А. Прокофьев, Л. Соболев, В. Кочетов». В вводной статье к третьему тому, называемой «Литература послевоенных лет», Я. Смелякову уделено лишь несколько строк, Щипачеву «строка двадцать, из них пятнадцать строчек носят сугубо критический, негативный характер». Особенно скандально, с точки зрения догматиков, отношение редакции «Истории» к Прокофьеву, который получил в этом году Ленинскую премию (вот аргумент!), а между тем в обзорной статье А. Меньшутина упомянут только один раз и то в весьма «неблагоприятном» для него соседстве с... Н. Заболоцким и Л. Мартыновым. Прокофьев должен был бы ходить с гордо поднятой головой, что его поставили в ряд с такими подлинно талантливыми поэтами!

С другой стороны, догматики недовольны, что авторы третьего тома «Истории» апологетически отнеслись к К. Паустовскому, В. Гроссману, В. Каверину, В. Овечкину, А. Крону, несмотря на указания официальной критики на «их просчеты». О Паустовском в «Истории» осмелились сказать, что в его рассказах и повестях «человек раскрывается преимущественно в сфере эмоциональной и выступает не в его производственном, профессиональном, собственно «общественном» качестве, но, на-

против, предстает в своих «личных» отношениях с миром»...

Догматикам не нравится, что произведение В. Каверина «Поиски и надежды», появившееся в знаменитом «крамольном» сборнике «Литературная Москва», упомянуто в третьем томе «Истории» без «критических замечаний», без указаний на его «идейно-художественные просчеты».

Не нравится им и то, что авторы «Истории» отдали надлежащую дань роману В. Гроссмана «За правое дело», в котором еще в сталинское время (роман издан в первом издании в 1952 году) прозвучал человеческий подход к участникам войны и который (роман) ныне предан партийной критикой нарочитому забвению. На совещании в редакции журнала «Октябрь» Фоменко с возмущением отмечал нежелание авторов «Истории» подвергнуть критике Гроссмана за «философию некоторых героев» его романа, в частности, за «мудрствования профессора Чепыжина».

Достается редакции и авторам «Истории» и за их подход к литературе военных лет. Догматика бросает в дрожь от самого факта, что в обзорной статье Синявского обойдены «Морская душа» Л. Соболева, ленинградские рассказы Н. Тихонова, а главное — «Наука ненависти» М. Шолохова. Синявский в своей статье в «Истории» посмел иметь свое суждение о «теме труда» в произведениях об Отечественной войне, заявив, что «схематизм, натуралистическая оппозитность, бледность характеров мешали книгам о труде занять подобающее место в литературном процессе военных лет». Для Синявского самое важное — показать те произведения, которые отмечают человеческие переживания в годы войны. Дымшиц называет эту тенденцию «дегероизацией» литературы, которая для духовного раскрытия военного периода пошла на благо, для Дымшица же это не что иное, как «ошибка».

Догматики находят, что с Синявским переключается Трифонова, положительно оценивая книгу В. Некрасова «В окопах Сталинграда» за ее «окопный реализм», в котором, по мнению Трифоновой, и выражен подлинный героический характер советского человека. Мысли Синявского, раздражаются догматики, развивают дальше Меньшутин в главе о послевоенной поэзии, утверждая, что требование изображать героическое начало в образе участников Отечественной войны «ограничивает» возможности поэзии.

Обвинения догматиков против редакции и авторов «Истории» в этом вопросе завершаются доносом Бровмана, что в обсуждаемом третьем томе не упомянуто ни одним абзацем «роль Коммунистической партии в Великой Отечественной войне».

Это уже политическое анафемствование, которое с наименьшей силой повторяется и в критике подхода авторов «Истории» к пресловутой борьбе партии

против ревизионизма. Авторы «Истории», негодуют догматики, совершенно сознательно опускают в своих разборах «справедливую критику» идейно-политических «шатаний» литераторов в период после XX съезда.

Выступив сначала с мифом о наступившей «консолидации» и хорошей «погоде» в литературной общественности и «добродушно» заявив, что поэтому не стоит «припоминать, кто и какие глупости говорил», критик Стариков, однако, тут же ополчился на нежелание авторов «Истории» раскрыть эстетическую, философскую стороны борьбы с ревизионизмом...

Обрушиваясь на Трифонову, подпевала редакции «Октябрь» Л. Жак ставит ей в обвинение, что она не дала картины «тех идейно-творческих столкновений, которые в нашей литературе все-таки есть и мимо которых нельзя проходить, делая вид, как будто бы «на Шипке все спокойно».

От себя скажем: никакого спокойствия нет, о чем красноречиво говорит хотя бы это целое громкое «дело» о «крамоле» в редакции «Истории». И это не «отголоски ревизионистских настроений 1956-1957 годов», как хочет представить Дымшиц, а точно очерченное, упорное течение в лагере самой официальной литературы.

Сдаваться перед наскоками догматиков представители этого течения никак не собираются, тем более, что верхи партии, как видно, не едины в своем отношении к существующим «лагерям» в литературе.

Стойкость антидогматиков, в частности, показало выступление в дискуссии Деметрива. Согласившись по мелочам с высказанной критикой, он затем переходит в прямое нападение и бросает редакции «Октября» обвинение, что совещание для критики «Истории» организовывалось недостойными, «заговорщицкими» методами. Он припоминает догматикам их всегдашнее рабское положение в отношении к власти:

«Все рассуждения выступавших по поводу отсутствия в нашей работе этики, партийности, принципиальности, рассуждения о том, что Н. С. Хрущев, выступал в одном плане, а мы будто бы в другом плане, все эти рассуждения я принять не могу. Они необъективны, бездоказательны и придают критике предвзятый характер. С такой «критикой» некоторые из выступавших хорошо знакомы по собственному горькому опыту. Неужели же мы будем к ней возвращаться?»

Большой вопрос — добьются ли своего те, кто тоскует о возврате аракчеевщины в литературе.

*

В заключение отметим еще одно высказывание Дымшица. Требуя немедленного изъятия третьего тома «Истории», он ссылается не только на неправильное впечатление, которое эта книга создаст о нашей литературе у «друзей», но и то, что «нашими недругами... ее пробелы и ошибки будут восприняты с большим удовлетворением».

И несколько мы себя тоже относим к этим «недугам», то можем ответить Дымшицу: не «пробелы» вызывают у нас удовлетворение, а непрекращающееся стремление наших литераторов найти выход к свободному творчеству. И мы всегда будем поддерживать их стремление — как можно скорее покончить с унижительной практикой партийной унтерпринпибеевщины, пагубной не только для духовного мира литератора, но и для всего народа.

В
О
Л
Я

Ежемесячный идеологический и политический журнал
Народно-Трудового Союза российских солидаристов

(№ 6, 1961 год)

Содержание: I. Р. Редлих — «Цель и смысл радиовещания НТС». II. Материалы радиовещания НТС. III. Расписание радиопередач НТС.

Цена номера равна стоимости местной почтовой марки на простое заграничное письмо. Можно заказывать журнал через распространительную сеть «Посева». Можно также слать международные почтовые купоны (или местные почтовые марки) по адресу:

Possev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstr. 24 a

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstr. 24 a
 Telefon: Sammelnummer — 4 86 41
 Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.
 Postscheckkonto: Frankfurt/M. 33461, Bankkonto:
 Nassauische Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

Представители за рубежом:

АВСТРАЛИЯ

«Possev»,
 Post Office, Carrigm, Victoria.
 Mr. A. Veremeeff
 8 Abingdon St., W-Gabba,
 Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ

Wleu, Postamt 76, Postfach 40.

АНГЛИЯ

V. V. Baratschevsky,
 23, Alder Grove, London N. W. 2.

АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2585
 Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

B. Drevinsky, B. P. 259, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 646,
 Indianopolis, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4885,
 Caracas-Este

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazarakis A Co.
 Athènes. Patission 9.

Balonique. Anguelakopoulou-Zakharopoulou.
 Nea Megalou Alexandrou 41.

ДАНИЯ

D. Schwetich, Herthavej 3. B, København-Charl.

ИЗРАИЛЬ

M. Kabiri, 5, Gliveath-Koach str.
 Kirliath-Shalom, Tel-Aviv.

ИСПАНИЯ

Don Miguel Jureninsky-Kolchin,
 Padilla, 55. Madrid.

ИТАЛИЯ

A. Konoveta, Casella Postale 429.
 Roma, Centro.

КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont
 Montreal

МАЛАЙЯ

M. Talrow, 34, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО

Mr. T. Moudrow, Cité de Bournazel, Imm. 14,
 App-t 11A Casablanca.

НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5. B Oslo.

США

Mr. A. P. Studentzoff 340 Liberty ave.
 Brooklyn 7, N. Y.

Mr. A. Tzvikeych 2314 - 25th. Avenue
 San Francisco, 18 California.
 Tel. SE 1 - 0339

A. Selsky, 5527-41 Ave, Kenosha, Wis.
 B. M. Bnrkovsky, 1327 W. Mariano at.
 West Covins. Calif.

ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek. Aya Andreyas Bines
 Mumn ane caddeci No. 109
 Galata-Istanbul.

ФРАНЦИЯ

«Le Semis», Société d'Édition.
 125, rue du Théâtre, Paris 15 e.

N. Altoff c/o M-me Barge 6, Place de la
 Croix-Rousse Lyon (Rhône).

A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle
 Nilvange (Moselle).

ЧИЛИ

Sr. Iko Temml. Gdemes 68. Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen. Postfach, Locarno.

ШВЕЦИЯ

Tidakrften «Possev». Box 4054.
 Södertälje 4.

ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,
 Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 9.79

Цена еженедельника «Посев» в розничной
 продаже: Германия — 0.70 нм.; Англия —
 1 шилл. 2 пенса; Бельгия — 0.50 франков; Гре-
 ция — 4 драхмы; Италия — 100 лир; Швеция —
 0.65 кроны; Франция — 0.70 франка; США —
 25 центов; Бразилия — 20 крузейро; Венесуэ-
 ла — 0.70 боливар; Австралия — 1 шилл.
 линт 2 пенса; Иран — 3 риала; Ливан — 40 ли-
 ванских пиастров. И во всех остальных стра-
 нах соответственный эквивалент 70 нем. пфен.
 (2 почт. международных купона). Ныне дей-
 ствует для объявлений в Германии тариф № 2:
 страница — 1 000 нм.; 3/4 — 725 нм.; 1/2 —
 550 нм.; 1/4 — 300 нм.; 1/8 — 180 нм.

Условия подписки на еженедельник «Посев»
 и журнал «Грани» в Германии:

«Посев»: на 3 месяца — 7.80, на полгода —
 15.60, на год — 31.20.
 «Грани»: отдельный экземпляр — 6.00, годо-
 вая подписка — 20.00.

Цены указаны в немецких марках.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Итоги выборов в ГФР

17 сентября в Германской Федератив-
 ной Республике произошли выборы в

Федеральный парламент — бундестаг.
 Результаты выборов следующие:

Политические партии	Процент голосов		Реопределение мест	
	1961 г.	1957 г.	1961 г.	1957 г.
Христианские демократы	45,3	50,2	241	281
Социал-демократы	36,3	31,8	190	168
«Свободные демократы»	12,7	7,7	66	43
Общегерманская партия	2,8	8,0	—	3
Германский союз мира»	1,9	—	—	—
Германская Имперская партия	0,8	1,0	—	—
Остальные	0,2	1,3	—	—

Таким образом, христианские демо-
 краты потеряли абсолютное большинст-
 во в парламенте, хотя и остались силь-
 нейшей германской политической пар-
 тией. Несколько усилились социал-демо-
 краты, хотя и не до такой степени, что-
 бы располагать парламентским боль-
 шинством. Большой успех пожали ли-
 бералы («свободные демократы»): бла-
 годаря росту поданных за них голосов им
 удалось стать в новом бундестаге «треть-
 ей силой» — фракцией, получающей ре-
 шающее влияние на формирование бу-
 дущего правительства. Малые партии
 практически сошли на нет: ни одной из
 них не удалось набрать пяти процентов
 голосов, требуемых избирательным за-
 коном для проведения депутатов в пар-
 ламент. Обращает на себя внимание не-
 успех «Союза мира». Германская общест-
 венность расценивает эту организацию
 как замаскированную коммунистиче-
 скую агентуру. «Союз мира» выступал
 на выборах под соглашательско-нейтра-
 листскими лозунгами. Поражение «Гер-
 манского союза мира» есть и по сути по-
 ражение коммунистов: будь западно-
 германская компартия разрешена, она
 тоже не дотянула бы до двух процентов.

В демократическом правовом государ-
 стве чрезмерное множество политиче-
 ских партий всегда свидетельствует о
 нездоровом состоянии национального ор-
 ганизма; в этом смысле обнаружившаяся
 в ГДР тенденция к ограничению чис-
 ла политических партий тремя круп-
 ными группировками есть несомненный
 признак внутренней устойчивости гер-
 манской демократии. Эта внутренняя ус-
 тойчивость показывает, как ошибочны
 и скороспелы суждения тех, кто отка-
 зывает какому-либо народу в способ-
 ности к демократическому правопоряд-
 ку, исходя из его «прирожденных
 свойств». (Ведь долгое время неудачи
 демократии в период Второй Империи
 и Веймарской Республики многие объ-
 яняли как раз «врожденной тягой»
 немцев к недемократическим режимам!).
 Обнаруживающаяся внутренняя устой-
 чивость германской демократии тем бо-
 лее поразительна, что выборы 17 сен-
 тября проходили в крайне напряженной
 международной обстановке.

Со стороны КПСС и лично Хрущева
 не было недостатка в случаях самого
 грубого, самого циничного вмешательст-
 ва во внутритерманские дела «Та часть
 немецкого народа, которая находится в
 Западной Германии, снова поддается
 дурману реванша и позволяет новояв-
 ленным фюрерам увлечь себя на тропу
 войны, — говорится, например, в «Заяв-
 лении советского правительства» от 31
 августа с. г. — Как иначе объяснить тот
 факт, что всякий раз на выборах в
 бундестаг население ФРГ покорно отда-
 ет голоса канцлеру Аденауэру и тем по-
 литикам, которые упорно тянут немцев
 к новым актам агрессии». Мы не будем
 сейчас опровергать нелепую басню о ка-
 ком-то «дурмане реванша», якобы охва-
 тившем население ГФР. Мы отмечаем
 лишь, что этой фразой объявляется как
 бы «высочайший выговор» пятидесяти-
 миллионному народу, который-де голо-
 сует не за того, за кого нужно. А так
 как коммунистическая пропаганда не
 жалела грязи и для других главных со-
 перников христианских демократов —
 социал-демократов и либералов, то вы-
 ходит, что народ ГФР, чтобы угодить
 руководству КПСС, должен был бы еди-
 нодушно проголосовать за «Германский
 союз мира».

Наставления гражданам ГФР подкреп-
 лялись ощутительными мерами. Назо-

вом «стену позора», воздвигнутую ре-
 жимом Ульбрихта посреди Берлина, на-
 помним про неоднократные угрозы Хру-
 щева стереть Германию с лица земли,
 уничтожить весь немецкий народ.

Вот та психологическая обстановка, в
 которой немецкие избиратели отдавали
 17 сентября свои голоса. Поэтому можно
 сказать, что главный победитель на этих
 выборах — демократия, а тот, кто понес
 тяжчайшее поражение в результате этих
 выборов, — шантажисты из руководства
 КПСС.

Новое соотношение политических сил
 в бундестаге создает новую внутрители-
 тическую обстановку.

По конституции ГФР федеральный
 президент назначает кандидата в канцле-
 ры и предлагает его бундестагу. Послед-
 ний, без обсуждений, одобряет или от-
 вергает кандидатуру. Если кандидат,
 предложенный президентом, отвергнут,
 то бундестаг сам должен предложить
 президенту своего кандидата, избранно-
 го простым большинством голосов. Если
 сговориться на одном таком кандидате
 парламенту не удастся, то президенту
 предлагается на утверждение кандидат,
 собравший относительное большинство
 голосов.

Либералы после выборов заявили, что
 они согласны войти в коалицию с хри-
 стианскими демократами, но при усло-
 вии, что возглавлять правительство бу-
 дет не Аденауэр, а нынешний вице-
 канцлер и министр народного хозяйства
 проф. Эрхардт.

Согласится ли уйти со своего поста
 канцлер Аденауэр? Выступая на другой
 день после выборов, в понедельник 18
 сентября, Аденауэр дал понять, что он
 рассчитывает остаться во главе прави-
 тельства и впредь.

Рассуждая теоретически, у него к это-
 му есть возможность. Если либералы ос-
 танутся при своем требовании, то для
 этого нужно, во-первых, чтобы они не
 вошли в коалицию с социал-демократа-
 ми и, во-вторых, чтобы христианские
 демократы единодушно поддержали
 канцлера в его решении остаться.

Тогда Аденауэр будет тем кандидатом,
 который соберет относительное боль-
 шинство голосов и станет, таким обра-
 зом, канцлером. Если он останется в
 бундестаге в меньшинстве, то это не по-
 влияет на судьбы его кабинета, пока
 парламент не сговорится о личности его
 преемника: германская конституция
 предусматривает, что в самом парла-
 ментском вотуме недоверия канцлеру
 должно быть указано лицо, которое пар-
 ламент рекомендует президенту, как но-
 вого канцлера.

Реальна ли указанная нами возмож-
 ность? Сам Аденауэр, что видно из его
 заявления от 18 сентября, ее допускает,
 как допускает он и то, что либералы
 пересмотрят свою позицию и откажутся
 от выдвинутого требования: по адресу
 либералов Аденауэр в том же заявлении
 сказал несколько лестных слов.

Коалицию между либералами и соци-
 ал-демократами следует считать мало
 вероятной; главный пункт расхождения
 между ними — вопросы экономики. Ли-
 бералы стоят за свободу частнохозяйст-
 венной инициативы, социал-демократы
 — за широкое развитие государственно-
 го и общественного сектора и за направ-
 ляемое хозяйство.

Но зато нельзя считать исключенным,
 что христианские демократы не будут
 единодушны в поддержке своего лидера,
 что среди них возникнет сильное тече-
 ние в пользу замены Аденауэра про-
 фессором Эрхардтом на посту канцлера.
 Признаки таких тенденций можно заме-
 тить уже сейчас. Дело здесь не в поли-
 тическом недовольстве канцлером, а в
 том факте, что Аденауэру восемьдесят
 шесть лет. Выражается взгляд, что ны-
 нешняя бурная обстановка требует при-
 хода к кормилу власти более молодых
 сил. К этому следует добавить популяр-
 ность проф. Эрхардта в кругах христи-
 анских демократов: именно его заслугой
 считают переживаемый Германией хо-
 зяйственный подъем.

Социал-демократы выставили в борь-
 бе с ХДС наиболее сильный «козырь»
 из когда-либо ими выставившихся.
 Этим «козырем» был их кандидат в
 канцлеры, правящий бургомистр Запад-
 ного Берлина Вилли Брандт — молодой
 энергичный человек, имеющий за собой
 ореол борца на передовой позиции. На
 их стороне было и преимущество каж-
 дой оппозиционной партии: критикуя
 правительство, они были нападающей
 стороной. Тем не менее, решающей по-
 беды социал-демократы так и не одер-
 жали.

Это, думается, можно объяснить ос-
 торожностью германского избирателя. В
 прошлом социал-демократическая пар-
 тия грешила известными нейтралитет-
 скими концепциями. Теперь она их ос-
 тавила, но память о них жива. Кроме
 того, если сейчас социал-демократы ве-
 ли предвыборную кампанию в основном
 корректно (сам Брандт давал в этом от-
 ношении пример), то в прошлом они не
 чуждались и демагогии, что им опять-
 таки ставилось иным немецким избира-
 телем в минус.

Либералы выиграли своей «промежу-
 точностью». Они собрали голоса всех
 тех, кто «устал» от двенадцатилетнего
 бесменного правления христианских
 демократов, но, вместе с тем, не хотел
 отдавать свой голос социал-демократам.
 Учитывая свои силы, либералы с само-
 го же начала предвыборной борьбы за-
 явили, что об абсолютном парламент-
 ском большинстве они не помышляют,
 но хотят добиться такого положения,
 когда их голос будет решающим. Этого
 они, как мы видим, добились.

Социал-демократы не отказались от
 мысли участвовать в правительстве: они
 настаивают на создании кабинета нацио-
 нальной концентрации, в котором были
 бы представлены все три партии. Это
 свое требование они обосновывают ис-
 ключительно сложной и обостренной
 международной обстановкой. Нетрудно
 видеть, что если бы правительство на-
 циональной концентрации было созда-
 но, то социал-демократы, благодаря сво-
 ей численности, заняли бы в нем вто-
 рое место, а либералам пришлось бы
 удовольствоваться третьим.

И христианские демократы и либера-
 лы с идеей создания правительства
 национальной концентрации пока не со-
 глашаются.

Наиболее вероятным представляется
 поэтому образование коалиционного
 правительства из христианских демо-
 кратов и либералов под возглавлением
 Аденауэра или проф. Эрхардта.

Либералы одной своей частью доволь-
 но тесно связаны с германскими дело-
 выми и промышленными кругами. За-
 интересованные в расширении герман-
 ского рынка, эти круги добиваются уве-
 личения товарообмена с «Востоком» и
 настаивают на дипломатическом при-
 знании «народных демократий». Но есть
 у либералов и «интеллигентское крыло»,
 включающее профессуру, лиц свобод-
 ных профессий и пр., где подобная кон-
 цепция не встречает большого сочувст-
 вия.

В основном внешнеполитическая ли-
 ния нового германского правительства
 останется без изменений, что вполне ес-
 тественно, если учесть, что в коренных
 вопросах — вопросах о воссоединении
 Германии, о Берлине, о принадлежности
 к НАТО — все три партии едины.

А. Н.

Кто был заинтересован в смерти Хаммаршельда?

Можно, конечно, предполагать, что причиной катастрофы, в результате которой погиб Генеральный секретарь ООН Хаммаршельд, была какая-то неисправность в моторе. Но против этого предположения говорит то, что самолет, на котором летел Хаммаршельд, был лучшим, каким располагали Объединенные Нации в Конго. Это была машина новейшей конструкции, снабженная всеми нужными инструментами для ночного полета. Вел машину опытный шведский пилот.

Поэтому большой вес приобретает предположение, что гибель Хаммаршельда — результат не несчастного случая, а следствие злонамеренного покушения. В коммунистических и нейтралитетских кругах указывают пальцем на Чомбе и его «колонналистских советников».

Но какой смысл был убивать Хаммаршельда тем, кто поддерживает президента Катанги в его борьбе с правительством в Леопольдвиле и частями ООН?

Хаммаршельд летел на свидание о Чомбе, летел для того, чтобы договориться о мирной ликвидации конфликта, трагичного для обеих сторон. Уравновешенный, выдержанный Хаммаршельд как бы воплощал в себе последние надежды на мирный сговор. Такого сговора Чомбе не может не желать: если его части оказали неожиданно стойкое сопротивление войскам ООН и превратили замышлявшуюся молниеносную операцию в настоящую войну, то Чомбе не может не понимать, что силы в этой войне слишком неравны и что война неизбежно закончится его конечным поражением.

На Западе операция в Катанге, предпринятая ООН, подверглась острой критике. Во-первых, войну начали части, предназначенные для охраны мира. Во-вторых, если эта операция задумана служить делу единства Конго, то она проводится односторонне: покойный Хаммаршельд закрывал глаза на то, что в Стэнливиле и по сей день фактически самостоятельно правит Гизенга со всеми прокоммунистическими политиками, что туда из стран коммунистического блока широкой рекой течет оружие. Громы и молнии ООН обрушились только на прозападно настроенного Чомбе.

Но эта же операция имела и другую цель, ясную для каждого. Известно, что коммунистический блок устами Хрущева требует упразднить должность Генерального секретаря ООН и заменить ее «тройкой». У всех еще в памяти те грубые, оскорбительные эпитеты, которыми наделял Хрущев покойного Ге-

нерального секретаря, требуя его ухода. Между тем, вопрос оценки должности Генерального секретаря ООН и личности самого Хаммаршельда — камень преткновения в отношениях между коммунистами и нейтралитетами. Из последних только Сукарно сочувственно отнесся к замыслу Хрущева.

В основном же нейтралитетские деятели видят в должности Генерального секретаря гаваня своей независимости и не соглашались на замену его безличной и бездейственной «тройкой». Личный же престиж Хаммаршельда, благодаря тому, что он исключительно внимательно прислушивался к мнениям и пожеланиям нейтралитетских политиков, среди последних необычайно вырос. Операция в Катанге несомненно должна была послужить дальнейшему росту этого престижа. Замысел Хрущева убирать Хаммаршельда голосами коммунистического блока и нейтралитетских стран, таким образом, провалился.

Недавно в разговоре с б. премьер-министром Франции Полем Рейно Хрущев предложил перенести резиденцию ООН в Западный Берлин, сделав тем самым ООН как бы гарантом замышляемого им «вольного города». Если бы такой план был Западом принят, то, конечно, коммунистам нужно было бы лишить ООН всякой способности к действию, другими словами — потропить с тем, чтобы убрать Хаммаршельда. И вот — Генеральный секретарь ООН садится в новехонкую машину и... гибнет. Если это не несчастный случай, а преднамеренное убийство, то кто убийцы Хаммаршельда?

Гибель Дага Хаммаршельда поставила ООН в исключительно трудное положение. Коммунистический блок против выбора любого заместителя покойному, оставаясь при своем требовании упразднения должности Генерального секретаря. Временного же замещения этой должности Хартия ООН не предусматривает. Поэтому еще неясно, как вообще можно наладить работу ООН, если пост Генерального секретаря долгое время не будет занят.

Создалось как раз то положение, которого так долго добивался Хрущев.

Советский представитель в ООН (а о нем и делегаты «народных демократий») отказался присоединиться к трауру в ООН, заявив, что ни для каких выражений горя у СССР нет оснований, поскольку советское правительство отказало в признании Генеральному секретарю ООН.

Конечно, у Хрущева и его приспешников нет никаких оснований для горя...

У. Павленко

Война в Катанге

Операция «покорения Катанги», предпринятая частями ООН, все больше приобретает характер затяжной и кровавой войны. Особенность этой войны заключается в том, что в ней нет линии фронта: фронт находится повсюду. Каждое подразделение войск ООН (в Катанге в настоящее время расположены индийские, ирландские и шведские части), куда бы оно не прибыло, попадает практически во враждебное окружение. Военские части армии Катанги, которыми командуют офицеры — европейцы, ушли в леса и, внезапно выходя оттуда, атакуют войска ООН. По некоторым непроверенным сведениям, войскам Катанги оказывается помощь со стороны правительства Центрально-Африканской Федерации.

Сам президент Чомбе находится на территории Северной Родезии. По-видимому, там же расположена и обслуживающая его войска радиостанция «Свободная Катанга».

Правительство республики Конго со столицей Браззавиль стало на сторону президента Катанги в его конфликте с ООН. Как сообщает агентство печати Катанги из Браззавиля, на поддержку войск Чомбе отправлено воздушным путем 2.400 солдат.

В Элизабетвиле, где шли уличные бои, согласно последним сведениям, восстановилось спокойствие, нарушенное лишь тем, что 18 сентября самолет воздушных

сил Катанги сбросил бомбы и открыл пулеметный огонь по зданию главной квартиры войск ООН.

Тяжелые бои разыгрались на севере страны, в районе г. Альбертвилля. Военная база в Кампине находится в руках войск ООН. Эту базу, однако, ожесточенно атакует авиация Катанги.

В Жадовиле, осажденном войсками Катанги, заключено перемирие. Войска Катанги передали осажденному ирландскому гарнизону известное количество продовольствия.

На Западе растет недовольство акцией ООН. Эта акция, свержшая экономически процветающую страну в нищету и хаос, своей цели не достигла, но зато в Конго снова разгорелись страсти.

Если народ Катанги, этнически ничем не связанный с остальными племенами и народами Конго, действительно хочет независимости, то в духе ООН было бы проверить его волю путем плебисцита, а не предпринимать операций завоевательного характера.

«Г-н Чомбе не желает, чтобы богатства Катанги эксплуатировались прокоммунистическими лидерами Конго — пишет лондонская газета «Дейли телеграф». — Нельзя осуждать его за это, а центральному правительству следовало бы привести собственный дом в порядок, прежде чем вступать в переговоры с надеждой на успех».

Представитель ООН Кхиари отправил-

ся в Ндоло (Северная Родезия) для того, чтобы вместо погибшего Генерального секретаря ООН Хаммаршельда вступить в переговоры с президентом Катанги

Чомбе о заключении перемирия. Последний в своем заявлении 18 сентября выразил согласие на перемирие.

А. Д.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПАХ БУДУЩИХ ПЕРЕГОВОРОВ О РАЗОРУЖЕНИИ

Правительства США и СССР договорились о принципах, которые лягут в основу будущих переговоров о разоружении. Не достигнуто, однако, согласия в том, какие инстанции должны будут вести эти переговоры. Поэтому время начала этих переговоров еще не установлено.

Нынешнее соглашение, носящее общий предварительный характер, достигнуто в результате переговоров, ведшихся с начала июня. Американскую сторону на этих переговорах представлял уполномоченный президента Кеннеди по вопросам разоружения Макклой, а советскую — глава делегации СССР в ООН Зорин.

Принципы, относительно которых достигнута договоренность, изложены в обширном документе, предоставленном ООН. Этот документ является как бы сводом руководящих норм для ведения переговоров в будущем.

Выработка таких норм оказалась необходимой потому, что советское правительство до сих пор категорически настаивало на том, что хрущевский «план всеобщего разоружения» должен служить единственной основой для переговоров на высшем уровне в будущем.

«Скорейшее достижение полного и всеобщего разоружения» и в этих руководящих нормах отмечается, как цель переговоров, но в документе мы находим и ряд постановлений, взятых из американского плана разоружения. Так, в документе говорится, что одновременно с раз-

оружением следует отстраивать работоспособные инстанции охраны мира, которые могли бы успешно регулировать международные споры, что следует создать «вооруженные силы мира», подчиненные ООН, что разоружение должно проводиться по этапам, и что на каждом этапе достигнутая степень разоружения должна проверяться органами международного контроля.

Если конечной целью разоружения является роспуск всех национальных вооруженных сил и уничтожение всех запасов термоядерного оружия и других средств массового истребления, то на пути к этой цели на каждом этапе разоружения должно проводиться так, чтобы сохранялось военное равновесие. Выражается также пожелание, чтобы инспекторы международной организации по делам разоружения имели доступ в любое время и на любое место и чтобы на их решения не могло накладываться вето.

До тех пор, пока не достигнуто единство по этой заключительной части программы, документ предлагает пытаться осуществить ее хотя бы частично отдельными особыми соглашениями.

В Лондоне и Нью-Йорке ходят слухи, что на нынешнюю Генеральную Ассамблею ООН придут Макмиллан и Хрущев и что в этом случае вопрос разоружения будет обсужден «на высоком уровне».

Отговсюду

▲ 19 сентября открылась сессия Генеральной Ассамблеи ООН. Сессия открылась траурным заседанием в честь трагически погибшего Генерального секретаря ООН Дага Хаммаршельда.

▲ Генеральная Ассамблея ООН единодушно избрала президентом открывшейся 19 сентября сессии Генеральной Ассамблеи тунисца Монги Слим. В своем вступительном слове Монги Слим подчеркнул достоинства покойного Дага Хаммаршельда и указал на его лояльность и твердость при выполнении долга. Свое собственное избрание на пост президента Генеральной Ассамблеи Слим охарактеризовал как «честь для Африки».

▲ Правительство Новой Зеландии обратилось к секретариату ООН с просьбой о включении в повестку дня XVI сессии Генеральной Ассамблеи обсуждения вопроса о принятии коммунистического Китая в ООН.

▲ Представитель американской делегации в ООН сообщил на пресс-конференции, что делегация США поддерживает предложение Новой Зеландии об обсуждении на Генеральной Ассамблее ООН вопроса о принятии КНР в ООН.

▲ В повестку дня XVI сессии Генеральной Ассамблеи ООН включено 95 вопросов.

▲ 15 и 16 сентября в Вашингтоне состоялась конференция министров иностранных дел США, Франции, Великобритании и ГФР. В заключительном коммюнике конференции говорится, что она является шагом к дальнейшим советам этих государств для координации действий и выработки тактики против советских угроз. Вопросы о Германии и Берлине, говорится в коммюнике, могут быть решены, если заинтересованные стороны готовы к переговорам, с учетом интересов всех участников переговоров.

▲ Была совершена неудавшаяся попытка покушения на канцлера ГФР Аденауэра и военного министра Штрауса. На имя обоих были присланы пакеты, которые содержали взрывчатые вещества. Пакеты были приняты в мюнхенском почтамте.

▲ В Западный Берлин прибыл особый уполномоченный президента Кеннеди генерал Клей. Генерал совершил поездку из Бонна в Западный Берлин на ав-

томашине. Он отказался лететь на самолете, чтобы подчеркнуть право западных союзников на свободное передвижение через Советскую зону Германии («ГДР»).

▲ На различных участках границы между Восточным и Западным Берлином ультраправые власти воздвигли второй ряд стен. Несмотря на строгие меры властей «ГДР» по охране границы, населению удается бежать на Запад.

▲ 20 сентября власти Советской зоны Германии («ГДР») начали депортацию немцев из Восточного Берлина в неизвестном направлении. Депортируют жителей, квартиры которых находились на улицах, граничащих с секторальной границей. В первую очередь депортированы все жители на Гарцшерстрассе, дома которой выходят одной стороной в западный сектор. Через эти дома восточные берлинцы неоднократно удавалось бежать в Западный Берлин.

▲ Советский посол в ГФР Смирнов возвратился в Бонн из Москвы, куда он 7 сентября был неожиданно вызван.

▲ Правительство «ГДР» направило ноту протеста командующему французскими вооруженными силами в Западном Берлине в связи с полетом двух западногерманских летчиков над территорией «ГДР» и их посадкой на аэродроме Тетель в Западном Берлине. Правительство «ГДР» «попросило» передать этих летчиков на некоторый срок властям «ГДР» для «производства расследования».

▲ Вследствие одностороннего возобновления советским правительством ядерных испытаний, США 15 сентября произвели атомный взрыв. Взрыв был произведен под землей в штате Невада.

▲ Директор отдела биофизики научно-исследовательского института имени Макса Планка проф. Раевский заявил, что радиоактивность воздуха в ГФР вследствие советских испытаний атомных бомб сильно увеличилась и находится почти на уровне 1958 года.

▲ В Стокгольме состоялась большая демонстрация против возобновления ядерных испытаний в Советском Союзе. Демонстранты с флагами и плакатами собрались у здания советского посольства. Демонстрация прошла без инцидентов.

▲ Швейцарские газеты сообщают, что в Швейцарии раскрыта шпионская группа, работавшая в пользу Чехословакии. Культурный атташе чехословацкого посольства в Берне, причастный к этой группе, выслан из Швейцарии. С 1954 года в Швейцарии раскрыты четыре шпионских группы, в которые замешана Чехословакия.

▲ По последним сообщениям (см. в этом номере заметку «Война в Катанге»), между командованием военных частей ООН в Катанге и президентом Чомбе заключено временное соглашение о прекращении огня. Соглашение предусматривает обмен военнопленными.

▲ Президент США Кеннеди направил письма президенту Индонезии Сукарно и президенту Мали Кейта. Кеннеди пишет, что он внимательно изучил переданное ему послание конференции глав правительств неприсоединившихся государств в Белграде и тщательно взвесит его.

▲ Сенат США принял предложенную сенатором Китингом поправку к законопроекту о помощи иностранным государствам, которая гласит: «По мнению Конгресса, при распределении этих средств большое внимание должно уделяться тем странам, которые разделяют мнение Соединенных Штатов в вопросе о мировом кризисе». Сенат принял поправку Китинга.

▲ По просьбе главнокомандующего вооруженными силами НАТО генерала Норстада, 18 сентября английское правительство начало переброску в ГФР реактивных истребителей типа «Лайтнинг».

▲ Президент де Голль сообщил, что он предполагает отказаться от специальных полномочий, которые он получил согласно пункту 16-ому французской конституции. Свой отказ от этих полномочий де Голль объяснил тем, что порядок в Алжире и Франции восстановлен.

▲ Закончился продолжавшийся 11 месяцев судебный процесс на острове Яссыда (Турция). Верховный суд рассмотрел дела 592-х обвиняемых. Суд приговорил 15 человек к смертной казни, в том числе бывшего президента Баяра и премьер-министра Мендереса; 418 человек — к различным срокам заключения. Остальные оправданы. Комитет национального единства утвердил смертные приговоры. ▲ Мендересу, Ф. Зорлу и Х.Полаткану, а в отношении остальных 12-ти, приговоренных к смерти, в том числе и Дж. Баяра, заменил смертный приговор пожизненным тюремным заключением. ▲ Мендерес, Ф. Зорлу и Х.Полаткан повешены.

▲ Известный американский журналист Дэвид Лоуренс в газете «Нью-Йорк геральд трибюн» настойчиво пишет: «Не было в космосе Гагарина, не было в космосе Титова». Лоуренс считает, что в последнем запуске Соединенными Штатами капсулы, в которой находился «механический космонавт», он находит подтверждение своему мнению.

▲ Между Францией и Тунисом произведен обмен военнопленными, которые попали в плен во время вооруженного конфликта из-за Бизерты.

▲ По предложению ЦК КП Венгрии, Янош Кадар назначен премьер-министром Венгрии вместо находившегося до сих пор на этом посту Ференца Мюньша.

▲ 11 сентября на побережье американских штатов Техас и Луизиана обрушился самый сильный ураган XX века — «Карла», который двигался из Мексиканского залива. Скорость ветра достигала 225 км в час. Ураган, сопровождавшийся проливными дождями, принес огромные разрушения на побережье. Город Галвестон, имевший 75 тыс. жителей, разрушен. В городе осталось всего 15 тыс. жителей. Ветром в море унесло целые деревянные дома и они плавают по волнам. Около 500 тыс. беженцев покинули свои дома и опасаются вглубь страны.

▲ На центральную Японию обрушился сильный тайфун. Погибло 126 человек, пропало без вести 55 человек и ра-

По примеру прошлых лет издательство „Посев“ выпустило богато иллюстрированный отрывной Календарь „Посева“ на 1962 год

1962 год знаменуется юбилеем Отечественной войны 1812 года. Ровно 150 лет тому назад в лесах, на реках и полях России происходили исторические события, повернувшие колесницу истории на новый путь. Россия тогда дала сокрушительный отпор повелителю Европы, талантливому полководцу и самонадеянному авантюристу Наполеону Бонапарту. В 1812 году происходила подлинная отечественная война. Она стала отечественной совсем не в период отступления Наполеона по старой Смоленской дороге, когда партизанское движение достигло своего апогея, а много раньше, именно в период сражений за Смоленск и особенно в связи с оставлением Смоленска.

В настоящем календаре мы стремимся дать нашим читателям возможность ознакомиться с Отечественной войной по новейшим исследованиям.

Чтобы знать и любить отечество, недостаточно знать и любить его прошлое. Н. В. Гоголь говорил:

«Нужно очень хорошо и очень глубоко узнать русскую природу, и только с помощью этого знания

можно почувствовать, что именно следует брать и заимствовать из Европы».

И потому мы взяли на себя смелость заполнить наш календарь описаниями русской природы. Ибо Россия — не только люди, ее населяющие, и ее история, но и всё богатство природы.



Заказы направлять в изд-во „Посев“, а также всем представителям издательства

Цена 4,50 н. м.

ВЫСТАВКА ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ

Нас просят объявить, что инициативная группа любителей и хранителей русской культуры решила создать Ведущий центр русского зарубежного искусства в городе Бриджпорте (США). Первым делом будет организована «Континентальная выставка литературы и искусства русского зарубежья», открытие которой намечено на конец 1961 года.

В выставке могут принять участие: русские писатели, издательства русской литературы, русские художники, иконописцы и украсители икон, скульпторы, мастера художественной резьбы, мастера по выжиганию и выпиливанию дерева, мастера по изготовлению кукол и детских игрушек, рукодельницы (вышивка на тканях и вязание), хранители интересных экспонатов и коллекций.

На выставке будут отделы: религиозный; литературы; искусства; кустарных изделий; детских игрушек; вышивки и вязания.

Заинтересованные лица могут вести переписку по адресу:

I. A. WEDROW-THE BOOK HOUSE
P. O. Box 1375 304 State St.,
Bridgeport, Conn., U.S.A.

нено около 2 тысяч человек. Разрушено и затоплено более 450 тыс. домов, разрушено 400 мостов и дамб. Скорость ветра достигала 270 км в час.

▲ Над Британскими островами пронесся сильный ураган, причинивший значительные разрушения в Ирландии, где погибло несколько человек и десятки человек ранены. В Шотландии на многих дорогах было прекращено движение. Скорость ветра достигала 160 км в час.

РУССКИЙ МАГАЗИН

The Book House 304 State St, Bridgeport, Conn., USA

ПРОДАЕТ НАШИ ИЗДАНИЯ «ПОСЕВ», «ГРАНИ», «НАШИ ДНИ»

и
РУССКИЕ КНИГИ ДРУГИХ ИЗДАТЕЛЬСТВ

ПОКУПАЕТ НОВЫЕ и СТАРЫЕ КНИГИ, КОМПЛЕКТЫ
СТАРЫХ ГАЗЕТ и ЖУРНАЛОВ

ВЫСЫЛАЕТ СВОИ КАТАЛОГИ ПО ТРЕБОВАНИЮ

4 сентября с. г., на 76 году жизни, в больнице г. Ульма скончалась

Зоя Григорьевна ГАУССМАН
(урожд. Стрижевская)

о чем с глубокой скорбью сообщают друзья покойной.

Покойная Зоя Григорьевна похоронена на кладбище г. Линдау

БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Неврастения, малокровие, головные и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройство нервной системы влечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности жизненных функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти. Научно установлено, что известное лекарство KALEFLUID восстанавливает равновесие, нервы и силы и организм, будучи возрожденным, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни. Профессор Афинского Университета д-р Керис пишет: «Я признаю КАЛЕФЛЮИД могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему». КАЛЕФЛЮИД награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями. Брошюра на всех главных языках мира высылается бесплатно. КАЛЕФЛЮИД продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно:

Laboratoire E. "KALEFLUID", 68, Bd. Exelmans Paris (16-e)

В Австралии: Mr. P. V. Miller, 27 Balmoral st., Blacktown N. S. W.
В Канаде: Pharmacie Brunelle 5757, Bd. Monk Montreal
В Бразилии: W. Nerlewski Caixa Postal 547, Anapolis Est Colas.
Заказы из США и других стран направляйте нам во Францию.

Ответственный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Светланин. Ответственный секретарь редакции Л. Федоров. Отделы: революционной стратегии и тактики — Я. Трушнович; внутренней политики — Л. Федоров; внешней политики — А. Николлин; идеологический — Л. Сергеева; литературы, искусства, науки — Н. Тарасова. Литературный секретарь редакции Н. Трубицына. Ответственный за корректуру К. Кипиани. Постоянное редакционное совещание: А. Артемов, М. Балмашев, Е. Гаранин, В. Гуменюк, Л. Зальцберг, С. Кирсанов, В. Кунгурцев, Л. Рар, Р. Редлих, А. Светов, Ю. Тетугубов, К. Фотиев. Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, не обязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи, как правило, не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отрыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.