



Еженедельник общественной и политической мысли

VI ГОД

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 22 ЯНВАРЯ 1950 г.

№ 4 (191)

ЗАВОЕВАТЕЛИ ИЛИ СОЮЗНИКИ?

Е. Романов

С момента окончания войны прошло уже почти пять лет. За это время издано большое количество самых разнообразных книг — воспоминаний, романов, исторических исследований, — посвященных вопросу: почему Германия проиграла войну на Востоке? Почему после блестящего результата кампании 1941—42 годов, после сдачи в плен миллионов армий, после занятия необозримых территорий, с жизненно-важными центрами, — почему после всего этого пришел Сталинград и падение Берлина?

И надо сказать, что ни в одной из многочисленных книг нет ответа на этот вопрос, ответа ясного и полного. В лучшем случае к нему только приближаются.

Перечислить все даваемые в этих книгах объяснения даже вкратце невозможно, ибо этих объяснений столько же, сколько книг. И все они дают разные интерпретации одного и того же утверждения: Гитлер совершил ошибку. Одни видят эту ошибку в том, что война была начата на два месяца позже чем следовало; другие видят ее в том, что наступление велось на Москву, а его надо было вести на Ленинград, или наоборот; третьи в том, что не были сразу отменены колхозы; четвертые в том, что не была создана самостоятельная Украина; пятые в том, что... но, по-

вторяем, для перечисления всех вариантов ошибок не хватит всего нашего еженедельника. И ни один из этих вариантов все равно не дает ответа на основной вопрос: почему же все-таки была проиграна война на Востоке?

Мы берем на себя смелость дать ответ на этот вопрос. И предпосылкой к ответу будет утверждение, которое в корне расходится с тем, на котором базируются все выше перечисленные объяснения поражения. Мы утверждаем, что Гитлер не совершал никакой ошибки.

Да, не совершал. Наоборот, он последовательно проводил план завоевания России, завоевания и колонизации, который проистекал из всей мировоззренческой концепции нацизма с железной логикой. Немцы настолько хотели благополучно выбраться из начатого на Востоке, что если бы дело шло об отдельных ошибках, то они несомненно были бы исправлены. Но дело обстояло как раз наоборот: почти безошибочно проводился основательно разработанный и идеологически подкрепленный всей идейной силой нацизма план. План, порочный в своей основе. План, обреченный на неудачу в момент своего создания, в каждый момент его осуществления.

Порочность его заключалась не в тех или иных деталях, а в его основе, идейной основе. Идейная же основа его заключалась в том, что немецкая нация, высшая по расе, должна подчинить себе российскую нацию, низшую по расе, не способную самоуправляться и мыслить государственно, привыкшую к рабскому подчинению, исторически обреченную на завоевание. Пространства, занятые российской нацией, должны быть частично полностью заняты немцами, частично на них может остаться российское население в виде сельско-хозяйственных батраков или управляемого народа. Эта колонизация должна быть осуществлена силой, если ей будет российская

(Окончание на стр. 10)

„POSSEV“

Sozialpolitische Rundschau in russischer Sprache. Deutschlands Social and Political Review in Russian Language. Germany Hebdomadaire Social et Politique en langue russe. Allemagne
Издательство и редакция: Verlag „PosseV“, Limburg/Lahn, Deutschland.

Условия подписки: 5 ном. — 3 НМ, 10 — 6 НМ и т. д.
Условия приема объявлений: 1/16 — 60 НМ, 1/8 — 100 НМ, 1/4 — 180 НМ, 1/2 — 350 НМ, 1 стр. — 700 НМ
Bankkonto: Limburger Bank V 14. Postscheckkonto: Frankfurt-M. 33 461.

Выходит по воскресеньям.

Цена воюера в розничной продаже 70 пфен.

18 января

Президиум Верховного Совета СССР указом от 12 января с. г. ввел смертную казнь за «измену родине, саботаж и шпионаж». В категорию «шпионов, изменников, саботажников» большевики зачисляют всех активных антибольшевиков. всех революционных борцов за народную свободу против клики тиранов.

Всего два с лишним года тому назад, в мае 1947 года, большевики отменили смертную казнь, сопровождая эту отмену пропагандной шумихой.

Надо сказать совершенно твердо, что, отменяя в 1947 году смертную казнь, большевики отменили ее только на бумаге и главным образом для заграничного общественного мнения. посмотрите, дескать, какие мы демократы и гуманисты. Фактически же смертная казнь продолжала существовать и применялась не по суду, а в процессе следствия, или в виде «убийства при попытке к бегству», или, наконец, путем усиления режима в некоторых, так называемых, «смертных» лагерях.

Таким образом, вводя сейчас смертную казнь, большевики вводят ее официально, а не фактически, так как фактически она существовала и после отмены 1947 года. Зачем же большевикам понадобилось официальное введение смертной казни? Ведь общественным мнением заграницией, для которого они провели фиктивную отмену смертной казни в 1947 году, они дорожат попрежнему. И расправляться с антибольшевистскими борцами пулей в затылок они могли успешно продолжать без официальной казни. В чем же дело?

Деле в том, что рост антибольшевистских настроений, рост народного возмущения, рост революционного народного движения стал за последние годы столь угрожающим, что большевикам пришлось плюнуть на международное общественное мнение и ввести официально смертную казнь, с тем, чтобы запугать народ, с тем, чтобы приостановить развивающиеся революционные процессы. Жалкая попытка. Общенациональное, народное революционное движение ширится и углубляется. Ни лживой пропагандой, ни искусственным голодом, ни концлагерями, ни убийствами его остановить не удалось. Не удастся его остановить и официальным введением смертной казни. Народ запугать невозможно. И народ не проявил страха по поводу указа. А вот большевики проявили этим указом свой страх перед народом, свою внутреннюю слабость и растерянность.

Е. Р.

В номере:

А. Невзоров
ПО ДОРОГЕ К ПРАВДЕ

А. Николин
НА ЮГОСЛАВСКИЕ ТЕМЫ

Григорий Климов
В БЕРЛИНСКОМ КРЕМЛЕ