

недоборъ и недоимка страховых платежей, Редакціонная Комиссія полагаетъ обратить вниманія Губернской Управы на необходимость соблюденія требованія закона.

Далѣ Комиссія перешла къ обсужденію предложенія Губернской Управы о реформѣ постановки страхового дѣла въ губерніи.

Сущность предлагаемой реформы сводится къ слѣдующему:

1) Страховое дѣло все въ цѣломъ—оцѣнка строеній и пріемъ ихъ на страхъ, ликвидація пожаровъ, сборъ платежей—все совершенно изымается изъ веденія волостныхъ правленій сельскихъ старостъ, Уѣздныхъ Управъ и передается въ руки самостоятельныхъ спеціалистовъ—агентовъ съ опредѣленнымъ жалованьемъ, безъ всякаго процентнаго вознагражденія.

2) Агентъ не производитъ безъ осмотра и составленія на мѣстѣ соотвѣтствующаго акта ни одного застрахованія, ни одной ликвидаціи.

3) Въ интересахъ страхователей агентство открыто для пріема страховых платежей, заявленій отъ страхователей и выдачи исполненныхъ документовъ и справокъ въ теченіе шести дней въ недѣлю, а агентъ присутствуетъ въ конторѣ для дачи объясненій 2 дня въ недѣлю.

4) Для веденія исполнительнѣй канцелярской работы, а въ отсутствіе агента пріема денегъ и заявленій, въ каждое агенство назначается конторщикъ.

5) Въ интересахъ успѣшнаго веденія страхового дѣла агентскіе участки должны быть достаточно мелки, чтобы агентъ былъ доступенъ населенію и могъ своевременно исполнить запросы страхователей.

6) Что бы на важную и отвѣтственную роль агента найти подготовленный персоналъ, необходима соотвѣтственная оплата агентскаго труда.

Усматривая изъ изложеннаго, что осуществленіе предложенія Губернской Управы сводится такимъ образомъ къ коренному преобразованію страхового дѣла въ губерніи, Редакціонная Комиссія находитъ, что такая реформа могла бы быть введена лишь съ должной осмотрительностью и по тщательномъ обсужденіи данныхъ опыта. Въ виду сего Комиссія полагала бы:

1) передать означенный вопросъ на предварительное обсужденіе Съѣзда агентовъ земскаго страхованія и предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ,

2) ввести согласно постановленію Сычевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ 1909 г. въ Сычевскомъ уѣздѣ въ видѣ опыта мелкую агентуру съ изытіемъ всего страхового дѣла на мѣстахъ изъ вѣдѣнія



волостныхъ правленій и Уѣздной Управы, не предрѣшая въ принципѣ необходимости введенія означеннаго преобразованія въ другихъ уѣздахъ.

3) Внести для этой цѣли въ смѣту на доваочные расходы по содержанію личнаго состава агентуръ въ названномъ уѣздѣ 3300 р. и на обзаведеніе страховыхъ конторъ при агентахъ—600 руб., а всего 3900 руб. т. е. на 800 р. менѣе, чѣмъ испрашиваетъ Губернская Управа, такъ какъ повышение вознагражденія страховымъ агентамъ Сычевскаго уѣзда по сравненію съ содержаніемъ, получаемымъ агентами другихъ уѣздовъ, Комиссія признавала бы неудобнымъ.

Что касается до предложенія Управы учредить особую должность страхового инспектора, то Комиссія не признала необходимости въ этой мѣрѣ, въ виду того, что введеніе мелкой страховой агентуры предположено лишь въ одномъ уѣздѣ.

Въ заключеніе Редакціонная Комиссія, освѣдомившись о предстоящей служебной поѣздкѣ въ Тверскую губернію члена Комиссіи гласнаго К. И. Ровинскаго, полагала бы воспользоваться предложеніемъ г. Ровинскаго ознакомиться съ постановкой страхового дѣла въ Тверской губерніи и просить названнаго гласнаго—

1) выяснить на основаніи данныхъ опыта какъ положительные, такъ и отрицательные результаты Тверской системы мелкой самостоятельной земской страховой агентуры и

2) принять участіе въ трудахъ Съѣзда земскихъ агентовъ и председателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, коему и сообщить результаты своихъ наблюденій относительно современной постановки страхового дѣла въ Тверской губерніи.

Объ этомъ Редакціонная Комиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

## 6. О перестрахованіи построекъ и движимости.

Смоленское Земство заключило, на основаніи закона 16 декабря 1902 г. о взаимномъ между земствами перестрахованіи имуществъ отъ огня, перестраховочный договоръ въ такое время, которое совпало съ самымъ критическимъ моментомъ страховой жизни, когда вслѣдствіе аграрныхъ и другихъ безпорядковъ пожары въ сельскихъ мѣстностяхъ были по своему характеру столь исключительными, что не могли быть предусмотрѣны ни земскими страховыми законами, ни перестраховочнымъ договоромъ, вслѣдствіе чего нѣкоторыя земства въ



томъ числѣ и Смоленское, которое по величинѣ портфеля занимаетъ среди союзниковъ пятое мѣсто, понесли по перестрахованію построекъ убытки. Причина этого убытка объясняется тѣмъ, что по существующему договору каждое земство, распредѣляя страховую сумму поровну между всѣми участниками, оплачиваетъ ее своимъ прямымъ тарифомъ и участвуетъ какъ въ прибыляхъ, такъ и убыткахъ того или другого земства независимо отъ своего портфеля. Благодаря этому неправильности прямыхъ тарифовъ прямымъ образомъ отражались на каждомъ: земство, имѣющее тарифъ, который превышаетъ среднюю горимость, на этомъ всегда въ союзъ переплачивало, наоборотъ, если тарифъ горимости не достигаетъ, оно этимъ самымъ пользовалось отъ союза больше, чѣмъ его вознаграждало, что несомнѣнно колебало капиталы земства.

Смоленское Земство, какъ видно изъ доклада Губернской Управы, понесло убытка отъ союза за все время перестрахованія, исключая 1908 года, который еще не можетъ быть точно учтенъ, 16793 р. 83 к., однако въ то же время по перестрахованію движимости получили прибыли 13839 р. 21 к. Благодаря послѣднему обстоятельству весь убытокъ выразился въ сравнительно небольшой суммѣ 2954 р. 62 к.

Въ настоящее время особой Комиссіей, избранной Съѣздомъ Земствъ, вошедшихъ въ перестраховочный союзъ, въ 1907 г. разработанъ проектъ закона по перестрахованію, а также и новаго устава земскаго страхового союза. По смыслу этого устава премія за принятія союзомъ въ перестрахованіе недвижимыя имущества взимается по особому перестраховочному тарифу, устанавливаемому отдѣльно для каждаго участвующаго въ союзѣ земства. Такимъ образомъ по новому договору каждое земство, увеличивая и уменьшая ставки своего тарифа прямого страхованія, соображаясь съ своими домашними цѣлями и условіями, нисколько не задѣваетъ интересовъ союза, такъ какъ это не отражается ничѣмъ на тарифѣ перестраховочномъ. Перестраховочный же тарифъ, всегда исходя изъ принципа горимости и соотвѣтствуя ей, будетъ равняться тѣмъ прибылямъ и убыткамъ, которые земство вноситъ въ союзъ. По проекту новаго договора всѣ прибыли и убытки считаются внесенными въ союзъ, и полученная годовая разниця распредѣляется пропорціонально преміи каждаго участника, а не поровну между всѣми союзниками, какъ это существуетъ въ настоящее время. Это даетъ возможность не терпѣть тому или другому земству отъ величины его портфеля: каждый будетъ участвовать сообразно величинѣ своей силы.

Въ виду изложеннаго Редакціонная Комиссія полагала бы возмож-



нымъ дать Губернской Управѣ полномочіе войти въ союзъ, если проектируемый уставъ, основаніе котораго вышеизложены, будетъ утвержденъ.

Объ этомъ Комиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

## Д о к л а д ы

### Ревизіонной Комиссіи.

#### 1. *О пособіяхъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ.*

Разсмотрѣвъ докладъ Управы о пособіяхъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ, Комиссія находитъ всѣ доводы, приводимые Управою, правильными и потому полагала бы согласно предложенію Управы выдать пособія пожарнымъ обществамъ и дружинамъ въ обыкновенномъ нормальномъ размѣрѣ, т. е. по 150 руб. обществамъ и по 50 р. дружинамъ, при чемъ Рогнединской дружинѣ, преобразованной въ общество,— ассигновать 150 руб. Всего ассигновать на этотъ предметъ 4800 рублей.

Всѣ же остальные ходатайства о сверхнормальной выдачѣ, а именно ходатайство Заборевской дружины Порѣчскаго уѣзда о сложеніи недоимки 161 р. 30 к., Каспьянской дружины о прибавкѣ 25 руб. и Климовскаго пожарнаго общества объ увеличеніи пособія на 100 руб.— отклонить.

#### 2. *По ходатайствамъ о выдачѣ пособій за переносъ построекъ.*

Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы о выдачѣ пособія за переносъ построекъ кр-ну Духовщинскаго уѣзда Сырокоренско-Липецкой волости дер. Симоновки Гр. Галактіонову и кр-намъ дер. Тычинки Бѣльскаго уѣзда, Комиссія находитъ нужнымъ согласиться съ докладами Управы и въ пособіи Галактіонову 50 руб.—отказать на томъ основаніи, что прошлымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ему было назначено вмѣсто просимыхъ 100 руб. только 50 руб. и деньги эти уже Губернской Управой ему выданы и 2) по ходатайству кр-нъ дер. Тычинокъ Бѣльскаго уѣзда согласно предложенію Управы выдать вто-



рую половину разрѣшенной имъ уже ссуды 287 руб. 50 к., съ разсрочкой на 10 лѣтъ, изъ ассигнованныхъ же на вырытіе пруда 30 р. вторую половину ссуды 15 руб. не выдавать въ виду того, что прудъ оказался непригоднымъ.

---

*3. По прошенію агента М. П. Чеплевскаго о вкупъ его за прежнее время службы въ пенсіонную кассу.*

Разсмотрѣвъ докладъ Управы по ходатайству агента Чеплевскаго о разрѣшеніи ему вкупа въ пенсіонную кассу и о внесеніи для этого ихъ страховыхъ суммъ 1632 руб. 20 к. въ смѣту 1909 г., Комиссія, принимая во вниманіе засвидѣтельствованную Губернской Управой и Смоленскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ безукоризненную и усердную службу Чеплевскаго въ теченіе 24 лѣтъ, полагала бы согласиться съ докладомъ Управы—разрѣшить М. П. Чеплевскому вкупъ въ пенсіонную кассу и ассигновать для ввса въ эту кассу изъ суммъ страхового капитала 1632 руб. 20 коп.

---

*4. По ходатайству Починковскаго пожарнаго общества о выдачѣ пособія на устройство водоразборнаго и пожарнаго крановъ.*

Разсмотрѣвъ докладъ Управы по ходатайству Починковскаго общества о пособіи на устройство и постановку водоразборнаго и пожарнаго крановъ, Комиссія находитъ, что вышеназванныя сооруженія имѣютъ исключительно мѣстный характеръ, а потому и не могутъ быть субсидированы изъ средствъ Губернскаго Земства, въ виду чего Комиссія полагала бы въ ходатайствѣ этомъ—отказать.

---

*5. По прошеніямъ разныхъ лицъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія.*

Крестьянинъ дер. Городца Бутурлинской волости Юхновскаго уѣзда Савелій Алексѣевъ ходатайствуетъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію за сгорѣвшія у него постройки въ суммѣ 260 р. Изъ доклада Управы видно, что страховые платежи по дополнительному страхованію Савеліемъ Алексѣевымъ ко дню пожара уплачены не были, почему Комиссія, согласно доклада Управы полагала бы въ ходатайствѣ Савелію Алексѣеву отказать.

2) Крестьяне дер. Новыхъ Пантюховъ Капыревщинской волости Духовщинскаго уѣзда: Никита Макаровъ, Илья Яковлевъ, Петръ Ива-