

# ПОСЛЕ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ



Отсветил...

1992

## ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПОСЕВ"

Со дня основания (1945 г.) и до сегодняшнего дня издательство "Посев" видит свою задачу в печатании и распространении вольного русского слова, правдиво отображающего жизнь, мысли, надежды и стремления народов России: вольного слова, не имеющего возможности пробиться через барьеры советской цензуры, но являющегося неотъемлемой частью культурной, общественной и политической жизни нашей страны. Не меньшее внимание издательство уделяет и другой части нашей культуры, находящейся и развивающейся в эмиграции.

В соответствии со своей задачей издательство выпускает книги, брошюры, а также периодические издания: общественно-политический журнал "Посев", литературный ежеквартальник "Грани", сборники избранных статей...

Издательство оказывает предпочтение тем произведениям художественной литературы и работам, которые имеют значение для развития освободительных процессов в России.

---

## ЖУРНАЛ "ГРАНИ"

Ежеквартальный журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической жизни. Проза, поэзия, очерки современности, философия, публицистика, литературная критика и пр.

Журнал считает своим долгом способствовать развитию свободной мысли, свободного слова, свободного творчества; способствовать публикации произведений, которые не могут быть изданы на родине из-за цензурных или политических ограничений. Из широко известных авторов в "Гранях" были опубликованы произведения:

А. Авторханова, А. Ахматовой, Л. Бородина, М. Булгакова, И. Бунина, Г. Владимова, Б. Вышеславцева, Ю. Галанскова, А. Галича, В. Гроссмана, Ю. Домбровского, Н. Заболоцкого, Б. Зайцева, Е. Замятина, Н. Коржавина, С. Левицкого, Н. Лосского, В. Максимова, О. Мандельштама, В. Некрасова, Б. Окуджавы, Б. Пастернака, А. Платонова, Р. Редлиха, А. Ремизова, А. Солженицына, В. Солоухина, М. Цветаевой, И. Шмелева, В. Шульгина...

### Условия подписки на 1992 год:

За границей:

Годовая подписка в издательстве  
Доставка нормальной почтой

60 нм  
5 нм

В СССР:

30 руб.

А

**Не в силе Бог, а в правде! - Александр Невский**



**ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

**№ 1 (1405)**

**Январь-февраль 1992**

**Год издания XLVIII**

---

## **СОДЕРЖАНИЕ**

### **КОММЕНТАРИЙ**

**А. Артемов. На старте содружества (3)**

### **ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО**

**Татьяна Иванова. Пора воскресенья и деянья (6). - В мутной воде. Интервью с вице-адмиралом Е. Д. Черновым (14)**

### **О НАШЕМ БУДУЩЕМ**

**Е. Романов. Принять вызов Истории (18)**

### **ГОСУДАРСТВО И ПРАВО**

**Адель Калиниченко. КГБ умер. Да здравствует КГБ? Два интервью в Санкт-Петербурге (23)**

### **ПОЗИЦИЯ**

**Николай Толстых. "Волкодав - прав, а людоед - нет" (31). - "Происходящее сегодня - это маскарад..." Интервью журналистки Натальи Белоцерковской с писателем В. И. Беловым (41)**

### **НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС**

**В. Поремский. Национализм? (47). - Ю. Лабас. Родина или "права человека"? (49). - М. Нуруллин. Наш общий враг - недобитые коммунистические структуры (54)**

### **ПО РОССИИ**

**Геннадий Александров. Записки из курской глубинки (56)**

### **СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

**Александр Аннин. Концлагерь человеческих душ (65). - В. Софронов. Храм или свалка для людей? (69)**

**ФИЛОСОФИЯ И ИДЕОЛОГИЯ****Валерий Севдеров. Цель или средство? (71)****КУЛЬТУРА****Юрий Прохоров. Такой язык... (79)****РЕЛИГИЯ, ЦЕРКОВЬ****Михаил Назаров. Три ветви зарубежного православия (84)****НАСЛЕДИЕ БОЛЬШЕВИЗМА****Л. Штурман. Самый откровенный аморалист. О теории и практике большевизма Л. Троцким (98)****СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ****Юлия Жуковская. Обманутый временем (109)****60 ЛЕТ НТС****Ярослав Трушнович. Невдалеке от фронта. К истории Народно-Трудового Союза российских солидаристов (116). – Общественный комитет имени Александра Трушновича в Москве (124)****ФОНД СВОБОДНОЙ РОССИИ (125)****ПАМЯТИ ДРУЗЕЙ****А. И. Костин (126)**

В основе нового устройства общества мы видим прежде всего отказ от всякого утопизма, от любой попытки строительства "земного рая" при помощи государственной власти. Счастье - предмет частных забот. Задача же политики - оградить жизнь от конкретного зла на земле, избежать ада. Какая-то мера принуждения неизбежна, чтобы оградить зло, но принуждением нельзя побудить к добру, истине, вере. Этот факт ставит границы государственной власти и подчиняет политическую деятельность ценностям, которые выше ее.

В обществе не избежать конфликтов. Но первичны в нем не борьба, а сотрудничество и солидарность, без которых и борьба невозможна. Общество, ставящее во главу угла солидарность, стремится не подавлять конфликты, ущемляя одну из сторон, а разрешать их, выявляя общие для обеих сторон ценности и соподчиняя им столкнувшиеся интересы.

**"Путь к будущей России". Политические основы  
Народно-Трудового Союза российских солидаристов**

## На старте содружества

А. АРТЕМОВ

Научно-философский подход требует уяснять явления и процессы с учетом не только их внутренних свойств и факторов, но и взаимодействия их с внешним миром, его явлениями и процессами в пространстве и времени. Всё это полно перемен, угасаний привычного и расцветов необычного, порой неожиданных и трудно объяснимых.

Перемены в нашей стране периода так называемой перестройки начались, главным образом, в силу внутренних причин, в первую очередь банкротства государственно-политической идеологии и краха социально-экономической системы. Но нарастающее ускорение их определялось уже включением в действие всё новых факторов, внутренних и внешних. Попытки торможения со стороны консервативных и реакционных сил лишь обостряли возникающие конфликты, придавая им революционный характер.

Декабрьские события с кинематографической быстротой осуществляли ликвидацию отстроенной за десятилетия государственности и замену ее новой, еще рыхлой. Если учесть всю сложность обстановки и исходить из естественного и обычно неполного соответствия между идеальным и реальным, между желательным и возможным (а политика, как известно, есть искусство возможного), то имеется достаточно оснований считать нынешний результат за оптимальный. Хотя бы по замыслу, по заданию (а демократия тоже, как известно, есть не столько данное, сколько заданное), по возможности и вероятности дальнейшего развития. И можно полагать, что практика, жизнь внесут положительные поправки.

Распад Союза ССР, с его устоявшимися основами и конструкцией, был предопределен в принципе. Речь могла идти лишь о возможности маневра по амортизации ущерба, по сохранению или воссозданию исторического единства на новых основах и в новом виде.

Развитие процессов национальной дифференциации во всем мире, распад блока коммунистических диктатур и раскрепощение поработанных ими народов закономерно оказали влияние на судьбы советской государственности. Границы ее были пробиты в наиболее слабом звене: прибалтийские республики явочным порядком объявили о своей независимости. При этом они опирались на незаконность насильственного включения их в состав СССР, на международное непризнание этого включения, а также на статью 72-ю действующей Конституции СССР: "За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР".

Закон о порядке выхода, полный категорических преград, был издан Верховным Советом СССР уже вдогонку начавшемуся процессу и

не оказал никакого влияния. Республики с ним не считались, а центральная власть не решалась применять силу. Союзные республики, одна за другой, стали брать курс на самостоятельность.

Маневры Горбачева по "обновлению" Союза ССР на базе федеративного принципа, сочетающего самостоятельность с единением, не приводили к намеченной цели. В референдуме – с вопросом "Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности" – 17 марта 1991 г. приняли участие почти все республики (кроме Молдавии, Грузии и Армении, не считая прибалтийских). Всюду голосовало большинство граждан (75–98%) и всюду большинство голосовавших ответило "да" (70–98%). Но затем союзные республики (в лице верховных советов) стали отвергать проекты "Союзного договора", считая условия федерирования противоречащими их понятиям суверенитета.

Клятвы в верности "социалистическому выбору", медлительность в либерализации экономики, охранение действенности партаппарата подрывали доверие народа к центральному руководству. А сохранение федерации с сильным центром во всех проектах Союзного договора (с ноября по июль – четыре проекта) отпугивало республики. Все это обострилось из-за августовского путча, показавшего возможности возврата диктатуры.

27 ноября 1991 г. был опубликован новый, пятый проект "Договора о Союзе Суверенных Государств", где уже впервые Союз определен как "конфедеративное демократическое государство". Однако в нем сохранились центральные органы прежнего значения: парламент, правительство и президент, избираемый путем прямых выборов.

Но 1 декабря на референдуме 90% участников проголосовало за независимость Украины, и новоизбранный президент Кравчук заявил, что обсуждение Союзного договора не имеет смысла. Как бы ни относиться к легитимности республиканских государственных структур и к надежности процедуры референдума, все же вряд ли можно в нынешних условиях тут сильно фальсифицировать народную волю.

Российский президент Ельцин решил, что без Украины Союз немислим, и по его инициативе 8 декабря в Минске было заключено соглашение о создании "Содружества независимых государств" между Россией, Украиной и Белоруссией в качестве подлинной конфедерации. В течение декабря к Содружеству примкнули почти все республики Союза ССР, который таким образом перестал существовать. Его центральные органы самораспустились, президент Горбачев перестал быть президентом.

Конфедерации "дисперсные", вроде Британского Содружества, объединяющего страны, разбросанные по всем континентам, не создают центральных органов, ограничиваясь периодическими совещаниями глав правительств. Но конфедерации региональные, объединяющие географически близкие, соседствующие страны, как правило, по понятным причинам общности, отстраивают координационные центры, постоянно действующие. Так, в Ассоциации Юго-Восточно-Азиатских